



BESLUIT NATUURBESCHERMINGSWET 1998 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN
GELDERLAND

Artikel 19d en 19e

Datum besluit : 2 juli 2015
Onderwerp : Natuurbeschermingswet 1998 – 2014-017165 - gemeente Berkelland
Activiteit : bestaande situatie van een rundveehouderij aan de Broekhuisdijk 2, 7275
CB te Gelselaar
Verlenen/weigeren : verlenen vergunning

Aanvrager : Melkveebedrijf Rouwhof
Zaaknummer : 2014-017165

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van Melkveebedrijf Rouwhof, Broekhuisdijk 2, 7275 CB te Gelselaar, hierna te noemen aanvrager, van 17 december 2014 om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna de Nbw 1998.

Aanvraag en procesverloop

De bestaande situatie wordt aangevraagd. De inrichting is gelegen op ongeveer 6.500 meter van het Natura 2000-gebied Stelkampsveld.

Voor de beoordeling van de aanvraag is het aanvraagformulier Nbw 1998 agrarische bedrijven inclusief bijlagen, d.d. 9 december 2014, gebruikt.

Het ontwerpbesluit heeft in de periode van 25 maart tot 6 mei 2015 ter inzage gelegen. Het ontwerpbesluit is tevens toegezonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Berkelland. Op 24 april 2015 heeft Wösten juridisch advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A (MOB) en Vereniging Leefmilieu zienswijzen ingediend.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Gelderland;
Gelet op de artikelen 16, 19d, 19e en 43 van de Nbw 1998;

HEBBEN BESLOTEN

Melkveebedrijf Rouwhof een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder het volgende voorschrift:

- 1 Deze vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn.

Beoordeling van de aanvraag

De aanvraag betreft een rundveehouderij waarbij de bestaande vergunde situatie wordt aangevraagd.

De mogelijk schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen worden uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning danwel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Nbw 1998 verleend.

Mogelijke effecten kunnen optreden op het Natura 2000-gebied Stelkampsveld. De instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied zijn vermeld in bijlage 1.

Toetsing Depositie

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Deze hebben een kritische depositiewaarde. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2) heeft er toe geleid dat bestaande rechten als volgt worden vastgelegd:

Wanneer voor een veehouderij na de referentiedatum (7 december 2004 voor Habitatrichtlijngebieden, 24 maart 2000 voor Vogelrichtlijngebieden) een situatie is vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, wordt uitgegaan van de situatie met de laagste ammoniakemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum.

Voor de inrichting zijn de onderstaande vergunningen verleend:

Tabel 1 Vergunningenhistorie

Vergunning/melding	Datum	Emissie (kg)
Wet Milieubeheer vergunning	2 september 2003	1.233,2
Melding Besluit landbouw milieubeheer	28 februari 2009	1.034,2

Op grond hiervan stellen wij vast dat ten tijde van de plaatsing als Habitatrichtlijngebied op de lijst van gebieden van communautair belang danwel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn nationale toestemming was verleend.

Voor het bedrijf is op 28 februari 2009 een melding Besluit landbouw milieubeheer verleend waarbij de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum. Bij de toetsing voor de vergunde rechten is uitgegaan van deze vergunning.

In tabel 2 is de vergunde en de aangevraagde veebezetting weergegeven. In tabel 3 is de depositie van de vergunde en de aangevraagde situatie weergegeven.

Tabel 2 Veebezetting

Vergunde veebezetting op 28 februari 2009, tevens aangevraagde situatie		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Melkkoeien	A1.100.1	83
Vrouwelijk jongvee	A3	63

Tabel 3 NH₃-depositie van het bedrijf in mol/ha/jr

Rand Natura 2000-gebied	Depositie	
	Vergund op 28 februari 2009, tevens aangevraagd	Verskil
Stelkampsveld	0,2	0,0

Uit tabel 3 blijkt dat in de aangevraagde situatie ten opzichte van de vergunde situatie op 28 februari 2009 sprake is van een gelijkblijvende stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen. Nu de aangevraagde depositie in vergelijking tot de vergunde depositie ten tijde van de aanwijzing van het Natura 2000-gebied niet toeneemt, achten wij significant negatieve effecten uitgesloten.

Aangezien voor dit bedrijf niet eerder een vergunning of een vvgb op grond van de Nbw 1998 is verleend, is verlening van de vergunning mogelijk voor zover vereisten op economisch, sociaal

en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale belangen zich hier niet tegen verzetten. Niet is gebleken dat deze belangen vergunningverlening in de weg staan.

Zienswijzen

Wösten juridisch advies heeft namens Coöperatie Mobilisation for the Environment en Vereniging Leefmilieu de volgende zienswijzen ingediend.

Gesteld wordt dat:

- 1 De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit huisvesting, Artikel 27 Hinderwet en Artikel 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende bij de beoordeling betrokken.
- 2 Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol) kan geen stand houden.
- 3 In geval van saldering worden de gesaldeerde emissies dikwijls onjuist getoetst.
- 4 De omvang van de vergunning is onjuist vastgelegd. Het is niet duidelijk waarvoor precies vergunning wordt verleend.
- 5 Er wordt geen representatieve natuurypekaart gehanteerd. Natuurypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- 6 Emissies vanwege het bemesten worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- 7 Vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.

Volgens Wösten juridisch advies wordt op basis van onvoldoende onderzoek gesteld dat met het voorliggende besluit geen toename van depositie optreedt. Ten onrechte wordt ruimte voor depositietoename gelaten. Gevraagd wordt om de vergunning dan ook te weigeren.

Ad 1.

Volgens uitspraak 201309729/1/R2 van 5 november 2014 van de Afdeling van de Raad van State speelt het Besluit huisvesting geen rol bij het verlenen van een Natuurbeschermingswetvergunning.

Beide artikelen (art. 27 Hinderwet en 8.18 Wet milieubeheer) zien op het van rechtswege vervallen van een vergunning wanneer de inrichting niet binnen 3 jaren is voltooid en in werking gebracht. Artikel 27 Hinderwet bepaalt tevens dat een vergunning van rechtswege vervalt indien de inrichting gedurende 3 achtereenvolgende jaren buiten werking is geweest. Uit de bij de aanvraag overgelegde gegevens maken wij niet op dat in dit geval de inrichting niet binnen 3 jaar zou zijn opgericht. Ook zijn er geen aanwijzingen dat toen de Hinderwet van kracht was sprake zou zijn geweest van een periode van 3 achtereenvolgende jaren waarin de inrichting buiten werking is geweest. Door de organisaties worden geen concrete gegevens overgelegd waaruit blijkt dat dit wel het geval zou zijn.

Ad 2.

Van een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid van 0,05 mol is in onderhavige situatie geen sprake. De depositiewaarde ligt namelijk boven deze waarde.

Ad 3.

Van saldering is in onderhavige situatie geen sprake.

Ad 4.

De vergunning wordt aangevraagd en verleend voor een activiteit (project/handeling). In het dictum van het besluit wordt verwezen naar de aanvraag alwaar de activiteit is beschreven. In de overweging wordt op verschillende plaatsen de betreffende activiteit vermeld. Bovendien blijkt de

omvang eveneens uit de tabel waarin de aangevraagde situatie is weergegeven. Door de organisaties wordt niet aangegeven welke gegevens volgens haar ontbreken.

Ad 5.

Van alle Natura 2000-gebieden zijn de habitattypen waarvoor de gebieden zijn aangewezen in kaart gebracht. Bij de beoordeling van de aanvraag is gebruik gemaakt van de meest recente habitattypekaart.

Het leefgebied van de Vogelrichtlijnsoorten komen voor wat betreft stikstof overeen met de habitattypenkaart.

Ad 6/7.

De hoeveelheid mest die mag worden aangewend op agrarische grond en de wijze waarop de mest op het land wordt gebracht is vastgelegd in de mestwetgeving. Een eventueel overschot aan mest dient te worden afgevoerd naar gebieden waar behoefte is aan mest of naar mestverwerkingsinstallaties. Aanscherping van deze wetgeving heeft een generieke vermindering van ammoniakemissie tot gevolg gehad.

Wij zijn van mening dat (de wijze van) het bemesten ten opzichte van de situatie ten tijde van de referentieperiode, geen schadelijke effecten voor de instandhoudingsdoelstellingen tot gevolg heeft omdat:

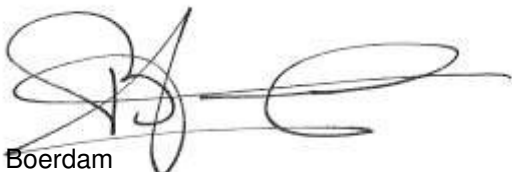
- Het minder en nuttig toepassen van stikstof (als gevolg van aanscherping van de mestwetgeving) evenwel minder emissie/depositie van ammoniak tot gevolg heeft.
- De landbouwgronden (graslanden) welke niet worden beweid, normaliter wel worden bemest. Aan het al dan niet beweiden kan daarom in het kader van Nbwet geen fysieke betekenis (qua ammoniakemissie) worden toegekend.
- Het toepassen van beweiding geeft ten opzichte van het uitrijden van mest een betere benutting van stikstof en daarmee een niet gekwantificeerde lagere ammoniakemissie.

Vanwege de afstand tot het Natura2000-gebied, is uitspoeling van meststoffen uitgesloten.

Conclusie

Uit de bij de aanvraag behorende stukken blijkt dat dit bedrijf vóór de plaatsing als Habitatrictlijngebied op de lijst van communautair belang dan wel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn beschikte over een nationale toestemming. De aangevraagde depositie overschrijdt de depositie van deze nationale toestemming niet. Gelet hierop is voor de aangevraagde activiteit geen passende beoordeling vereist. Nu tevens de belangen zoals vermeld in artikel 19 e sub c Nbw 1998 niet aan de orde zijn, kan de vergunning worden verleend.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



H. Boerdam

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.
Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven.
Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

bijlagen:

- Bijlage 1: Instandhoudingsdoelstellingen
- Bijlage 2: AAgro-Stacksberekening vergunde situatie 28 februari 2009, tevens
aangevraagde situatie

**BIJLAGE 1: Instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag
relevante
Natura 2000-gebied**

Stelkampsveld (Habitatrichtlijn)

Aanwijzing en aanmelding

Het gebied Stelkampsveld is op 20 mei 2003 aangemeld als speciale beschermingszone krachtens de Habitatrichtlijn (92/43/EEG). Op 7 december 2004 heeft de Europese Commissie de communautaire lijst vastgesteld op basis waarvan Nederland het gebied moet aanwijzen.

Het gebied is op 7 mei 2013 aangewezen.

In onderstaande tabel staan de voor NH₃ gevoelige instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied Stelkampsveld.

Tabel 1 Instandhoudingsdoelen (bron: aanwijzingsbesluit Stelkampsveld)
(= behouddoelstelling; > ontwikkeldoelstelling)

Habitattypen	Doelstelling oppervlakte	Doelstelling kwaliteit
H3130 Zwakgebufferde vennen	>	>
H4010A Vochtige heiden op zandgronden	>	>
H4030 Droge heiden	=	=
H6230 Heischrale graslanden ¹	>	>
H6410 Blauwgraslanden	>	=
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	>	>
H7230 Kalkmoerassen	>	>
H91E0C Beekbegeleidende alluviale bossen ¹	>	>

¹Prioritair habitatype

**BIJLAGE 2: AAgro-Stacksberekening vergunde situatie 28 februari 2009, tevens
aangevraagde situatie**

Naam van de berekening: Vergund en aangevraagd
Gemaakt op: 12-03-2015 15:04:20
Zwaartepunt X: 232,500 Y: 465,600
Cluster naam: Mts Rouwhof, Broekhuisdijk 2 Gelselaar
Berekende ruwheid: 0,14 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Stal 1	232 454	465 634	1,5	1,5	0,5	0,40	98
2	Stal 2	232 431	465 618	1,5	1,5	0,5	0,40	109
3	Stal 5	232 445	465 615	1,5	1,5	0,5	0,40	39
4	Stal 6	232 484	465 624	1,5	1,5	0,5	0,40	171
5	Stal 7	232 500	465 604	1,5	1,5	0,5	0,40	618

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Stelkampsveld	229 566	459 801	0,24

Details van Emissie Punt: Stal 1 (48)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A3	Vrouwelijk jongvee	25	3.9	97.5

Details van Emissie Punt: Stal 2 (49)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A3	Vrouwelijk jongvee	28	3.9	109.2

Details van Emissie Punt: Stal 5 (50)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A3	Vrouwelijk jongvee	10	3.9	39

Details van Emissie Punt: Stal 6 (51)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A1.100.1	Melkkoeien	18	9.5	171

Details van Emissie Punt: Stal 7 (52)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A1.100.1	Melkkoeien	65	9.5	617.5

