



BESLUIT NATUURBESCHERMINGSWET 1998 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN  
GELDERLAND

---

Artikel 19d en 19e

**Datum besluit** : 1 juli 2015  
**Onderwerp** : Natuurbeschermingswet 1998 – 2014-016021 - gemeente Harderwijk  
**Activiteit** : het in werking hebben van een kalverhouderij aan Brouwersbosweg 20,  
3849 NG Hierden  
**Verlenen/weigeren** : verlenen vergunning

**Aanvrager** : K. Petersen  
**Zaaknummer** : 2014-016021

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van K. Petersen, Brouwersbosweg 20 te Hierden, hierna te noemen aanvrager, van 24 november 2014 om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, hierna de Nbw 1998.

### **Aanvraag en procesverloop**

De aanvraag voorziet in het vastleggen van de bestaande situatie in een Nbw-vergunning. De inrichting is gelegen op ongeveer 600 meter van het Natura 2000-gebied Veluwe.

Voor de beoordeling van de aanvraag is het aanvraagformulier Nbw 1998 agrarische bedrijven inclusief bijlagen, d.d. 31 maart 2014, gebruikt.

Het ontwerpbesluit heeft in de periode van 17 maart tot 28 april 2015 ter inzage gelegen. Het ontwerpbesluit is tevens toegezonden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Harderwijk. Op 24 april 2015 heeft Wösten juridisch advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A (MOB) en Vereniging Leefmilieu zienswijzen ingediend.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

### **Besluit**

Gedeputeerde Staten van Gelderland;  
Gelet op de artikelen 16, 19d, 19e en 43 van de Nbw 1998;

HEBBEN BESLOTEN

K. Petersen een vergunning conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder het voorschrift dat deze vergunning op het bedrijf aanwezig dient te zijn.

### **Beoordeling van de aanvraag**

De aanvraag betreft een kalverhouderij waarbij de bestaande situatie wordt vastgelegd in een Natuurbeschermingswetvergunning.

De mogelijk schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen worden uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning danwel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Nbw 1998 verleend.

Mogelijke effecten kunnen optreden op het Natura 2000-gebied Veluwe. De instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied zijn vermeld in bijlage 1.

#### *Toetsing Depositie*

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Deze hebben een kritische depositiewaarde. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2) heeft er toe geleid dat bestaande rechten als volgt worden vastgelegd:

Wanneer voor een veehouderij na de referentiedatum (7 december 2004 voor Habitatrictlijngebieden, 24 maart 2000 voor Vogelrichtlijngebieden) een situatie is vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, wordt uitgegaan van de situatie met de laagste ammoniakemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum.

Voor de inrichting zijn de onderstaande vergunningen verleend:

**Tabel 1 Vergunningenhistorie**

Vergunning	Datum	Emissie (kg)
Vergunning Wet milieubeheer	7 maart 2000	1.447,5

Op grond hiervan stellen wij vast dat ten tijde van de plaatsing als Habitatrictlijngebied op de lijst van communautair belang danwel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn nationale toestemming was verleend.

Voor het bedrijf is geen situatie vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum.

In tabel 2 is de vergunde en de aangevraagde veebezetting weergegeven. In tabel 3 is de depositie van de vergunde en de aangevraagde situatie weergegeven.

**Tabel 2 Veebezetting**

Vergunde veebezetting op 24 maart 2000		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Vleeskalveren	A4.100	579

Aangevraagde veebezetting		
Diersoort	Rav-code	Aantal
Vleeskalveren	A4.100	579

**Tabel 3 NH<sub>3</sub>-depositie van het bedrijf in mol/ha/jr**

Habitatype	Depositie		
	Vergund op 24-3-2000	Aangevraagd	Vershil
<i>Veluwe</i>			
H2330 Zandverstuivingen	8,5	8,5	0,0
H2310 Stui/zandheiden met struikhei	2,5	2,5	0,0
H4030 Droge heiden	1,9	1,9	0,0
H9190 Oude eikenbossen	1,3	1,3	0,0
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	1,3	1,3	0,0
H4010A Vochtige heiden op zandgronden	0,4	0,4	0,0

Uit tabel 3 blijkt dat in de aangevraagde situatie ten opzichte van de vergunde situatie op 24 maart 2000 sprake is van een gelijkblijvende stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen. Nu de aangevraagde depositie in vergelijking tot de vergunde depositie ten tijde van de aanwijzing van het Natura 2000-gebied niet toeneemt, achten wij significant negatieve effecten uitgesloten.

Aangezien voor dit bedrijf niet eerder een vergunning of een vvgb op grond van de Nbw 1998 is verleend, is verlening van de vergunning mogelijk voor zover vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale belangen zich hier niet tegen verzetten. Niet is gebleken dat deze belangen vergunningverlening in de weg staan.

### **Zienswijzen**

Wösten juridisch advies heeft namens Coöperatie Mobilisation for the Environment en Vereniging Leefmilieu de volgende zienswijzen ingediend.

Gesteld wordt dat:

- 1 De eerder vergunde emissies worden onjuist beoordeeld. De rechtswerking van Besluit huisvesting, Artikel 27 Hinderwet en Artikel 8.18 Wet milieubeheer zijn onvoldoende bij de beoordeling betrokken.
- 2 Een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid hanteren (0,05 mol) kan geen stand houden.
- 3 In geval van saldering worden de gesaldeerde emissies dikwijls onjuist getoetst.
- 4 De omvang van de vergunning is onjuist vastgelegd. Het is niet duidelijk waarvoor precies vergunning wordt verleend.
- 5 Er wordt geen repressatieve natuurypekaart gehanteerd. Natuurypen en leefgebieden ontbreken op de kaart.
- 6 Emissies vanwege het bemesten worden ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- 7 Vergunnen van stalemissies indien ook sprake is van beweiding zonder die emissies te betrekken in de vergunning maakt een impliciet geweigerde vergunning. Immers, opstallen noch beweiden zijn toegestaan. In beide gevallen wordt illegaal gehandeld.

Volgens Wösten juridisch advies wordt op basis van onvoldoende onderzoek gesteld dat met het voorliggende besluit geen toename van depositie optreedt. Ten onrechte wordt ruimte voor depositietoename gelaten. Gevraagd wordt om de vergunning dan ook te weigeren.

Ad 1.

Volgens uitspraak 201309729/1/R2 van 5 november 2014 van de Afdeling van de Raad van State speelt het Besluit huisvesting geen rol bij het verlenen van een Natuurbeschermingswetvergunning.

Beide artikelen (art. 27 Hinderwet en 8.18 Wet milieubeheer) zien op het van rechtswege vervallen van een vergunning wanneer de inrichting niet binnen 3 jaren is voltooid en in werking gebracht. Artikel 27 Hinderwet bepaalt tevens dat een vergunning van rechtswege vervalt indien de inrichting gedurende 3 achtereenvolgende jaren buiten werking is geweest. Uit de bij de aanvraag overgelegde gegevens maken wij niet op dat in dit geval de inrichting niet binnen 3 jaar zou zijn opgericht. Ook zijn er geen aanwijzingen dat toen de Hinderwet van kracht was sprake zou zijn geweest van een periode van 3 achtereenvolgende jaren waarin de inrichting buiten werking is geweest. Door de organisaties worden geen concrete gegevens overgelegd waaruit blijkt dat dit wel het geval zou zijn.

Ad 2.

Van een drempelwaarde voor verwaarloosbaarheid van 0,05 mol is in onderhavige situatie geen sprake. De depositiewaarde ligt namelijk boven deze waarde.

Ad 3.

Van saldering is in onderhavige situatie geen sprake.

Ad 4.

De vergunning wordt aangevraagd en verleend voor een activiteit (project/handeling). In het diktum van het besluit wordt verwezen naar de aanvraag alwaar de activiteit is beschreven. In de overweging wordt op verschillende plaatsen de betreffende activiteit vermeld. Bovendien blijkt de omvang eveneens uit de tabel waarin de aangevraagde situatie is weergegeven. Door de organisaties wordt niet aangegeven welke gegevens volgens haar ontbreken.

Ad 5.

Van alle Natura 2000-gebieden zijn de habitattypen waarvoor de gebieden zijn aangewezen in kaart gebracht. Bij de beoordeling van de aanvraag is gebruik gemaakt van de meest recente habitattypenkaart.

Het leefgebied van de Vogelrichtlijnsoorten komen voor wat betreft stikstof overeen met de habitattypenkaart.

Ad 6/7.

De hoeveelheid mest die mag worden aangewend op agrarische grond en de wijze waarop de mest op het land wordt gebracht is vastgelegd in de mestwetgeving. Een eventueel overschot aan mest dient te worden afgevoerd naar gebieden waar behoefte is aan mest of naar mestverwerkingsinstallaties. Aanscherping van deze wetgeving heeft een generieke vermindering van ammoniakemissie tot gevolg gehad.

Wij zijn van mening dat (de wijze van) het bemesten ten opzichte van de situatie ten tijde van de referentieperiode, geen schadelijke effecten voor de instandhoudingsdoelstellingen tot gevolg heeft omdat:

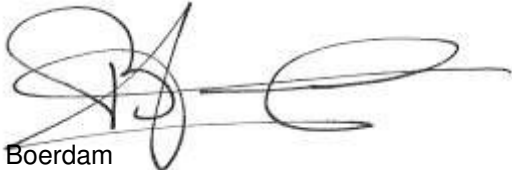
- Het minder en nuttig toepassen van stikstof (als gevolg van aanscherping van de mestwetgeving) evenwel minder emissie/depositie van ammoniak tot gevolg heeft.
- De landbouwgronden (graslanden) welke niet worden beweid, normaliter wel worden bemest. Aan het al dan niet beweiden kan daarom in het kader van Nbwet geen fysieke betekenis (qua ammoniakemissie) worden toegekend.
- Van beweiding is in onderhavige situatie geen sprake.

Vanwege de afstand tot het Natura2000-gebied, is uitspoeling van meststoffen uitgesloten.

## **Conclusie**

Uit de bij de aanvraag behorende stukken blijkt dat dit bedrijf vóór de plaatsing als Habitatrictlijngebied op de lijst van communautair belang dan wel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn beschikte over een nationale toestemming. De aangevraagde depositie overschrijdt de depositie van deze nationale toestemming niet. Gelet hierop is voor de aangevraagde activiteit geen passende beoordeling vereist. Nu tevens de belangen zoals vermeld in artikel 19 e sub c Nbw 1998 niet aan de orde zijn, kan de vergunning worden verleend.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



H. Boerdam

**Beroep**

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven.

Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

bijlagen:

- Bijlage 1: Instandhoudingsdoelstellingen
- Bijlage 2: AAgro-Stacksberekening vergunde situatie 24 maart 2000 / aangevraagde situatie

**BIJLAGE 1: Instandhoudingsdoelstellingen van het voor deze aanvraag relevante Natura 2000-gebied**

***Veluwe (Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn)***

**Aanwijzing en aanmelding**

Het gebied Veluwe is op 11 juni 2014 definitief aangewezen als Habitatrichtlijngebied. De aanwijzing als Beschermd natuurmonument van de Leemputten bij Staverden en het mosterdveen is hiermee van rechtswege komen te vervallen.

De Veluwe is op 24 maart 2000 aangewezen als Vogelrichtlijngebied. In 2003 is de Veluwe aangemeld als Habitatrichtlijngebied bij de Europese Commissie. Op 7 december 2004 heeft de Europese Commissie de communautaire lijst vastgesteld op basis waarvan Nederland het gebied moet aanwijzen.

In onderstaande tabel staan de voor NH<sub>3</sub> gevoelige instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied Veluwe.

**Tabel 1 Instandhoudingsdoelstellingen (Bron: Aanwijzingsbesluit Veluwe)**  
 (= behoudsdoelstelling; > ontwikkelingsdoelstelling)

<b><i>Habitattypen</i></b>	<b><i>Doelstelling verspreiding</i></b>	<b><i>Doelstelling oppervlakte</i></b>	<b><i>Doelstelling kwaliteit</i></b>
H2310 Stufzandheiden met struikhei	=	>	>
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	=	=	=
H2330 Zandverstuivingen	=	>	>
H3130 Zwakgebufferde vennen	=	=	=
H3160 Zure vennen	=	=	>
H4010A Vochtige heiden op zandgronden	=	>	>
H4030 Droge heiden	=	>	>
H5130 Jeneverbesstruwelen	=	=	>
H6230 Heischrale graslanden <sup>1</sup>	=	>	>
H6410 Blauwgraslanden	=	>	>
H7110B Actief hoogveen <sup>1</sup>	=	>	>
H7140 Overgangs en trilvenen	=	=	=
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	=	>	>
H7230 Kalkmoerassen	=	=	=
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	=	>	>
H9190 Oude eikenbossen	=	>	>
H91E0C Beekbegeleidende alluviale bossen <sup>1</sup>	=	=	>

<sup>1</sup>Prioritair habitatype

**BIJLAGE 2: AAgro-Stacksberekening vergunde situatie 24 maart 2000 / aangevraagde situatie**

Naam van de berekening: bestaande en aangevraagde situatie

Gemaakt op: 11-02-2015 9:51:42

Zwaartepunt X: 174,000 Y: 484,400

Cluster naam: 2014-016021 Brouwersbosweg 20, Hierden

Berekende ruwheid: 0,46 m

**Emissie Punten:**

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb hoogte	Diam.	Uitr. snelheid	Emissie
1	Stal D	174 017	484 376	5,0	4,0	0,5	4,00	1 238
2	Stal E	174 000	484 406	4,0	3,5	0,5	4,00	210

**Gevoelige locaties:**

Volgnummer	Naam Veluwe	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	H2330	174 033	483 767	8,49
2	H2310	173 094	483 432	2,49
3	H4030	173 112	483 049	1,94
4	H9190	176 611	484 334	1,25
5	H9120	176 584	484 325	1,26
6	H4010A	178 693	482 469	0,42

**Details van Emissie Punt: Stal D (40)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A4.10	vleeskalveren	495	2.5	1237.5

**Details van Emissie Punt: Stal E (41)**

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A4.100	vleeskalveren	84	2.5	210



