VOORSTEL AAN HET ALGEMEEN BESTUUR

Openbaarheid 1e vergadering AB

Werkgroep **Opsteller** **Datum**	**Juridische Zaken** 6 januari 2015
Onderwerp	Openbaarheid 1e vergadering AB
Samenvatting	genomen besluiten zijn rechtsgeldig
Uitleg	Zie hieronder
Vervolgproces	Geen - tkn
Communicatie	Ja/nee*)

Aldus kennis van genomen in de vergadering van het algemeen bestuur van de SED organisatie d.d. 27 januari 2015.

de voorzitter, de algemeen directeur,

R.J.H. van der Riet R.M. Reus

In de oprichtingsvergadering van 6 januari 2015 van het algemeen bestuur werd gister de vraag gesteld of er wel rechtsgeldig besluiten genomen konden worden. Reden was feit dat de voorzitter de dag, tijdstip en plaats van de vergadering niet ter openbare kennis heeft gebracht voorafgaande aan de vergadering.

Artikel 22 van de Wet gemeenschappelijke regelingen verwijst naar (onder andere) artikel 20 van de Gemeentewet zoals deze luidde voor 2002 (Wet dualisering) en verklaart het van overeenkomstige toepassing. Concreet betekent dit dat de voorzitter van het algemeen bestuur de leden minimaal 48 uur voor de vergadering schriftelijk oproept en dat tegelijkertijd van de vergadering openbaar kennis wordt gegeven. De agenda en de bijlagen horen daarbij ter inzage gegeven te worden.

Het is gebleken dat de openbare kennisgeving en ter inzagelegging niet is gebeurd.
De vergadering is niettemin gehouden en er zijn besluiten genomen. Maar betekent nu ook dat deze besluiten niet rechtsgeldig zijn genomen?

Het uitgangspunt van de wet is dat de vergaderingen van het algemeen bestuur openbaar zijn. Op die manier wordt voorkomen dat besluiten die op gemeentelijk niveau in de raden in openbaarheid worden genomen, nu achter gesloten deuren genomen worden. Alleen het algemeen bestuur kan een uitzondering op deze openbaarheid maken. Die uitzondering heeft zich op 6 januari niet voorgedaan.

Over de rechtsgeldigheid van besluitvorming doordat geen tijdige oproeping voor de vergadering heeft plaatsgevonden, is weinig gepubliceerd. Bovendien is in de rechtspraak slechts één uitspraak bekend over dit onderwerp. Het is een uitspraak van de voorzieningenrechter in Alkmaar uit 2011. De zaak ging over een raadsvergadering in Medemblik over het bestemmingsplan ‘recreatiegebied De Vlietlanden’. Die vergadering was niet op de juiste manier kenbaar gemaakt en de appellant beriep zich op de ongeldigheid van de vergadering. De rechter ging daar niet in mee omdat hij vond dat de belangen van de betrokkenen niet waren geschaad. De rechter verbond dan ook geen consequenties aan de schending van het vormvoorschrift.

Als we voor deze vergadering van het algemeen bestuur beoordelen of het achterwege blijven van de openbare kennisgeving voor betrokkenen en derden belanghebbenden consequenties heeft gehad, is van belang wat de aard van de agenda is geweest.

Vast staat in ieder geval dat de leden van het algemeen bestuur allen aanwezig waren en kennis hebben kunnen nemen van de stukken. Zij zijn per e-mail opgeroepen namens de voorzitter.
Er waren tijdens de vergadering alleen leden van het algemeen bestuur aanwezig en enkele ambtenaren.
Anderen van buiten de organisatie(s) waren niet aanwezig.

De aard van de stukken was vooral gericht op interne besluitvorming. Het ging hier om een oprichtingsvergadering waarin met name vooral formele benoemingen bekrachtigd moesten worden en waarbij enkele interne verordeningen werden vastgesteld, verordeningen die vooral ons zelf binden.

Nu het om interne aangelegenheden gaat, lijkt de conclusie gerechtvaardigd dat belangen van anderen buiten de organisatie niet geschonden zijn door het niet openbaar kennisgeven van de vergadering. Daarbij moet vermeld worden dat de besluitvorming nog bekendgemaakt wordt via het elektronisch blad van de gemeenschappelijke regeling en daarmee openbaar te raadplegen is.
Ook de raadsleden van de desbetreffende gemeenten kunnen in kennis gesteld worden van de genomen besluiten.

Neemt niet weg dat voor een volgende keer dat het algemeen bestuur vergadert de wettelijke regels voor oproeping en bekendmaking gevolgd moeten worden.

Conclusie: genomen besluiten zijn rechtsgeldig.