



D151897997



Besluit op aangevraagde omgevingsvergunning (verleend)

Wij hebben op 12 januari 2015 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van OLO1611761 van NXP Semiconductors B.V., de heer N.T.J. Rutten, Gerstweg 2, 6534 AE te Nijmegen voor het plaatsen van een nieuwe fietsenstalling en het aanbrengen van diverse handelsreclame op deze nieuwe fietsenstalling op het terrein van NXP op het perceel kadastraal bekend:

Gemeente: Hatert

Sectie: F

Nummer: 1437

plaatselijk bekend als terrein NXP, nabij Gerstweg 2 te Nijmegen.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z15.001901.

Besluit

Wij besluiten, gelet o.a. op artikel 2.1, 2.2 en paragraaf 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de aanvraag voor een omgevingsvergunning geheel te verlenen.

Het verlenen van de omgevingsvergunning heeft betrekking op de volgende activiteiten:

- A. het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, sub a Wabo);
- B. gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of beheersverordening" (artikel 2.1, lid 1, sub c Wabo jo artikel 2.12, lid 1, sub a Wabo);
- C. het maken of voeren van handelsreclame of het toestaan of gedogen hiervan (artikel 2.2, lid 1, sub h of sub i Wabo).

Inhoudelijke overwegingen

De inhoudelijke motivering van ons besluit is, per activiteit, verderop in dit besluit opgenomen (in een bijlage).

Opmerkingen

Ten aanzien van deze omgevingsvergunning hebben wij opmerkingen die relevant zijn bij de realisatie van het plan. Deze opmerkingen zijn verderop in dit besluit opgenomen (in een bijlage).

Gewaarmerkte stukken en bijlagen

Wij merken op dat alle bijlagen en gewaarmerkte stukken deel uitmaken van deze verleende omgevingsvergunning.

Procedure

Op de aanvraag voor een omgevingsvergunning is de reguliere voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht toegepast.

Inwerking treden besluit

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na haar bekendmaking, dit is de toezending van dit besluit.

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit een bezwaarschrift indienen.

Publicatie

Dit besluit wordt bekendgemaakt op de website van Provincie Gelderland via <http://www.gelderland.nl/bekendmakingen>.

Bezwaar en mogelijkheid van voorlopige voorziening

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken nadat dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift dient te worden gezonden aan Gedeputeerde Staten, secretariaat Commissie van Advies voor Bezwaarschriften en Klachten, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. Op envelop en brief duidelijk "bezwaarschrift" vermelden.

Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- d. de gronden van het bezwaar.

Degene die een bezwaarschrift heeft ingediend, kan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid dat verzoek digitaal in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl. Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl.

Informatie over de bezwarenprocedure en de mogelijkheid van mediation is te vinden op de website van de provincie Gelderland (www.gelderland.nl/digitaaloket). Deze informatie is vervat in de brochure "Niet eens met een besluit van de provincie Gelderland? Bezwaarschrift of mediation" en is op te vragen bij het Provincieloket via telefoonnummer (026) 359 99 99.

Leges

Op grond van de legesverordening bent u leges verschuldigd. U krijgt binnenkort een acceptgiro toegezonden, waarmee de leges kunnen worden overgemaakt. Hierop staat ook vermeld op welke manier hiertegen bezwaar gemaakt kan worden.

Nijmegen, 26 juni 2015

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:

Ing. M.G. van Deelen, Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Bijlage(n):

1. Inhoudelijke beoordeling activiteit "het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, sub a Wabo)";
2. Inhoudelijke beoordeling activiteit "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of beheersverordening" (artikel 2.1, lid 1, sub c Wabo jo artikel 2.12, lid 1, sub a Wabo);
3. Inhoudelijke beoordeling activiteit "het maken of voeren van handelsreclame of het toestaan of gedogen hiervan (artikel 2.2, lid 1, sub h of sub i Wabo)";
4. Dossierlijst

Bijlage 1:

Inhoudelijke beoordeling activiteit "het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, sub a Wabo)"

Wettelijke grondslag

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk moet worden geweigerd indien er niet wordt voldaan aan de toetsingscriteria genoemd in artikel 2.10 lid 1 Wabo.

In gevallen als bedoeld in artikel 2.10 lid 1 onder c Wabo (kortgezegd, de activiteit is in strijd met het bestemmingsplan of andere planologische regelgeving) wordt de aanvraag voor een omgevingsvergunning mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo en wordt de omgevingsvergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is.

Hieronder gaan wij puntsgewijs in op de in artikel 2.10 lid 1 Wabo genoemde toetsingscriteria.

Bouwbesluit

2.10 lid 1 sub a Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Bouwverordening

2.10 lid 1 sub b Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet.

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van de Nijmeegse Bouwverordening. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Bestemmingsplan

2.10 lid 1 sub c Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

Aan de hand van de ingediende stukken is het plan getoetst aan het vigerende bestemmingsplannen "Nijmegen Goffert-Winkelsteeg", "Facetbestemmingsplan Archeologie (Waarde - Archeologie 2)" en het in procedure zijnde bestemmingsplan "Nijmegen Goffert-Winkelsteeg - 4 (NTC)". Het plan is in strijd met de bestemmingsplannen. De omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen hoeft toch niet te worden geweigerd, omdat vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo mogelijk is.

De strijdigheid met het bestemmingsplan en de toepassing van artikel 2.12 Wabo behandelen wij uitvoeriger in de bijlage "Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening".

Redelijke eisen van welstand

2.10 lid 1 sub d Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk, dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij wij van oordeel zijn dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

Uw plan is op 22 juni 2015 door de Commissie Beeldkwaliteit beoordeeld op redelijke eisen van welstand. Het advies is:

Op 4 juni 2015 heeft de Commissie Beeldkwaliteit het plan voor de plaatsing van een nieuwe fietsenstalling op bovengenoemde locatie te Nijmegen besproken. De commissie heeft het plan toen negatief beoordeeld. De voorwaarde die zij heeft gesteld om tot een positief advies te komen is dat de massa van het bouwwerk nog iets meer gerelativeerd wordt door het gegalvaniseerde staalwerk zoals dat ter plaatse van het logo 'NXP' aanwezig is de hoek om te zetten naar de entreezijde. Zij heeft haar secretariaat mandaat gegeven om te beoordelen of de aangepaste tekeningen voldoen aan de gestelde voorwaarde. Een aangepast plan is inmiddels ontvangen.

Met verwijzing naar de adviesbrief van de Commissie Beeldkwaliteit d.d. 05-06-2015 bericht ik u dat ik het aangepaste voorstel zoals weergegeven op de tekening die door u op 10-06-2015 is ontvangen positief beoordeeld heb. Er wordt tegemoet gekomen aan het gestelde in de eerdere adviesbrief. De commissie vertrouwt er op dat er bij de verdere planvormingen binnen de (grotere) ontwikkellocatie aandacht is voor de inpassing van groen. Met de toevoeging van groen zou het object op een vanzelfsprekendere wijze in het terrein kunnen worden opgenomen.

Een en ander leidt tot de conclusie dat het aangepaste plan zowel op zichzelf beschouwd als in relatie tot de context voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Het oordeel van de commissie is dat het plan niet in strijd is met redelijke eisen van welstand. Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk toeziet op het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1 lid 1 a Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Voorschriften

Wij verbinden ten aanzien van deze activiteit de volgende voorschriften aan de omgevingsvergunning (artikel 2.22 Wabo), welke volledig moeten worden nagekomen:

I. Brandveiligheid

In kader van de brandveiligheid dient het volgende in acht te worden genomen:

1. Een zijde van een constructieonderdeel die grenst aan de binnenlucht voldoet aan brandklasse D. Artikel 2.67 lid 1 en 2.
2. Een zijde van een constructieonderdeel (m.u.v. beloopbare vlakken die grenst aan de buitenlucht voldoet aan brandklasse D, bepaald volgens NEN-EN 13501-1. Artikel 2.68, lid 1.

3. De beloopbare vlakken dienen te voldoen aan brandklasse Dfl, bepaald volgens NEN-EN 13501-1. Artikel 2.69 lid 1 en 2. *NB er dient te worden aangetoond dat de materialen aan bovengenoemde brandklassen voldoen.*
4. Voor zover daarin niet reeds voldoende door de aanwezigheid van brandslanghaspels is voorzien, is een gebouw voorzien van voldoende draagbare of verrijdbare blustoestellen om een beginnende brand zo snel mogelijk door in het gebouw aanwezige personen te laten bestrijden. Artikel 6.31 lid 1.
5. Een deur op een vluchtroute is bij aanwezigheid van personen in het bouwwerk uitsluitend gesloten indien die deur tijdens het vluchten, zonder gebruik te moeten maken van een sleutel onmiddellijk over de ten minste vereiste breedte kan worden geopend. Artikel 7.12, lid 1. *NB het is niet duidelijk of het nieuwe hekwerk voorzien is van een panieksluiting.*

Tijdig voor oplevering, gereedmelding en in gebruik name van het bouwwerk dienen bovenstaande punten nader uitgewerkt, via het OLO aangereikt en door de inspecteur van de ODRN goedgekeurd te zijn.

Algemene opmerkingen

Wij hebben ten aanzien van deze activiteit de volgende opmerkingen:

Bouwbesluit 2012

In paragraaf 1.6 van het Bouwbesluit 2012 staan verplichtingen die tijdens en bij voltooiing van de bouw en bij ingebruikneming van een bouwwerk moeten worden nagekomen. Het gaat om de volgende verplichtingen:

Artikel 1.23: Aanwezigheid bescheiden

Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:

- a. vergunning voor het bouwen;
- b. bouwveiligheidsplan;
- c. afschrift van een besluit ingevolge artikel 13, 13a, of 14 van de Woningwet, dan wel een besluit tot oplegging van een last onder bestuursdwang dan wel last onder dwangsom, en
- d. overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen.

Artikel 1.25: Mededeling aanvang en beëindiging bouwwerkzaamheden

1. Het bevoegd gezag wordt ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend door de houder van die vergunning schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis gesteld.
2. Het bevoegd gezag wordt ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, door de houder van die vergunning schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis gesteld.
3. Een bouwwerk voor het bouwen waarvan een vergunning voor het bouwen is verleend, wordt niet in gebruik gegeven of genomen indien niet voldaan is aan het bepaalde in het tweede lid.

Bijlage 2:

Inhoudelijke beoordeling activiteit "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of beheersverordening" (artikel 2.1, lid 1, sub c Wabo jo artikel 2.12, lid 1, sub a Wabo)"

Wettelijke grondslag

Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening" kan slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (zie artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo jo artikel 2.12 lid 1 sub a Wabo) en:

1. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
2. in de bij algemene maatregel van bestuur aangegeven gevallen (zie bijlage 2, artikel 4 van het Besluit omgevingsrecht), of
3. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Toets aan het bestemmingsplan

Het plan, waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd, hebben wij getoetst aan het bestemmingsplan "Nijmegen Goffert-Winkelsteeg". Tevens is er sprake van een in procedure zijnde bestemmingsplan, "Nijmegen Goffert-Winkelsteeg - 4 (NTC)". artikel 3.3 lid 3 Wabo doorbreekt de aanhoudingsplicht, omdat de activiteit niet in strijd is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

Verder rust op de grond het "Facetbestemmingplan Archeologie (Waarde - Archeologie 2)".

Wij hebben geconstateerd dat het plan op de volgende punten in strijd is met het bestemmingsplan:

De voor *Waarde - Archeologie 2* aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden (gebieden met een hoge archeologische verwachting).

De bodemingreep ten behoeve van het bouwplan bedraagt meer dan 100 m² en gaat dieper dan 30 centimeter. Op deze gronden mag ten behoeve van de overige voor deze gronden geldende bestemmingen, in afwijking van het bepaalde in de bijbehorende bouwregels, niet worden gebouwd.

Mogelijkheid om dit strijdig gebruik te vergunnen

Een omgevingsvergunning kan worden verleend indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning, wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

De archeologisch deskundige van de gemeente Nijmegen heeft uw plan als volgt beoordeeld:

Op basis van het geleverde zaaknummer van de sloopmelding kan worden geconstateerd dat ter plaatse tot 60 cm¹ diepte geen archeologische waarden zullen worden bedreigd bij de bouw van een fietstenstalling. Er is daarmee voldaan aan de vereiste zoals gesteld in art. 2.3.2 van het Facetbestemmingsplan Archeologie Nijmegen. Er zal geen verder onderzoek inzake deze bouwaanvraag verlangd worden.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk toeziet op het "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening" (artikel 2.1, lid 1, sub c Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Voorschriften

Wij verbinden ten aanzien van deze activiteit geen voorschriften aan de omgevingsvergunning.

Algemene opmerkingen

Wij hebben ten aanzien van deze activiteit geen opmerkingen.

Bijlage 3:

Inhoudelijke beoordeling activiteit "het maken of voeren van handelsreclame of het toestaan of gedogen hiervan (artikel 2.2, lid 1, sub h of sub i Wabo)"

Wettelijke grondslag

Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk toeziet op het op of aan een onroerende zaak (te laten) maken of (te laten) voeren van handelsreclame met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die zichtbaar is vanaf een voor een publiek toegankelijke plaats, kan geweigerd worden (zie artikel 2.2 lid 1 sub h en i Wabo jo. artikel 4.6.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de Gemeente Nijmegen):

- a. indien de reclame, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand;
- b. in het belang van de verkeersveiligheid;
- c. in het belang van de voorkoming of beperking van overlast voor gebruikers van het in de nabijheid gelegen onroerend goed.

Hieronder gaan wij puntsgewijs in op de in artikel 4.6.2 lid 4 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen genoemde toetsingscriteria.

Redelijke eisen van welstand

De aanvraag om een omgevingsvergunning kan worden geweigerd indien de reclame, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand (artikel 4.6.2 lid 4 sub a van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de Gemeente Nijmegen).

Uw plan is op 22 juni 2015 door de Commissie Beeldkwaliteit beoordeeld op redelijke eisen van welstand. Het advies is:

Op 4 juni 2015 heeft de Commissie Beeldkwaliteit het plan voor de plaatsing van een nieuwe fietsenstalling op bovengenoemde locatie te Nijmegen besproken. De commissie heeft het plan toen negatief beoordeeld. De voorwaarde die zij heeft gesteld om tot een positief advies te komen is dat de massa van het bouwwerk nog iets meer gerelativeerd wordt door het gegalvaniseerde staalwerk zoals dat ter plaatse van het logo 'NXP' aanwezig is de hoek om te zetten naar de entreezijde. Zij heeft haar secretariaat mandaat gegeven om te beoordelen of de aangepaste tekeningen voldoen aan de gestelde voorwaarde. Een aangepast plan is inmiddels ontvangen.

Met verwijzing naar de adviesbrief van de Commissie Beeldkwaliteit d.d. 05-06-2015 bericht ik u dat ik het aangepaste voorstel zoals weergegeven op de tekening die door u op 10-06-2015 is ontvangen positief beoordeeld heb. Er wordt tegemoet gekomen aan het gestelde in de eerdere adviesbrief. De commissie vertrouwt er op dat er bij de verdere planvormingen binnen de (grotere) ontwikkellocatie aandacht is voor de inpassing van groen. Met de toevoeging van groen zou het object op een vanzelfsprekendere wijze in het terrein kunnen worden opgenomen.

Een en ander leidt tot de conclusie dat het aangepaste plan zowel op zichzelf beschouwd als in relatie tot de context voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Het oordeel van de commissie is dat het plan niet in strijd is met redelijke eisen van welstand. Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Verkeersveiligheid

De aanvraag om een omgevingsvergunning kan worden geweigerd in belang van de verkeersveiligheid (artikel 4.6.2 lid 4 sub b van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de Gemeente Nijmegen).

Het maken of voeren van de gewenste handelsreclame heeft geen nadelige invloed op de verkeersveiligheid. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Overlast voor gebruikers van het in de nabijheid gelegen onroerend goed

De aanvraag om een omgevingsvergunning kan worden geweigerd in belang van de voorkoming of beperking van overlast voor gebruikers van het in de nabijheid gelegen onroerend goed (artikel 4.6.2 lid 4 sub c van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de Gemeente Nijmegen).

Het maken of voeren van de gewenste handelsreclame veroorzaakt minimale overlast voor gebruikers van het in de nabijheid gelegen onroerend goed. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk toeziet op het maken of voeren van handelsreclame (art. 2.2 lid 1 sub h en i Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Voorschriften

Wij verbinden ten aanzien van deze activiteit geen voorschriften aan de omgevingsvergunning.

Algemene opmerkingen

Wij hebben ten aanzien van deze activiteit de volgende opmerkingen:

Bouwbesluit 2012

In paragraaf 1.6 van het Bouwbesluit 2012 staan verplichtingen die tijdens en bij voltooiing van de bouw en bij ingebruikneming van een bouwwerk moeten worden nagekomen. Het gaat om de volgende verplichtingen:

Artikel 1.23: Aanwezigheid bescheiden

Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:

- a. vergunning voor het bouwen;
- b. bouwveiligheidsplan;
- c. afschrift van een besluit ingevolge artikel 13, 13a, of 14 van de Woningwet, dan wel een besluit tot oplegging van een last onder bestuursdwang dan wel last onder dwangsom, en
- d. overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen.

Artikel 1.25: Mededeling aanvang en beëindiging bouwwerkzaamheden

1. Het bevoegd gezag wordt ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend door de houder van die vergunning schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis gesteld.
2. Het bevoegd gezag wordt ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, door de houder van die vergunning schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis gesteld.
3. Een bouwwerk voor het bouwen waarvan een vergunning voor het bouwen is verleend, wordt niet in gebruik gegeven of genomen indien niet voldaan is aan het bepaalde in het tweede lid.

Bijlage 4:

DOSSIERLIJST

(aangemaakt op:23-06-2015)

Betreft dossier:

Z15.001901 - NXP - Gerstweg 2 te Nijmegen - realiseren van een nieuwe fietsenstalling

D-nummer	Ontv. datum	Betreft
D150923465	12/01/2015	Publiceerbare aanvraag
D151727537	25/02/2015	BC9929100-100/B-02 23-02-2015 NXP situatietekening, terrein inrichting best. situatie (+ foto's)
D151879092	10/06/2015	HaskoningDHV BC9929100-100/B-01 10-06-2015 terrein inrichting nieuwe situatie
D151879091	10/06/2015	HaskoningDHV / B_PLN20_00-000 / 10-06-2015 / S1 - fietsenstalling
D150923463	12/01/2015	BC9929100-100/B-02 26-05-2014 NXP Nijmegen kopgevel-B02
D151855579	27/05/2015	Impressie --> Z15.001901.aanv.info20150527
D151855580	27/05/2015	Impressie --> Z15.001901ArtImpressie20150527
D150923464	12/01/2015	14157 constructieberekening - 04-12-2014