

PRODUCTIE 27

Bijlage: Ingediende zienswijzen over het ontwerpbesluit

1 Anoniem

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. Het is niet duidelijk waarom er een tweede coffeeshop moet komen;
2. Drugsgebruik levert ellende op en zorgt voor duistere figuren in de wijk; en
3. De coffeeshop kan beter in de omgeving van de Parellaan worden gevestigd.

Reactie

Voordat ik inhoudelijk op de zienswijze kan ingaan, moet ik beoordelen of voldaan is aan de formele eisen. In artikel 3:15, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat alleen belanghebbenden zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren kunnen brengen. Artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. De naam en adresgegevens van de indiener zijn niet vermeld. Daarom kan ik niet nagaan of de indiener belanghebbende is.

Conclusie

De zienswijze is niet-ontvankelijk. Dat betekent dat de zienswijze niet inhoudelijk wordt behandeld.

**2 De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid RS Metaal Hoofddorp B.V.,
Starnmeerstraat 8-11 te (2131 AE) Hoofddorp**

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. De komst van een coffeeshop levert u financiële nadelen op;
2. De coffeeshop komt in een doodlopende straat met weinig parkeerplaatsen. Dit leidt tot parkeerproblemen. U vreest dat op uw terrein geparkeerd zal worden;
3. Er wordt verzocht om cameratoezicht en meer toezicht door de politie.
4. In de avond is er niemand aanwezig in het pand. U wilt dat er cameratoezicht wordt ingesteld en de politie extra toezicht houdt;
5. U stelt de gemeente op voorhand aansprakelijk voor eventuele schade door vernielingen en vandalisme;
6. De OZB is te hoog en u gaat bezwaar maken tegen de belastingaanslag.

Reactie

Ingevolge artikel 3:16, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht bedraagt de termijn voor het indienen van zienswijzen zes weken, tenzij bij wettelijk voorschrift een langere termijn is bepaald. In het tweede is bepaald dat de termijn aanvangt met ingang van de dag na de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd. Het ontwerp is (voor de eerste keer) op 16 januari 2015 ter inzage gelegd. Uw zienswijzen zijn op 7 januari 2015 verstuurd en ontvangen. Dat betekent dat de zienswijzen voor de in artikel 3:16, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht bepaalde termijn zijn ingediend.

Ingevolge artikel 6:10, eerste lid, in samenhang gelezen met artikel 3:15, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht, blijft niet-ontvankelijkverklaring ten aanzien van voor het begin van de termijn ingediende zienswijzen op grond daarvan achterwege indien het ontwerpbesluit ten tijde van de indiening wel reeds tot stand was gekomen of nog niet tot stand was gekomen, maar de indiener redelijkerwijs kon menen dat dit wel reeds het geval was. Op 13 januari 2015 heb ik besloten om mijn besluit over de aanvraag voor te bereiden met afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Deze uitzonderingen doen zich hier dus niet voor.

Conclusie

De zienswijze is niet-ontvankelijk. Dat betekent dat de zienswijze niet inhoudelijk wordt behandeld.

3 **Mevrouw D. Karakilic-Yetik, Perim 307 te (1503 GD) Zaandam**

Zienswijze

In de zienswijze is, zakelijk weergegeven, aangevoerd dat in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals het zorgvuldigheids- en vertrouwensbeginsel, wordt gehandeld. U bent van mening dat ik de vergunning aan u had moeten verlenen. U hebt uw dossier in handen gesteld van diverse media en u wilt uw zaak voorleggen aan de Nationale Ombudsman.

Reactie

In het coffeeshopbeleid is bepaald dat aanvragen in behandeling worden genomen op volgorde van binnenkomst. De aanvraag van de heer Schmidt is eerder binnengekomen dan uw aanvraag. Op grond van het coffeeshopbeleid ben ik dus gehouden de aanvraag voor de coffeeshop aan de Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp eerst in behandeling te nemen. U bent in de gelegenheid gesteld om uw stelling dat in strijd is gehandeld met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur nader te onderbouwen, maar van die mogelijkheid hebt u geen gebruik gemaakt. Ik ben van oordeel dat die beginselen niet geschonden zijn. Dat uw dossier in handen is gesteld van diverse media en u uw zaak wilt voorleggen aan de Nationale Ombudsman, neem ik ter kennisgeving aan.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

**4 De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Diacom Trading B.V.,
Bijlmermeerstraat 72 te (2131 HH) Hoofddorp**

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. U wilt weten hoe bepaald is dat er behoefte is aan een tweede coffeeshop in Hoofddorp;
2. U vraagt zich af binnen welke straal rondom de coffeeshop de exploitant toezicht dient te houden;
3. Het bedrijventerrein is na 18:00 uur zo goed als verlaten, terwijl de coffeeshop tot 22:00 uur geopend is. U vreest een toename van criminaliteit;
4. U wilt weten hoe ervoor gezorgd wordt dat de bezoekers niet op het bedrijventerrein gaan rondhangen;
5. U vreest een toename van vervuiling in de omliggende straten;
6. Een klant moet een abonnement hebben bij de coffeeshop. U vraagt zich af hoe dat gecontroleerd wordt;
7. U wilt weten hoe gecontroleerd wordt dat de drugs niet illegaal worden doorverkocht;
8. U betwijfelt of er voldoende parkeergelegenheid is in de Graftermeerstraat;
9. Het verkeer zal met name in de J.C. Beetslaan fors toenemen. Daarom stelt u voor om de Starnmeerstraat doodlopend te maken; en
10. De coffeeshops worden onvoldoende verspreid over de gemeente.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Anders dan u veronderstelt, hoeft de behoefte niet aangetoond te worden. Deze gemeente hanteert een stringent coffeeshopbeleid. Dit betekent onder meer dat er een maximumstelsel geldt: er worden maximaal twee coffeeshops gedoogd. Ik vind het belangrijk dat de druk op de enige coffeeshop in de gemeente wordt verminderd. Er wordt een norm gehanteerd van 1 coffeeshop per 2.000 cannabisgebruikers. Het aantal cannabisgebruikers in de gemeente wordt geschat op minimaal 3.850 inwoners. Met twee coffeeshops is er dus voldoende aanbod. Dat is overigens minder dan in andere gemeenten, omdat vaak wordt uitgegaan van een norm van 1 coffeeshop per 20.000 inwoners. Dat zou voor de gemeente Haarlemmermeer betekenen dat er ruimte is voor 7 coffeeshops;
2. Aan de vergunning is een voorschrift verbonden waarin is bepaald dat de vergunninghouder zelf toezicht dient te houden op de klanten/gebruikers binnen een straal van 25 meter rond de coffeeshop. Daarnaast houden toezichthouders van de gemeente en de politie toezicht, zowel binnen als buiten de straal van 25 meter;
3. Alle meldingen van overlast en criminaliteit worden bijgehouden door de politie. Als dat nodig is, dan worden extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht;
4. Zowel het Wetboek van Strafrecht als de Algemene Plaatselijke Verordening biedt de mogelijkheid om op te treden tegen bijvoorbeeld samenscholing, ordeverstoringen of hinderlijk gedrag. De gemeentelijk toezichthouders, waaronder de straatcoaches, en de politie zien erop toe dat deze bepalingen worden nageleefd. Indien dat nodig is, dan zal er ook worden opgetreden, bijvoorbeeld door het opleggen van boetes of het aanhouden van verdachten;
5. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning

verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken

6. U doelt op het zogenaamde 'B-criterium'. De 'B' staat voor 'Besloten club' en is afkomstig uit de 'Aanwijzing Opiumwet (2012A021)' van het college van procureurs-generaal van 1 januari 2012. Dit criterium wordt sinds 19 november 2012 niet meer gehanteerd, omdat de handel in cannabis zich bleek te verplaatsen naar de straat en woningen. In de huidige 'Aanwijzing Opiumwet (2015A003)' komen alleen de (I)AHOJG-criteria terug. Het B-criterium is daarom niet als voorwaarde verbonden aan de gedoogverklaring;
7. Aan de vergunning is een voorschrift verbonden waarin is bepaald dat de exploitant er op moet letten dat de softdrugs binnen een afstand van 50 meter rondom het pand niet worden doorverkocht. De gemeentelijk toezichthouders en de politie zullen controleren of de exploitant dit voorschrift naleeft. Doorverkopen van (soft-)drugs wordt beschouwd als handel. Het handelen in (soft-)drugs is op grond van de Opiumwet verboden. Tegen illegale handel kan en zal strafrechtelijk worden opgetreden;
8. Op grond van artikel 2:28A, derde lid, aanhef en onderdeel c, van de Algemene Plaatselijke Verordening moet ik beoordelen of moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf of openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. In de onmiddellijke nabijheid van de coffeeshop zijn nu zeven parkeerplaatsen aanwezig. Dat aantal wordt uitgebreid tot tien parkeerplaatsen. Daarnaast wordt de Graftermeerstraat heringericht. Hoewel het herinrichtingsplan los staat van de coffeeshop, wordt daarin wel voorzien in een verbetering van de parkeersituatie in de Graftermeerstraat. De parkeersituatie wordt overzichtelijker en parkeervakken worden duidelijker aangegeven, zodat beter tegen foutparkeren kan worden gehandhaafd. De bezoekers van de coffeeshop komen verspreid over de dag en zullen relatief kort aanwezig zijn. Bovendien zijn aan de vergunning voorschriften verbonden om de parkeeroverlast te beperken, zoals de verplichting om het verloop van de bezoekers op een ordentelijke wijze plaats te laten vinden alsmede de verplichting om corrigerend op te treden om eventuele overlast van bezoekers en klanten te (doen) stoppen. Daarom ben ik van oordeel dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de coffeeshop niet op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;
9. Naar verwachting zal het aantal verkeersbewegingen toenemen (ten opzichte van het restaurant/cafetaria dat voorheen op deze locatie gevestigd was). De exploitant schat in dat het aantal bezoekers in de eerste maand circa 180 zal bedragen. Hij verwacht dat dit aantal na een half jaar is gestegen tot 335 per dag. Na één jaar zou dit, bij een omzetstijging van 70%, leiden tot een bezoekersaantal van 555 per dag, aldus de exploitant. Een bezoekersaantal van 555 per dag is naar mijn mening niet onrealistisch en leidt er niet toe dat woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. De meeste bezoekers aan de coffeeshop zullen waarschijnlijk via de Wijkmeerstraat/Noordmeerstraat of via de Broekermeerstraat rijden. De Starnmeerstraat zou voor gemotoriseerd verkeer afgesloten kunnen worden, maar dat is alleen mogelijk als andere belanghebbenden, zoals de Wijkraad Hoofddorp-Noord en de ondernemers op Hoofddorp-Noord, daar ook positief tegenover staan. In de klankbordgroep zal daar aandacht aan worden besteed;

10. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofdorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

5 Mevrouw W. van Staveren-Spaargaren, Femina Mullerstraat 247 te (2135 MK) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt er op neer dat één coffeeshop in Hoofddorp voldoende is.

Reactie

Voordat ik inhoudelijk op de zienswijze kan ingaan, moet ik beoordelen of voldaan is aan de formele eisen. In artikel 3:15, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat alleen belanghebbenden zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren kunnen brengen. Artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Om als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht te kunnen worden aangemerkt, dient een natuurlijke persoon een voldoende objectief bepaalbaar, eigen persoonlijk belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het (ontwerp-)besluit. U woont op een afstand van hemelsbreed ruim 2,5 kilometer van de coffeeshop. De ruimtelijke uitstraling van de coffeeshop is niet zodanig dat aangenomen kan worden dat deze de woon- en leefomgeving op een afstand van meer dan 2,5 kilometer beïnvloedt. Dit betekent dat u het (ontwerp-)besluit u niet rechtstreeks in uw belangen raakt.

Conclusie

De zienswijze is niet-ontvankelijk. Dat betekent dat de zienswijze niet inhoudelijk wordt behandeld.

6 De heer J.J. Enzler, Ter Veenlaan 33 te (2131 WK) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. U verwijst naar de zienswijzen van mr. D. Giltay Veth en drs. R. van Gaalen en u verzoekt deze als hier herhaald en ingelast te beschouwen;
2. Er zijn slechts 7 parkeerplaatsen beschikbaar. Dit is onvoldoende en in strijd met de nota 'Actualisatie coffeeshopbeleid 2012'. Er zijn minstens 13 parkeerplaatsen benodigd;
3. Naar verwachting levert een coffeeshop tussen de 500 en 1000 verkeersbewegingen per dag op. De Graftermeerstraat loopt dood, waardoor men moet keren. Dit betekent dat het aantal verkeersbewegingen verdubbelt. De Graftermeerstraat moet worden doorgetrokken naar de Hoofdweg;
4. De extra verkeersbewegingen leveren overlast en onwenselijke situaties op;
5. Door benevelde personen kunnen gevaarlijke situaties voor vrachtwagens en overlast ontstaan;
6. De vestiging van een coffeeshop is strijdig met de Structuurvisie 2012;
7. In de nota 'Actualisatie coffeeshopbeleid 2012' is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden in een woonwijk;
8. In de nabijheid van de coffeeshop zijn scholen en een kinderdagverblijf gevestigd;
9. Binnen de straal van 350 meter van de coffeeshop zijn twee instellingen waar jongeren van 12 tot en met 18 jaar oud regelmatig verblijven: Jump Skillz (Daalmeerstraat 7) en Dance & Ballet Company (Wijkermeerstraat 20). Voorts is in de nabijheid van de coffeeshop een instelling voor psychische hulpverlening gevestigd;
10. Het imago van Hoofddorp-Noord loopt schade op;
11. De waarde van het onroerend goed in de directe omgeving van de coffeeshop zal dalen. De WOZ-waarde moet aangepast worden en de waardedaling moet gecompenseerd worden;
12. Spreiding van de coffeeshops in de gemeente zou wenselijk zijn. Bovendien wordt spreiding van coffeeshops als een van de belangrijkste voorwaarden in het coffeeshopbeleid genoemd. Er moet voorkomen worden dat klanten bij de twee coffeeshops inkopen kunnen doen;
13. Eén van de doelen van het coffeeshopbeleid is beperking van de illegale handel. In Hoofddorp-Noord worden regelmatig hennepkwekerijen opgerold. Het legaliseren van een verkooppunt strookt daar niet mee;
14. Over het voortraject merkt u op dat u, als eigenaar van één van de panden op Hoofddorp-Noord, niet persoonlijk op de hoogte gesteld van het voornemen om daar een coffeeshop te vestigen. Er heeft geen vooroverleg plaatsgevonden en er is geen klankbordgroep ingesteld;
15. U dreigt een huurder kwijt te raken en de ontwikkeling van de nieuwbouwplannen komt in gevaar. Dit is geen normaal ondernemersrisico;
16. U betwijfelt over er voldoende capaciteit beschikbaar is bij de gemeente en de politie om goed toezicht uit te oefenen. Er moeten ten minste twee beveiligers bij de deur komen; en
17. De openbare verlichting moet verbeterd worden, zodat 's avonds adequaat gecontroleerd kan worden.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. De reactie op de zienswijzen van de heer mr. D. Giltay Veth en de heer drs. R. van Gaalen treft u onder de nummers 35 en 25 aan;
2. Op grond van artikel 2:28A, derde lid, aanhef en onderdeel c, van de Algemene Plaatselijke Verordening moet ik beoordelen of moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf of openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. In de onmiddellijke nabijheid van de coffeeshop zijn nu zeven parkeerplaatsen

- aanwezig. Dat aantal wordt uitgebreid tot tien parkeerplaatsen. Daarnaast wordt de Graftermeerstraat heringericht. Hoewel het herinrichtingsplan los staat van de coffeeshop, wordt daarin wel voorzien in een verbetering van de parkeersituatie in de Graftermeerstraat. De parkeersituatie wordt overzichtelijker en parkeervakken worden duidelijker aangegeven, zodat beter tegen foutparkeren kan worden gehandhaafd. De bezoekers van de coffeeshop komen verspreid over de dag en zullen relatief kort aanwezig zijn. Bovendien zijn aan de vergunning voorschriften verbonden om de parkeeroverlast te beperken, zoals de verplichting om het verloop van de bezoekers op een ordentelijke wijze plaats te laten vinden alsmede de verplichting om corrigerend op te treden om eventuele overlast van bezoekers en klanten te (doen) stoppen. Daarom ben ik van oordeel dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de coffeeshop niet op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;
3. Naar verwachting zal het aantal verkeersbewegingen toenemen (ten opzichte van het restaurant/cafetaria dat voorheen op deze locatie gevestigd was). De exploitant schat in dat het aantal bezoekers in de eerste maand circa 180 zal bedragen. Hij verwacht dat dit aantal na een half jaar is gestegen tot 335 per dag. Na één jaar zou dit, bij een omzetstijging van 70%, leiden tot een bezoekersaantal van 555 per dag, aldus de exploitant. Een bezoekersaantal van 555 per dag is naar mijn mening niet onrealistisch en leidt er niet toe dat woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;
 4. Zie mijn reactie onder punt 3. In aanvulling daarop merk ik op dat om de overlast te beperken, er voorschriften aan de vergunning worden verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken;
 5. Zie mijn reactie onder punt 4;
 6. De 'Structuurvisie Haarlemmermeer 2030' bevat een integrale visie op de gemeente. Een structuurvisie geeft in hoofdlijnen de nieuwe ontwikkelingen weer en bevat de hoofdzaken van het te voeren ruimtelijk beleid. Uit de 'Structuurvisie Haarlemmermeer 2030' volgt niet dat de vestiging van een coffeeshop in Hoofddorp-Noord niet mogelijk is. Ten aanzien van het plangebied Hoofddorp-Noord voorziet de structuurvisie op lange termijn dat het gebied onderdeel wordt van het multifunctionele stedelijke gebied van Hoofddorp. Hoofddorp-Noord wordt genoemd als gebied wat getransformeerd kan worden tot een gemengd woongebied met lichte bedrijvigheid. Een coffeeshop past binnen die visie;
 7. De coffeeshop ligt niet in een woonwijk, maar op bedrijventerrein Hoofddorp-Noord;
 8. Het coffeeshopbeleid bevat ruimtelijke criteria voor de vestiging van een coffeeshop. Deze ruimtelijke criteria hebben onder meer tot doel om te voorkomen dat jongere doelgroepen in aanraking komen met coffeeshops. Er worden afstandscriteria tot scholen gehanteerd om schoolgaande jeugd niet met coffeeshops te confronteren en hen de verkoop van softdrugs

niet als iets normaal te laten beschouwen. Aan die afstandscriteria wordt voldaan. Er gelden geen afstandscriteria ten opzichte van een kinderdagverblijf;

9. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden binnen een straal van 350 meter van een instelling hoofdzakelijk gericht op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud. In het coffeeshopbeleid wordt als voorbeeld een (gesubsidieerd) jongerencentrum genoemd. Jump Skillz is een indoor trampolinepark en is gevestigd aan de Daalmeerstraat 7 te Hoofddorp. Jump Skillz V.O.F. is in de eerste plaats geen instelling (openbare inrichting), maar een private onderneming. De activiteiten die op de website van Jump Skillz (<http://www.jumpskillz.nl>) staan, zijn bestemd voor jongeren van 1 tot en met 15 jaar oud, maar Jump Skillz richt zich op alle leeftijdsgroepen ("jong en oud"). De eenmanszaak van mevrouw N.C.M. van Balen-Fruitema h.o.d.n. Dance & Ballet Company, een dansschool die is gevestigd aan de Wijkmeerstraat 20 te Hoofddorp, is ook een private onderneming en geen instelling. Bovendien richt deze onderneming, zo blijkt uit de website (<http://www.dans-nu.nl>) zich niet hoofdzakelijk op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud. Ook hebt u verwezen naar een instelling voor psychische hulpverlening die in de nabijheid van de coffeeshop is gevestigd. U doelt vermoedelijk op het Dag Activiteiten Centrum van Roads B.V. aan de J.C. Beetslaan 39 te Hoofddorp. Roads B.V. begeleidt mensen met een complexe psychiatrische problematiek of verslavingsachtergrond en die intensieve ondersteuning nodig hebben naar werk. Roads B.V. richt zich niet (hoofdzakelijk) op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud;
10. Het gemeentebestuur wil een brede afweging maken als het gaat over het vestigen van een coffeeshop. Het maximum aantal coffeeshops is vastgesteld op twee. In het coffeeshopbeleid is bepaald aan welke ruimtelijke criteria de locatie voor een coffeeshop moet voldoen. De locatie die in de aanvraag wordt genoemd, voldoet aan die ruimtelijke criteria. Dat het imago van de straat of wijk waarin de coffeeshop zich vestigt, mogelijk nadelig wordt beïnvloed, is geen reden om de vergunning te weigeren;
11. De WOZ-waarde voor 2015 is gebaseerd op de peildatum 1 januari 2014. Toen was nog geen sprake van de vestiging van een coffeeshop aan de Graftermeerstraat. Volgend jaar kan bij de waardebepaling mogelijk wel rekening worden gehouden met dit feit. Als u het niet eens bent met de WOZ-waarde van uw pand, dan kunt u bezwaar maken tegen de WOZ-beschikking. In die beschikking kunt u lezen hoe en binnen welke termijn u een bezwaarschrift kunt indienen. Dit gaat het bestek van deze procedure echter te buiten;
12. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium;
13. Het drugsbeleid heeft als hoofddoelstelling het beheersen van de drugsproblematiek, onder andere door coffeeshops te gedogen. Het gedogen van de verkoop van softdrugs voorkomt dat de gebruiker wordt gecriminaliseerd. Er is geen oorzakelijk verband tussen de komst van een coffeeshop en de hennepplantages die op bedrijventerrein Hoofddorp-Noord zijn aangetroffen. Ik treed streng op tegen illegale hennepcultuur. Op grond van de 'Beleidsregel Handhaving hennepplantages' kan een gebouw waarin hennep wordt geteeld voor maximaal 12 maanden gesloten worden;
14. Artikel 3:12, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat voorafgaand aan de terinzagelegging kennis moet worden gegeven van het ontwerpbesluit. Op grond van artikel 2:14, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht in samenhang gelezen met artikel 1 van de Verordening op de elektronische bekendmaking Haarlemmermeer 2014 geschiedt deze bekendmaking in het elektronische gemeenteblad. Het elektronische gemeenteblad staat op

- de internetsite <http://www.officielebekendmakingen.nl> en kan door iedereen worden ingezien. Hiermee is aan de wettelijke verplichting voldaan. Daarnaast is (onverplicht) gecommuniceerd over deze vergunningaanvraag door middel van informatiebrieven aan omwonenden en ondernemers, persberichten en informatie op de gemeentelijke website;
15. U kunt een verzoek om schadevergoeding (nadeelcompensatie) indienen. Uit rechterlijke uitspraken blijkt dat alleen de schade die uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico en die u in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, voor vergoeding in aanmerking komt;
16. Het toezicht vindt plaats conform het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Met de politie worden afspraken gemaakt over het aantal controles en de aard van de controles. Door zowel de politie als de gemeente is daarvoor capaciteit vrijgemaakt. De gemeente en de politie houden ten minste vier keer per jaar een onaangekondigde controle, eventueel aangevuld met bijvoorbeeld de Belastingdienst of de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit. Aan de vergunning is een voorschrift verbonden dat bepaalt dat tijdens openingstijden een portier aanwezig moet zijn. Ik zie geen noodzaak om de exploitant te verplichten om ten minste twee portiers aanwezig te hebben;
17. In de plannen met betrekking tot de revitalisering van de Graftermeerstraat wordt ook voorzien in het verbeteren van de straatverlichting.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

**7 De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Blauwe Rotslijster B.V.,
Pesetaweg 63 te (2153 PJ) Nieuw-Vennep**

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. De coffeeshop ligt te dicht bij de woonwijk;
2. Het is niet verantwoord om zo dicht bij de bestaande coffeeshop een nieuwe coffeeshop toe te staan;
3. Het betreft een gebied zit in een revitaliserings- en herstructureringsstraject. Dit project zal door de vestiging van een coffeeshop mislukken;
4. De waarde van de panden halveert en de plannen om het park een beter aanzien te geven, zullen geen doorgang vinden. U lijdt schade en u wilt weten wie de schade gaat vergoeden;
5. U bent, als eigenaar van één van de nabijgelegen panden, niet geïnformeerd. Dat vindt u onacceptabel.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Het coffeeshopbeleid bevat ruimtelijke criteria voor de vestiging van een coffeeshop. Deze ruimtelijke criteria hebben onder meer tot doel om te voorkomen dat jongere doelgroepen in aanraking komen met coffeeshops. Ook is in de ruimtelijke criteria bepaald dat een coffeeshop niet in een woonwijk gevestigd mag worden. De geringe afstand van de coffeeshop tot een woonwijk is echter geen reden om de exploitatievergunning te weigeren;
2. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. Deze afstand is ruim voldoende om concentratie van coffeeshops tegen te gaan;
3. Het bedrijventerrein Hoofddorp-Noord wordt herstructureerd en gerevitaliseerd. Zoals ook in het bestemmingsplan 'Hoofddorp-Noord' is toegelicht, heeft het bedrijventerrein Hoofddorp-Noord geen toekomstwaarde als monofunctioneel bedrijventerrein. Het is wenselijk dat het bedrijventerrein Hoofddorp-Noord als binnenstedelijk gebied transformeert naar een gemengd woon-werkmilieu dat zich in de nabijheid bevindt van het centrumgebied van Hoofddorp. Daarom zijn de gebruiksmogelijkheden van bedrijfsruimten verruimd. Er worden onder meer horecavestigingen mogelijk gemaakt, omdat deze zowel op een bedrijventerrein als in een gemengd woon-werkgebied voor verlevendiging kunnen zorgen. De vestiging van een horeca-inrichting past binnen de herstructurerings- en revitaliseringsplannen. Voor de verkoop van softdrugs in een horeca-inrichting bestaat de mogelijkheid een gedoogbeschikking af te geven;
4. U kunt een verzoek om schadevergoeding (nadeelcompensatie) indienen. Uit rechterlijke uitspraken blijkt dat alleen de schade die uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico en die u in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, voor vergoeding in aanmerking komt;
5. In artikel 3:12, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat voorafgaand aan de terinzagelegging kennis moet worden gegeven van het ontwerpbesluit. Op grond van artikel 2:14, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht in samenhang gelezen met artikel 1 van de Verordening op de elektronische bekendmaking Haarlemmermeer 2014 geschiedt deze bekendmaking in het elektronische gemeenteblad. Het elektronische gemeenteblad staat op de internetsite <http://www.officielebekendmakingen.nl> en kan door iedereen worden

ingezien. Hiermee is aan de wettelijke verplichting voldaan. Daarnaast is (onverplicht) gecommuniceerd over deze vergunningaanvraag door middel van informatiebrieven aan omwonenden en ondernemers, persberichten en informatie op de gemeentelijke website.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

8 De stichting Stichting Hoofddorp Noord, J.C. Beetslaan 47 te (2131 AH) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. De petitie tegen de coffeeshop is door 541 bewoners ondertekend;
2. Er is sprake van een concentratie van coffeeshops;
3. De communicatie is gebrekkig. De aanvraag dateert van februari 2014. Hoewel gesteld wordt dat het van belang is om omwonenden in een vroeg stadium te betrekken, zijn omwonenden pas eind december 2014 op de hoogte gesteld; en
4. U vreest dat de coffeeshop overlast zal veroorzaken.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Draagvlak voor een bepaalde locatie is geen criterium waar ik aan toets. In lijn met artikel 2:28A van de Algemene Plaatselijke Verordening heb ik beoordeeld of moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de coffeeshop op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. Hoewel de mening van omwonenden niet zonder gewicht is, betekent het enkele gegeven dat 541 bewoners de petitie hebben ondertekend niet dat moet worden aangenomen dat de woon- en leefomgeving op ontoelaatbare wijze wordt beïnvloed. Ik heb geoordeeld dat daarvan geen sprake is. Ook worden voorschriften aan de vergunning verbonden waaraan de exploitant zich moet houden en waar ik op kan handhaven;
2. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. Deze afstand is ruim voldoende om concentratie van coffeeshops tegen te gaan;
3. Na ontvangst van de aanvraag heb ik eerst beoordeeld of deze aan alle eisen voldeed. Die beoordeling heeft, onder meer vanwege de verplichte toetsing door Bureau Bibob, geruime tijd in beslag genomen. Nadat ik had vastgesteld dat de aanvraag aan alle eisen voldeed en er in principe een vergunning kon worden verleend, heb ik de omwonenden en andere belanghebbenden daarover geïnformeerd. Deze procedure is gevolgd, omdat ik wilde voorkomen dat er onrust zou ontstaan over een aanvraag die niet vergund kon worden, omdat deze niet aan de eisen voldeed;
4. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

9 De heer L.C.M. Bakker, Venneperweg 419 te (2153 AB) Nieuw-Vennep

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. Gedoogbeleid is geen beleid: dingen die bij wet verboden zijn, moet je niet toestaan;
2. U vraagt zich af waarom er een tweede coffeeshop moet komen;
3. De besluitvorming is niet transparant en niet democratisch. Het coffeeshopbeleid had door de gemeenteraad getoetst moeten worden;
4. U begrijpt niet waarom exploitanten van een coffeeshop een keurmerk kunnen krijgen;
5. De communicatie is gebrekkig. Er had in een eerder stadium gecommuniceerd moeten worden; en
6. U begrijpt niet waarom het bestemmingsplan geen seksinrichtingen en prostitutie toestaat, maar wel horeca in de 4^e categorie.

Reactie

Voordat ik inhoudelijk op de zienswijze kan ingaan, moet ik beoordelen of voldaan is aan de formele eisen. In artikel 3:15, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat alleen belanghebbenden zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren kunnen brengen. Artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Om als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht te kunnen worden aangemerkt, dient een natuurlijke persoon een voldoende objectief bepaalbaar, eigen persoonlijk belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het (ontwerp-)besluit. U woont op een afstand van hemelsbreed ruim 7 kilometer van de coffeeshop. De ruimtelijke uitstraling van de coffeeshop is niet zodanig dat aangenomen kan worden dat deze de woon- en leefomgeving op een afstand van meer dan 7 kilometer beïnvloedt. Dit betekent dat u het (ontwerp-)besluit u niet rechtstreeks in uw belangen raakt.

Conclusie

De zienswijze is niet-ontvankelijk. Dat betekent dat de zienswijze niet inhoudelijk wordt behandeld.

10 De heer D. Vollenga, Noordmeerstraat 10A te (2131 AD) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. Gedoogbeleid is geen beleid: dingen die bij wet verboden zijn, moet je niet toestaan;
2. U vraagt zich af waarom er een tweede coffeeshop moet komen;
3. De besluitvorming is niet transparant en niet democratisch. Het coffeeshopbeleid had door de gemeenteraad getoetst moeten worden;
4. U begrijpt niet waarom exploitanten van een coffeeshop een keurmerk kunnen krijgen;
5. De communicatie is gebrekkig. Er had in een eerder stadium gecommuniceerd moeten worden;
6. U begrijpt niet waarom het bestemmingsplan geen seksinrichtingen en prostitutie toestaat, maar wel horeca in de 4^e categorie;
7. U wilt weten als er softdrugs verkocht worden aan niet-leden;
8. U vreest overlast, onder andere door wildplassen en graffiti; en
9. De coffeeshop ligt aan een doodlopende straat. Dat is in strijd met het coffeeshopbeleid.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Het Nederlandse drugsbeleid richt zich op het tegengaan en reduceren van drugsgebruik. De grondslag van het gedoogbeleid ligt in de afweging van belangen, waarbij het belang van handhaving moet wijken voor een hoger identificeerbaar algemeen belang. In de context van het drugsbeleid wordt dit hogere belang gevonden in de volksgezondheid en de openbare orde. Het gedoogbeleid is door college van procureurs-generaal vastgelegd in de 'Aanwijzing Opiumwet (2015A003)'. De gemeente heeft geen invloed op het landelijke gedoogbeleid;
2. Deze gemeente hanteert een stringent coffeeshopbeleid. Dit betekent onder meer dat er een maximumstelsel geldt: er worden maximaal twee coffeeshops gedoogd. Ik vind het belangrijk dat de druk op de enige coffeeshop in de gemeente wordt verminderd. Er wordt een norm gehanteerd van 1 coffeeshop per 2.000 cannabisgebruikers. Het aantal cannabisgebruikers in de gemeente wordt geschat op minimaal 3.850 inwoners. Met twee coffeeshops is er dus voldoende aanbod. Dat is overigens minder dan in andere gemeenten, omdat vaak wordt uitgegaan van een norm van 1 coffeeshop per 20.000 inwoners. Dat zou voor de gemeente Haarlemmermeer betekenen dat er ruimte is voor 7 coffeeshops;
3. In artikel 2:28A van de Algemene Plaatselijke Verordening is bepaald dat ik bevoegd ben om een exploitatievergunning te verlenen. Op grond van artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht ben ik ook bevoegd om daarover beleidsregels vast te stellen. De gemeenteraad vertegenwoordigt de gehele bevolking van de gemeente. De gemeenteraad bepaalt de hoofdlijnen van het beleid en controleert of het gemeentebestuur dit goed uitvoert. Het coffeeshopbeleid is onderwerp van debat geweest in de gemeenteraad en de nota coffeeshopbeleid is ook vastgesteld door de gemeenteraad. Ik ben daarom van mening dat de besluitvorming wel transparant en democratisch is;
4. Deze zienswijze heeft geen betrekking op de (ontwerp-)exploitatievergunning, maar op de vraag of een exploitant van een coffeeshop een keurmerk kan krijgen. Dat is voor deze procedure niet van belang;
5. Na ontvangst van de aanvraag heb ik eerst beoordeeld of deze aan alle eisen voldeed. Die beoordeling heeft, onder meer vanwege de verplichte toetsing door Bureau Bibob, geruime tijd in beslag genomen. Nadat ik had vastgesteld dat de aanvraag aan alle eisen voldeed en er in principe een vergunning kon worden verleend, heb ik de omwonenden en andere belanghebbenden daarover geïnformeerd. Deze procedure is gevolgd, omdat ik wilde

- voorkomen dat er onrust zou ontstaan over een aanvraag die niet vergund kon worden, omdat deze niet aan de eisen voldeed;
6. Voor deze procedure is niet van belang waarom het bestemmingsplan geen seksinrichtingen en prostitutie toestaat;
 7. U doelt op het zogenaamde 'B-criterium'. De 'B' staat voor 'Besloten club' en is afkomstig uit de 'Aanwijzing Opiumwet (2012A021)' van het college van procureurs-generaal van 1 januari 2012. Dit criterium wordt sinds 19 november 2012 niet meer gehanteerd, omdat de handel in cannabis zich bleek te verplaatsen naar de straat en woningen. In de huidige 'Aanwijzing Opiumwet (2015A003)' komen alleen de (I)AHOJG-criteria terug. Het B-criterium is daarom niet als voorwaarde verbonden aan de gedoogverklaring;
 8. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken;
 9. Het coffeeshopbeleid bevat ruimtelijke criteria voor de vestiging van een coffeeshop. Deze ruimtelijke criteria hebben onder meer tot doel om te voorkomen dat jongere doelgroepen in aanraking komen met coffeeshops. Er worden afstandscriteria tot scholen gehanteerd om schoolgaande jeugd niet met coffeeshops te confronteren en hen de verkoop van softdrugs niet als iets normaal te laten beschouwen. Ook is in de ruimtelijke criteria bepaald dat een coffeeshop niet in een woonwijk gevestigd mag worden. Dat de coffeeshop gevestigd is in een doodlopende straat is echter geen reden om de exploitatievergunning te weigeren.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

11 Mevrouw J. Augustijn-Avis, Wormerstraat 7 te (2131 AX) Hoofddorp

Zienswijze

In de zienswijze wordt, kort samengevat, gevraagd hoe wordt opgetreden tegen het gebruik van en de handel in softdrugs buiten de zone van 50 meter rondom het pand.

Reactie

Het bezit (en dus ook het gebruik) van softdrugs is strafbaar, maar in de praktijk worden kleine hoeveelheden voor persoonlijk gebruik toegestaan (gedoogbeleid). Dat betekent concreet dat meestal geen strafvervolging plaatsvindt als een meerderjarige maximaal 5 gram cannabis (marihuana of hasj) bezit. Op grond van artikel 2:74 van de Algemene Plaatselijke Verordening en de Opiumwet is de handel in soft- en harddrugs op straat, verboden. De politie en toezichthouders van de gemeente houden toezicht op de naleving van de Algemene Plaatselijke Verordening. Degene die de Algemene Plaatselijke Verordening of de Opiumwet overtreedt, kan gestraft worden met een boete of een celstraf.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

12 De heer A. Eijkenduijn, J.C. Beetslaan 135 te (2131 AK) Hoofddorp

Zienswijze

In de zienswijze wordt gesteld dat de coffeeshop leidt tot crimineel gedrag. Dat heeft een negatieve uitstraling op de hele buurt.

Reactie

Het Nederlandse drugsbeleid richt zich op het tegengaan en reduceren van drugsgebruik. De grondslag van het gedoogbeleid ligt in de afweging van belangen, waarbij het belang van handhaving moet wijken voor een hoger identificeerbaar algemeen belang. In de context van het drugsbeleid wordt dit hogere belang gevonden in de volksgezondheid en de openbare orde. Ik kan mijn ogen niet sluiten voor het feit dat in deze gemeente softdrugs worden gebruikt en dat er een markt is voor softdrugs. Het is beter om de handel te reguleren en, waar mogelijk, uit het criminele circuit te halen, dan om de handel te verbieden. Op mijn verzoek heeft Bureau Bibob een onderzoek verricht met betrekking tot de vergunning voor de coffeeshop. Daarnaast zijn alle medewerkers gescreend. De uitkomsten van die onderzoeken geven mij geen aanleiding om de vergunning te weigeren.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

13 De heer mr. R. Polanus, Diemermeerstraat 19 te (2131 DR) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. De communicatie over de vergunningaanvraag is gebrekkig en slecht getimed;
2. De afstanden tot scholen die in het coffeeshopbeleid worden genoemd, zijn te groot;
3. Er is sprake van concentratie van coffeeshops;
4. De coffeeshop komt vlakbij een woonwijk;
5. Voor de overlast die de coffeeshop veroorzaakt, maakt het niet uit of een bedrijventerrein monofunctioneel of multifunctioneel is;
6. U wilt weten hoe gecontroleerd wordt dat maximaal 5 gram per transactie wordt verkocht;
7. De exploitant moet maatregelen nemen om overlast te voorkomen en hij moet overleg plegen met omwonenden, de wijkraad en ondernemers;
8. Coffeeshops, althans hun bezoekers, veroorzaken overlast en gevaar;
9. Bij de coffeeshop aan de Kruisweg te Hoofddorp constateert u regelmatig zaken die niet deugen zoals foutparkeren, onvoldoende toezicht van de beveiligers, wederverkoop en (potentieel) verkeersonveilige situaties. De politie treedt niet op; en
10. Het zou beter zijn als de coffeeshop in een container, langs een polderweg en buiten de bebouwde kom gevestigd zou worden.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Na ontvangst van de aanvraag heb ik eerst beoordeeld of deze aan alle eisen voldeed. Die beoordeling heeft, onder meer vanwege de verplichte toetsing door Bureau Bibob, geruime tijd in beslag genomen. Nadat ik had vastgesteld dat de aanvraag aan alle eisen voldeed en er in principe een vergunning kon worden verleend, heb ik de omwonenden en andere belanghebbenden daarover geïnformeerd. Deze procedure is gevolgd, omdat ik wilde voorkomen dat er onrust zou ontstaan over een aanvraag die niet vergund kon worden, omdat deze niet aan de eisen voldeed;
2. Het coffeeshopbeleid bevat ruimtelijke criteria voor de vestiging van een coffeeshop. Deze ruimtelijke criteria hebben onder meer tot doel om te voorkomen dat jongere doelgroepen in aanraking komen met coffeeshops. Er worden afstandscriteria tot scholen gehanteerd om schoolgaande jeugd niet met coffeeshops te confronteren en hen de verkoop van softdrugs niet als iets normaals te laten beschouwen. De gehanteerde afstanden zijn door de gemeenteraad geaccordeerd en naar mijn mening voldoende om deze doelen te bereiken;
3. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. Deze afstand is ruim voldoende om concentratie van coffeeshops tegen te gaan;
4. Zie mijn reactie onder punt 2. De geringe afstand van de coffeeshop tot een woonwijk is geen reden om de exploitatievergunning te weigeren;
5. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden op een monofunctioneel bedrijventerrein. Hieraan ligt ten grondslag dat de sociale controle op een monofunctioneel bedrijventerrein minder is dan in een gebied met een gemengd karakter, waarin diverse soorten van gebruik mogelijk zijn;
6. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria wordt streng opgetreden. Het 'G-criterium' staat voor: geen verkoop van grote hoeveelheden per transactie. Dat wil zeggen

handelshoeveelheden groter dan geschikt voor eigen gebruik (= 5 gram) én slechts een beperkte handelshoeveelheid (niet meer dan 500 gram). De gemeentelijk toezichthouders en de politie controleren of de (I)AHOJG-criteria worden nageleefd. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld.

7. Ik deel uw mening. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Ook is bepaald dat een klankbordgroep moet worden ingesteld, waarin onder meer de wijkraad Hoofddorp-Noord en de bewoners zitting hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken;
8. Zie mijn reactie onder punt 7;
9. Hoewel de situatie bij Coffeeshop Superfly voor deze procedure niet relevant is, merk ik op dat alle meldingen van overlast en criminaliteit gemonitord worden en in de afgelopen zes maanden slechts een paar kleine overtredingen zijn geconstateerd. Dat er, zoals u betoogt, regelmatig zaken zijn die niet deugen en de politie daar niet tegen optreedt, stemt niet overeen met de mij bekende feiten;
10. Een locatie buiten de bebouwde kom is op grond van het coffeeshopbeleid niet mogelijk, omdat bij die locatie minder goed toezicht kan worden gehouden door gemeentelijk toezichthouders en de politie. Bovendien is buiten de bebouwde kom minder sociale controle aanwezig. De aanvraag heeft betrekking op het perceel Graftermeerstraat 10 te (2131 AC) Hoofddorp. Mijn beoordeling beperkt zich tot die aanvraag. Dat er andere locaties zouden zijn waar de coffeeshop gevestigd kan worden, is daarom niet relevant.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

14 De heer H. van der Laan en mevrouw G. van der Laan-Dam, Witsmeerstraat 18 te (2131 ZP) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. U wilt weten waarom wordt toegestaan dat twee coffeeshops zo dicht bij elkaar gevestigd worden;
2. De komst van de coffeeshop vermindert het woongenot;
3. U vreest dat de softdrugs op straat worden doorverkocht aan minderjarigen; en
4. Softdruggebruik leidt uiteindelijk tot het gebruik van harddrugs.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. Deze afstand is ruim voldoende om concentratie van coffeeshops tegen te gaan;
2. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Ook is bepaald dat een klankbordgroep moet worden ingesteld, waarin onder meer de wijkraad Hoofddorp-Noord en de bewoners zitting hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken;
3. Op grond van artikel 2:74 van de Algemene Plaatselijke Verordening en de Opiumwet is de handel in soft- en harddrugs op straat, verboden. De politie en toezichthouders van de gemeente houden toezicht op de naleving van de Algemene Plaatselijke Verordening. Degene die de Algemene Plaatselijke Verordening en/of de Opiumwet overtreedt, bijvoorbeeld door softdrugs door te verkopen aan een minderjarige, kan gestraft worden met een boete of een celstraf;
4. In onderzoeken is nooit aangetoond dat het gebruik van softdrugs uiteindelijk leidt tot het gebruik van harddrugs. Een positief effect van het coffeeshopsysteem op het gebruik van harddrugs kan niet overtuigend worden aangetoond noch worden uitgesloten. Voor zover vergelijkingen gemaakt kunnen worden, zijn in vergelijking met Nederland zowel landen met meer, een vergelijkbaar aantal en minder harddruggebruikers onder cannabisgebruikers¹.

¹ Trimbos-instituut en Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatie Centrum (2009), *Evaluatie van het Nederlandse Drugsbeleid*, Trimbos-instituut, Utrecht

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

15 De heer F.D. Ossewaarde, J.C. Beetslaan 25 te (2131 AG) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. Er wordt beweerd dat de straathandel en criminaliteit direct rond de coffeeshop aan de Kruisweg minder is dan elders. U wilt weten waarop die stelling is gebaseerd;
2. U vraagt om voorafgaand aan de vestiging van de coffeeshop onderzoek te doen naar het aantal verkeersbewegingen via de Starnmeerstraat naar de J.C. Beetslaan en de criminaliteit in de wijk, de resultaten van die metingen bekend te maken en de metingen na 10 maanden te herhalen, zodat de uitkomsten kunnen worden meegenomen bij de besluitvorming over de eventuele verlenging van de exploitatievergunning; en
3. U wilt weten of in de Starnmeerstraat een paal in de weg kan worden geplaatst als blijkt dat de coffeeshop tot verkeersoverlast leidt.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Ik begrijp niet precies waar u op doelt. Hoewel de situatie bij Coffeeshop Superfly voor deze procedure niet relevant is, merk ik op dat alle meldingen van overlast en criminaliteit gemonitord worden en in de afgelopen zes maanden slechts een paar kleine overtredingen zijn geconstateerd. Er zijn geen gevallen van straathandel geconstateerd;
2. Op grond van artikel 2:28A, derde lid, aanhef en onderdeel c, van de Algemene Plaatselijke Verordening moet ik beoordelen of moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf of openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. Noch de Algemene Plaatselijke Verordening noch enig ander wettelijk voorschrift verplicht mij om voorafgaand aan de verlening van een vergunning onderzoek te doen naar de verkeersbewegingen en de criminaliteit in de wijk. Dat laat onverlet dat ik de situatie nauwlettend in de gaten zal houden en ik mijn bevindingen bij de besluitvorming over een eventuele verlenging van de vergunning zal meewegen. Als dat nodig is, zal ik strengere of extra voorschriften aan de vergunning verbinden;
3. Naar verwachting zal het aantal verkeersbewegingen toenemen (ten opzichte van het restaurant/cafetaria dat voorheen op deze locatie gevestigd was). De exploitant schat in dat het aantal bezoekers in de eerste maand circa 180 zal bedragen. Hij verwacht dat dit aantal na een half jaar is gestegen tot 335 per dag. Na één jaar zou dit, bij een omzetstijging van 70%, leiden tot een bezoekersaantal van 555 per dag, aldus de exploitant. Een bezoekersaantal van 555 per dag is naar mijn mening niet onrealistisch en leidt er niet toe dat woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. De meeste bezoekers aan de coffeeshop zullen waarschijnlijk via de Wijkmeerstraat/Noordmeerstraat of via de Broekmeerstraat rijden. De Starnmeerstraat zou voor gemotoriseerd verkeer afgesloten kunnen worden, maar dat is alleen mogelijk als andere belanghebbenden, zoals de Wijkraad Hoofddorp-Noord en de ondernemers op Hoofddorp-Noord, daar ook positief tegenover staan. In de klankbordgroep zal daar aandacht aan worden besteed.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

16 De heer A. den Ouden, Broekermeerstraat 118 te (2131 AT) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. U bent eigenaar van een aantal appartementen aan de Graftermeerstraat. U verwacht dat de appartementen in waarde zullen dalen en dat deze niet meer verkoop- of verhuurbaar zullen zijn;
2. De komst van een coffeeshop strookt niet met de revitaliserings- en herstructureringsplannen die ten grondslag lagen aan de structuurvisie en het bestemmingsplan. Dit is in strijd met het vertrouwensbeginsel;
3. Het aantal aanwezige parkeerplaatsen is onvoldoende. Dit leidt tot extra parkeeroverlast; en
4. Hoofddorp-Noord telt minder dan 20.000 inwoners. De vestiging van een coffeeshop in die woonkern is in strijd met het coffeeshopbeleid.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. U kunt een verzoek om schadevergoeding (nadeelcompensatie) indienen. Uit rechterlijke uitspraken blijkt dat alleen de schade die uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico en die u in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, voor vergoeding in aanmerking komt;
2. Het bedrijventerrein Hoofddorp-Noord wordt geherstructureerd en gerevitaliseerd. Zoals ook in het bestemmingsplan 'Hoofddorp-Noord' is toegelicht, heeft het bedrijventerrein Hoofddorp-Noord geen toekomstwaarde als monofunctioneel bedrijventerrein. Het is wenselijk dat het bedrijventerrein Hoofddorp-Noord als binnenstedelijk gebied transformeert naar een gemengd woon-werkmilieu dat zich in de nabijheid bevindt van het centrumgebied van Hoofddorp. Daarom zijn de gebruiksmogelijkheden van bedrijfsruimten verruimd. Er worden onder meer horecavestigingen mogelijk gemaakt, omdat deze zowel op een bedrijventerrein als in een gemengd woon-werkgebied voor verlevendiging kunnen zorgen. De vestiging van een horeca-inrichting past binnen de herstructurerings- en revitaliseringsplannen. Voor de verkoop van softdrugs in een horeca-inrichting bestaat de mogelijkheid een gedoogbeschikking af te geven. Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is, zoals uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt (zie onder meer ABRS 4 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2004), nodig dat er aan een bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend. Daarvan is geen sprake;
3. Op grond van artikel 2:28A, derde lid, aanhef en onderdeel c, van de Algemene Plaatselijke Verordening moet ik beoordelen of moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf of openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. In de onmiddellijke nabijheid van de coffeeshop zijn nu zeven parkeerplaatsen aanwezig. Dat aantal wordt uitgebreid tot tien parkeerplaatsen. Daarnaast wordt de Graftermeerstraat heringericht. Hoewel het herinrichtingsplan los staat van de coffeeshop, wordt daarin wel voorzien in een verbetering van de parkeersituatie in de Graftermeerstraat. De parkeersituatie wordt overzichtelijker en parkeervakken worden duidelijker aangegeven, zodat beter tegen foutparkeren kan worden gehandhaafd. De bezoekers van de coffeeshop komen verspreid over de dag en zullen relatief kort aanwezig zijn. Bovendien zijn aan de vergunning voorschriften verbonden om de parkeeroverlast te beperken, zoals de verplichting om het verloop van de bezoekers op een ordentelijke wijze plaats te laten vinden alsmede de verplichting om corrigerend op te treden om eventuele overlast van bezoekers en klanten te

(doen) stoppen. Daarom ben ik van oordeel dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de coffeeshop niet op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;

4. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet in een kern met minder dan 20.000 inwoners gevestigd mag worden. De gemeente Haarlemmermeer kent 26 kernen (of dorpen). Hoofddorp is één van die kernen en had (op 1 januari 2014) 73.327 inwoners, zodat van strijd met het coffeeshopbeleid geen sprake is.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

17 De heer A.D. Vaes, Broekermeerstraat 124 te (2131 AT) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. U verwacht dat de hoeveelheid zwerfvuil en het wildplassen toenemen;
2. U vreest dat de coffeeshop leidt tot een verhoging van de verkeersdruk;
3. U ziet niet in waarom de tweede coffeeshop zo dicht bij de eerste coffeeshop gevestigd moet worden; en
4. Toestaan dat in een horecabedrijf gerookt wordt, is in strijd met de wet.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken;
2. Naar verwachting zal het aantal verkeersbewegingen (ten opzichte van het restaurant dat voorheen op deze locatie gevestigd was) toenemen. De exploitant schat in dat het aantal bezoekers in de eerste maand circa 180 zal bedragen. Hij verwacht dat dit aantal na een half jaar is gestegen tot 335 per dag. Na één jaar zou dit, bij een omzetstijging van 70%, leiden tot een bezoekersaantal van 555 per dag, aldus de exploitant. Dit leidt er niet tot dat woon- en leefomgeving in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;
3. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. Deze afstand is ruim voldoende om concentratie van coffeeshops tegen te gaan;
4. In de coffeeshop wordt een rookruimte gecreëerd. Op grond van artikel 10, tweede lid, van de Tabakswet in samenhang gelezen met artikel 2, eerste lid, aanhef en onder b, van het Besluit rookverbod mag gerookt worden in afsluitbare, voor het roken van tabaksproducten aangewezen en als zodanig aangeduide ruimten.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

18 Mevrouw A.M.C. Vaes-Schokkenbroek, Broekermeerstraat 124 te (2131 AT) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. U verwacht dat de hoeveelheid zwerfvuil toeneemt en u vermoedt dat de gemeentegrond naast uw woning gebruikt gaat worden voor wildplassen;
2. 's Nachts wordt er hard gereden door de straat en u vreest een toename van het aantal hardrijders;
3. U vreest een toename van criminaliteit; en
4. U wilt weten of de ontsluitingsweg voldoende is voor de toename van het aantal verkeersbewegingen.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken;
2. Het ligt niet in de lijn der verwachting dat het aantal mensen dat 's nachts (te) hard rijdt door de komst van de coffeshop zal toenemen. Enerzijds omdat de coffeshop om 22:00 uur sluit en anderzijds omdat niet is aangetoond dat er een oorzakelijk verband is tussen het gebruik van softdrugs en overtredingen van de maximumsnelheid. Als er stelselmatig te hard wordt gereden, dan kan de politie extra controleren en verbaliseren;
3. Het Nederlandse drugsbeleid richt zich op het tegengaan en reduceren van drugsgebruik. De grondslag van het gedoogbeleid ligt in de afweging van belangen, waarbij het belang van handhaving moet wijken voor een hoger identificeerbaar algemeen belang. In de context van het drugsbeleid wordt dit hogere belang gevonden in de volksgezondheid en de openbare orde. Ik kan mijn ogen niet sluiten voor het feit dat in deze gemeente softdrugs worden gebruikt en dat er een markt is voor softdrugs. Het is beter om de handel te reguleren en, waar mogelijk, uit het criminele circuit te halen, dan om de handel te verbieden. Op mijn verzoek heeft Bureau Bibob een onderzoek verricht met betrekking tot de vergunning voor de coffeshop. Daarnaast zijn alle medewerkers gescreend. De uitkomsten van die onderzoeken geven mij geen aanleiding om de vergunning te weigeren;
4. Naar verwachting zal het aantal verkeersbewegingen (ten opzichte van het restaurant dat voorheen op deze locatie gevestigd was) toenemen. De exploitant schat in dat het aantal bezoekers in de eerste maand circa 180 zal bedragen. Hij verwacht dat dit aantal na een half jaar is gestegen tot 335 per dag. Na één jaar zou dit, bij een omzetstijging van 70%, leiden tot een bezoekersaantal van 555 per dag, aldus de exploitant. Dit leidt er niet tot dat woon- en

leefomgeving in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

19 De heer A. van Dijk, Purmerstraat 40 te (2131 AW) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. U maakt zich zorgen over de leefbaar- en veiligheid in de buurt;
2. In de nabijheid van de coffeeshop is een basisschool gevestigd;
3. In de nabijheid van de coffeeshop zijn een zorgcentrum, Roads B.V., de AM-groep en Jumpskillz gevestigd;
4. De locatie ligt in een gebied met woningen en gebouwen met een werkfunctie; en
5. De twee coffeeshops in de gemeente bevinden zich binnen een straal van 500 meter.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken;
2. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden binnen een straal van 250 meter van een instelling voor basisonderwijs. De Dik Tromschool ligt aan de Wormerstraat 25 te (2131 AX) Hoofddorp. De afstand tot de coffeeshop bedraagt circa 300 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium;
3. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden binnen een straal van 350 meter van een instelling hoofdzakelijk gericht op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud. In het coffeeshopbeleid wordt als voorbeeld een (gesubsidieerd) jongerencentrum genoemd. Jump Skillz is een indoor trampolinepark en is gevestigd aan de Daalmeerstraat 7 te Hoofddorp. Jump Skillz V.O.F. is in de eerste plaats geen instelling (openbare inrichting), maar een private onderneming. De activiteiten die op de website van Jump Skillz (<http://www.jumpskillz.nl>) staan, zijn bestemd voor jongeren van 1 tot en met 15 jaar oud, maar Jump Skillz richt zich op alle leeftijdsgroepen ("jong en oud"). De afstand van de coffeeshop tot een zorgcentrum, Roads B.V. en de AM Groep doet niet ter zake, nu dit geen instellingen hoofdzakelijk gericht op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud betreft;
4. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden op een monofunctioneel bedrijventerrein. Hieraan ligt ten grondslag dat de sociale controle op een monofunctioneel bedrijventerrein minder is dan in een gebied met een gemengd karakter, waarin diverse soorten van gebruik mogelijk zijn. Dat de coffeeshop gevestigd wordt in een gebied met woningen en gebouwen met een werkfunctie is dus geen reden om de vergunning te weigeren;

5. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofdorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. Deze afstand is ruim voldoende om concentratie van coffeeshops tegen te gaan;

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

20 Mevrouw A.C. Dietiker, Horstermeerstraat 32 te (2131 DN) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. De meerderheid van bewoners en bedrijven in Hoofddorp-Noord is tegen de vestiging van een coffeeshop. Het belang van bewoners en bedrijven behoort boven het belang van de softdrugsgebruikers te gaan, omdat het hier geen eerste levensbehoefte betreft. Het is niet democratisch dat toch een exploitatievergunning wordt verleend;
2. Spreiding van de coffeeshops over de gemeente is verstandiger en rechtvaardiger;
3. U vreest dat de coffeeshop tot een stijging van de criminaliteit leidt;
4. U vreest overlast door een toename van verkeersbewegingen; en
5. De locatie is ongeschikt, omdat op een 's avonds weinig toezicht is op een industrieterrein en de coffeeshop gevestigd wordt op een afgelegen plek.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Het gemeentebestuur wil een brede afweging maken als het gaat over het vestigen van een coffeeshop. Hoewel de mening van omwonenden en ondernemers niet zonder gewicht is, is draagvlak voor een bepaalde locatie geen criterium waar ik aan toets. Uw mening dat de besluitvorming niet transparant en democratisch is, deel ik niet. Het coffeeshopbeleid is onderwerp van debat geweest in de gemeenteraad en de nota coffeeshopbeleid is ook vastgesteld door de gemeenteraad;
2. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. Deze afstand is ruim voldoende om concentratie van coffeeshops tegen te gaan;
3. Het Nederlandse drugsbeleid richt zich op het tegengaan en reduceren van drugsgebruik. De grondslag van het gedoogbeleid ligt in de afweging van belangen, waarbij het belang van handhaving moet wijken voor een hoger identificeerbaar algemeen belang. In de context van het drugsbeleid wordt dit hogere belang gevonden in de volksgezondheid en de openbare orde. Ik kan mijn ogen niet sluiten voor het feit dat in deze gemeente softdrugs worden gebruikt en dat er een markt is voor softdrugs. Het is beter om de handel te reguleren en, waar mogelijk, uit het criminele circuit te halen, dan om de handel te verbieden. Op mijn verzoek heeft Bureau Bibob een onderzoek verricht met betrekking tot de vergunning voor de coffeeshop. Daarnaast zijn alle medewerkers gescreend. De uitkomsten van die onderzoeken geven mij geen aanleiding om de vergunning te weigeren;
4. Naar verwachting zal het aantal verkeersbewegingen (ten opzichte van het restaurant dat voorheen op deze locatie gevestigd was) toenemen. De exploitant schat in dat het aantal bezoekers in de eerste maand circa 180 zal bedragen. Hij verwacht dat dit aantal na een half jaar is gestegen tot 335 per dag. Na één jaar zou dit, bij een omzetstijging van 70%, leiden tot een bezoekersaantal van 555 per dag, aldus de exploitant. Dit leidt er niet tot dat woon- en leefomgeving in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;
5. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden op een monofunctioneel bedrijventerrein. Hieraan ligt ten grondslag dat de sociale controle op een monofunctioneel bedrijventerrein minder is dan in een gebied met een gemengd karakter, waarin diverse soorten van gebruik mogelijk zijn. De Graftermeerstraat ligt in een gebied met

een gemengd karakter met onder meer bedrijven, detailhandel, horeca en woningen en voldoet dus aan dit ruimtelijke criterium.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

21 De heer N. van den Berg en mevrouw H.M. van den Berg-Weerman, J.C. Beetslaan 53 te (2131 AH) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. U vreest dat uw huurders overlast en een gevoel van onveiligheid zullen ervaren. U wilt weten wat er gedaan wordt om de overlast te beperken;
2. U wilt weten waarom ik stel dat de exploitatie van een coffeeshop geen nadelige gevolgen voor de openbare orde heeft;
3. Door de komst van de coffeeshop zullen de panden in waarde dalen;
4. U wilt weten hoe toezicht wordt gehouden op de naleving van de (I)AHOJG-voorwaarden;
5. U vraagt zich af waarom er een coffeeshop bij moet komen;
6. U wilt weten of er voldoende voorlichting wordt gegeven om het gebruik van softdrugs tegen te gaan; en
7. U wilt weten wat er gedaan wordt om straathandel tegen te gaan. In dat kader merkt u op dat in 2014 maar twee keer is opgetreden tegen straathandel.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken;
2. Op grond van artikel 2:28A, derde lid, aanhef en onderdeel c, van de Algemene Plaatselijke Verordening moet ik beoordelen of moet worden aangenomen of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. Uit onder meer adviezen van de politie en Bureau Bibob blijkt niet dat daarvan sprake is;
3. U kunt een verzoek om schadevergoeding (nadeelcompensatie) indienen. Uit rechterlijke uitspraken blijkt dat alleen de schade die uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico en die u in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, voor vergoeding in aanmerking komt;
4. Zie mijn reactie onder punt 1;
5. Deze gemeente hanteert een stringent coffeeshopbeleid. Dit betekent onder meer dat er een maximumstelsel geldt: er worden maximaal twee coffeeshops gedoogd. Ik vind het belangrijk dat de druk op de enige coffeeshop in de gemeente wordt verminderd. Er wordt een norm gehanteerd van 1 coffeeshop per 2.000 cannabisgebruikers. Het aantal cannabisgebruikers in de gemeente wordt geschat op minimaal 3.850 inwoners. Met twee coffeeshops is er dus voldoende aanbod. Dat is overigens minder dan in andere gemeenten, omdat vaak wordt

uitgegaan van een norm van 1 coffeeshop per 20.000 inwoners. Dat zou voor de gemeente Haarlemmermeer betekenen dat er ruimte is voor 7 coffeeshops;

6. Het gemeentebestuur vindt het belangrijk dat jongeren zich bewust zijn van de gevaren van het gebruik van alcohol en (soft-)drugs. Er zijn afspraken gemaakt met de Brijder-stichting, de GGD en scholen over het geven van goede voorlichting. Op die manier hoop ik dat jongeren geen drugs gaan gebruiken;
7. Aan de vergunning is een voorschrift verbonden waarin is bepaald dat de exploitant er op moet letten dat de softdrugs binnen een afstand van 50 meter rondom het pand niet worden doorverkocht. De gemeentelijk toezichthouders en de politie zullen controleren of de exploitant dit voorschrift naleeft. Doorverkopen van (soft-)drugs wordt beschouwd als handel. Het handelen in (soft-)drugs is op grond van de Opiumwet verboden. Tegen illegale handel, ook als dat niets met de coffeeshop te maken heeft, kan en zal strafrechtelijk worden opgetreden.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

22 De heer W.J.M.F.P. Blanke, J.C. Beetslaan 52 te (2131 AN) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. De coffeeshop ligt te dicht bij een woonwijk en hierdoor is er gemakkelijk toegang voor jonge kinderen;
2. De woningen in de omgeving zullen in waarde dalen;
3. De coffeeshop komt te dicht bij de Dik Tromschool;
4. De coffeeshop komt te dicht bij de coffeeshop aan de Kruisweg;
5. Door de komst van de coffeeshop zal de verpaupering in Hoofddorp-Noord toenemen; en
6. Een andere locatie, zoals Hoofddorp-Floriande of Nieuw-Vennep, ligt meer voor de hand.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Het coffeeshopbeleid bevat ruimtelijke criteria voor de vestiging van een coffeeshop. Deze ruimtelijke criteria hebben onder meer tot doel om te voorkomen dat jongere doelgroepen in aanraking komen met coffeeshops. Er worden afstandscriteria tot scholen gehanteerd om schoolgaande jeugd niet met coffeeshops te confronteren en hen de verkoop van softdrugs niet als iets normaal te laten beschouwen. Ook is in de ruimtelijke criteria bepaald dat een coffeeshop niet in een woonwijk gevestigd mag worden. De afstand van de coffeeshop tot een woonwijk is echter geen reden om de exploitatievergunning te weigeren;
2. U kunt een verzoek om schadevergoeding (nadeelcompensatie) indienen. Uit rechterlijke uitspraken blijkt dat alleen de schade die uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico en die u in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, voor vergoeding in aanmerking komt;
3. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden binnen een straal van 250 meter van een instelling voor basisonderwijs. De Dik Tromschool ligt aan de Wormerstraat 25 te (2131 AX) Hoofddorp. De afstand tot de coffeeshop bedraagt circa 300 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium;
4. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. Deze afstand is ruim voldoende om concentratie van coffeeshops tegen te gaan;
5. De stelling dat de verpaupering zal toenemen, is niet met feitelijke gegevens onderbouwd. Ik deel uw mening dat de komst van de coffeeshop verpaupering tot gevolg zal hebben, niet. De Graftermeerstraat wordt geherstructureerd/heringericht. Hiermee wordt de door u gestelde verpaupering juist tegengegaan;
6. De aanvraag heeft betrekking op het perceel Graftermeerstraat 10 te (2131 AC) Hoofddorp. Mijn beoordeling beperkt zich tot die aanvraag. Dat er andere locaties zouden zijn waar de coffeeshop gevestigd kan worden, is daarom niet relevant.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

23 De heer H.J. van den Berg en mevrouw T. van den Berg-Vos, Bredholm 10 te (2133 JK) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. De komst van een coffeeshop levert u financiële nadelen op. U bent eigenaar en verhuurder van het naastgelegen pand (Graftermeerstraat 8) en u vreest dat dit pand onverhuurbaar wordt;
2. De WOZ-waarde van het pand is te hoog.
3. De aanbouw van het gebouw waarin de coffeeshop gevestigd wordt, is gedeeltelijk op uw grond gebouwd.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. U kunt een verzoek om schadevergoeding (nadeelcompensatie) indienen. Uit rechterlijke uitspraken blijkt dat alleen de schade die uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico en die u in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, voor vergoeding in aanmerking komt;
2. De WOZ-waarde voor 2015 is gebaseerd op de peildatum 1 januari 2014. Toen was nog geen sprake van de vestiging van een coffeeshop aan de Graftermeerstraat. Volgend jaar kan bij de waardebepaling mogelijk wel rekening worden gehouden met dit feit. Als u het niet eens bent met de WOZ-waarde van uw pand, dan kunt u bezwaar maken tegen de WOZ-beschikking. In die beschikking kunt u lezen hoe en binnen welke termijn u een bezwaarschrift kunt indienen. Dit gaat het bestek van deze procedure echter te buiten;
3. Als de aanbouw gedeeltelijk op uw grond is gebouwd, dan is dat een privaatrechtelijke zaak tussen u en de eigenaar van het naastgelegen perceel. Het is niet relevant voor het antwoord op de vraag of ik een vergunning voor een horeca-inrichting en een gedoogverklaring voor de verkoop van softdrugs kan verlenen.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

**24 De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Sociaal Rechts Haarlemmermeer,
Burgemeester Jansoniushof 97 te (2131 BM) Hoofddorp**

gemachtigde: de heer mr. L. Schuitemaker (Van Schie Advocatuur), Boeingavenue 242 te (1119 PZ) Schiphol-Rijk

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. Door medewerking te verlenen aan het vestigen van een coffeeshop worden – indirect – illegale activiteiten in de hand gewerkt of wordt daaraan bijgedragen;
2. Een uitbreiding van het aantal coffeeshop is, gelet op de recente wijziging van de Opiumwet, niet op zijn plaats;
3. Veel ondernemers, eigenaren van panden en omwonenden zijn tegen de komst van de coffeeshop. In dat kader merkt u op dat meer dan 500 handtekeningen zijn verzameld;
4. Een coffeeshop is in strijd met het bestemmingsplan 'Hoofddorp-Noord';
5. De komst van een coffeeshop doet afbreuk aan de ontwikkelingen die ingezet zijn naar aanleiding van de structuurvisie 2030 en het bestemmingsplan 'Hoofddorp-Noord'. Daarin wordt ingezet op revitalisering en herstructurering;
6. De verkoop- en verhuurprijzen zullen dalen;
7. De aanvraag voldoet niet aan de ruimtelijke criteria ten aanzien van jongeren;
8. De aanvraag voldoet niet aan de ruimtelijke criteria ten aanzien van de spreiding;
9. Ondernemers vrezen door de komst van de coffeeshop een toename van criminaliteit, hangjongeren en een daling van klandizie; en
10. Er wordt een toename van 200 verkeersbewegingen per uur verwacht. Dit leidt tot overlast en gevaarlijke situaties, te meer omdat de Graftermeerstraat daar niet op berekend is en het aantal parkeerplaatsen onvoldoende is.

Reactie

Voordat ik inhoudelijk op de zienswijze kan ingaan, moet ik beoordelen of voldaan is aan de formele eisen. In artikel 3:15, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat alleen belanghebbenden zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren kunnen brengen. Artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Artikel 1:2, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht luidt als volgt: *“Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen”*. De woorden ‘in het bijzonder’ zijn opgenomen om duidelijk te maken dat politieke partijen als zodanig geen belanghebbende zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht: het enkele feit dat de doelstelling van een politieke partij inhoudt het behartigen van het algemeen belang zoals zij dat ziet, brengt nog niet mee dat haar belang rechtstreeks betrokken is bij een besluit dat naar haar mening in strijd is met het algemeen belang (MvT, *Kamerstukken II* 1988-1989, 21 221, nr. 3). De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft dat ook meerdere malen bevestigd (zie ABRS 25 november 1997, AB 1998/2; Vz. ABRS 11 april 2012, JB 2012/147).

Conclusie

De zienswijze is niet-ontvankelijk. Dat betekent dat de zienswijze niet inhoudelijk wordt behandeld.

25 De heer M. Resoort, J.C. Beetslaan 72 te (2131 AN) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. Het aantal verkeersbewegingen zal toenemen en de verkeersveiligheid komt in het gedrang;
2. In Hoofddorp-Noord is al veel criminaliteit. Recentelijk is in de Graftermeerstraat nog een hennepplantage opgerold;
3. U verwacht dat de (geluids-)overlast toeneemt;
4. De huizenprijzen zullen dalen. U wilt weten wie die kosten gaat vergoeden;
5. De twee coffeeshops zijn te dicht bij elkaar gevestigd; en
6. De Dik Tromschool ligt op korte afstand van de coffeeshop.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Naar verwachting zal het aantal verkeersbewegingen toenemen (ten opzichte van het restaurant/cafetaria dat voorheen op deze locatie gevestigd was). De exploitant schat in dat het aantal bezoekers in de eerste maand circa 180 zal bedragen. Hij verwacht dat dit aantal na een half jaar is gestegen tot 335 per dag. Na één jaar zou dit, bij een omzetstijging van 70%, leiden tot een bezoekersaantal van 555 per dag, aldus de exploitant. Een bezoekersaantal van 555 per dag is naar mijn mening niet onrealistisch en leidt er niet toe dat woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;
2. Het drugsbeleid heeft als hoofddoelstelling het beheersen van de drugsproblematiek, onder andere door coffeeshops te gedogen. Het gedogen van de verkoop van softdrugs voorkomt dat de gebruiker wordt gecriminaliseerd. Er is geen oorzakelijk verband tussen de komst van een coffeeshop en de hennepplantages die op bedrijventerrein Hoofddorp-Noord zijn aangetroffen. Ik treed streng op tegen illegale hennepteelt. Op grond van de 'Beleidsregel Handhaving hennepplantages' kan een gebouw waarin hennep wordt geteeld voor maximaal 12 maanden gesloten worden;
3. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken;
4. U kunt een verzoek om schadevergoeding (nadeelcompensatie) indienen. Uit rechterlijke uitspraken blijkt dat alleen de schade die uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico en die u in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, voor vergoeding in aanmerking komt;
5. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van

coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. Deze afstand is ruim voldoende om concentratie van coffeeshops tegen te gaan;

6. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden binnen een straal van 250 meter van een instelling voor basisonderwijs. De Dik Tromschool ligt aan de Wormerstraat 25 te (2131 AX) Hoofddorp. De afstand tot de coffeeshop bedraagt circa 300 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

- 26 De heer A. den Ouden, Broekermeerstraat 118 te (2132 AT) Hoofddorp;
De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Bobeldijk Property Investments B.V., Wijkermeerstraat 30 te (2131 HA) Hoofddorp;
De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Duitse Keuken Import B.V., Graftermeerstraat 59 te (2131 HB) Hoofddorp;
De heer J.J. Enzler, Ter Veenlaan 33 te (2131 WK) Hoofddorp;
Mevrouw M.A. Smeets-Enzler, Ravensbos 108 te (2134 TV) Hoofddorp;
De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Blauwe Rotslijster B.V., Graftermeerstraat 20 te (2131 AC) Hoofddorp;
De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Site by Site B.V., Graftermeerstraat 63B te (2131 AB) Hoofddorp;
De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Tulen Machines & Service B.V., Debbemeerstraat 8 te (2131 HE) Hoofddorp;
De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid FG Governors & Engine Parts B.V., Graftermeerstraat 39K te (2131 AA) Hoofddorp
gemachtigde: de heer drs. R. van Gaalen, Houtwijkerveld 2 te (2131 ME) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. Een groot aantal ondernemers is niet geïnformeerd over de voorgenomen beslissing;
2. De vestiging van een coffeeshop is strijdig met de revitaliserings- en herstructureringsontwikkelingen in Hoofddorp-Noord;
3. De verkoop- en verhuurprijzen zullen dalen. U wilt weten of die waardevermindering kan worden gecompenseerd;
4. U vreest een stijging van de criminaliteit en een toename van hangplekken. U wijst erop dat recentelijk een hennepkwekerij is ontmanteld op het bedrijventerrein. U wilt dat er camera's worden geplaatst;
5. De vestiging van een coffeeshop kan mogelijk beperkingen opleveren voor toekomstige nieuwbouw;
6. Er wordt niet voldaan aan de ruimtelijke criteria, nu in één gebied twee coffeeshops gevestigd worden;
7. Er wordt niet voldaan aan de ruimtelijke criteria, omdat binnen een straal van 350 meter twee instellingen hoofdzakelijk gericht op jongeren zijn gevestigd: Jump Skillz (Daalmeerstraat 7) en Dance & Ballet Company (Wijkermeerstraat 20);
8. Het bedrijfsplan dat ter inzage lag, had geen betrekking op de Graftermeerstraat 10, maar op 2 andere locaties, namelijk Concourslaan 12 en Concourslaan 26;
9. U wilt weten op welke gronden ik een exploitatievergunning kan weigeren;
10. U wilt weten of onderzocht is of de parkeerdruk zal toenemen en hoe zich dat verhoudt tot de aanwezige parkeerplaatsen;
11. U stelt dat het terras verwijderd moet worden; en
12. Binnen een straal van 25 tot 350 meter zijn veel bedrijven gevestigd die een stagefunctie hebben. Daarnaast is scooterbedrijf Scooty in de onmiddellijke nabijheid van de coffeeshop gevestigd. U vindt het niet wenselijk dat jongeren makkelijk in aanraking kunnen komen met een coffeeshop.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Artikel 3:12, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat voorafgaand aan de terinzagelegging kennis moet worden gegeven van het ontwerpbesluit. Op grond van artikel 2:14, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht in samenhang gelezen met

artikel 1 van de Verordening op de elektronische bekendmaking Haarlemmermeer 2014 geschiedt deze bekendmaking in het elektronische gemeenteblad. Het elektronische gemeenteblad staat op de internetsite <http://www.officielebekendmakingen.nl> en kan door iedereen worden ingezien. Hiermee is aan de wettelijke verplichting voldaan. Daarnaast is (onverplicht) gecommuniceerd over deze vergunningaanvraag door middel van informatiebrieven aan omwonenden en ondernemers, persberichten en informatie op de gemeentelijke website;

2. Het bedrijventerrein Hoofddorp-Noord wordt geherstructureerd en gerevitaliseerd. Zoals ook in het bestemmingsplan 'Hoofddorp-Noord' is toegelicht, heeft het bedrijventerrein Hoofddorp-Noord geen toekomstwaarde als monofunctioneel bedrijventerrein. Het is wenselijk dat het bedrijventerrein Hoofddorp-Noord als binnenstedelijk gebied transformeert naar een gemengd woon-werkmilieu dat zich in de nabijheid bevindt van het centrumgebied van Hoofddorp. Daarom zijn de gebruiksmogelijkheden van bedrijfsruimten verruimd. Er worden onder meer horecavestigingen mogelijk gemaakt, omdat deze zowel op een bedrijventerrein als in een gemengd woon-werkgebied voor verlevendiging kunnen zorgen. De vestiging van een horeca-inrichting past binnen de herstructurerings- en revitaliseringsplannen. Voor de verkoop van softdrugs in een horeca-inrichting bestaat de mogelijkheid een gedoogbeschikking af te geven;
3. U kunt een verzoek om schadevergoeding (nadeelcompensatie) indienen. Uit rechterlijke uitspraken blijkt dat alleen de schade die uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico en die u in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, voor vergoeding in aanmerking komt;
4. Het drugsbeleid heeft als hoofddoelstelling het beheersen van de drugsproblematiek, onder andere door coffeeshops te gedogen. Het gedogen van de verkoop van softdrugs voorkomt dat de gebruiker wordt gecriminaliseerd. Er is geen oorzakelijk verband tussen de komst van een coffeeshop en de hennepplantages die op bedrijventerrein Hoofddorp-Noord zijn aangetroffen. Ik treed streng op tegen illegale hennepcultuur. Op grond van de 'Beleidsregel Handhaving hennepplantages' kan een gebouw waarin hennep wordt geteeld voor maximaal 12 maanden gesloten worden. Aan de vergunning wordt een voorschrift verbonden waarin is bepaald dat er (binnen en buiten) camera's geplaatst moeten worden. Voor het invoeren van cameratoezicht in en rond de Graftermeerstraat bestaat geen aanleiding;
5. Die vrees is niet gegrond. Het bestemmingsplan 'Hoofddorp-Noord' bepaalt welke activiteiten zijn toegestaan. De vestiging van een coffeeshop leidt daarom niet tot een beperking van de (bouw-)mogelijkheden;
6. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. Deze afstand is ruim voldoende om concentratie van coffeeshops tegen te gaan;
7. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden binnen een straal van 350 meter van een instelling hoofdzakelijk gericht op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud. In het coffeeshopbeleid wordt als voorbeeld een (gesubsidieerd) jongerencentrum genoemd. Jump Skillz is een indoor trampolinepark en is gevestigd aan de Daalmeerstraat 7 te Hoofddorp. Jump Skillz V.O.F. is in de eerste plaats geen instelling (openbare inrichting), maar een private onderneming. De activiteiten die op de website van Jump Skillz (<http://www.jumpskillz.nl>) staan, zijn bestemd voor jongeren van 1 tot en met 15 jaar oud, maar Jump Skillz richt zich op alle leeftijdsgroepen ("jong en oud"). De eenmanszaak van mevrouw N.C.M. van Balen-Fruitema h.o.d.n. Dance & Ballet Company,

een dansschool die is gevestigd aan de Wijkermeerstraat 20 te Hoofddorp, is ook een private onderneming en geen instelling. Bovendien richt deze onderneming, zo blijkt uit de website (<http://www.dans-nu.nl>) zich niet hoofdzakelijk op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud;

8. De exploitant had in eerste instantie twee panden aan de Concourslaan in Hoofddorp op het oog. Die locaties worden ook genoemd in het ondernemingsplan dat ik op 27 april 2014 heb ontvangen. Op 28 mei 2014 heeft de exploitant zijn aanvraag in die zin gewijzigd dat deze betrekking heeft op het perceel Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp. Het bedrijfsplan waarin de adressen Concourslaan 12 en 26 te Hoofddorp worden genoemd, heeft in eerste instantie ter inzage gelegen. Abusievelijk is het gewijzigde bedrijfsplan, waarin wordt vermeld dat de coffeeshop aan de Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp wordt gevestigd, niet ter inzage gelegd. Aangezien het voor iedereen volstrekt duidelijk is dat de aanvraag betrekking heeft op de Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp, de indieners van zienswijzen over deze omissie in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijzen aan te vullen en er overigens geen beletselen waren om zienswijzen over het ondernemingsplan naar voren te brengen, zijn belanghebbenden hierdoor niet benadeeld;
9. De weigeringsgronden staan in artikel 1:8 en artikel 2:28A, derde en vierde lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening;
10. Op grond van artikel 2:28A, derde lid, aanhef en onderdeel c, van de Algemene Plaatselijke Verordening moet ik beoordelen of moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf of openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. In de onmiddellijke nabijheid van de coffeeshop zijn nu zeven parkeerplaatsen aanwezig. Dat aantal wordt uitgebreid tot tien parkeerplaatsen. Daarnaast wordt de Graftermeerstraat heringericht. Hoewel het herinrichtingsplan los staat van de coffeeshop, wordt daarin wel voorzien in een verbetering van de parkeersituatie in de Graftermeerstraat. De parkeersituatie wordt overzichtelijker en parkeervakken worden duidelijker aangegeven, zodat beter tegen foutparkeren kan worden gehandhaafd. De bezoekers van de coffeeshop komen verspreid over de dag en zullen relatief kort aanwezig zijn. Bovendien zijn aan de vergunning voorschriften verbonden om de parkeeroverlast te beperken, zoals de verplichting om het verloop van de bezoekers op een ordentelijke wijze plaats te laten vinden alsmede de verplichting om corrigerend op te treden om eventuele overlast van bezoekers en klanten te (doen) stoppen. Daarom ben ik van oordeel dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de coffeeshop niet op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;
11. Aan de vergunning is een voorschrift verbonden dat bepaalt dat het exploiteren van een terras niet is toegestaan. De exploitant beschikt ook niet over een terrasvergunning, als bedoeld in artikel 2:28B van de Algemene Plaatselijke Verordening. Het exploiteren van een terras is dus verboden. Als geconstateerd wordt dat in strijd met de vergunning en de Algemene Plaatselijke Verordening toch een terras wordt geëxploiteerd, dan treed ik daar handhavend tegen op;
12. Zie mijn reactie onder punt 7. De heer A.A. Nootenboom h.o.d.n. Scooty, een herstellinrichting en kleinhandel in (onderdelen van) scooters en bromfietsen gevestigd aan de Starnmeerstraat 13 te Hoofddorp, is een private onderneming en geen instelling. Dat Scooty en bedrijven met een stagefunctie in de nabijheid van de coffeeshop zijn gevestigd, is geen reden om de vergunning te weigeren.

Conclusie

De zienswijze geeft mij aanleiding om een voorschrift toe te voegen waarin wordt bepaald dat er (binnen en buiten) camera's geplaatst moeten worden, maar geeft geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

27 De heer G.A.M. van Duin en mevrouw J. van Duin-Kempe, J.C. Beetslaan 75 te (2131 AJ) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. De wijk Hoofddorp-Noord kent al veel problemen, zoals criminaliteit;
2. De coffeeshop wordt pal naast een scooterwinkel gevestigd. Daar komen veel jonge mensen;
3. U vreest dat de verkeersoverlast toeneemt;
4. U vreest dat de parkeerdruk toeneemt;
5. De waarde van uw woning zal dalen. U zult de gemeente daarvoor aansprakelijk stellen;
6. De komst van de coffeeshop doet de positieve veranderingen in de wijk teniet gaan;
7. De coffeeshop komt vlakbij de reeds bestaande coffeeshop.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast en andere problemen, zoals criminaliteit, tot een minimum te beperken;
2. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden binnen een straal van 350 meter van een instelling hoofdzakelijk gericht op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud. In het coffeeshopbeleid wordt als voorbeeld een (gesubsidieerd) jongerencentrum genoemd. De heer A.A. Nootenboom h.o.d.n. Scooty, een herstellinrichting en kleinhandel in (onderdelen van) scooters en bromfietsen gevestigd aan de Starnmeerstraat 13 te Hoofddorp, is een private onderneming en geen instelling.
3. Naar verwachting zal het aantal verkeersbewegingen toenemen (ten opzichte van het restaurant/cafetaria dat voorheen op deze locatie gevestigd was). De exploitant schat in dat het aantal bezoekers in de eerste maand circa 180 zal bedragen. Hij verwacht dat dit aantal na een half jaar is gestegen tot 335 per dag. Na één jaar zou dit, bij een omzetstijging van 70%, leiden tot een bezoekersaantal van 555 per dag, aldus de exploitant. Een bezoekersaantal van 555 per dag is naar mijn mening niet onrealistisch en leidt er niet toe dat woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;
4. Op grond van artikel 2:28A, derde lid, aanhef en onderdeel c, van de Algemene Plaatselijke Verordening moet ik beoordelen of moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf of openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. In de onmiddellijke nabijheid van de coffeeshop zijn nu zeven parkeerplaatsen aanwezig. Dat aantal wordt uitgebreid tot tien parkeerplaatsen. Daarnaast wordt de

Graftermeerstraat heringericht. Hoewel het herinrichtingsplan los staat van de coffeeshop, wordt daarin wel voorzien in een verbetering van de parkeersituatie in de Graftermeerstraat. De parkeersituatie wordt overzichtelijker en parkeervakken worden duidelijker aangegeven, zodat beter tegen foutparkeren kan worden gehandhaafd. De bezoekers van de coffeeshop komen verspreid over de dag en zullen relatief kort aanwezig zijn. Bovendien zijn aan de vergunning voorschriften verbonden om de parkeeroverlast te beperken, zoals de verplichting om het verloop van de bezoekers op een ordentelijke wijze plaats te laten vinden alsmede de verplichting om corrigerend op te treden om eventuele overlast van bezoekers en klanten te (doen) stoppen. Daarom ben ik van oordeel dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de coffeeshop niet op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;

5. U kunt een verzoek om schadevergoeding (nadeelcompensatie) indienen. Uit rechterlijke uitspraken blijkt dat alleen de schade die uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico en die u in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, voor vergoeding in aanmerking komt;
6. Het bedrijventerrein Hoofddorp-Noord wordt geherstructureerd en gerevitaliseerd. Zoals ook in het bestemmingsplan 'Hoofddorp-Noord' is toegelicht, heeft het bedrijventerrein Hoofddorp-Noord geen toekomstwaarde als monofunctioneel bedrijventerrein. Het is wenselijk dat het bedrijventerrein Hoofddorp-Noord als binnenstedelijk gebied transformeert naar een gemengd woon-werkmilieu dat zich in de nabijheid bevindt van het centrumgebied van Hoofddorp. Daarom zijn de gebruiksmogelijkheden van bedrijfsruimten verruimd. Er worden onder meer horecavestigingen mogelijk gemaakt, omdat deze zowel op een bedrijventerrein als in een gemengd woon-werkgebied voor verlevendiging kunnen zorgen. De vestiging van een horeca-inrichting past binnen de herstructurerings- en revitaliseringsplannen. Voor de verkoop van softdrugs in een horeca-inrichting bestaat de mogelijkheid een gedoogbeschikking af te geven;
7. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. Deze afstand is ruim voldoende om concentratie van coffeeshops tegen te gaan;

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

28 De heer F. Bodner h.o.d.n. Franz Bodner/Galerie Happy Art, Graftermeerstraat 20 te (2131 AC) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. Een coffeeshop is strijdig met de bestemming 'Gemengd-1' in het bestemmingsplan 'Hoofddorp-Noord', omdat een coffeeshop niet onder de categorie 1 of 2 valt;
2. U wilt weten waarom in de ontwerpexploitatievergunning wordt gesteld dat er geen nadelige gevolgen voor de openbare orde zullen optreden;
3. U vraagt zich af welke concrete maatregelen genomen worden om de overlast tegen te gaan en wie verantwoordelijk is voor het beperken van de overlast: de overheid of de exploitant;
4. De voorwaarden zijn niet geënt op de specifieke situatie;
5. De locatie is één van de slechtst mogelijke locaties, omdat de sociale controle nihil is en een vacuüm wordt gecreëerd;
6. Er is nauwelijks sprake van spreiding van coffeeshops. Een gedegen locatieonderzoek is naar uw mening absoluut noodzakelijk;
7. U wilt weten waarom het B-criterium niet in het gedoogbesluit wordt genoemd;
8. De coffeeshop leidt tot extra verkeersbewegingen. U vraagt zich af of daar onderzoek naar is gedaan;
9. De coffeeshop leidt tot extra parkeerbehoefte. U vraagt zich af of onderzoek is gedaan naar de parkeerbalans;
10. Een coffeeshop past niet binnen een woonmilieu. Dit betekent dat een coffeeshop in strijd is met de gemeentelijke structuurvisie;
11. U wilt weten of er een verlaging van de WOZ-waarden wordt doorgevoerd;
12. U vraagt zich af welke rol ik voor de klankbordgroep zie en waarom er geen ondernemers vertegenwoordigd zijn in de klankbordgroep;
13. In het ondernemersplan worden andere locaties genoemd dan de Graftermeerstraat. U bent van mening dat het bedrijfsplan niet voldoende concreet en inhoudelijk is en niet voldoet aan het toetsingskader voor een exploitatievergunning; en
14. De exploitatievergunning behoort geweigerd te worden, aangezien de openbare orde gevaar loopt en het woon- en leefklimaat nadelig wordt beïnvloed.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Het gebruik van een pand ten behoeve van een coffeeshop kan in planologisch opzicht niet worden gereguleerd, nu de verkoop van softdrugs ingevolge de Opiumwet verboden is (zie bijvoorbeeld ABRS 5 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5108). Er wordt een vergunning verleend voor een horeca-inrichting en de verkoop van softdrugs wordt geregeld met een gedoogverklaring. Ik heb beoordeeld of het gebruik van het pand in overeenstemming is met het planologisch toegestane gebruik. Ter plaatse is het bestemmingsplan 'Hoofddorp-Noord' van kracht. Het perceel is daarin bestemd voor 'Gemengd – 1'. In artikel 10 van de regels is, voor zover hier relevant, bepaald dat de voor 'Gemengd – 1' aangewezen gronden bestemd zijn voor horecavoorzieningen in categorie 1 of 2. Ik beschouw een coffeeshop als een alcoholvrije horeca-inrichting (zie p. 12 van het coffeeshopbeleid). Uit het ondernemingsplan blijkt onder meer dat de coffeeshop niet alleen softdrugs gaat verkopen, maar tevens (niet-alcoholische) dranken, soepen en broodjes. Die dranken en etenswaren kunnen, gelet op de inrichting die in het ondernemingsplan wordt omschreven (grote leestafel, computers en diverse spellen) ook ter plaatse genuttigd worden. Bovendien blijkt uit de aanvraag dat de coffeeshop dagelijks van 10:00 tot 22:00 uur open is. Dat is vergelijkbaar met een horecavoorziening in categorie 1 of 2, zoals gedefinieerd in artikel 1 van de regels. Daarom

ben ik van oordeel dat het gebruik van het pand niet strijdig is met het ter plaatse planologisch toegestane gebruik;

2. Op grond van artikel 2:28A, derde lid, aanhef en onderdeel c, van de Algemene Plaatselijke Verordening moet ik beoordelen of moet worden aangenomen of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. Uit onder meer adviezen van de politie en Bureau Bibob blijkt niet dat daarvan sprake is;
3. De overheid en de exploitant hebben beiden een verantwoordelijkheid als het gaat om het beperken van de overlast. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken;
4. In het coffeeshopbeleid is bepaald welke voorschriften aan de vergunning worden verbonden. Die voorschriften zijn specifiek bestemd voor coffeeshops en zijn dus geënt op de specifieke situatie;
5. De aanvraag heeft betrekking op het perceel Graftermeerstraat 10 te (2131 AC) Hoofddorp. Die locatie voldoet aan het coffeeshopbeleid en de daarin opgenomen ruimtelijke criteria. Mijn beoordeling beperkt zich tot die aanvraag. Dat er andere locaties zouden zijn waar de coffeeshop gevestigd kan worden, is daarom niet relevant;
6. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. Deze afstand is ruim voldoende om concentratie van coffeeshops tegen te gaan;
7. De 'B' staat voor 'Besloten club' en is afkomstig uit de 'Aanwijzing Opiumwet (2012A021)' van het college van procureurs-generaal van 1 januari 2012. Dit criterium wordt sinds 19 november 2012 niet meer gehanteerd, omdat de handel in cannabis zich bleek te verplaatsen naar de straat en woningen. In de huidige 'Aanwijzing Opiumwet (2015A003)' komen alleen de (I)AHOJG-criteria terug. Het B-criterium is daarom niet als voorwaarde verbonden aan de gedoogverklaring;
8. Naar verwachting zal het aantal verkeersbewegingen toenemen (ten opzichte van het restaurant/cafetaria dat voorheen op deze locatie gevestigd was). De exploitant schat in dat het aantal bezoekers in de eerste maand circa 180 zal bedragen. Hij verwacht dat dit aantal na een half jaar is gestegen tot 335 per dag. Na één jaar zou dit, bij een omzetstijging van 70%, leiden tot een bezoekersaantal van 555 per dag, aldus de exploitant. Een bezoekersaantal van 555 per dag is naar mijn mening niet onrealistisch en leidt er niet toe dat woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;

9. Op grond van artikel 2:28A, derde lid, aanhef en onderdeel c, van de Algemene Plaatselijke Verordening moet ik beoordelen of moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf of openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. In de onmiddellijke nabijheid van de coffeeshop zijn nu zeven parkeerplaatsen aanwezig. Dat aantal wordt uitgebreid tot tien parkeerplaatsen. Daarnaast wordt de Graftermeerstraat heringericht. Hoewel het herinrichtingsplan los staat van de coffeeshop, wordt daarin wel voorzien in een verbetering van de parkeersituatie in de Graftermeerstraat. De parkeersituatie wordt overzichtelijker en parkeervakken worden duidelijker aangegeven, zodat beter tegen foutparkeren kan worden gehandhaafd. De bezoekers van de coffeeshop komen verspreid over de dag en zullen relatief kort aanwezig zijn. Bovendien zijn aan de vergunning voorschriften verbonden om de parkeeroverlast te beperken, zoals de verplichting om het verloop van de bezoekers op een ordentelijke wijze plaats te laten vinden alsmede de verplichting om corrigerend op te treden om eventuele overlast van bezoekers en klanten te (doen) stoppen. Daarom ben ik van oordeel dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de coffeeshop niet op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;
10. De 'Structuurvisie Haarlemmermeer 2030' bevat een integrale visie op de gemeente. Een structuurvisie geeft in hoofdlijnen de nieuwe ontwikkelingen weer en bevat de hoofdzaken van het te voeren ruimtelijk beleid. Uit de 'Structuurvisie Haarlemmermeer 2030' volgt niet dat de vestiging van een coffeeshop in Hoofddorp-Noord niet mogelijk is. Ten aanzien van het plangebied Hoofddorp-Noord voorziet de structuurvisie op lange termijn dat het gebied onderdeel wordt van het multifunctionele stedelijke gebied van Hoofddorp. Hoofddorp-Noord wordt genoemd als gebied wat getransformeerd kan worden tot een gemengd woongebied met lichte bedrijvigheid. Een coffeeshop past binnen die visie;
11. De WOZ-waarde voor 2015 is gebaseerd op de peildatum 1 januari 2014. Toen was nog geen sprake van de vestiging van een coffeeshop aan de Graftermeerstraat. Volgend jaar kan bij de waardebepaling mogelijk wel rekening worden gehouden met dit feit. Als u het niet eens bent met de WOZ-waarde van uw pand, dan kunt u bezwaar maken tegen de WOZ-beschikking. In die beschikking kunt u lezen hoe en binnen welke termijn u een bezwaarschrift kunt indienen. Dit gaat het bestek van deze procedure echter te buiten;
12. De klankbordgroep is een overlegstructuur waarin belanghebbenden praktische zaken met elkaar kunnen bespreken, zoals knelpunten met betrekking tot de overlast en de handhaving. In het coffeeshopbeleid is aangegeven dat winkeliers/ondernemers vaste deelnemers kunnen zijn. In het voorschrift dat in de ontwerpexploitatievergunning was opgenomen, komt dat niet (duidelijk) terug. Naar aanleiding van uw zienswijze heb ik het voorschrift gewijzigd;
13. De exploitant had in eerste instantie twee panden aan de Concourslaan in Hoofddorp op het oog. Die locaties worden ook genoemd in het ondernemingsplan dat ik op 27 april 2014 heb ontvangen. Op 28 mei 2014 heeft de exploitant zijn aanvraag in die zin gewijzigd dat deze betrekking heeft op het perceel Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp. Het bedrijfsplan waarin de adressen Concourslaan 12 en 26 te Hoofddorp worden genoemd, heeft in eerste instantie ter inzage gelegen. Abusievelijk is het gewijzigde bedrijfsplan, waarin wordt vermeld dat de coffeeshop aan de Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp wordt gevestigd, niet ter inzage gelegd. Aangezien het voor iedereen volstrekt duidelijk is dat de aanvraag betrekking heeft op de Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp, de indieners van zienswijzen over deze omissie in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijzen aan te vullen en er overigens geen beletselen waren om zienswijzen over het ondernemingsplan naar voren te brengen, zijn belanghebbenden hierdoor niet benadeeld;
14. In artikel 2:28A, derde lid, aanhef en onder c, van de Algemene Plaatselijke Verordening is niet bepaald dat de vergunning geweigerd moet worden als ik van oordeel ben dat de woon- en leefsituatie en de openbare orde nadelig wordt beïnvloed, maar als sprake is van een op

ontoelaatbare wijze nadelige beïnvloeding. Daarvan is geen sprake. Zie mijn reactie onder punt 2 en punt 3.

Conclusie

De zienswijze geeft mij aanleiding om het voorschrift met betrekking tot de samenstelling van de klankbordgroep te wijzigen, maar geeft geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

29 De heer A. Groenewoud, J.C. Beetslaan 43 te (2131 AH) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. In Nederland wordt onvoldoende toezicht gehouden op de naleving van wet- en regelgeving en er wordt onvoldoende gehandhaafd en gestraft. U betwijfelt u of bij de coffeeshop wel voldoende toezicht zal worden gehouden en zal worden gehandhaafd; en
2. U verwijst naar een artikel van Stichting Maatschappij en Veiligheid (SMV), waarin wordt aangegeven dat het Nederlandse softdrugsbeleid hypocriet is en op de schop moet.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Het toezicht vindt plaats conform het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Met de politie worden afspraken gemaakt over het aantal controles en de aard van de controles. Door zowel de politie als de gemeente is daarvoor capaciteit vrijgemaakt. De gemeente en de politie houden ten minste vier keer per jaar een onaangekondigde controle, eventueel aangevuld met bijvoorbeeld de Belastingdienst of de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit; en
2. Bij het verlenen van de vergunning ga ik uit van het nu geldende beleid. Met een eventuele toekomstige beleidswijziging kan ik geen rekening houden. Het Nederlandse drugsbeleid richt zich op het tegengaan en reduceren van drugsgebruik. De grondslag van het gedoogbeleid ligt in de afweging van belangen, waarbij het belang van handhaving moet wijken voor een hoger identificeerbaar algemeen belang. In de context van het drugsbeleid wordt dit hogere belang gevonden in de volksgezondheid en de openbare orde. Ik kan mijn ogen niet sluiten voor het feit dat in deze gemeente softdrugs worden gebruikt en dat er een markt is voor softdrugs. Het is beter om de handel te reguleren en, waar mogelijk, uit het criminele circuit te halen, dan om de handel te verbieden.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

30 De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Dauphin B.V., Sem Dresdenlaan 36 te (2132 KS) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. Een coffeeshop hoort niet op een bedrijventerrein en tast de kwaliteit van het bedrijventerrein aan;
2. U lijdt schade, omdat de waarde van het onroerend goed zal dalen en bedrijfsruimtes moeilijker te verhuren en te verkopen zijn;
3. De komst van de coffeeshop leidt tot een toename van verkeers- en parkeerverlast en een belemmert het vrachtverkeer;
4. De twee coffeeshops zijn slechts 500 meter van elkaar verwijderd. Een coffeeshop in Nieuw-Vennep is een betere optie;
5. De Dik Tromschool ligt op 260 meter van de coffeeshop, hetgeen in strijd is met de ruimtelijke criteria;
6. Er wordt niet voldaan aan de ruimtelijke criteria, omdat binnen een straal van 350 meter twee instellingen hoofdzakelijk gericht op jongeren zijn gevestigd: Jump Skillz (Daalmeerstraat 7) en Dance & Ballet Company (Wijkermeerstraat 20);
7. Binnen een straal van 25 tot 350 meter zijn veel bedrijven gevestigd die een stagefunctie hebben. Daarnaast is scooterbedrijf Scooty in de onmiddellijke nabijheid van de coffeeshop gevestigd. U vindt het niet wenselijk dat jongeren makkelijk in aanraking kunnen komen met een coffeeshop; en
8. Het bedrijfsplan dat ter inzage lag, had geen betrekking op de Graftermeerstraat 10, maar op 2 andere locaties, namelijk Concourslaan 12 en Concourslaan 26.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. De aanvraag heeft betrekking op het perceel Graftermeerstraat 10 te (2131 AC) Hoofddorp. Die locatie voldoet aan het coffeeshopbeleid en de daarin opgenomen ruimtelijke criteria. Mijn beoordeling beperkt zich tot die aanvraag;
2. U kunt een verzoek om schadevergoeding (nadeelcompensatie) indienen. Uit rechterlijke uitspraken blijkt dat alleen de schade die uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico en die u in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, voor vergoeding in aanmerking komt;
3. Op grond van artikel 2:28A, derde lid, aanhef en onderdeel c, van de Algemene Plaatselijke Verordening moet ik beoordelen of moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf of openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. Naar verwachting zal het aantal verkeersbewegingen toenemen (ten opzichte van het restaurant/cafetaria dat voorheen op deze locatie gevestigd was). De exploitant schat in dat het aantal bezoekers in de eerste maand circa 180 zal bedragen. Hij verwacht dat dit aantal na een half jaar is gestegen tot 335 per dag. Na één jaar zou dit, bij een omzetstijging van 70%, leiden tot een bezoekersaantal van 555 per dag, aldus de exploitant. Een bezoekersaantal van 555 per dag is naar mijn mening niet onrealistisch. In de onmiddellijke nabijheid van de coffeeshop zijn nu zeven parkeerplaatsen aanwezig. Dat aantal wordt uitgebreid tot tien parkeerplaatsen. Daarnaast wordt de Graftermeerstraat heringericht. Hoewel het herinrichtingsplan los staat van de coffeeshop, wordt daarin wel voorzien in een verbetering van de parkeersituatie in de Graftermeerstraat. De parkeersituatie wordt overzichtelijker en parkeervakken worden duidelijker aangegeven, zodat beter tegen foutparkeren kan worden gehandhaafd. De bezoekers van de coffeeshop komen verspreid over de dag en zullen relatief kort aanwezig zijn. Bovendien zijn aan de vergunning

voorschriften verbonden om de parkeeroverlast te beperken, zoals de verplichting om het verloop van de bezoekers op een ordentelijke wijze plaats te laten vinden alsmede de verplichting om corrigerend op te treden om eventuele overlast van bezoekers en klanten te (doen) stoppen. Daarom ben ik van oordeel dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de coffeeshop niet op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;

4. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. Deze afstand is ruim voldoende om concentratie van coffeeshops tegen te gaan;
5. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden binnen een straal van 250 meter van een instelling voor basisonderwijs. De Dik Tromschool ligt aan de Wormerstraat 25 te (2131 AX) Hoofddorp. De afstand tot de coffeeshop bedraagt circa 300 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium;
6. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden binnen een straal van 350 meter van een instelling hoofdzakelijk gericht op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud. In het coffeeshopbeleid wordt als voorbeeld een (gesubsidieerd) jongerencentrum genoemd. Jump Skillz is een indoor trampolinepark en is gevestigd aan de Daalmeerstraat 7 te Hoofddorp. Jump Skillz V.O.F. is in de eerste plaats geen instelling (openbare inrichting), maar een private onderneming. De activiteiten die op de website van Jump Skillz (<http://www.jumpskillz.nl>) staan, zijn bestemd voor jongeren van 1 tot en met 15 jaar oud, maar Jump Skillz richt zich op alle leeftijdsgroepen ("jong en oud"). De eenmanszaak van mevrouw N.C.M. van Balen-Fruitema h.o.d.n. Dance & Ballet Company, een dansschool die is gevestigd aan de Wijkermeerstraat 20 te Hoofddorp, is ook een private onderneming en geen instelling. Bovendien richt deze onderneming, zo blijkt uit de website (<http://www.dans-nu.nl>) zich niet hoofdzakelijk op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud;
7. Zie mijn reactie onder punt 6. De heer A.A. Nootenboom h.o.d.n. Scooty, een herstellinrichting en kleinhandel in (onderdelen van) scooters en bromfietsen gevestigd aan de Starnmeerstraat 13 te Hoofddorp, is een private onderneming en geen instelling. Dat Scooty en bedrijven met een stagefunctie in de nabijheid van de coffeeshop zijn gevestigd, is geen reden om de vergunning te weigeren;
8. De exploitant had in eerste instantie twee panden aan de Concourslaan in Hoofddorp op het oog. Die locaties worden ook genoemd in het ondernemingsplan dat ik op 27 april 2014 heb ontvangen. Op 28 mei 2014 heeft de exploitant zijn aanvraag in die zin gewijzigd dat deze betrekking heeft op het perceel Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp. Het bedrijfsplan waarin de adressen Concourslaan 12 en 26 te Hoofddorp worden genoemd, heeft in eerste instantie ter inzage gelegen. Abusievelijk is het gewijzigde bedrijfsplan, waarin wordt vermeld dat de coffeeshop aan de Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp wordt gevestigd, niet ter inzage gelegd. Aangezien het voor iedereen volstrekt duidelijk is dat de aanvraag betrekking heeft op de Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp, de indieners van zienswijzen over deze omissie in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijzen aan te vullen en er overigens geen beletselen waren om zienswijzen over het ondernemingsplan naar voren te brengen, zijn belanghebbenden hierdoor niet benadeeld.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

31 De heer R. Janknegt, Witsmeerstraat 5 te (2131 ZP) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. U maakt zich zorgen over de veiligheid van uw kinderen; en
2. U vraagt zich af waarom in dit gedeelte van de Haarlemmermeer twee coffeeshops komen. U stelt een aantal alternatieve locaties voor.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken;
2. De aanvraag heeft betrekking op het perceel Graftermeerstraat 10 te (2131 AC) Hoofddorp. Mijn beoordeling beperkt zich tot die aanvraag. Dat er andere locaties zouden zijn waar de coffeeshop gevestigd kan worden, is daarom niet relevant. In de ruimtelijke criteria van het coffeeshopbeleid is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

32 De heer R. van der Woude, J.C. Beetslaan 38 te (2131 AM) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. U wilt weten waarom twee coffeeshops op slechts 500 meter afstand worden toegestaan;
2. De coffeeshop leidt tot meer verkeer, vervuiling en overlast in de woonwijk;
3. De coffeeshop komt te dicht bij de basisschool en het kinderdagverblijf in de wijk;
4. U stelt dat uw woning in waarde zal dalen;
5. U vindt dat de coffeeshop in het centrum van Hoofddorp of in één van de andere dorpen in de gemeente moet komen.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium;
2. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken;
3. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden binnen een straal van 250 meter van een instelling voor basisonderwijs. De Dik Tromschool ligt aan de Wormerstraat 25 te (2131 AX) Hoofddorp. De afstand tot de coffeeshop bedraagt circa 300 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. De afstand van de coffeeshop tot een kinderdagverblijf is geen reden om de vergunning te weigeren;
4. U kunt een verzoek om schadevergoeding (nadeelcompensatie) indienen. Uit rechterlijke uitspraken blijkt dat alleen de schade die uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico en die u in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, voor vergoeding in aanmerking komt;
5. De aanvraag heeft betrekking op het perceel Graftermeerstraat 10 te (2131 AC) Hoofddorp. Die locatie voldoet aan het coffeeshopbeleid en de daarin opgenomen ruimtelijke criteria. Mijn beoordeling beperkt zich tot die aanvraag. Dat er andere locaties zouden zijn waar de coffeeshop gevestigd kan worden, is daarom niet relevant.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

33 Mevrouw B. van der Woude-Hus, J.C. Beetslaan 38 te (2131 AM) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. U wilt weten waarom twee coffeeshops op slechts 500 meter afstand worden toegestaan;
2. De coffeeshop leidt tot meer verkeer, vervuiling en overlast in de woonwijk;
3. De coffeeshop komt te dicht bij de basisschool en het kinderdagverblijf in de wijk;
4. U stelt dat uw woning in waarde zal dalen;
5. U vindt dat de coffeeshop in het centrum van Hoofddorp of in één van de andere dorpen in de gemeente moet komen.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium;
2. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken;
3. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden binnen een straal van 250 meter van een instelling voor basisonderwijs. De Dik Tromschool ligt aan de Wormerstraat 25 te (2131 AX) Hoofddorp. De afstand tot de coffeeshop bedraagt circa 300 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. De afstand van de coffeeshop tot een kinderdagverblijf is geen reden om de vergunning te weigeren;
4. U kunt een verzoek om schadevergoeding (nadeelcompensatie) indienen. Uit rechterlijke uitspraken blijkt dat alleen de schade die uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico en die u in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, voor vergoeding in aanmerking komt;
5. De aanvraag heeft betrekking op het perceel Graftermeerstraat 10 te (2131 AC) Hoofddorp. Die locatie voldoet aan het coffeeshopbeleid en de daarin opgenomen ruimtelijke criteria. Mijn beoordeling beperkt zich tot die aanvraag. Dat er andere locaties zouden zijn waar de coffeeshop gevestigd kan worden, is daarom niet relevant.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

**34 De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Woodward Nederland B.V.,
Postbus 34 te (2130 AA) Hoofddorp**

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. U vreest voor overlast, hinder en onveilige situaties om en nabij uw kantoor;
2. U vreest dat de waarde van uw pand zal dalen;
3. Een coffeeshop is strijdig met de bestemming 'Gemengd-1' in het bestemmingsplan 'Hoofddorp-Noord', omdat de feitelijke exploitatie van een coffeeshop niet te vergelijken is met de horeca-activiteiten die in artikel 1 van de regels van het bestemmingsplan worden genoemd. U verwijst naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 februari 2007 (zaaknr. 200603610/1);
4. Nu sprake is van strijd met het bestemmingsplan, moet de exploitatievergunning geweigerd worden;
5. Het ontwerpbesluit is onvoldoende gemotiveerd en in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel tot stand gekomen;
6. Het advies van Bureau Bibob heeft ten onrechte niet ter inzage gelegen. Dit is in strijd met artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht en het zorgvuldigheidsbeginsel;
7. U vraagt zich af waarom er aanleiding bestond om advies te vragen aan het Bureau Bibob;
8. Het advies van de politie is genegeerd, nu in de ontwerpvergunning alleen een voorschrift is opgenomen over toezicht aan de deur.
9. Het advies van het team VTH is dermate summier dat dit niet aan de besluitvorming ten grondslag gelegd mag worden;
10. Er is geen ondernemersplan ingediend voor de locatie Graftermeerstraat 10, zodat ik geen zorgvuldige afweging kan maken;
11. In strijd met artikel 1:8 van de Algemene Plaatselijke Verordening en het coffeeshopbeleid is niet inzichtelijk gemaakt of en, zo ja, in hoeverre een verslechtering van het woon- en leefklimaat dan wel het leefmilieu in de omgeving van de inrichting zal kunnen optreden;
12. De verkeersaantrekkende werking en de gevolgen van op de bestaande parkeerfaciliteiten zijn niet onderzocht en inzichtelijk gemaakt;
13. Er wordt niet voldaan aan de ruimtelijke criteria, omdat binnen een straal van 350 meter twee instellingen hoofdzakelijk gericht op jongeren zijn gevestigd: Jump Skillz (Daalmeerstraat 7) en Dance & Balletcompany (Wijkermeerstraat 20);
14. De coffeeshop wordt gevestigd op een monofunctioneel bedrijventerrein, terwijl dat niet is toegestaan. Het is bovendien mogelijk dat de coffeeshop in de toekomst in een woonwijk gevestigd zal zijn. In dit kader verwijst u naar de toelichting op het bestemmingsplan 'Hoofddorp-Noord';
15. U wilt weten hoe de veiligheid van de nabijgelegen bedrijven wordt gegarandeerd. U wijst er op dat de coffeeshop na sluitingstijd van de bedrijven en in het weekend geopend zal zijn; en
16. U vindt dat onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van de ondernemers;

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te

houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken;

2. U kunt een verzoek om schadevergoeding (nadeelcompensatie) indienen. Uit rechterlijke uitspraken blijkt dat alleen de schade die uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico en die u in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, voor vergoeding in aanmerking komt;
3. Het gebruik van een pand ten behoeve van een coffeeshop kan in planologisch opzicht niet worden gereguleerd, nu de verkoop van softdrugs ingevolge de Opiumwet verboden is (zie bijvoorbeeld ABRS 5 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5108). Er wordt een vergunning verleend voor een horeca-inrichting en de verkoop van softdrugs wordt geregeld met een gedoogverklaring. Ik heb beoordeeld of het gebruik van het pand in overeenstemming is met het planologisch toegestane gebruik. Ter plaatse is het bestemmingsplan 'Hoofddorp-Noord' van kracht. Het perceel is daarin bestemd voor 'Gemengd – 1'. In artikel 10 van de regels is, voor zover hier relevant, bepaald dat de voor 'Gemengd – 1' aangewezen gronden bestemd zijn voor horecavoorzieningen in categorie 1 of 2. Ik beschouw een coffeeshop als een alcoholvrije horeca-inrichting (zie p. 12 van het coffeeshopbeleid). Uit het ondernemingsplan blijkt onder meer dat de coffeeshop niet alleen softdrugs gaat verkopen, maar tevens (niet-alcoholische) dranken, soepen en broodjes. Die dranken en etenswaren kunnen, gelet op de inrichting die in het ondernemingsplan wordt omschreven (grote leestafel, computers en diverse spellen) ook ter plaatse genuttigd worden. Bovendien blijkt uit de aanvraag dat de coffeeshop dagelijks van 10:00 tot 22:00 uur open is. Dat is vergelijkbaar met een horecavoorziening in categorie 1 of 2, zoals gedefinieerd in artikel 1 van de regels. Daarom ben ik van oordeel dat het gebruik van het pand niet strijdig is met het ter plaatse planologisch toegestane gebruik. De vergelijking met de casus waar u naar verwijst, gaat niet op nu hier geen sprake is van een pand met de bestemming 'Wegrestaurant';
4. Zie mijn reactie onder punt 3. De exploitatie van een horeca-inrichting is niet in strijd met het bestemmingsplan, zodat ik de vergunning niet moet weigeren;
5. Ik heb toepassing gegeven aan de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure, neergelegd in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, om een goed inzicht te krijgen in de belangen die betrokken zijn. Die voorbereidingsprocedure fungeert als een instrument om de verplichting van een zorgvuldig onderzoek naar de belangen die een rol spelen, na te leven. Uw stelling dat in strijd is gehandeld met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel deel ik niet;
6. Op grond van artikel 28 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur rust er een strenge geheimhoudingsplicht op het advies van het Bureau Bibob. Het uitgangspunt is dat deze informatie met niemand mag worden gedeeld, tenzij het uitdrukkelijk wordt toegestaan in de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur. Er is dus niet in strijd gehandeld met artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht en het zorgvuldigheidsbeginsel;
7. De Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur is een preventief bestuursrechtelijk instrument. Hiermee wordt voorkomen dat de overheid betrokken wordt bij niet-integere transacties. Het vragen van advies aan Bureau Bibob is een bevoegdheid. In de 'Beleidsregels Wet Bibob 2010' is bepaald in welke gevallen onderzoek wordt gedaan en een advies wordt gevraagd aan Bureau Bibob. In lijn met die beleidsregels wordt bij

exploitatievergunningen te allen tijde een intern onderzoek gedaan. Voorts is in het coffeeshopbeleid bepaald dat alle aanvragen ter toetsing aan Bureau Bibob worden voorgelegd;

8. De politie adviseert om de volgende voorschriften op te nemen in de vergunning: security aan de deur, toegangsbeleid en –controle, camera's en duidelijke huis- en parkeerregels. Alleen het advies om cameratoezicht (binnen en buiten) in te voeren, werd in de ontwerpvergunning niet vermeld. Naar aanleiding van uw zienswijze heb ik een voorschrift toegevoegd;
9. De cluster Handhaving en Toezicht adviseert om de exploitant aan dezelfde voorwaarden te laten voldoen dan gelden voor de Coffeeshop Superfly. Dat advies is helder, zodat het niet nodig is om het advies van een uitgebreide motivering te voorzien;
10. De exploitant had in eerste instantie twee panden aan de Concourslaan in Hoofddorp op het oog. Die locaties worden ook genoemd in het ondernemingsplan dat ik op 27 april 2014 heb ontvangen. Op 28 mei 2014 heeft de exploitant zijn aanvraag in die zin gewijzigd dat deze betrekking heeft op het perceel Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp. Het bedrijfsplan waarin de adressen Concourslaan 12 en 26 te Hoofddorp worden genoemd, heeft in eerste instantie ter inzage gelegen. Abusievelijk is het gewijzigde bedrijfsplan, waarin wordt vermeld dat de coffeeshop aan de Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp wordt gevestigd, niet ter inzage gelegd. Aangezien het voor iedereen volstrekt duidelijk is dat de aanvraag betrekking heeft op de Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp, de indieners van zienswijzen over deze ommissie in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijzen aan te vullen en er overigens geen beletselen waren om zienswijzen over het ondernemingsplan naar voren te brengen, zijn belanghebbenden hierdoor niet benadeeld.
11. In overeenstemming met artikel 2:28A, derde lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening heb ik beoordeeld of moet worden aangenomen dat de woon- en leefomgeving in de omgeving van de coffeeshop of openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. Anders dan u kennelijk veronderstelt, is noch in artikel 1:8 van de Algemene Plaatselijke Verordening noch in het coffeeshopbeleid bepaald dat ik inzichtelijk moet maken of en, zo ja, in hoeverre een verslechtering van het woon- en leefklimaat dan wel het leefmilieu in de omgeving van de inrichting zal kunnen optreden;
12. Op grond van artikel 2:28A, derde lid, aanhef en onderdeel c, van de Algemene Plaatselijke Verordening moet ik beoordelen of moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf of openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. Naar verwachting zal het aantal verkeersbewegingen toenemen (ten opzichte van het restaurant/cafetaria dat voorheen op deze locatie gevestigd was). De exploitant schat in dat het aantal bezoekers in de eerste maand circa 180 zal bedragen. Hij verwacht dat dit aantal na een half jaar is gestegen tot 335 per dag. Na één jaar zou dit, bij een omzetstijging van 70%, leiden tot een bezoekersaantal van 555 per dag, aldus de exploitant. Een bezoekersaantal van 555 per dag is naar mijn mening niet onrealistisch. In de onmiddellijke nabijheid van de coffeeshop zijn nu zeven parkeerplaatsen aanwezig. Dat aantal wordt uitgebreid tot tien parkeerplaatsen. Daarnaast wordt de Graftermeerstraat heringericht. Hoewel het herinrichtingsplan los staat van de coffeeshop, wordt daarin wel voorzien in een verbetering van de parkeersituatie in de Graftermeerstraat. De parkeersituatie wordt overzichtelijker en parkeervakken worden duidelijker aangegeven, zodat beter tegen foutparkeren kan worden gehandhaafd. De bezoekers van de coffeeshop komen verspreid over de dag en zullen relatief kort aanwezig zijn. Bovendien zijn aan de vergunning voorschriften verbonden om de parkeeroverlast te beperken, zoals de verplichting om het verloop van de bezoekers op een ordentelijke wijze plaats te laten vinden alsmede de verplichting om corrigerend op te treden om eventuele overlast van bezoekers en klanten te (doen) stoppen. Daarom ben ik van oordeel dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de coffeeshop niet op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;

13. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden binnen een straal van 350 meter van een instelling hoofdzakelijk gericht op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud. In het coffeeshopbeleid wordt als voorbeeld een (gesubsidieerd) jongerencentrum genoemd. Jump Skillz is een indoor trampolinepark en is gevestigd aan de Daalmeerstraat 7 te Hoofddorp. Jump Skillz V.O.F. is in de eerste plaats geen instelling (openbare inrichting), maar een private onderneming. De activiteiten die op de website van Jump Skillz (<http://www.jumpskillz.nl>) staan, zijn bestemd voor jongeren van 1 tot en met 15 jaar oud, maar Jump Skillz richt zich op alle leeftijdsgroepen ("jong en oud"). De eenmanszaak van mevrouw N.C.M. van Balen-Fruitema h.o.d.n. Dance & Ballet Company, een dansschool die is gevestigd aan de Wijkermeerstraat 20 te Hoofddorp, is ook een private onderneming en geen instelling. Bovendien richt deze onderneming, zo blijkt uit de website (<http://www.dans-nu.nl>) zich niet hoofdzakelijk op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud;
14. Zoals ook in het bestemmingsplan 'Hoofddorp-Noord' is toegelicht, heeft het bedrijventerrein Hoofddorp-Noord geen toekomstwaarde als monofunctioneel bedrijventerrein. Het is wenselijk dat het bedrijventerrein Hoofddorp-Noord als binnenstedelijk gebied transformeert naar een gemengd woon-werkmilieu dat zich in de nabijheid bevindt van het centrumgebied van Hoofddorp. Daarom zijn de gebruiksmogelijkheden van bedrijfsruimten verruimd. Er worden onder meer horecavestigingen mogelijk gemaakt, omdat deze zowel op een bedrijventerrein als in een gemengd woon-werkgebied voor verlevendiging kunnen zorgen;
15. Zie mijn reactie onder punt 1;
16. Het gemeentebestuur wil een brede afweging maken als het gaat over het vestigen van een coffeeshop. Hoewel de mening van ondernemers niet zonder gewicht is, is draagvlak voor een bepaalde locatie geen criterium waar ik aan toets.

Conclusie

De zienswijze geeft mij aanleiding om een voorschrift toe te voegen waarin wordt bepaald dat er (binnen en buiten) camera's geplaatst moeten worden, maar geeft geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

35 Mevrouw G.E.J. Pugliese-Massaar, Zijpestraat 4 te (2131 AZ) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. De twee coffeeshops liggen te dicht bij elkaar;
2. U vreest dat de verkeersoverlast zal toenemen in en rond de J.C. Beetslaan;
3. U stelt dat er onvoldoende toezicht zal worden gehouden door de politie, omdat er niet voldoende agenten zijn;
4. U twijfelt aan de juistheid van het advies van Bureau Bibob;
5. Een coffeeshop trekt criminelen aan;
6. Jump Skillz (Daalmeerstraat 7) trekt veel jongeren aan;
7. De huizenprijzen zullen dalen;
8. U wilt weten of de gemeente de handelswaar van de coffeeshop gaat controleren;
9. De komst van de coffeeshop tast de reputatie van Hoofddorp-Noord aan; en
10. U bent van mening dat coffeeshops buiten woonwijken gevestigd moeten worden.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. Deze afstand is ruim voldoende om concentratie van coffeeshops tegen te gaan;
2. Naar verwachting zal het aantal verkeersbewegingen toenemen (ten opzichte van het restaurant/cafetaria dat voorheen op deze locatie gevestigd was). De exploitant schat in dat het aantal bezoekers in de eerste maand circa 180 zal bedragen. Hij verwacht dat dit aantal na een half jaar is gestegen tot 335 per dag. Na één jaar zou dit, bij een omzetsijging van 70%, leiden tot een bezoekersaantal van 555 per dag, aldus de exploitant. Een bezoekersaantal van 555 per dag is naar mijn mening niet onrealistisch en leidt er niet toe dat woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;
3. Het toezicht vindt plaats conform het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Met de politie zijn afspraken gemaakt over het aantal controles en de aard van de controles. Door zowel de politie als de gemeente is daarvoor capaciteit vrijgemaakt. De gemeente en de politie houden ten minste vier keer per jaar een onaangekondigde controle, eventueel aangevuld met bijvoorbeeld de Belastingdienst of de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit;
4. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld ABRS 12 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2910), mag ik in beginsel op een advies van het Bureau Bibob afgaan. Ik moet mij er wel van vergewissen dat het advies en het daaraan ten grondslag liggende onderzoek naar de feiten op zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen en uitgevoerd en de feiten de conclusies kunnen dragen. Dat is bijvoorbeeld niet het geval, indien de feiten voor de conclusies te weinig of te weinig directe aanwijzingen bieden, in verschillende richtingen wijzen, onderling tegenstrijdig zijn of niet stroken met hetgeen overigens bekend is. Die situaties doen zich hier niet voor. Naar mijn oordeel zijn het advies en het daaraan ten grondslag liggende onderzoek op zorgvuldige wijze tot stand gekomen en kunnen de feiten de conclusies van Bureau Bibob dragen;

5. Het Nederlandse drugsbeleid richt zich op het tegengaan en reduceren van drugsgebruik. De grondslag van het gedoogbeleid ligt in de afweging van belangen, waarbij het belang van handhaving moet wijken voor een hoger identificeerbaar algemeen belang. In de context van het drugsbeleid wordt dit hogere belang gevonden in de volksgezondheid en de openbare orde. Ik kan mijn ogen niet sluiten voor het feit dat in deze gemeente softdrugs worden gebruikt en dat er een markt is voor softdrugs. Het is beter om de handel te reguleren en, waar mogelijk, uit het criminele circuit te halen, dan om de handel te verbieden. Op mijn verzoek heeft Bureau Bibob een onderzoek verricht met betrekking tot de vergunning voor de coffeeshop. Daarnaast zijn alle medewerkers gescreend. De uitkomsten van die onderzoeken geven mij geen aanleiding om de vergunning te weigeren;
6. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden binnen een straal van 350 meter van een instelling hoofdzakelijk gericht op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud. In het coffeeshopbeleid wordt als voorbeeld een (gesubsidieerd) jongerencentrum genoemd. Jump Skillz is een indoor trampolinepark en is gevestigd aan de Daalmeerstraat 7 te Hoofddorp. Jump Skillz V.O.F. is in de eerste plaats geen instelling (openbare inrichting), maar een private onderneming. De activiteiten die op de website van Jump Skillz (<http://www.jumpskillz.nl>) staan, zijn bestemd voor jongeren van 1 tot en met 15 jaar oud, maar Jump Skillz richt zich op alle leeftijdsgroepen ("jong en oud"). Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium;
7. U kunt een verzoek om schadevergoeding (nadeelcompensatie) indienen. Uit rechterlijke uitspraken blijkt dat alleen de schade die uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico en die u in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, voor vergoeding in aanmerking komt;
8. De gemeentelijk toezichthouders en de politie controleren of de (I)AHOJG-criteria worden nageleefd. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld;
9. De stelling dat de reputatie wordt aangetast, is niet met feitelijke gegevens onderbouwd. Ik deel uw mening dat de komst van de coffeeshop de reputatie van Hoofddorp-Noord aantast, niet;
10. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet in een woonwijk gevestigd mag worden. Anders dan u veronderstelt, ligt de Graftermeerstraat niet in een woonwijk, maar op een (multifunctioneel) bedrijventerrein.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

- 36 De heer A.H. van den Berg, J.C. Beetslaan 55 te (2131 AH) Hoofddorp;
De heer N. van den Berg, J.C. Beetslaan 52 te (2131 AH) Hoofddorp;
Mevrouw G.S. van den Berg, Vuurboetslaan 82 te (2134 XR) Hoofddorp;
Mevrouw J. Hoekstra-van den Berg, Neptunusbaan 2 te (8802 BG) Franeker;
De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Inteha B.V., Starnmeerstraat 6 te (2131 AE) Hoofddorp;
Mevrouw M. van Dijke-Leen, Purmerstraat 40 te (2131 AW) Hoofddorp; en
De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Richard van der A. B.V., Graftermeerstraat 32 te (2131 AC) Hoofddorp
gemachtigde: de heer mr. D.W. Giltay Veth (Giltay Veth Advocatenkantoor), Postbus 278 te (2150 AG) Nieuw-Vennep

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. Er is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur gehandeld door bij de publicatie niet expliciet te vermelden dat de Nota van de Burgemeester van 10 februari 2015 is gewijzigd ten opzichte van de Nota van 13 januari 2015. U wijst erop dat de datum van ontvangst van de vergunningaanvraag, het artikel in de Algemene Plaatselijke Verordening en de motivering onder het kopje 'afweging' zijn veranderd;
2. In strijd met artikel 3:12, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht is niet vermeld op welke plaats de stukken ter inzage liggen en wanneer de stukken kunnen worden ingezien;
3. Er is in strijd gehandeld met het zorgvuldigheidsbeginsel door tot 17 december 2014 de omwonenden en ondernemers niet te betrekken bij de vestiging van een coffeeshop op het bedrijventerrein Hoofddorp-Noord;
4. In het ontwerpbesluit wordt artikel 2:28A, achtste lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening onjuist geciteerd;
5. Er kleeft een motiveringsgebrek aan het ontwerpbesluit, nu daaruit niet blijkt dat ik rekening heb gehouden met het karakter van de straat en de wijk, waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen, de aard van het horecabedrijf en de spanning, waaraan het woonmilieu ter plaatse reeds blootstaat of bloot zal komen te staan door de exploitatie;
6. Ten onrechte is de Horecanota 2009 niet bij de besluitvorming betrokken. Dit had, getuige de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY5108), wel gemoeten;
7. Er is in strijd gehandeld met het vertrouwensbeginsel. U wijst erop dat in het revitaliserings- en herstructureringstraject niet over de mogelijke vestiging van een coffeeshop is gesproken;
8. De vestiging van een coffeeshop is in strijd met het bestemmingsplan 'Hoofddorp-Noord'. Ter adstructie verwijst u naar pagina 21 van de toelichting op dat bestemmingsplan;
9. Uit de 'Structuurvisie 2030' blijkt de wens om het bedrijventerrein Hoofddorp-Noord te transformeren tot een gemengd woongebied met lichte bedrijvigheid;
10. Door de vestiging van de coffeeshop lijdt u schade. U vreest een beperking van nieuwbouw en waardevermindering van panden;
11. U vreest dat ondernemers die al in het proces zitten van een vergunningaanvraag voor het realiseren van woningbouw in de problemen kunnen raken door de komst van een coffeeshop;
12. Er wordt niet voldaan aan de ruimtelijke criteria, omdat binnen een straal van 350 meter twee instellingen hoofdzakelijk gericht op jongeren zijn gevestigd: Jump Skillz (Daalmeerstraat 7) en Dance & Ballet Company (Wijkermeerstraat 20);
13. In een straal van 25 tot 350 meter rondom de Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp bevinden zich achttien bedrijven die de functie van beroepspraktijkvorming bieden. Een coffeeshop in de directe omgeving van die bedrijven is hoogst ongewenst;

14. Er is ten onrechte geen onderzoek gedaan naar de huidige stand van zaken ten aanzien van softdrugsgebruik in de gemeente. Dit levert een motiveringsgebrek op;
15. De noodzaak voor de vestiging van een tweede coffeeshop is niet aangetoond;
16. Het bedrijfsplan dat ter inzage lag, had geen betrekking op de vestiging van een coffeeshop aan de Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp;
17. Het ondernemersplan voor de Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp heeft niet gedurende zes op de gemeentelijke website gestaan, evenmin blijkt uit de gemeentelijke website dat nadien stukken zijn toegevoegd. Ook leidt u uit de gemeentelijke website af dat de termijn voor het indienen van zienswijzen is verlengd tot met donderdag 26 maart 2015;
18. In strijd met het coffeeshopbeleid wordt de lidmaatschapsregeling niet als voorwaarde aan de exploitatievergunning verbonden;
19. In de Nota van de Burgemeester van 10 februari 2015 wordt gesteld dat de aanvraag op 12 juni 2014 is ontvangen, terwijl in de nota van 13 januari 2015 is vermeld dat de aanvraag op 28 februari 2014 is ontvangen. Dat is merkwaardig;
20. Het is onduidelijk wanneer de aanvraag is ingediend. In de stukken wordt melding gemaakt van een aanvraag van 27 februari 2014 en 28 februari 2014. Die aanvraag is echter niet ter inzage gelegd;
21. Het aanvraagformulier is niet volledig ingevuld en is niet ondertekend. Ook zijn de vereiste bijlagen niet bij de aanvraag gevoegd. Doordat de aanvraag niet is ondertekend, ontbeert het de aanvraag aan rechtskracht;
22. In strijd met het coffeeshopbeleid is geen koopcontract of (voorlopig) huurcontract overgelegd;
23. In strijd met het coffeeshopbeleid heeft de aanvrager drie locaties naar voren gebracht (namelijk: Concourslaan 12, Concourslaan 26 en Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp). De termijn van drie maanden voor het vinden van een passende locatie is bovendien niet gehanteerd;
24. De politie heeft een voorwaarde aan haar goedkeuring gesteld, namelijk het ontvangen en beoordelen van het ondernemingsplan voor de locatie Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp. Aangezien die voorwaarde niet is vervuld, is er geen toestemming van de politie;
25. Het advies van de cluster Handhaving en Toezicht is te summier;
26. De vestiging van een coffeeshop leidt tot een toename van verkeer en parkeerdruk. Een objectieve onderbouwing van de parkeerbehoefte ontbreekt;
27. Het is niet duidelijk hoe de te verwachten stroom voertuigen (in ieder geval 100 auto's per uur) begeleid gaat worden. In het ondernemingsplan wordt daaraan geen aandacht besteed;
28. Volgens het Horecabeleid 2009 valt een coffeeshop onder horecacategorie IV, terwijl het bestemmingsplan maximaal horecacategorie II toestaat;
29. De bewoners en ondernemers in de directe omgeving moeten gecompenseerd worden. U zult planschade claimen;
30. Hoofddorp-Noord ligt niet in een 'horeca/centrumgebied'. De vestiging van een coffeeshop op deze locatie is in strijd met de ruimtelijke criteria. De bewoners hebben recht op ongestoord woongenot. Hieraan is ten onrechte voorbij gegaan;
31. U vreest voor overlast door samenscholing en straathandel;
32. U verzoekt om aan de exploitatievergunning de voorwaarde te verbinden dat de coffeeshop pas geopend mag worden als deze exploitatievergunning onherroepelijk is. Dit vanwege de onomkeerbare gevolgen van de vergunningverlening en de grote maatschappelijke onrust;
33. In de gedoogverklaring zijn niet alle punten opgenomen die in een gedoogverklaring zouden moeten staan;
34. Aan iedere indiener van een zienswijze dient een extra termijn gegund te worden voor een reactie op het ondernemingsplan;
35. De aanvraag is ingediend door een natuurlijke persoon, terwijl in het ondernemingsplan wordt gesproken over een besloten vennootschap;

36. In het ondernemingsplan wordt niet geconcretiseerd hoe de aanvrager aan 'alle gemeentelijke eisen' wil gaan voldoen; en
37. Op de internetsite van de gemeente wordt geen gewag gemaakt van het ondernemingsplan.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Op 13 januari 2015 heb ik besloten om mijn besluit over de aanvraag voor te bereiden met afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Die voorbereidingsprocedure is gestaakt. Op 10 februari 2015 heb ik opnieuw besloten om afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht toe te passen. In laatstgenoemde nota heb ik niet alleen de data aangepast, maar heb ik – vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid – ook een aantal (ondergeschikte) wijzigingen doorgevoerd, zoals het verbeteren van de motivering en het herstellen van verschrijvingen. Noch het geschreven recht, noch het ongeschreven recht verzet zich daartegen;
2. Uw stelling is feitelijk onjuist. In de bekendmaking van 12 februari 2015 (Gemeentebblad 2015, nr. 12775) staat dat de stukken kunnen worden ingezien in het Raadhuis (Raadhuisplein 1 te Hoofddorp) tijdens openingstijden en dat de stukken digitaal kunnen worden ingezien op de website <http://www.officielebekendmakingen.nl>;
3. Na ontvangst van de aanvraag heb ik eerst beoordeeld of deze aan alle eisen voldeed. Die beoordeling heeft, onder meer vanwege de verplichte toetsing door Bureau Bibob, geruime tijd in beslag genomen. Nadat ik had vastgesteld dat de aanvraag aan alle eisen voldeed en er in principe een vergunning kon worden verleend, heb ik de omwonenden en andere belanghebbenden daarover geïnformeerd. Deze procedure is gevolgd, omdat ik wilde voorkomen dat er onrust zou ontstaan over een aanvraag die niet vergund kon worden, omdat deze niet aan de eisen voldeed. Met betrekking tot de gevolgde procedure merk ik op dat in artikel 3:12, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat voorafgaand aan de terinzagelegging kennis moet worden gegeven van het ontwerpbesluit. Op grond van artikel 2:14, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht in samenhang gelezen met artikel 1 van de Verordening op de elektronische bekendmaking Haarlemmermeer 2014 geschiedt deze bekendmaking in het elektronische gemeentebblad. Het elektronische gemeentebblad staat op de internetsite <http://www.officielebekendmakingen.nl> en kan door iedereen worden ingezien. Hiermee is aan de wettelijke verplichting voldaan. Daarnaast is (onverplicht) gecommuniceerd over deze vergunningaanvraag door middel van informatiebrieven aan omwonenden en ondernemers, persberichten en informatie op de gemeentelijke website;
4. Zie mijn reactie onder punt 1. In de nota van 10 februari 2015 wordt artikel 2:28A van de Algemene Plaatselijke Verordening juist geciteerd;
5. In overeenstemming met artikel 2:28A, derde lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening heb ik beoordeeld of moet worden aangenomen dat de woon- en leefomgeving in de omgeving van de coffeeshop of openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. Op basis van alle beschikbare informatie – waaronder de aanvraag, de adviezen van de politie, Bureau Bibob en de cluster Handhaving en Toezicht – heb ik geconcludeerd dat daarvan geen sprake is;
6. Anders dan u stelt, is de aanvraag is getoetst aan de 'Integrale beleidsnota horeca 2009'. De aanvraag is daarmee niet in strijd;
7. Het bedrijventerrein Hoofddorp-Noord wordt geherstructureerd en gerevitaliseerd. Zoals ook in het bestemmingsplan 'Hoofddorp-Noord' is toegelicht, heeft het bedrijventerrein Hoofddorp-Noord geen toekomstwaarde als monofunctioneel bedrijventerrein. Het is wenselijk dat het bedrijventerrein Hoofddorp-Noord als binnenstedelijk gebied transformeert naar een gemengd woon-werkmilieu dat zich in de nabijheid bevindt van het centrumgebied van

Hoofddorp. Daarom zijn de gebruiksmogelijkheden van bedrijfsruimten verruimd. Er worden onder meer horecavestigingen mogelijk gemaakt, omdat deze zowel op een bedrijventerrein als in een gemengd woon-werkgebied voor verlevendiging kunnen zorgen. De vestiging van een horeca-inrichting past binnen de herstructurerings- en revitaliseringsplannen. Voor de verkoop van softdrugs in een horeca-inrichting bestaat de mogelijkheid een gedoogbeschikking af te geven. Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is, zoals uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt (zie onder meer ABRS 4 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2004), nodig dat er aan een bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend. Daarvan is geen sprake;

8. Het gebruik van een pand ten behoeve van een coffeeshop kan in planologisch opzicht niet worden gereguleerd, nu de verkoop van softdrugs ingevolge de Opiumwet verboden is (zie bijvoorbeeld ABRS 5 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5108). Er wordt een vergunning verleend voor een horeca-inrichting en de verkoop van softdrugs wordt geregeld met een gedoogverklaring. Ik heb beoordeeld of het gebruik van het pand in overeenstemming is met het planologisch toegestane gebruik. Ter plaatse is het bestemmingsplan 'Hoofddorp-Noord' van kracht. Het perceel is daarin bestemd voor 'Gemengd – 1'. In artikel 10 van de regels is, voor zover hier relevant, bepaald dat de voor 'Gemengd – 1' aangewezen gronden bestemd zijn voor horecavoorzieningen in categorie 1 of 2. Ik beschouw een coffeeshop als een alcoholvrije horeca-inrichting (zie p. 12 van het coffeeshopbeleid). Uit het ondernemingsplan blijkt onder meer dat de coffeeshop niet alleen softdrugs gaat verkopen, maar tevens (niet-alcoholische) dranken, soepen en broodjes. Die dranken en etenswaren kunnen, gelet op de inrichting die in het ondernemingsplan wordt omschreven (grote leestafel, computers en diverse spellen) ook ter plaatse genuttigd worden. Bovendien blijkt uit de aanvraag dat de coffeeshop dagelijks van 10:00 tot 22:00 uur open is. Dat is vergelijkbaar met een horecavoorziening in categorie 1 of 2, zoals gedefinieerd in artikel 1 van de regels. Daarom ben ik van oordeel dat het gebruik van het pand niet strijdig is met het ter plaatse planologisch toegestane gebruik;
9. De 'Structuurvisie Haarlemmermeer 2030' bevat een integrale visie op de gemeente. Een structuurvisie geeft in hoofdlijnen de nieuwe ontwikkelingen weer en bevat de hoofdzaken van het te voeren ruimtelijk beleid. Uit de 'Structuurvisie Haarlemmermeer 2030' volgt niet dat de vestiging van een coffeeshop in Hoofddorp-Noord niet mogelijk is. Ten aanzien van het plangebied Hoofddorp-Noord voorziet de structuurvisie op lange termijn dat het gebied onderdeel wordt van het multifunctionele stedelijke gebied van Hoofddorp. Hoofddorp-Noord wordt genoemd als gebied wat getransformeerd kan worden tot een gemengd woongebied met lichte bedrijvigheid. Een coffeeshop past binnen die visie;
10. U kunt een verzoek om schadevergoeding (nadeelcompensatie) indienen. Uit rechterlijke uitspraken blijkt dat alleen de schade die uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico en die u in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, voor vergoeding in aanmerking komt;
11. Die vrees is niet gegrond. Het bestemmingsplan 'Hoofddorp-Noord' bepaalt welke activiteiten zijn toegestaan. De vestiging van een coffeeshop leidt daarom niet tot een beperking van de (bouw-)mogelijkheden;
12. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden binnen een straal van 350 meter van een instelling hoofdzakelijk gericht op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud. In het coffeeshopbeleid wordt als voorbeeld een (gesubsidieerd) jongerencentrum genoemd. Jump Skillz is een indoor trampolinepark en is gevestigd aan de Daalmeerstraat 7 te Hoofddorp. Jump Skillz V.O.F. is in de eerste plaats geen instelling (openbare inrichting), maar een private onderneming. De activiteiten die op de

website van Jump Skillz (<http://www.jumpskillz.nl>) staan, zijn bestemd voor jongeren van 1 tot en met 15 jaar oud, maar Jump Skillz richt zich op alle leeftijdsgroepen ("jong en oud"). De eenmanszaak van mevrouw N.C.M. van Balen-Fruitema h.o.d.n. Dance & Ballet Company, een dansschool die is gevestigd aan de Wijkemeerstraat 20 te Hoofddorp, is ook een private onderneming en geen instelling. Bovendien richt deze onderneming, zo blijkt uit de website (<http://www.dans-nu.nl>) zich niet hoofdzakelijk op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud;

13. Zie mijn reactie onder punt 12. Dat er achttien bedrijven in de omgeving van de coffeeshop zijn gevestigd die de functie van beroepspraktijkvorming bieden, is geen reden om de vergunning te weigeren;
14. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat er maximaal twee verkooppunten van softdrugs worden gedoogd. Anders dan u veronderstelt, vloeit noch uit de Algemene Plaatselijke Verordening noch uit enig ander wettelijk voorschrift een verplichting voort om voor het verlenen van een exploitatievergunning onderzoek te verrichten naar softdruggebruik in de gemeente;
15. Anders dan u veronderstelt, hoeft de noodzaak niet aangetoond te worden. Deze gemeente hanteert een stringent coffeeshopbeleid. Dit betekent onder meer dat er een maximumstelsel geldt: er worden maximaal twee coffeeshops gedoogd. Ik vind het belangrijk dat de druk op de enige coffeeshop in de gemeente wordt verminderd. Er wordt een norm gehanteerd van 1 coffeeshop per 2.000 cannabisgebruikers. Het aantal cannabisgebruikers in de gemeente wordt geschat op minimaal 3.850 inwoners. Met twee coffeeshops is er dus voldoende aanbod. Dat is overigens minder dan in andere gemeenten, omdat vaak wordt uitgegaan van een norm van 1 coffeeshop per 20.000 inwoners. Dat zou voor de gemeente Haarlemmermeer betekenen dat er ruimte is voor 7 coffeeshops;
16. De exploitant had in eerste instantie twee panden aan de Concourslaan in Hoofddorp op het oog. Die locaties worden ook genoemd in het ondernemingsplan dat ik op 27 april 2014 heb ontvangen. Op 28 mei 2014 heeft de exploitant zijn aanvraag in die zin gewijzigd dat deze betrekking heeft op het perceel Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp. Het bedrijfsplan waarin de adressen Concourslaan 12 en 26 te Hoofddorp worden genoemd, heeft in eerste instantie ter inzage gelegen. Abusievelijk is het gewijzigde bedrijfsplan, waarin wordt vermeld dat de coffeeshop aan de Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp wordt gevestigd, niet ter inzage gelegd. Aangezien het voor iedereen volstrekt duidelijk is dat de aanvraag betrekking heeft op de Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp, de indieners van zienswijzen over deze omissie in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijzen aan te vullen en er overigens geen beletselen waren om zienswijzen over het ondernemingsplan naar voren te brengen, zijn belanghebbenden hierdoor niet benadeeld;
17. Zie mijn reactie onder punt 3 en onder punt 16;
18. De 'B' staat voor 'Besloten club' en is afkomstig uit de 'Aanwijzing Opiumwet (2012A021)' van het college van procureurs-generaal van 1 januari 2012. Dit criterium wordt sinds 19 november 2012 niet meer gehanteerd, omdat de handel in cannabis zich bleek te verplaatsen naar de straat en woningen. In de huidige 'Aanwijzing Opiumwet (2015A003)' komen alleen de (I)AHOJG-criteria terug. Het B-criterium (of lidmaatschaps criterium) is daarom niet als voorwaarde verbonden aan de gedoogverklaring;
19. Bij brief van 26 februari 2014, door mij ontvangen op 27 februari 2014, heeft de exploitant mij verzocht om hem een exploitatievergunning voor een coffeeshop te verlenen. Die aanvraag had betrekking op het perceel Concourslaan 12 te Hoofddorp. Die locatie bleek uiteindelijk niet geschikt. Op 12 juni 2014 is een gewijzigde aanvraag, die betrekking heeft op het perceel Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp, ingediend;
20. Zie mijn reactie onder punt 19. Uw stelling dat de aanvraag niet ter inzage heeft gelegen, is feitelijk onjuist;

21. Dat het aanvraagformulier niet volledig is ingevuld, niet is ondertekend en bijlagen niet zijn bijgevoegd, betekent niet dat het de aanvraag aan rechtskracht ontbeert. Op grond van het bepaalde in artikel 4:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht had ik de aanvraag kunnen weigeren. Dit is, anders dan u betoogt, een bevoegdheid en geen verplichting. Ik heb geen gebruik gemaakt van deze bevoegdheid, omdat de aanvrager alle gegevens en bescheiden die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen, heeft overgelegd;
22. Om te voorkomen dat er een langdurige procedure wordt doorlopen, een vergunning wordt verleend en de exploitatie vanwege privaatrechtelijke redenen geen doorgang vindt, wordt aan de aanvrager gevraagd om een koop- of huurovereenkomst over te leggen. Dat er bij de aanvraag geen koop- of huurovereenkomst is overgelegd, is geen reden om de vergunning te weigeren;
23. In de aanvraag van 27 februari 2014 wordt één locatie genoemd, namelijk Concourslaan 12 te Hoofddorp. In de gewijzigde aanvraag wordt ook slechts één locatie genoemd, namelijk Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp. De termijn van drie maanden voor het vinden van een passende locatie, zoals genoemd in het coffeeshopbeleid, betreft, anders dan u betoogt, een termijn van orde;
24. De politie heeft geen voorwaardelijke toestemming verleend, maar heeft alleen verzocht om een afschrift van het ondernemingsplan. Desgevraagd heeft de politie mij in reactie op het ondernemingsplan voor de locatie Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp op 19 mei 2015 laten weten dat zij het plan geen aanleiding geeft tot een gewijzigd advies;
25. De cluster Handhaving en Toezicht adviseert om de exploitant aan dezelfde voorwaarden te laten voldoen dan gelden voor de Coffeeshop Superfly. Dat advies is helder, zodat het niet nodig is om het advies van een uitgebreide motivering te voorzien;
26. Op grond van artikel 2:28A, derde lid, aanhef en onderdeel c, van de Algemene Plaatselijke Verordening moet ik beoordelen of moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf of openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. In de onmiddellijke nabijheid van de coffeeshop zijn nu zeven parkeerplaatsen aanwezig. Dat aantal wordt uitgebreid tot tien parkeerplaatsen. Daarnaast wordt de Graftermeerstraat heringericht. Hoewel het herinrichtingsplan los staat van de coffeeshop, wordt daarin wel voorzien in een verbetering van de parkeersituatie in de Graftermeerstraat. De parkeersituatie wordt overzichtelijker en parkeervakken worden duidelijker aangegeven, zodat beter tegen foutparkeren kan worden gehandhaafd. De bezoekers van de coffeeshop komen verspreid over de dag en zullen relatief kort aanwezig zijn. Bovendien zijn aan de vergunning voorschriften verbonden om de parkeeroverlast te beperken, zoals de verplichting om het verloop van de bezoekers op een ordentelijke wijze plaats te laten vinden alsmede de verplichting om corrigerend op te treden om eventuele overlast van bezoekers en klanten te (doen) stoppen. Daarom ben ik van oordeel dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de coffeeshop niet op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;
27. Naar verwachting zal het aantal verkeersbewegingen toenemen (ten opzichte van het restaurant/cafetaria dat voorheen op deze locatie gevestigd was). De exploitant schat in dat het aantal bezoekers in de eerste maand circa 180 zal bedragen. Hij verwacht dat dit aantal na een half jaar is gestegen tot 335 per dag. Na één jaar zou dit, bij een omzetstijging van 70%, leiden tot een bezoekersaantal van 555 per dag, aldus de exploitant. Een bezoekersaantal van 555 per dag is naar mijn mening niet onrealistisch en leidt er niet toe dat woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;
28. Het coffeeshopbeleid is van recentere datum dan de 'Integrale beleidsnota Horeca 2009' en vervangt deze beleidsnota gedeeltelijk. Het coffeeshopbeleid kent specifieke ruimtelijke criteria waaraan moet worden getoetst. De categorie-indeling uit de 'Integrale beleidsnota

Horeca 2009' is overigens ook niet vergelijkbaar met de categorie-indeling uit het bestemmingsplan 'Hoofddorp-Noord';

29. Zie mijn reactie onder punt 10. Een eventuele aanvraag om planschade, als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, vanwege het bestemmingsplan 'Hoofddorp-Noord' gaat buiten het bestek van deze procedure, nu dat bestemmingsplan hier niet ter discussie staat;
30. In het coffeeshopbeleid is, anders dan u betoogt, niet bepaald dat een coffeeshop alleen in een horeca/centrumgebied gevestigd mag worden. Om de overlast en verstoring van het woongenot te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken;
31. Zowel het Wetboek van Strafrecht als de Algemene Plaatselijke Verordening biedt de mogelijkheid om op te treden tegen bijvoorbeeld samenscholing, ordeverstoringen of hinderlijk gedrag. De gemeentelijk toezichthouders, waaronder de straatcoaches, en de politie zien erop toe dat deze bepalingen worden nageleefd. Indien dat nodig is, dan zal er ook worden opgetreden, bijvoorbeeld door het opleggen van boetes of het aanhouden van verdachten. Aan de vergunning is een voorschrift verbonden waarin is bepaald dat de exploitant er op moet letten dat de softdrugs binnen een afstand van 50 meter rondom het pand niet worden doorverkocht. De gemeentelijk toezichthouders en de politie zullen controleren of de exploitant dit voorschrift naleeft. Doorverkopen van (soft-)drugs wordt beschouwd als handel. Het handelen in (soft-)drugs is op grond van de Opiumwet verboden. Tegen illegale handel, ook als dat niets met de coffeeshop te maken heeft, kan en zal strafrechtelijk worden opgetreden;
32. Op grond van artikel 3:40 van de Algemene wet bestuursrecht treedt het besluit in werking nadat het is bekendgemaakt. Ik zie geen aanleiding om in afwijking van deze bepaling een andere datum van inwerkingtreding aan te houden. U kunt eventueel, nadat u beroep heeft ingesteld, de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland vragen om een voorlopige voorziening te treffen;
33. Zie mijn reactie onder punt 18;
34. Ik deel uw mening niet. Zie mijn reactie onder punt 16;
35. De aanvraag is ingediend door een natuurlijke persoon. Bij brief van 18 maart 2015, door mij ontvangen op 7 april 2015, heeft de aanvrager mij verzocht om de tenaamstelling van de vergunning te wijzigen en de vergunning te verlenen aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Schmidt Horeca B.V., waarvan de aanvrager enig bestuurder en aandeelhouder is. Op dit verzoek heb ik, na advisering door Bureau Bibob, positief beslist. Daarnaast heb ik een voorschrift aan de vergunning verbonden waarin is bepaald dat alle wijzigingen in aandeelhouderschap of zeggenschap, waardoor de persoon van de exploitant wijzigt, aan mij gemeld moeten worden;

36. Van de exploitant wordt niet geëist dat hij inzichtelijk maakt hoe hij aan alle (gemeentelijke) eisen gaat voldoen. Als geconstateerd wordt dat de exploitant de wet overtreedt of in strijd handelt met een vergunningvoorschrift, dan treed ik daar handhavend tegen op;
37. Zie mijn reactie onder de punten 2 en 3. Uit artikel 3:11 van de Algemene wet bestuursrecht volgt niet dat de stukken ter beschikking moeten worden gesteld op de gemeentelijke website. De mededeling die op de gemeentelijke website is geplaatst, was uitsluitend bedoeld om mensen te informeren en had geen juridische status.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

- 36 De heer F.P. Aarnts, Zwanenburgerdijk 426 te (1161 NS) Zwanenburg
gemachtigde: de heer mr. S. Essakkili (DAS Nederlandse Rechtsbijstand
Verzekeringsmaatschappij N.V.), Postbus 23000 te (1100 DM) Amsterdam

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. Er wordt niet voldaan aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid, omdat er binnen de straal van 350 meter één of meer instellingen bevinden die gericht zijn op jongeren in de leeftijdscategorie van 12 tot en met 18 jaar;
2. U vreest verkeers- en parkeeroverlast. Er is onvoldoende onderzocht wat de gevolgen voor de verkeersveiligheid en de verkeersaantrekkende werking zullen zijn;
3. Door coffeeshop zal het bedrijventerrein verloederen en zal vernieuwing/renovatie van bestaande panden uitblijven;
4. U vreest voor het ontstaan van illegale hennepplantages op het bedrijventerrein;
5. Door de ligging op een bedrijventerrein is de kans op samenscholing en het verhandelen van softdrugs aan minderjarigen groot;
6. Het toestaan van een tweede coffeeshop op een dermate beperkte afstand van de eerste coffeeshop is in strijd met het evenredigheids- en zorgvuldigheidsbeginsel; en
7. Er zijn voldoende alternatieven voor een locatie op een grotere afstand van de thans bestaande coffeeshop.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. U hebt niet gemotiveerd op welke instellingen u concreet doelt. In algemene zin merk ik op dat in het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden binnen een straal van 350 meter van een instelling hoofdzakelijk gericht op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud. In het coffeeshopbeleid wordt als voorbeeld een (gesubsidieerd) jongerencentrum genoemd. Er bevinden zich geen instellingen hoofdzakelijk gericht op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud binnen een straal van 350 meter;
2. Op grond van artikel 2:28A, derde lid, aanhef en onderdeel c, van de Algemene Plaatselijke Verordening moet ik beoordelen of moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf of openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. Naar verwachting zal het aantal verkeersbewegingen toenemen (ten opzichte van het restaurant/cafetaria dat voorheen op deze locatie gevestigd was). De exploitant schat in dat het aantal bezoekers in de eerste maand circa 180 zal bedragen. Hij verwacht dat dit aantal na een half jaar is gestegen tot 335 per dag. Na één jaar zou dit, bij een omzetstijging van 70%, leiden tot een bezoekersaantal van 555 per dag, aldus de exploitant. Een bezoekersaantal van 555 per dag is naar mijn mening niet onrealistisch. In de onmiddellijke nabijheid van de coffeeshop zijn nu zeven parkeerplaatsen aanwezig. Dat aantal wordt uitgebreid tot tien parkeerplaatsen. Daarnaast wordt de Graftermeerstraat heringericht. Hoewel het herinrichtingsplan los staat van de coffeeshop, wordt daarin wel voorzien in een verbetering van de parkeersituatie in de Graftermeerstraat. De parkeersituatie wordt overzichtelijker en parkeervakken worden duidelijker aangegeven, zodat beter tegen foutparkeren kan worden gehandhaafd. De bezoekers van de coffeeshop komen verspreid over de dag en zullen relatief kort aanwezig zijn. Bovendien zijn aan de vergunning voorschriften verbonden om de parkeeroverlast te beperken, zoals de verplichting om het verloop van de bezoekers op een ordentelijke wijze plaats te laten vinden alsmede de verplichting om corrigerend op te treden om eventuele overlast van bezoekers en klanten te

- (doen) stoppen. Daarom ben ik van oordeel dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de coffeeshop niet op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;
3. De stelling dat de verloedering zal toenemen, is niet met feitelijke gegevens onderbouwd. Ik deel uw mening dat de komst van de coffeeshop verloedering tot gevolg zal hebben, niet. De Graftermeerstraat wordt geherstructureerd/heringericht. Hiermee wordt de door u gestelde verpaupering juist tegengegaan;
 4. Het drugsbeleid heeft als hoofddoelstelling het beheersen van de drugsproblematiek, onder andere door coffeeshops te gedogen. Het gedogen van de verkoop van softdrugs voorkomt dat de gebruiker wordt gecriminaliseerd. Er is geen oorzakelijk verband tussen de komst van een coffeeshop en de hennepplantages die op bedrijventerrein Hoofddorp-Noord zijn aangetroffen. Ik treed streng op tegen illegale hennepteelt. Op grond van de 'Beleidsregel Handhaving hennepplantages' kan een gebouw waarin hennep wordt geteeld voor maximaal 12 maanden gesloten worden;
 5. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden op een monofunctioneel bedrijventerrein. Hieraan ligt ten grondslag dat de sociale controle op een monofunctioneel bedrijventerrein minder is dan in een gebied met een gemengd karakter, waarin diverse soorten van gebruik mogelijk zijn. Aan de vergunning is een voorschrift verbonden waarin is bepaald dat de exploitant er op moet letten dat de softdrugs binnen een afstand van 50 meter rondom het pand niet worden doorverkocht. De gemeentelijk toezichthouders en de politie zullen controleren of de exploitant dit voorschrift naleeft. Doorverkopen van (soft-)drugs wordt beschouwd als handel. Het handelen in (soft-)drugs is op grond van de Opiumwet verboden. Tegen illegale handel, ook als dat niets met de coffeeshop te maken heeft, kan en zal strafrechtelijk worden opgetreden;
 6. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. Deze afstand is ruim voldoende om concentratie van coffeeshops tegen te gaan. Ik zie niet in waarom sprake zou zijn van een schending van het evenredigheids- of zorgvuldigheidsbeginsel;
 7. De aanvraag heeft betrekking op het perceel Graftermeerstraat 10 te (2131 AC) Hoofddorp. Die locatie voldoet aan het coffeeshopbeleid en de daarin opgenomen ruimtelijke criteria. Mijn beoordeling beperkt zich tot die aanvraag. Dat er andere locaties zouden zijn waar de coffeeshop gevestigd kan worden, is daarom niet relevant.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

- 37 **Mevrouw J. Kiewiet-Taylor, J.C. Beetslaan 61 te (2131 AH) Hoofddorp**
gemachtigde: de heer mr. S. Essakkili (DAS Nederlandse Rechtsbijstand
Verzekeringsmaatschappij N.V.), Postbus 23000 te (1100 DM) Amsterdam

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. Er wordt niet voldaan aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid, omdat er binnen de straal van 350 meter één of meer instellingen bevinden die gericht zijn op jongeren in de leeftijdscategorie van 12 tot en met 18 jaar;
2. U vreest verkeers- en parkeeroverlast. Er is onvoldoende onderzocht wat de gevolgen voor de verkeersveiligheid en de verkeersaantrekkende werking zullen zijn;
3. Door coffeeshop zal het bedrijventerrein verloederen en zal vernieuwing/renovatie van bestaande panden uitblijven;
4. U vreest voor het ontstaan van illegale hennepplantages op het bedrijventerrein;
5. Door de ligging op een bedrijventerrein is de kans op samenscholing en het verhandelen van softdrugs aan minderjarigen groot;
6. Het toestaan van een tweede coffeeshop op een dermate beperkte afstand van de eerste coffeeshop is in strijd met het evenredigheids- en zorgvuldigheidsbeginsel; en
7. Er zijn voldoende alternatieven voor een locatie op een grotere afstand van de thans bestaande coffeeshop.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. U hebt niet gemotiveerd op welke instellingen u concreet doelt. In algemene zin merk ik op dat in het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden binnen een straal van 350 meter van een instelling hoofdzakelijk gericht op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud. In het coffeeshopbeleid wordt als voorbeeld een (gesubsidieerd) jongerencentrum genoemd. Er bevinden zich geen instellingen hoofdzakelijk gericht op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud binnen een straal van 350 meter;
2. Op grond van artikel 2:28A, derde lid, aanhef en onderdeel c, van de Algemene Plaatselijke Verordening moet ik beoordelen of moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf of openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. Naar verwachting zal het aantal verkeersbewegingen toenemen (ten opzichte van het restaurant/cafetaria dat voorheen op deze locatie gevestigd was). De exploitant schat in dat het aantal bezoekers in de eerste maand circa 180 zal bedragen. Hij verwacht dat dit aantal na een half jaar is gestegen tot 335 per dag. Na één jaar zou dit, bij een omzetstijging van 70%, leiden tot een bezoekersaantal van 555 per dag, aldus de exploitant. Een bezoekersaantal van 555 per dag is naar mijn mening niet onrealistisch. In de onmiddellijke nabijheid van de coffeeshop zijn nu zeven parkeerplaatsen aanwezig. Dat aantal wordt uitgebreid tot tien parkeerplaatsen. Daarnaast wordt de Graftermeerstraat heringericht. Hoewel het herinrichtingsplan los staat van de coffeeshop, wordt daarin wel voorzien in een verbetering van de parkeersituatie in de Graftermeerstraat. De parkeersituatie wordt overzichtelijker en parkeervakken worden duidelijker aangegeven, zodat beter tegen foutparkeren kan worden gehandhaafd. De bezoekers van de coffeeshop komen verspreid over de dag en zullen relatief kort aanwezig zijn. Bovendien zijn aan de vergunning voorschriften verbonden om de parkeeroverlast te beperken, zoals de verplichting om het verloop van de bezoekers op een ordelijke wijze plaats te laten vinden alsmede de verplichting om corrigerend op te treden om eventuele overlast van bezoekers en klanten te

- (doen) stoppen. Daarom ben ik van oordeel dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de coffeeshop niet op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;
3. De stelling dat de verloedering zal toenemen, is niet met feitelijke gegevens onderbouwd. Ik deel uw mening dat de komst van de coffeeshop verloedering tot gevolg zal hebben, niet. De Graftermeerstraat wordt geherstructureerd/heringericht. Hiermee wordt de door u gestelde verpaupering juist tegengegaan;
 4. Het drugsbeleid heeft als hoofddoelstelling het beheersen van de drugsproblematiek, onder andere door coffeeshops te gedogen. Het gedogen van de verkoop van softdrugs voorkomt dat de gebruiker wordt gecriminaliseerd. Er is geen oorzakelijk verband tussen de komst van een coffeeshop en de hennepplantages die op bedrijventerrein Hoofddorp-Noord zijn aangetroffen. Ik treed streng op tegen illegale hennepteelt. Op grond van de 'Beleidsregel Handhaving hennepplantages' kan een gebouw waarin hennep wordt geteeld voor maximaal 12 maanden gesloten worden;
 5. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden op een monofunctioneel bedrijventerrein. Hieraan ligt ten grondslag dat de sociale controle op een monofunctioneel bedrijventerrein minder is dan in een gebied met een gemengd karakter, waarin diverse soorten van gebruik mogelijk zijn. Aan de vergunning is een voorschrift verbonden waarin is bepaald dat de exploitant er op moet letten dat de softdrugs binnen een afstand van 50 meter rondom het pand niet worden doorverkocht. De gemeentelijk toezichthouders en de politie zullen controleren of de exploitant dit voorschrift naleeft. Doorverkopen van (soft-)drugs wordt beschouwd als handel. Het handelen in (soft-)drugs is op grond van de Opiumwet verboden. Tegen illegale handel, ook als dat niets met de coffeeshop te maken heeft, kan en zal strafrechtelijk worden opgetreden;
 6. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. Deze afstand is ruim voldoende om concentratie van coffeeshops tegen te gaan;
 7. De aanvraag heeft betrekking op het perceel Graftermeerstraat 10 te (2131 AC) Hoofddorp. Die locatie voldoet aan het coffeeshopbeleid en de daarin opgenomen ruimtelijke criteria. Mijn beoordeling beperkt zich tot die aanvraag. Dat er andere locaties zouden zijn waar de coffeeshop gevestigd kan worden, is daarom niet relevant.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

38 Mevrouw E. van Leeuwen-Visser, Beemsterstraat 46 te (2131 ZC) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. De coffeeshop komt te dicht bij de woonwijk;
2. U vreest dat de overlast en de criminaliteit zullen toenemen. U ervaart al overlast van de andere coffeeshop;
3. U betwijfelt of voldoende toezicht zal worden gehouden;
4. De twee coffeeshops komen op een afstand van minder dan 1 kilometer van elkaar. U vindt die afstand te klein;
5. Een industrieterrein is niet geschikt voor een coffeeshop;
6. Jump Skillz (Daalmeerstraat 7) ligt op minder dan 150 meter van de coffeeshop; en
7. Kinderen die naar de Dik Tromschool gaan, lopen door de wijk naar huis.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Het coffeeshopbeleid bevat ruimtelijke criteria voor de vestiging van een coffeeshop. Deze ruimtelijke criteria hebben onder meer tot doel om te voorkomen dat jongere doelgroepen in aanraking komen met coffeeshops. Er worden afstandscriteria tot scholen gehanteerd om schoolgaande jeugd niet met coffeeshops te confronteren en hen de verkoop van softdrugs niet als iets normaal te laten beschouwen. Ook is in de ruimtelijke criteria bepaald dat een coffeeshop niet in een woonwijk gevestigd mag worden. De geringe afstand van de coffeeshop tot een woonwijk is echter geen reden om de exploitatievergunning te weigeren;
2. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken;
3. Het toezicht vindt plaats conform het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Met de politie zijn afspraken gemaakt over het aantal controles en de aard van de controles. Door zowel de politie als de gemeente is daarvoor capaciteit vrijgemaakt. De gemeente en de politie houden ten minste vier keer per jaar een onaangekondigde controle, eventueel aangevuld met bijvoorbeeld de Belastingdienst of de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit;
4. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter

hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. Deze afstand is ruim voldoende om concentratie van coffeeshops tegen te gaan;

5. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden op een monofunctioneel bedrijventerrein. Hieraan ligt ten grondslag dat de sociale controle op een monofunctioneel bedrijventerrein minder is dan in een gebied met een gemengd karakter, waarin diverse soorten van gebruik mogelijk zijn. De Graftermeerstraat ligt in een gebied met een gemengd karakter met onder meer bedrijven, detailhandel, horeca en woningen en voldoet dus aan dit ruimtelijke criterium.
6. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden binnen een straal van 350 meter van een instelling hoofdzakelijk gericht op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud. In het coffeeshopbeleid wordt als voorbeeld een (gesubsidieerd) jongerencentrum genoemd. Jump Skillz is een indoor trampolinepark en is gevestigd aan de Daalmeerstraat 7 te Hoofddorp. Jump Skillz V.O.F. is in de eerste plaats geen instelling (openbare inrichting), maar een private onderneming. De activiteiten die op de website van Jump Skillz (<http://www.jumpskillz.nl>) staan, zijn bestemd voor jongeren van 1 tot en met 15 jaar oud, maar Jump Skillz richt zich op alle leeftijdsgroepen ("jong en oud"). Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium;
7. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden binnen een straal van 250 meter van een instelling voor basisonderwijs. De Dik Tromschool ligt aan de Wormerstraat 25 te (2131 AX) Hoofddorp. De afstand tot de coffeeshop bedraagt circa 300 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. De omstandigheid dat kinderen, die naar de Dik Tromschool gaan, via de wijk naar huis lopen, is geen reden om de vergunning te weigeren.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

39 De heer L. van Essen, J.C. Beetslaan 59 te (2131 AH) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. U verwacht dat er veel verkeersoverlast zal komen;
2. U vreest een waardedaling van uw huis en u wilt weten of de gemeente dat zal compenseren;
3. De coffeeshop heeft een negatieve invloed op de veiligheid in uw buurt; en
4. U vraagt zich af of het noodzakelijk is dat de coffeeshop zo dicht bij de coffeeshop aan de Kruisweg moet komen. U wilt weten of de coffeeshop aan de Kruisweg zijn maximale capaciteit heeft bereikt;

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Naar verwachting zal het aantal verkeersbewegingen toenemen (ten opzichte van het restaurant/cafetaria dat voorheen op deze locatie gevestigd was). De exploitant schat in dat het aantal bezoekers in de eerste maand circa 180 zal bedragen. Hij verwacht dat dit aantal na een half jaar is gestegen tot 335 per dag. Na één jaar zou dit, bij een omzetstijging van 70%, leiden tot een bezoekersaantal van 555 per dag, aldus de exploitant. Een bezoekersaantal van 555 per dag is naar mijn mening niet onrealistisch en leidt er niet toe dat woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;
2. U kunt een verzoek om schadevergoeding (nadeelcompensatie) indienen. Uit rechterlijke uitspraken blijkt dat alleen de schade die uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico en die u in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, voor vergoeding in aanmerking komt;
3. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken;
4. De locatie is door de exploitant gekozen. Mijn beoordeling beperkt zich tot die aanvraag. Deze gemeente hanteert een stringent coffeeshopbeleid. Dit betekent onder meer dat er een maximumstelsel geldt: er worden maximaal twee coffeeshops gedoogd. Ik vind het belangrijk dat de druk op de enige coffeeshop in de gemeente wordt verminderd. Er wordt een norm gehanteerd van 1 coffeeshop per 2.000 cannabisgebruikers. Het aantal cannabisgebruikers in de gemeente wordt geschat op minimaal 3.850 inwoners. Met twee coffeeshops is er dus voldoende aanbod. Dat is overigens minder dan in andere gemeenten, omdat vaak wordt uitgegaan van een norm van 1 coffeeshop per 20.000 inwoners. Dat zou voor de gemeente Haarlemmermeer betekenen dat er ruimte is voor 7 coffeeshops.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

- 40 - De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Atlas Services Group B.V.,
Postbus 44 te (2130 AK) Hoofddorp
- De heer J.P.A.M. Neelissen, Lonbar Petrilaan 9 te (2051 EH) Overveen
- Mevrouw F.D.M. Neelissen-van de Mortel, Lonbar Petrilaan 9 te (2051 EH) Overveen
- De heer R.G.H.A.M. Neelissen, Lage Duin en Daalseweg 31b te (2061 BB) Bloemendaal

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. Er wordt niet voldaan aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid, omdat er binnen de straal van 350 meter twee instellingen bevinden die gericht zijn op jongeren in de leeftijdscategorie van 12 tot en met 18 jaar;
2. Een bedrijventerrein is niet geschikt voor een coffeeshop, omdat daar minder toezicht wordt gehouden en de vraag naar softdrugs groter is in een centrumgebied. Bovendien past een coffeeshop qua uitstraling niet bij het zakelijke en professionele karakter van het bedrijventerrein;
3. U vreest dat de criminaliteit toeneemt;
4. Het reeds bestaande parkeerprobleem zal toenemen en u verwacht dat de klanten van de coffeeshop gebruik zullen maken van uw terrein;
5. De waarde van uw panden zal verminderen. U wilt dat de WOZ-waarde wordt aangepast;
6. U verwacht dat de overlast van hangjongeren, drugsgebruikers en wildplassers toeneemt;
7. U bent tegen het gedogen van softdrugs. U dringt aan op het afzien van de verkoop van drugs.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden binnen een straal van 350 meter van een instelling hoofdzakelijk gericht op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud. In het coffeeshopbeleid wordt als voorbeeld een (gesubsidieerd) jongerencentrum genoemd. Jump Skillz is een indoor trampolinepark en is gevestigd aan de Daalmeerstraat 7 te Hoofddorp. Jump Skillz V.O.F. is in de eerste plaats geen instelling (openbare inrichting), maar een private onderneming. De activiteiten die op de website van Jump Skillz (<http://www.jumpskillz.nl>) staan, zijn bestemd voor jongeren van 1 tot en met 15 jaar oud, maar Jump Skillz richt zich op alle leeftijdsgroepen ("jong en oud"). De eenmanszaak van mevrouw N.C.M. van Balen-Fruitema h.o.d.n. Dance & Ballet Company, een dansschool die is gevestigd aan de Wijkermeerstraat 20 te Hoofddorp, is ook een private onderneming en geen instelling. Bovendien richt deze onderneming, zo blijkt uit de website (<http://www.dans-nu.nl>) zich niet hoofdzakelijk op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud;
2. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden op een monofunctioneel bedrijventerrein. Hieraan ligt ten grondslag dat de sociale controle op een monofunctioneel bedrijventerrein minder is dan in een gebied met een gemengd karakter, waarin diverse soorten van gebruik mogelijk zijn. De Graftermeerstraat ligt in een gebied met een gemengd karakter met onder meer bedrijven, detailhandel, horeca en woningen en voldoet dus aan dit ruimtelijke criterium;
3. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning

verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken;

4. Op grond van artikel 2:28A, derde lid, aanhef en onderdeel c, van de Algemene Plaatselijke Verordening moet ik beoordelen of moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf of openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. In de onmiddellijke nabijheid van de coffeeshop zijn nu zeven parkeerplaatsen aanwezig. Dat aantal wordt uitgebreid tot tien parkeerplaatsen. Daarnaast wordt de Graftermeerstraat heringericht. Hoewel het herinrichtingsplan los staat van de coffeeshop, wordt daarin wel voorzien in een verbetering van de parkeersituatie in de Graftermeerstraat. De parkeersituatie wordt overzichtelijker en parkeervakken worden duidelijker aangegeven, zodat beter tegen foutparkeren kan worden gehandhaafd. De bezoekers van de coffeeshop komen verspreid over de dag en zullen relatief kort aanwezig zijn. Bovendien zijn aan de vergunning voorschriften verbonden om de parkeeroverlast te beperken, zoals de verplichting om het verloop van de bezoekers op een ordentelijke wijze plaats te laten vinden alsmede de verplichting om corrigerend op te treden om eventuele overlast van bezoekers en klanten te (doen) stoppen. Daarom ben ik van oordeel dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de coffeeshop niet op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;
5. De WOZ-waarde voor 2015 is gebaseerd op de peildatum 1 januari 2014. Toen was nog geen sprake van de vestiging van een coffeeshop aan de Graftermeerstraat. Volgend jaar kan bij de waardebepaling mogelijk wel rekening worden gehouden met dit feit. Als u het niet eens bent met de WOZ-waarde van uw pand, dan kunt u bezwaar maken tegen de WOZ-beschikking. In die beschikking kunt u lezen hoe en binnen welke termijn u een bezwaarschrift kunt indienen. Dit gaat het bestek van deze procedure echter te buiten;
6. Zie mijn reactie onder punt 1;
7. Het Nederlandse drugsbeleid richt zich op het tegengaan en reduceren van drugsgebruik. De grondslag van het gedoogbeleid ligt in de afweging van belangen, waarbij het belang van handhaving moet wijken voor een hoger identificeerbaar algemeen belang. In de context van het drugsbeleid wordt dit hogere belang gevonden in de volksgezondheid en de openbare orde. Het gedoogbeleid is door college van procureurs-generaal vastgelegd in de 'Aanwijzing Opiumwet (2015A003)'. De gemeente heeft geen invloed op het landelijke gedoogbeleid.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

41 De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Partou B.V., Postbus 396 te (4130 EJ) Vianen

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. U vreest dat bezoekers van de coffeeshop de omgeving rondom uw opvanglocatie zullen gebruiken als hangplek en dat daar softdrugs worden gebruikt en vuil wordt achtergelaten. De mogelijkheid bestaat dat kinderen in aanraking komen met afval afkomstig van gebruikers van softdrugs;
2. U vreest voor vernieling van en schade aan de tuininrichting, speeltoestellen en beplanting; en
3. U lijdt imagoschade. De vraag naar opvang kan afnemen en dat brengt de continuïteit van de vestiging in gevaar.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken;
2. Zie mijn reactie onder punt 1;
3. U kunt een verzoek om schadevergoeding (nadeelcompensatie) indienen. Uit rechterlijke uitspraken blijkt dat alleen de schade die uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico en die u in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, voor vergoeding in aanmerking komt.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

42 De heer R.E.R.M. van de Loo, J.C. Beetslaan 47 te (2131 AH) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. Door de komst van deze coffeeshop wordt Hoofddorp-Noord ingesloten tussen twee coffeeshops. Dat is een te zware belasting voor de wijk;
2. U zou graag willen zien dat de gemeente de locaties aanwijst. U vindt een coffeeshop in de buurt van het gemeentehuis een betere locatie;
3. U verwacht dat de verkeersdrukte sterk zal toenemen;
4. De waarde van de woonhuizen en bedrijfspanden zal dalen;
5. U vreest verpaupering van uw woonwijk;
6. De coffeeshop trekt overlast en criminaliteit aan. Dit geldt te meer nu Hoofddorp-Noord tot de top van inbraakgevoelige wijken behoort en na 18:00 uur, als de omringende bedrijven zijn gesloten, er nauwelijks toezicht zal zijn; en
7. De omwonenden van de coffeeshop aan de Kruisweg ervaren ook overlast. Zij klagen niet meer, omdat zij dat zinloos vinden. Hierdoor ontstaat ten onrechte de indruk dat de overlast meevalt.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Uw mening dat Hoofddorp-Noord wordt ingesloten tussen twee coffeeshops deel ik niet. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. Deze afstand is ruim voldoende om concentratie van coffeeshops tegen te gaan;
2. Het gemeentebestuur heeft ervoor gekozen om het initiatief voor het vestigen van een (nieuwe) coffeeshop aan de markt over te laten. Mijn taak is beperkt tot het – binnen de wettelijke kaders – beoordelen van de ingediende aanvragen;
3. Naar verwachting zal het aantal verkeersbewegingen toenemen (ten opzichte van het restaurant/cafetaria dat voorheen op deze locatie gevestigd was). De exploitant schat in dat het aantal bezoekers in de eerste maand circa 180 zal bedragen. Hij verwacht dat dit aantal na een half jaar is gestegen tot 335 per dag. Na één jaar zou dit, bij een omzetstijging van 70%, leiden tot een bezoekersaantal van 555 per dag, aldus de exploitant. Een bezoekersaantal van 555 per dag is naar mijn mening niet onrealistisch en leidt er niet toe dat woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;
4. Als u schade lijdt, dan kunt een verzoek om schadevergoeding (nadeelcompensatie) indienen. Uit rechterlijke uitspraken blijkt dat alleen de schade die uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico en die u in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, voor vergoeding in aanmerking komt;
5. De stelling dat de verpaupering zal toenemen, is niet met feitelijke gegevens onderbouwd. Ik deel uw mening dat de komst van de coffeeshop verpaupering tot gevolg zal hebben, niet. De Graftermeerstraat wordt geherstructureerd/heringericht. Hiermee wordt de door u gestelde verpaupering juist tegengegaan;
6. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren,

harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken;

7. Hoewel de situatie bij Coffeeshop Superfly voor deze procedure niet relevant is, merk ik op dat alle meldingen van overlast en criminaliteit gemonitord worden en in de afgelopen zes maanden slechts een paar kleine overtredingen zijn geconstateerd.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

**43 De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid RS Metaal Hoofddorp B.V.,
Starnmeerstraat 10 te (2131 AE) Hoofddorp**
gemachtigde: de heer mr. J. Visser (Stichting Achmea Rechtsbijstand), Postbus 4116 te (7320 AC) Apeldoorn

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. Een coffeeshop is in strijd met het bestemmingsplan 'Hoofddorp-Noord', omdat geen sprake is van een horecavoorziening in categorie 1 of 2. Een coffeeshop is veeleer aan te merken als detailhandel, omdat de hoofdactiviteit niet gericht is op het verstrekken van voedsel en drank, maar van genotmiddelen die niet ter plaatse worden genuttigd;
2. Het is niet de bedoeling van de planwetgever geweest om een coffeeshop onder horeca te scharen;
3. De exploitatievergunning moet geweigerd worden, omdat de woon- en leefomgeving en/of de openbare orde in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;
4. U biedt aan meerdere jongeren van 14 jaar of ouder een leer-/werkplaats. Ten onrechte is aan deze omstandigheid geen gewicht toegekend;
5. De omliggende straten zijn niet geschikt voor grote verkeersstromen. De coffeeshop heeft een negatief effect op de verkeersveiligheid. Dit geldt te meer nu de gemiddelde klant van een coffeeshop zich niet aan de maximumsnelheid houdt;
6. U vreest dat de coffeeshop een toename van de criminaliteit tot gevolg heeft en leidt tot een versterking van het onveiligheidsgevoel;
7. U wilt weten of er voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn;
8. U vreest overlast van hangjongeren. U wilt weten welke maatregelen er genomen worden om de overlast te beperken;
9. Een coffeeshop beïnvloedt het imago van Hoofddorp-Noord negatief;
10. Het ondernemersplan heeft niet ter inzage gelegen;
11. Het is vreemd dat in het coffeeshopbeleid bepaald is dat er geen coffeeshop gevestigd mag worden in een kern met minder dan 20.000 inwoners, maar wel twee coffeeshops in dezelfde wijk worden toegestaan;
12. Er wordt niet voldaan aan de ruimtelijke criteria, omdat binnen een straal van 350 meter twee instellingen hoofdzakelijk gericht op jongeren zijn gevestigd: Jump Skillz (Daalmeerstraat 7) en Dance & Ballet Company (Wijkermeerstraat 20). Daarnaast is scooterbedrijf Scooty nabij de coffeeshop gevestigd;
13. Het ondernemingsplan gaat slechts beperkt in op de overlast die als gevolg van de exploitatie van de coffeeshop kan ontstaan. Het ondernemingsplan gaat niet in op parkeeroverlast en de overlast rondom de inrichting wordt buiten beschouwing gelaten;
14. U vindt het weinig geruststellend dat de exploitant geen ervaring heeft met het exploiteren van een coffeeshop;
15. Uit het ondernemingsplan blijkt niet op welke wijze de initiatiefnemer wil voldoen aan de gemeentelijke eisen; en
16. Ten onrechte wordt in het ondernemingsplan vermeldt dat er geen direct omwonenden zijn. Die aanname is onjuist en getuigt niet van een zorgvuldig onderzoek naar de betrokken belangen.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. Het gebruik van een pand ten behoeve van een coffeeshop kan in planologisch opzicht niet worden gereguleerd, nu de verkoop van softdrugs ingevolge de Opiumwet verboden is (zie

bijvoorbeeld ABRS 5 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5108). Er wordt een vergunning verleend voor een horeca-inrichting en de verkoop van softdrugs wordt geregeld met een gedoogverklaring. Ik heb beoordeeld of het gebruik van het pand in overeenstemming is met het planologisch toegestane gebruik. Ter plaatse is het bestemmingsplan 'Hoofddorp-Noord' van kracht. Het perceel is daarin bestemd voor 'Gemengd – 1'. In artikel 10 van de regels is, voor zover hier relevant, bepaald dat de voor 'Gemengd – 1' aangewezen gronden bestemd zijn voor horecavoorzieningen in categorie 1 of 2. Ik beschouw een coffeeshop als een alcoholvrije horeca-inrichting (zie p. 12 van het coffeeshopbeleid). Uit het ondernemingsplan blijkt onder meer dat de coffeeshop niet alleen softdrugs gaat verkopen, maar tevens (niet-alcoholische) dranken, soepen en broodjes. Die dranken en etenswaren kunnen, gelet op de inrichting die in het ondernemingsplan wordt omschreven (grote leestafel, computers en diverse spellen) ook ter plaatse genuttigd worden. Bovendien blijkt uit de aanvraag dat de coffeeshop dagelijks van 10:00 tot 22:00 uur open is. Dat is vergelijkbaar met een horecavoorziening in categorie 1 of 2, zoals gedefinieerd in artikel 1 van de regels. Daarom ben ik van oordeel dat het gebruik van het pand niet strijdig is met het ter plaatse planologisch toegestane gebruik;

2. De gemeenteraad kan een coffeeshop niet positief bestemmen, omdat die bestemming niet verenigbaar is met het in de Opiumwet gegeven verbod op de verkoop van softdrugs. Dat het begrip coffeeshop niet in de regels is gedefinieerd dan wel onder het begrip 'horeca' is vervat, betekent dus niet dat de gemeenteraad heeft beoogd om de vestiging van een coffeeshop op deze locatie uit te sluiten;
3. Op basis van alle beschikbare informatie, zoals de aanvraag, ambtelijke adviezen, het advies van de politie en het advies van Bureau Bibob, en na toetsing aan het coffeeshopbeleid heb ik geconcludeerd dat de woon- en leefomgeving in de omgeving van het horecabedrijf niet op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken;
4. In het coffeeshopbeleid zijn geen ruimtelijke criteria opgenomen ten opzichte van bedrijven die leer-/werkplaatsen aanbieden. De omstandigheid dat in de nabijheid van de coffeeshop zulke bedrijven zijn gevestigd, is geen reden om de vergunning te weigeren;
5. Naar verwachting zal het aantal verkeersbewegingen toenemen (ten opzichte van het restaurant/cafetaria dat voorheen op deze locatie gevestigd was). De exploitant schat in dat het aantal bezoekers in de eerste maand circa 180 zal bedragen. Hij verwacht dat dit aantal na een half jaar is gestegen tot 335 per dag. Na één jaar zou dit, bij een omzetstijging van 70%, leiden tot een bezoekersaantal van 555 per dag, aldus de exploitant. Een bezoekersaantal van 555 per dag is naar mijn mening niet onrealistisch en leidt er niet toe dat woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig

- wordt beïnvloed. Uw stelling dat de gemiddelde bezoeker van een coffeeshop zich niet aan de maximumsnelheid houdt, vindt geen grondslag in de feiten;
6. Zie mijn reactie onder punt 3;
 7. Op grond van artikel 2:28A, derde lid, aanhef en onderdeel c, van de Algemene Plaatselijke Verordening moet ik beoordelen of moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf of openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. In de onmiddellijke nabijheid van de coffeeshop zijn nu zeven parkeerplaatsen aanwezig. Dat aantal wordt uitgebreid tot tien parkeerplaatsen. Daarnaast wordt de Graftermeerstraat heringericht. Hoewel het herinrichtingsplan los staat van de coffeeshop, wordt daarin wel voorzien in een verbetering van de parkeersituatie in de Graftermeerstraat. De parkeersituatie wordt overzichtelijker en parkeervakken worden duidelijker aangegeven, zodat beter tegen foutparkeren kan worden gehandhaafd. De bezoekers van de coffeeshop komen verspreid over de dag en zullen relatief kort aanwezig zijn. Bovendien zijn aan de vergunning voorschriften verbonden om de parkeeroverlast te beperken, zoals de verplichting om het verloop van de bezoekers op een ordentelijke wijze plaats te laten vinden alsmede de verplichting om corrigerend op te treden om eventuele overlast van bezoekers en klanten te (doen) stoppen. Daarom ben ik van oordeel dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de coffeeshop niet op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;
 8. Zowel het Wetboek van Strafrecht als de Algemene Plaatselijke Verordening biedt de mogelijkheid om op te treden tegen bijvoorbeeld samenscholing, ordeverstoringen of hinderlijk gedrag. De gemeentelijk toezichthouders, waaronder de straatcoaches, en de politie zien erop toe dat deze bepalingen worden nageleefd. Indien dat nodig is, dan zal er ook worden opgetreden, bijvoorbeeld door het opleggen van boetes of het aanhouden van verdachten;
 9. Het gemeentebestuur wil een brede afweging maken als het gaat over het vestigen van een coffeeshop. Het maximum aantal coffeshops is vastgesteld op twee. In het coffeshopbeleid is bepaald aan welke ruimtelijke criteria de locatie voor een coffeeshop moet voldoen. De locatie die in de aanvraag wordt genoemd, voldoet aan die ruimtelijke criteria. Dat het imago van de straat of wijk waarin de coffeeshop zich vestigt, mogelijk nadelig wordt beïnvloed, is geen reden om de vergunning te weigeren;
 10. De exploitant had in eerste instantie twee panden aan de Concourslaan in Hoofddorp op het oog. Die locaties worden ook genoemd in het ondernemingsplan dat ik op 27 april 2014 heb ontvangen. Op 28 mei 2014 heeft de exploitant zijn aanvraag in die zin gewijzigd dat deze betrekking heeft op het perceel Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp. Het bedrijfsplan waarin de adressen Concourslaan 12 en 26 te Hoofddorp worden genoemd, heeft in eerste instantie ter inzage gelegen. Abusievelijk is het gewijzigde bedrijfsplan, waarin wordt vermeld dat de coffeeshop aan de Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp wordt gevestigd, niet ter inzage gelegd. Aangezien het voor iedereen volstrekt duidelijk is dat de aanvraag betrekking heeft op de Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp, de indieners van zienswijzen over deze ommissie in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijzen aan te vullen en er overigens geen beletselen waren om zienswijzen over het ondernemingsplan naar voren te brengen, zijn belanghebbenden hierdoor niet benadeeld;
 11. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofddorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. Deze afstand is ruim voldoende om concentratie van coffeshops tegen te gaan;

12. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden binnen een straal van 350 meter van een instelling hoofdzakelijk gericht op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud. In het coffeeshopbeleid wordt als voorbeeld een (gesubsidieerd) jongerencentrum genoemd. Jump Skillz is een indoor trampolinepark en is gevestigd aan de Daalmeerstraat 7 te Hoofddorp. Jump Skillz V.O.F. is in de eerste plaats geen instelling (openbare inrichting), maar een private onderneming. De activiteiten die op de website van Jump Skillz (<http://www.jumpskillz.nl>) staan, zijn bestemd voor jongeren van 1 tot en met 15 jaar oud, maar Jump Skillz richt zich op alle leeftijdsgroepen ("jong en oud"). De eenmanszaak van mevrouw N.C.M. van Balen-Fruitema h.o.d.n. Dance & Ballet Company, een dansschool die is gevestigd aan de Wijkermeerstraat 20 te Hoofddorp, is ook een private onderneming en geen instelling. Bovendien richt deze onderneming, zo blijkt uit de website (<http://www.dans-nu.nl>) zich niet hoofdzakelijk op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud. De heer A.A. Nootenboom h.o.d.n. Scooty, een herstellinrichting en kleinhandel in (onderdelen van) scooters en bromfietsen gevestigd aan de Starnmeerstraat 13 te Hoofddorp, is ook een private onderneming en geen instelling. Ook deze ondernemer richt zich niet in hoofdzaak op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud;
13. Het coffeeshopbeleid schrijft voor dat een coffeeshop een bedrijfsplan moet hebben met een plan van aanpak ter zake van het tegengaan van overlast. In het ondernemingsplan wordt daarop, zij het in beperkte mate, ingegaan. Dit heeft ertoe geleid dat ik, zoals onder punt 3 uiteen is gezet, voorschriften aan de vergunning heb verbonden om de overlast te beperken;
14. Ervaring met de exploitatie van een coffeeshop is op grond van het coffeeshopbeleid geen vereiste;
15. Van de exploitant wordt niet geëist dat hij inzichtelijk maakt hoe hij aan alle (gemeentelijke) eisen gaat voldoen. Als geconstateerd wordt dat de exploitant de wet overtreedt of in strijd handelt met een vergunningvoorschrift, dan treed ik daar handhavend tegen op;
16. Het is mijn taak om de betrokken belangen af te wegen en een beslissing te nemen op de aanvraag van de exploitant. In die belangenafweging heb ik betrokken dat er in de nabijheid van de coffeeshop woningen zijn. Dat is evenwel geen reden om de vergunning te weigeren.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.

44 De heer J.W. Gehrels, Starnmeerstraat 9 te (2131 AE) Hoofddorp

Zienswijze

De zienswijze komt op het volgende neer:

1. De stukken die ter inzage lagen, hadden geen betrekking op de Graftermeerstraat 10;
2. De omliggende straten zijn niet geschikt voor grote verkeersstromen. De coffeeshop heeft een negatief effect op de verkeersveiligheid. Dit geldt te meer nu de gemiddelde klant van een coffeeshop zich niet aan de maximumsnelheid houdt;
3. U vreest dat de coffeeshop een toename van de criminaliteit tot gevolg heeft en leidt tot een versterking van het onveiligheidsgevoel;
4. U wilt weten of er voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn;
5. U vreest overlast van hangjongeren. U wilt weten welke maatregelen er genomen worden om de overlast te beperken;
6. U wilt weten waarom ik vind dat de exploitatie van een coffeeshop geen nadelige gevolgen zal hebben voor de openbare orde in de directe omgeving van de coffeeshop;
7. Het is vreemd dat in het coffeeshopbeleid bepaald is dat er geen coffeeshop gevestigd mag worden in een kern met minder dan 20.000 inwoners, maar wel twee coffeeshops in dezelfde wijk worden toegestaan; en
8. Er wordt niet voldaan aan de ruimtelijke criteria, omdat binnen een straal van 350 meter twee instellingen hoofdzakelijk gericht op jongeren zijn gevestigd: Jump Skillz (Daalmeerstraat 7) en Dance & Ballet Company (Wijkermeerstraat 20). Daarnaast is scooterbedrijf Scooty nabij de coffeeshop gevestigd.

Reactie

In reactie op uw zienswijze merk ik het volgende op:

1. De exploitant had in eerste instantie twee panden aan de Concourslaan in Hoofddorp op het oog. Die locaties worden ook genoemd in het ondernemingsplan dat ik op 27 april 2014 heb ontvangen. Op 28 mei 2014 heeft de exploitant zijn aanvraag in die zin gewijzigd dat deze betrekking heeft op het perceel Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp. Het bedrijfsplan waarin de adressen Concourslaan 12 en 26 te Hoofddorp worden genoemd, heeft in eerste instantie ter inzage gelegen. Abusievelijk is het gewijzigde bedrijfsplan, waarin wordt vermeld dat de coffeeshop aan de Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp wordt gevestigd, niet ter inzage gelegd. Aangezien het voor iedereen volstrekt duidelijk is dat de aanvraag betrekking heeft op de Graftermeerstraat 10 te Hoofddorp, de indieners van zienswijzen over deze ommissie in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijzen aan te vullen en er overigens geen beletselen waren om zienswijzen over het ondernemingsplan naar voren te brengen, zijn belanghebbenden hierdoor niet benadeeld;
2. Naar verwachting zal het aantal verkeersbewegingen toenemen (ten opzichte van het restaurant/cafetaria dat voorheen op deze locatie gevestigd was). De exploitant schat in dat het aantal bezoekers in de eerste maand circa 180 zal bedragen. Hij verwacht dat dit aantal na een half jaar is gestegen tot 335 per dag. Na één jaar zou dit, bij een omzetstijging van 70%, leiden tot een bezoekersaantal van 555 per dag, aldus de exploitant. Een bezoekersaantal van 555 per dag is naar mijn mening niet onrealistisch en leidt er niet toe dat woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. Uw stelling dat de gemiddelde bezoeker van een coffeeshop zich niet aan de maximumsnelheid houdt, vindt geen grondslag in de feiten;
3. Om de overlast te beperken, worden er voorschriften aan de vergunning verbonden. In de eerste plaats betreft het de (I)AHOJG-criteria. Hierin staat dat alleen ingezetenen van Nederland toegang krijgen tot coffeeshops, het voor coffeeshops verboden is te afficheren, harddrugs te verhandelen, overlast te veroorzaken, jeugdigen onder de 18 jaar in de

coffeeshop te laten en aan hen te verkopen en grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben. Daarnaast worden er nog aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden, zoals de verplichting voor de exploitant om in de directe omgeving zelf toezicht te houden en overlast van bezoekers/klanten te (doen) stoppen en de verplichting om tijdens openingstijden een portier aanwezig te hebben. Tegen niet-naleving van de (I)AHOJG-criteria, de vergunningvoorschriften en andere wettelijke eisen wordt streng opgetreden. Dat is beschreven in het 'Handhavingsarrangement' dat ik, na overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, heb vastgesteld. Alle meldingen van overlast (en criminaliteit) worden door de politie bijgehouden. Als dat nodig is, dan kunnen extra maatregelen worden genomen, zoals het intensiveren van het toezicht. Dit biedt naar mijn mening voldoende waarborgen om de overlast tot een minimum te beperken. Ik ben daarom van oordeel dat de woon- en leefomgeving in de omgeving van het horecabedrijf niet op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;

4. Op grond van artikel 2:28A, derde lid, aanhef en onderdeel c, van de Algemene Plaatselijke Verordening moet ik beoordelen of moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf of openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. In de onmiddellijke nabijheid van de coffeeshop zijn nu zeven parkeerplaatsen aanwezig. Dat aantal wordt uitgebreid tot tien parkeerplaatsen. Daarnaast wordt de Graftermeerstraat heringericht. Hoewel het herinrichtingsplan los staat van de coffeeshop, wordt daarin wel voorzien in een verbetering van de parkeersituatie in de Graftermeerstraat. De parkeersituatie wordt overzichtelijker en parkeervakken worden duidelijker aangegeven, zodat beter tegen foutparkeren kan worden gehandhaafd. De bezoekers van de coffeeshop komen verspreid over de dag en zullen relatief kort aanwezig zijn. Bovendien zijn aan de vergunning voorschriften verbonden om de parkeeroverlast te beperken, zoals de verplichting om het verloop van de bezoekers op een ordentelijke wijze plaats te laten vinden alsmede de verplichting om corrigerend op te treden om eventuele overlast van bezoekers en klanten te (doen) stoppen. Daarom ben ik van oordeel dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de coffeeshop niet op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed;
5. Zowel het Wetboek van Strafrecht als de Algemene Plaatselijke Verordening biedt de mogelijkheid om op te treden tegen bijvoorbeeld samenscholing, ordeverstoringen of hinderlijk gedrag. De gemeentelijk toezichthouders, waaronder de straatcoaches, en de politie zien erop toe dat deze bepalingen worden nageleefd. Indien dat nodig is, dan zal er ook worden opgetreden, bijvoorbeeld door het opleggen van boetes of het aanhouden van verdachten;
6. Het Nederlandse drugsbeleid richt zich op het tegengaan en reduceren van drugsgebruik. De grondslag van het gedoogbeleid ligt in de afweging van belangen, waarbij het belang van handhaving moet wijken voor een hoger identificeerbaar algemeen belang. In de context van het drugsbeleid wordt dit hogere belang gevonden in de volksgezondheid en de openbare orde. Ik kan mijn ogen niet sluiten voor het feit dat in deze gemeente softdrugs worden gebruikt en dat er een markt is voor softdrugs. Het is beter om de handel te reguleren en, waar mogelijk, uit het criminele circuit te halen, dan om de handel te verbieden;
7. De locatie is door de exploitant voorgedragen. Ik heb beoordeeld of deze locatie voldoet aan de ruimtelijke criteria uit het coffeeshopbeleid. Daarin is bepaald dat een concentratie van coffeeshops ongewenst is. Daarom wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de onderlinge afstand tussen coffeeshops ten minste 350 meter moet bedragen. Coffeeshop Superfly ligt aan de Kruisweg 1043 te Hoofdorp. De onderlinge afstand bedraagt ruim 550 meter hemelsbreed. Er wordt dus voldaan aan dit ruimtelijke criterium. Deze afstand is ruim voldoende om concentratie van coffeeshops tegen te gaan;
8. In het coffeeshopbeleid is bepaald dat een coffeeshop niet gevestigd mag worden binnen een straal van 350 meter van een instelling hoofdzakelijk gericht op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud. In het coffeeshopbeleid wordt als voorbeeld een

(gesubsidieerd) jongerencentrum genoemd. Jump Skillz is een indoor trampolinepark en is gevestigd aan de Daalmeerstraat 7 te Hoofddorp. Jump Skillz V.O.F. is in de eerste plaats geen instelling (openbare inrichting), maar een private onderneming. De activiteiten die op de website van Jump Skillz (<http://www.jumpskillz.nl>) staan, zijn bestemd voor jongeren van 1 tot en met 15 jaar oud, maar Jump Skillz richt zich op alle leeftijdsgroepen ("jong en oud"). De eenmanszaak van mevrouw N.C.M. van Balen-Fruitema h.o.d.n. Dance & Ballet Company, een dansschool die is gevestigd aan de Wijkermeerstraat 20 te Hoofddorp, is ook een private onderneming en geen instelling. Bovendien richt deze onderneming, zo blijkt uit de website (<http://www.dans-nu.nl>) zich niet hoofdzakelijk op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud. De heer A.A. Nootenboom h.o.d.n. Scooty, een herstellinrichting en kleinhandel in (onderdelen van) scooters en bromfietsen gevestigd aan de Starnmeerstraat 13 te Hoofddorp, is ook een private onderneming en geen instelling. Ook deze ondernemer richt zich niet in hoofdzaak op jongeren in de leeftijdscategorie 12 tot en met 18 jaar oud.

Conclusie

De zienswijze geeft mij geen aanleiding om de exploitatievergunning te weigeren.