

Aan:
Provincie Utrecht
Afdeling Wegen/PPM
t.a.v. de heer A. Vendeville
Postbus 80300
3508TH Utrecht

DATUM	12 mei 2015	TEAM	BMI
NUMMER	815239C4	REFERENTIE	A.A.M. (Rien) Bakker
UW	4 augustus 2014	DOORKIESN	06 18 300 559
BRIEF		UMMER	
VAN			
UW	mail d.d. 10-02-2015	E-	rien.bakker@provincie-utrecht.nl
NUMMER		MAILADRES	
BIJLAGE	situatietekening	ONDERWER	Hogere grenswaarden reconstructie
		P	kruispunt N229 / Singel, Odijk, gemeente Bunnik. Beschikking.

Beschikking op het verzoek van de afdeling WEG van de provincie Utrecht d.d. 10 februari 2015 om vaststelling van hogere waarden op grond van de Wet geluidhinder voor de woningen Wilhelmus Peekhof 27 t/m 67 (oneven), Wilhelmus Peekhof 7 t/m 25 (oneven), Wilhelmus Peekhof 71 t/m 119 (oneven) en De Vork 8 en 8a te Odijk, gemeente Bunnik.

Inleiding

In het kader van een reconstructie van het kruispunt N229 met de Singel Noord, o.a. aanpassing rijstroken, plaatsing verkeerslichten en een snelheidsverlaging naar 60 km/uur, zal de gevelbelasting van genoemde wegen toenemen met 1,5 dB of meer.

Wijzigingen aan bestaande wegen kunnen invloed hebben op het akoestische klimaat van bestaande geluidsgevoelige bestemmingen. Deze bescherming wordt geregeld in [afdeling 4 "Reconstructies"](#) van hoofdstuk VI "Zones langs wegen", artikel 87 e.v. van de Wet geluidhinder.

Indien de voorkeurswaarde van de Wet geluidhinder wordt overschreden, dienen maatregelen te worden getroffen om de overschrijding zoveel als redelijkerwijs mogelijk teniet te doen. Indien de overschrijding redelijkerwijs niet met maatregelen is terug te brengen kan Gedeputeerde Staten besluiten tot het vaststellen van een hogere waarde dan de voorkeurswaarde van de Wet geluidhinder.

Toetsing

Uit het akoestisch onderzoek "Reconstructie N229 te Odijk" d.d. 23 april 2014, rapportnummer 20144581.R01.V01 en aanvulling "Tabellen Maatopties" d.d. 30 september 2014, kenmerk

20144581.SH11044, uitgevoerd door Alcedo bv, Keizersweg 26 te Holten, blijkt dat voor genoemde woningen de gevelbelasting met 1,5 dB of meer zal toenemen.

Bronmaatregelen zoals het toepassen van geluidreducerend wegdek is ter plaatse niet mogelijk vanwege de plaatsing van de kruising op een plateau. Dit vormt een te grote mechanische belasting voor dit type wegdek.

Wel zal de snelheid op de kruising worden teruggebracht van 80 naar 60 km/uur.

Het toepassen van een geluidsscherm is ook onderzocht. Hiervoor is het effect van een geluidsscherm van 45 meter breed en 5 meter hoog berekend.

Het toepassen van een geluidsscherm stuit op overwegende bezwaren van landschappelijke aard en verkeerskundige aard (belemmering uitzicht op kruispunt).

Ingediende zienswijzen

Tegen de ontwerp beschikking zijn zienswijzen ingediend door de volgende bewoners/eigenaren:

- | | | |
|-------------------------------|--|---------------|
| - A. Koopman | Wilhelmus Peekhof 11 | 3984JZ, Odijk |
| - P. Das | Wilhelmus Peekhof 19 | idem |
| - H.N. Kok en H.J. Westerbeek | Wilhelmus Peekhof 13 | idem |
| - D. Brouwer | Wilhelmus Peekhof 17 | idem |
| - J. Müller | Wilhelmus Peekhof 21 | idem |
| - A.G. van Gameren | Wilhelmus Peekhof 15 | idem |
| - J.L. Both | lyboth@kpnmail.nl | |

De bewoners/eigenaren hebben zienswijzen ingediend vanwege het toenemen van de geluidbelasting. De (gelijkluidende) zienswijzen zijn:

- *Vanwaar zijn de bewoners zo laat op de hoogte gebracht? (Brief Provincie ontvangen op 27 maart jl. voor de bijeenkomst van 1 april. Zeer kort dag waarbij slechts enkele bewoners aan de N229 aanwezig konden zijn. In deze brief stond tevens dat de stukken tot en met 10 april ter inzage op het gemeentehuis liggen. Mede vanwege paasweekend onmogelijk om iedere bewoner tijdig op de hoogte te brengen van de reconstructie).*
- *Vanwaar wordt er, zonder overleg met de bewoners aan de N229, gekozen voor verkeerslichten met een verkeersdrempel en niet voor een rotonde in combinatie met reducerend asfalt? Geeft het afremmen en optrekken niet meer uitstoot én geluidsoverlast?*
- *Veel aanpassingen zijn er niet mogelijk om het geluid te reduceren; geen geluid reducerend asfalt, geluidschermen worden te hoog. De enige mogelijkheid is een gevelmaatregel, wat betekent dat het probleem bij de bewoners wordt neergelegd zonder ons daar tijdig over te informeren.*
- *Wat blijft er over van het omleggen van de N229 vanwege geplande nieuwbouw Odijk-west (grond wat inmiddels al vele jaren in het bezit is van de gemeente Bunnik).*
- *Is het niet verstandiger de N229 alvast om te leggen, waardoor de gemeente kan besparen op verkeerslichten en aanpassingen van de woningen aan de N229.*

Wij hebben kennis genomen van de zienswijzen en zijn het volgende van mening:

Punt 2 en 3 hebben betrekking op geluid, punt 1,4 en 5 op de keuze van de reconstructie.

Op 1 april 2015 heeft de provincie Utrecht een informatieavond georganiseerd, waarvoor alle

bewoners/eigenaren van de in de hogere waarden beschikking genoemde woningen zijn uitgenodigd.

Op deze avond is uitgebreid ingegaan op de keuze van de vorm van de reconstructie van het kruispunt. Bovendien hebben de bewoners op 28 april 2015 een schriftelijk verslag van deze

informatieavond ontvangen met uitgebreide informatie over de keuze. Wij volstaan daarom met een inhoudelijke reactie op punt 2 en 3.

Wanneer uit het akoestisch onderzoek blijkt dat een reconstructie van een weg in de toekomst (tot 10 jaar na de datum van de reconstructie) zal leiden tot een toename van de gevelbelasting van meer dan 1,5 dB, is de wegbeheerder (in dit geval de provincie Utrecht) verplicht om te onderzoeken welke maatregelen kunnen worden getroffen om deze toename te verminderen of op te heffen.

De provincie heeft een dergelijk verzoek laten uitvoeren. Er is over 10 jaar sprake van een toename van het geluid. Deze toename wordt niet zo zeer veroorzaakt door de reconstructie, maar wel door de verwachte toename van het verkeer in deze periode van 10 jaar. Geluidbeperkende maatregelen zoals stil wegdek en/of geluidsschermen zijn hier niet toepasbaar. Alle woningen uit het hogere waarden besluit zullen worden onderzocht op de kwaliteit van de huidige geluidwering.

Zo nodig zullen gevelmaatregelen op kosten van de wegbeheerder worden aangeboden aan de bewoner/eigenaar.

De ingediende zienswijzen zijn voor ons geen aanleiding om de ontwerp beschikking aan te passen.

Vaststelling hogere waarden

In geval van aanleg of reconstructie van een weg in beheer van het Rijk of de provincie zijn Gedeputeerde Staten van de provincie waarbinnen de weg is gelegen (op grond van artikel 110a, zevende lid van de Wet geluidhinder) bevoegd een hogere waarde vast te stellen. Met betrekking tot dit besluit wordt op grond van artikel 110c van de Wet geluidhinder de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure gevolgd zoals voorgeschreven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Gelet op het voorgaande en de bepalingen uit de Wet geluidhinder en de Algemene wet bestuursrecht hebben wij besloten de volgende hogere waarden voor de hoogst toelaatbare geluidbelasting op de gevel van de volgende woningen vast te stellen vanwege de N229 en vanwege de Singel Noord:

Woning			Geluidsbelasting vanwege de N229 (L _{den}) inclusief de aftrek ex artikel 110g Wgh [dB]
Waarneempunt	Omschrijving	Hoogte [m]	
001_1b_B	W. Peekhof 27-67	4,5	54
001_1c_B	W. Peekhof 27-67	4,5	57
001_2b_C	W. Peekhof 27-67	7,5	55
001_2c_C	W. Peekhof 27-67	7,5	57
001_3b_D	W. Peekhof 27-67	10,5	55
001_3c_D	W. Peekhof 27-67	10,5	57
001_4b_E	W. Peekhof 27-67	13,5	55
001_4d_E	W. Peekhof 27-67	13,5	57
002_1_B	W. Peekhof 27-67	4,5	57
002_2_C	W. Peekhof 27-67	7,5	57
002_3_D	W. Peekhof 27-67	10,5	58
002_4_E	W. Peekhof 27-67	13,5	58
003_1_B	W. Peekhof 27-67	4,5	58
003_2_C	W. Peekhof 27-67	7,5	58
003_3_D	W. Peekhof 27-67	10,5	58
003_BG_A	W. Peekhof 27-67	1,5	56
004_1_B	W. Peekhof 27-67	4,5	58
004_2_C	W. Peekhof 27-67	7,5	58
004_BG_A	W. Peekhof 27-67	1,5	56
005_1_B	W. Peekhof 27-67	4,5	59
005_2_C	W. Peekhof 27-67	7,5	59

Woning			Geluidsbelasting vanwege de N229 (L _{den}) inclusief de aftrek ex artikel 110g Wgh [dB]
Waarneempunt	Omschrijving	Hoogte [m]	
005_3_D	W. Peekhof 27-67	10,5	59
005_BG_A	W. Peekhof 27-67	1,5	57
012n_C	W. Peekhof 7 noordgevel	7,4	59
013n_C	W. Peekhof 9 noordgevel	7,4	59
014n_C	W. Peekhof 11 noordgevel	7,4	59
015n_C	W. Peekhof 13 noordgevel	7,4	59
016n_C	W. Peekhof 15 noordgevel	7,4	58
017n_C	W. Peekhof 17 noordgevel	7,4	58
017z_C	W. Peekhof 17 zuidgevel	7,4	59
018n_C	W. Peekhof 19 noordgevel	7,4	58
019n_C	W. Peekhof 21 noordgevel	7,4	58
020n_C	W. Peekhof 23 noordgevel	7,4	58
021n-1_C	W. Peekhof 25 noordgevel	7,4	55
021n_C	W. Peekhof 25 noordgevel	7,4	58
035nw_A	De Vork 8 noordwestgevel	1,5	53

En vanwege de SingelNoord:

Waarneempunt	Omschrijving	Hoogte (m)	Geluidsbelasting vanwege de Singel Noord (L _{den}) inclusief de aftrek ex artikel 110g Wgh [dB]
052_B	W. Peekhof 71-119	3,1	58
053_B	W. Peekhof 71-119	3,1	58
054_B	W. Peekhof 71-119	3,1	58
055_B	W. Peekhof 71-119	3,1	58
056_B	W. Peekhof 71-119	3,1	58
057_B	W. Peekhof 71-119	3,1	58
058_B	W. Peekhof 71-119	3,1	55
059_C	W. Peekhof 71-119	6,0	54
063_C	W. Peekhof 71-119	6,0	58
064_C	W. Peekhof 71-119	6,0	58
065_C	W. Peekhof 71-119	6,0	58
066_C	W. Peekhof 71-119	6,0	55
067_D	W. Peekhof 71-119	8,9	54
074_D	W. Peekhof 71-119	8,9	53

Op de bijlagen (Figuur1,3 en 4) zijn de waarneempunten weergegeven.

Het binnenniveau van de woningen mag maximaal 33 dB bedragen. Vóór openstelling van de reconstructie zal een onderzoek naar de geluidwering van de woningen worden uitgevoerd. Eventuele maatregelen voor de verbetering van de geluidwering van de gevels worden overlegd met de bewoners en zullen ten laste van het project tijdig worden uitgevoerd.

De vastgestelde hogere waarde is het gevolg van een akoestische afweging en toetsing aan de Wet geluidhinder. Zij heeft geen betrekking op andere toetsingskaders en afwegingen die in het kader van de ruimtelijke ordening (kunnen) worden gemaakt

Terinzage legging beschikking

De beschikking vaststelling hogere waarden Wet geluidhinder gemeenten Bunnik ligt met ingang van 19 mei 2015 tot en met 30 juni 2015 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage.

De stukken zijn te zien:

- Bij het Provinciehuis Utrecht, Archimedeslaan 6, 3584BA te Utrecht (tel. 030 - 258 9111)
- Bij de gemeente Bunnik, Singelpark 1, 3984NC te Odijk (tel. 030 - 659 4848)

Uw reactie

In de periode van terinzagelegging kan een ieder een zienswijze indienen, bij voorkeur schriftelijk, maar desgewenst mondeling.

Beroepsmogelijkheid

Tegen deze beschikking kan binnen zes weken na de dag van bekendmaking beroep worden ingesteld bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het beroep kan overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:1 juncto art 7:1 van de Awb worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig hun zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht of door belanghebbenden die geen zienswijze naar voren hebben gebracht maar die dat redelijkerwijs niet kan worden verweten of door belanghebbenden die zich niet kunnen vinden in de wijzigingen ten opzichte van de ontwerp-beschikking.

Het beroep staat open voor belanghebbenden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste de volgende gegevens bevatten:

1. de naam en het adres van de indiener;
2. de dagtekening;
3. een omschrijving van de beschikking waartegen het beroep is gericht;
4. de gronden van het beroep.

Bij het beroepschrift moet zo mogelijk een afschrift van de beschikking waarop het geschil betrekking heeft, worden overgelegd.

Het beroepschrift moet in tweevoud worden gezonden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Voor indiening van een beroepschrift is € 145,- griffierecht verschuldigd voor een natuurlijke persoon en € 288,- voor een rechtspersoon.

Indien beroep is ingesteld tegen deze beschikking kan ook om een voorlopige voorziening worden gevraagd indien onverwijlde spoed dat vereist. Het verzoek moet worden gedaan bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak. Daarbij is hetzelfde griffierecht opnieuw verschuldigd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
Namens hen,

drs S. van Gool,
teamleider BMI, afdeling FLO
Provincie Utrecht

Afschriften

Afschrift van dit Besluit wordt gezonden aan:

1. Provincie Utrecht, afdeling WEG, t.a.v. de heer A. Vendeville
2. De bewoner/eigenaar van de woningen waarvoor een hogere grenswaarde wordt vastgesteld
3. Burgemeester en wethouders van de gemeente Bunnik