

Besluit op bezwaar

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043



Onderwerp

Nieuwe beslissing op bezwaar inzake de maximumsnelheid op de provinciale weg A270

Voorwerp van bezwaar

Bij besluit van 8 maart 2012, nummer 2904004, hebben wij op verzoek van de gemeente Nuenen besloten, 20 maart 2012 bekend gemaakt, door plaatsing van borden model A1 van bijlage 1 van het RVV 1990, de maximumsnelheid op de provinciale weg A270, tussen km 6.460 en km 9.750, in beide richtingen te verlagen van 120 km/uur naar 100 km/uur. Hiertegen is bezwaar gemaakt door de bewonersvereniging Heikampen, Heikampen 97, 5672 SV Nuenen en door TNO, Postbus 756, 5700 AT Helmond.

Nadere stukken

Partijen zijn overeenkomstig artikel 7:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in de gelegenheid gesteld om eventuele nadere gegevens tot tien dagen voor de hoorzitting schriftelijk aan ons kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt.

Hoorzitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een op 10 februari 2014 en op 28 april 2014 gehouden hoorzitting van de Hoor- en Adviescommissie voor de behandeling van de bezwaar- en beroepschriften (hierna: HAC). Alle partijen hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

Advies van de commissie

De HAC heeft op 13 mei 2014 een schriftelijk advies uitgebracht. Het advies is bij dit besluit gevoegd.

Wij hebben gelet op dit advies en de stukken het volgende overwogen.

Nummer

3614341

Zaaknummer

C2140760

Verzend datum

10 juli 2014

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de NS Zonetaxi en met de OV-fiets.

1. Procesverloop

Op 8 maart 2012 hebben wij een verkeersbesluit als bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de Wegenverkeerswet 1994 (hierna: WVW 1994) genomen, dat voorzag in het verlagen van de maximumsnelheid op de provinciale weg A270, tussen km. 6.460 en 9.750, in beide richtingen, naar 100 km/uur.

Tegen het verkeersbesluit van 8 maart 2012 hebben de bewonersvereniging Heikampen, bij brief van 18 april 2012, en de Nederlands organisatie voor toegepast-natuurwetenschappelijk onderzoek TNO (hierna: TNO), bij brief van 18 april 2012, bezwaar ingesteld.

Bij besluit van 16 augustus 2012 hebben wij, na heroverweging op de grondslag van de ingekomen bezwaren, het besluit van 8 maart 2012 ingetrokken en besloten de maximumsnelheid op de provinciale weg A270, tussen km. 6.460 en 9.750, in beide richtingen, te verlagen naar 100 km/uur voor de periode 23.00 uur tot 07.00 uur.

Bij uitspraak van 21 november 2013 (zaaknummer SHE 12/4202 WVW V79) heeft de rechtbank Oost-Brabant het besluit van 16 augustus 2012 vernietigd en bepaald dat wij een nieuw besluit moeten nemen op de bezwaren tegen het besluit van 8 maart 2012, met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. De rechtbank heeft geoordeeld dat wij ten onrechte het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nuenen niet in de gelegenheid hebben gesteld te worden gehoord. Voorts oordeelt de rechtbank dat niet aannemelijk is gemaakt dat het belang van TNO een belang is waarop artikel 2, eerste en tweede lid, van de WVW 1994 ziet. Naar het oordeel van de rechtbank hadden wij het belang van TNO dan ook ten onrechte ten grondslag gelegd aan het besluit van 8 maart 2012 en laten prevaleren boven de wel in artikel 2, eerste en tweede lid, van de WVW 1994 genoemde belangen.

Met de bezwaarmakers en overige betrokken partijen hebben wij op 16 december 2013 en 27 januari 2014 overleg gehad, om te bezien of een minnelijke oplossing mogelijk was. Dat bleek niet het geval te zijn.

De HAC heeft op 10 februari 2014 en 28 april 2014 hoorzittingen gehouden. Op 13 mei 2014 heeft de HAC haar advies gegeven.

2. Ontvankelijkheid

De bezwaren zijn binnen de in artikel 6:7 Awb gestelde termijn ingediend en voldoen aan de vereisten van artikel 6:5 Awb.

De HAC heeft geconcludeerd dat het bezwaar van TNO niet-ontvankelijk is. Dit oordeel delen wij niet. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) wordt onder een belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Ingevolge artikel 1:2, derde lid, van de Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen

Nummer

3614341

Verzenddatum

10 juli 2014

mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen. TNO heeft blijkens artikel 4 van de TNO-wet de volgende doelstelling:

“De Organisatie heeft ten doel ertoe bij te dragen dat op toepassing gericht technisch- en natuurwetenschappelijk onderzoek en daarmee te verbinden sociaal-wetenschappelijk en ander op toepassing gericht onderzoek op doelmatige wijze dienstbaar wordt gemaakt aan het algemeen belang en de daarbinnen te onderscheiden deelbelangen.”

Nummer
3614341
Verzenddatum
10 juli 2014

Deze doelstelling tracht TNO blijkens artikel 5, onder a, van de TNO-wet te bereiken door:

“a. het verrichten en doen verrichten van het in artikel 4 omschreven onderzoek op werkerreinen te bepalen op eigen initiatief, dan wel na overleg met, in overeenstemming met, of in opdracht van de rijksoverheid, de lagere overheden, ondernemingen, andere maatschappelijke groeperingen en natuurlijke personen;”

TNO heeft aangegeven op het onderhavige traject van de A270 onderzoek uit te voeren op het gebied van verkeersdoorstroming en verkeersveiligheid. De A270 is een unieke test site door zijn wegkenmerken en vanwege het feit dat er vaste camera's met zenders en ontvangers langs het traject aanwezig zijn die noodzakelijk zijn voor het uit te voeren onderzoek. TNO heeft onderbouwd dat zij haar onderzoek niet meer deugdelijk kan uitvoeren indien op het traject een verlaagde maximumsnelheid geldt. Hiermee stellen wij vast dat het belang van TNO rechtstreeks bij het besluit van 8 maart 2012 is betrokken.

De bewonersvereniging Heikampen stelt – kort samengevat – dat de leefbaarheid van haar woonomgeving die direct aan de A270 grenst in het geding kan komen bij wijziging van het snelheidsregime op de A270. Wij stellen vast dat dit belang rechtstreeks bij het besluit van 8 maart 2012 is betrokken.

Gelet op het vorenstaande concluderen wij dat zowel de belangen van de bewonersvereniging Heikampen als van TNO rechtstreeks bij het besluit van 8 maart 2012 betrokken zijn en dat derhalve beide bezwaren ontvankelijk zijn.

3. Standpunt van bezwaarmakers

Bezwaarmakers brengen de volgende bezwaren naar voren. Deze bezwaren worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat de onderdelen van de bezwaren die niet expliciet worden genoemd, niet bij onze beoordeling worden betrokken.

3.1 bewonersvereniging Heikampen

De bewonersvereniging Heikampen verzoekt in haar bezwaarschrift de maximumsnelheid te verlagen naar 80 km/uur. Volgens de bewonersvereniging leidt de verlaging van de maximumsnelheid waarin het besluit van 8 maart 2012 voorziet tot geluidhinder, verkeersonveiligheid verslechterde luchtkwaliteit en een toename van het aantal verkeersbewegingen.

De bewonersvereniging Heikampen stelt – kort samengevat – dat wij ons besluit van 8 maart 2012 onvoldoende zorgvuldig hebben voorbereid en onvoldoende deugdelijk hebben gemotiveerd.

Nummer
3614341
Verzenddatum
10 juli 2014

Naar aanleiding van dit bezwaar constateren wij dat aan het besluit van 8 maart 2012 inderdaad onvoldoende onderzoek ten grondslag ligt naar de geluidbelasting, luchtkwaliteit en verkeersveiligheid en naar de noodzaak tot een verlaging van de maximumsnelheid op de A270 vanwege deze (milieu) aspecten. In zoverre is het bezwaar van bewonersvereniging Heikampen gegrond. Hetgeen inhoudelijk naar voren is gebracht, behoeft daarom geen verdere bespreking.

3.2 TNO

TNO geeft in haar bezwaarschrift – kort samengevat – aan dat bij een permanente verlaging van de maximumsnelheid, waarin het besluit van 8 maart 2012 voorziet, de A270 niet meer dienst kan doen als test site.

Naar aanleiding van het bezwaar van TNO hebben wij geconstateerd dat dit belang niet bij het besluit van 8 maart 2012 is betrokken. Dit is in strijd met artikel 3:2 van de Awb, dat eist dat wij met het oog op de zorgvuldige voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaren. In zoverre is het bezwaar van TNO gegrond. Hetgeen inhoudelijk naar voren is gebracht, behoeft daarom geen verdere bespreking.

4. Nieuwe omstandigheden

Sinds 8 maart 2012 is er sprake van nieuwe omstandigheden.

4.1 Wijziging van de wettelijke maximumsnelheid op autosnelwegen

Bij besluit van 2 juli 2012 is het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (hierna: RVV 1990) gewijzigd. De wettelijke maximumsnelheid op autosnelwegen is verhoogd naar 130 km/uur. Deze wijziging is op 1 september 2012 in werking getreden (Stb. 2012-374).

4.2 Overleg met belanghebbenden op 16 december 2013 en 28 januari 2014

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank van 21 november 2013 hebben de gemeente, de provincie, de politie en de omwonenden overleg gevoerd op 16 december 2013 en 28 januari 2014. Doel was te bezien of er een minnelijke oplossing voor handen zou zijn voor het snelheidsregime op de provinciale weg A270. Conclusie was dat de provincie alleen van de wettelijke maximumsnelheid mag afwijken indien zij daarvoor gegronde redenen heeft met het oog op de verkeersveiligheid of het milieu (bescherming van luchtkwaliteit, natuurbescherming of het beperken van geluidhinder). Tijdens het overleg leken er vooralsnog geen gegronde redenen te zijn voor het afwijken van de wettelijke maximumsnelheid, anders dan vanwege het aspect geluid.

4.3 Brief TASS

Op 27 maart 2014 heeft TASS International Mobility Center B.V. (hierna: TASS) een brief aan de HAC gestuurd. TASS geeft aan (ten dele) het belang van TNO te hebben overgenomen in deze procedure. Relevant is volgens TASS dat zij de camerapalen langs de A270 in eigendom heeft overgenomen van TNO. Wij stellen vast dat TNO haar bezwaar niet heeft ingetrokken en nog steeds een eigen rechtstreeks belang bij het bestreden besluit heeft. In zoverre moet het er niet voor gehouden worden dat TASS het bezwaar van TNO heeft overgenomen. Nu TASS zelf geen bezwaar heeft ingediend tegen het besluit van 8 maart 2012, kunnen wij haar niet aanmerken als partij in deze bezwaarprocedure.

Nummer

3614341

Verzenddatum

10 juli 2014

5. Heroverweging besluit 8 maart 2012

Uit artikel 7:11 van de Awb vloeit voor dat wij op grondslag van de ontvankelijke bezwaren van bewonersvereniging Heikampen en TNO een heroverweging moeten maken van het besluit van 8 maart 2012.

Bij deze heroverweging moeten wij ingevolge artikel 2, eerste en tweede lid, van de WWV 1994 en artikel 21 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (hierna: BABW) de volgende belangen, voor zover die aan de orde zijn, betrekken:

- het verzekeren van de veiligheid op de weg;
- het beschermen van weggebruikers en passagiers;
- het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
- het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer;
- het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade alsmede de gevolgen voor het milieu, bedoeld in de Wet milieubeheer;
- het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte aantasting van het karakter of van de functie van objecten of gebieden.

Deze belangen zijn voor ons het uitgangspunt bij het nemen van een verkeersbesluit. Bij het instellen van 130 km/uur als maximumsnelheid voor autosnelwegen in artikel 21, onder a, van het RVV 1990 heeft de minister primair het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer als uitgangspunt gehanteerd. De minister heeft expliciet overwogen dat een lagere maximumsnelheid alleen aan de orde is wanneer dat uit een oogpunt van milieu (geluidhinder, luchtkwaliteit, natuurbescherming) of verkeersveiligheid vereist is.

Zie de Nota van Toelichting bij het besluit van 2 juli 2012 tot wijziging van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1994, Staatsblad 2012, 347, blz. 4.

Dat hebben wij in het kader van onze heroverweging onderzocht. De betreffende onderzoeken zijn bij dit besluit gevoegd.

Nummer

3614341

Verzenddatum

10 juli 2014

5.1 Geluid

Uit het onderzoek voor het aspect geluid blijkt dat zonder verlaging van de maximumsnelheid een geluidbelasting van de omgeving dreigt die wij niet aanvaardbaar achten. Niet uit te sluiten is dat in de nabije toekomst de door ons vastgestelde plandrempel van 65 dB op woningen langs het traject wordt overschreden. Bovendien vinden wij relevant dat voorafgaand aan het besluit van 8 maart 2012, dat wij nu moeten heroverwegen, de wettelijke maximumsnelheid van 120 km/uur gold. Zonder verlaging van de maximumsnelheid geldt thans, door de wijziging van het RVV 1990, de wettelijke maximumsnelheid van 130 km/uur. Dat leidt tot een toename van de geluidbelasting op de omgeving. Het gaat weliswaar maar om 0,3 tot 0,6 dB, maar wij willen dit voorkomen.

De uitkomsten van het akoestisch onderzoek geven ons aanleiding om de maximumsnelheid gedurende een gedeelte van de dag te verlagen tot 100 km/uur. Ter bevordering van de nachtrust van omwonenden heeft de periode tussen 23.00 uur en 07.00 uur de voorkeur. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat met deze snelheidsverlaging de plandrempel van 65 dB niet in gevaar komt. Ook blijkt dat sprake is van een lagere geluidbelasting op de omgeving van – 0,1 tot – 0,2 dB dan in de situatie waarin 120 km/uur de wettelijke maximumsnelheid was.

Gezien de uitkomsten van het akoestische onderzoek is er, uit een oogpunt van geluid, geen reden tot een verdere verlaging van de maximumsnelheid.

5.2 Luchtkwaliteit

Uit het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat met een verlaging van de maximumsnelheid tot 100 km/uur tussen 23.00 uur en 07.00 uur (ruimschoots) aan de wettelijke grenswaarden voor de relevante stoffen, stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀), wordt voldaan.

5.3 Natuur

Uit het onderzoek naar de effecten van stikstofdepositie op natuurgebieden volgt dat er met het oog op de bescherming van natuurgebieden geen reden is tot een verlaging van de maximumsnelheid op het onderhavige traject van de A270. In de nabije omgeving van de A270 liggen geen beschermde natuurgebieden. Van aantasting van natuurwaarden is derhalve geen sprake.

5.4 Verkeersveiligheid

Ten aanzien van de verkeersveiligheid is er evenmin reden tot verlaging van de maximumsnelheid. De effecten van de wettelijke maximumsnelheid van 130 km/uur op autosnelwegen op de verkeersveiligheid zijn door de de minister van Infrastructuur en Milieu uitgebreid onderzocht bij de wijziging van het RVV 1990. Geconcludeerd is dat de verhoging van 120 km/uur naar 130 km/uur over het hele autosnelwegennet bezien leidt tot een beperkte toename van het aantal verkeersslachtoffers. Dat effect is door de minister bij de wijziging van het RVV 1990 aanvaard. In het verkeersveiligheidsonderzoek hebben wij onderzocht of de situatie op de A270 dusdanig afwijkend is dat een maximumsnelheid van 130 km/uur hier niet aanvaardbaar is. Dat blijkt niet het geval. De A270 is een normale autosnelweg met 2x2 rijstroken en vluchtstroken. De A270 behoort tot de veiligste provinciale wegen in Noord-Brabant en kent geen kritische ontwerpelementen (zoals tunnels, krappe bochten of taperconstructies) die een maximumsnelheid van 130 km/uur onverantwoord maken.

5.5 Conclusie over de onderzoeken

Op grond van het vorenstaande concluderen wij dat in verband met het aspect geluid een noodzaak bestaat om de op grond van artikel 21 van het RVV 1990 geldende maximumsnelheid voor autosnelwegen in Nederland te verlagen, waarmee voor de A270 een dynamisch snelheidsregime komt te gelden. Voor een algehele verlaging bestaat geen noodzaak. Om de nachtrust van de omwonenden te bevorderen, achten wij een lagere snelheid in de periode van 23.00 uur tot 07.00 uur gewenst. Overige milieubelangen dan wel het belang van verkeersveiligheid maken een verdere verlaging van de maximumsnelheid niet nodig.

6. Overleg korpschef

Overeenkomstig artikel 24, onder a, van het BABW hebben wij overleg gevoerd met de korpschef van de politie.

De korpschef raadt aan om weggebruikers duidelijk te informeren over het geldende snelheidsregime. Dat advies nemen we over, door naast reguliere verkeersborden zogenaamde mottoborden te plaatsen. Voorts verlagen wij op aanraden van de korpschef in het belang van de verkeersveiligheid de maximumsnelheid over een afstand van 300 meter bij nadering van de kruising A270 – Neervoortedreef en bij nadering van het gedeelte waar de busbaan aansluit op de A270 richting Eindhoven.

7. Conclusie heroverweging

Al met al brengt het belang van het beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast c.q. hinder (artikel 2, tweede lid, onder a, WVV 1994) met zich mee dat wij overgaan tot het verlagen van de maximumsnelheid op het onderhavige traject van de A270 naar 100 km/uur tussen 23.00 uur en 07.00 uur.

Nummer

3614341

Verzenddatum

10 juli 2014

Het belang van het verzekeren van de veiligheid op de weg (artikel 2, eerste lid, onder a, WVV 1994) brengt voorts met zich mee dat wij in het belang van de verkeersveiligheid de maximumsnelheid bij nadering van de kruising A270 – Neervoortedreef en het gedeelte waar de busbaan aansluit op de A270 richting Eindhoven permanent verlagen tot 100 km/uur over een afstand van 300 meter tot voornoemde kruising en aansluiting. Hierdoor ontstaat een geleidelijke en veilige overgang naar de aansluitende snelheidsregimes van 70 km/uur c.q. 80 km/uur.

Nummer

3614341

Verzenddatum

10 juli 2014

Voor een verdere verlaging van de maximumsnelheid naar 80 km/uur, zoals de bewonersvereniging Heikampen in haar bezwaarschrift eist, is geen aanleiding.

Verskillende insprekers hebben nog wel kanttekeningen geplaatst bij de uitgevoerde onderzoeken, maar die hebben wij bij de HAC weerlegd. Alle betrokken belangen zijn op een evenwichtige manier gewogen. Dat heeft geleid tot een beperking van de maximumsnelheid in de nacht, waarvan juist de bewoners van de Heikampen profiteren.

8. Besluit

Gelet op het bepaalde in artikel 15, eerste lid, van de WVV 1994 en in overweging nemende al het bovenstaande, besluiten wij, gedeeltelijk in afwijking van het advies van de hoor- en adviescommissie:

- I. TNO/TASS en de bewonersvereniging Heikampen ontvankelijk te verklaren in hun bezwaren;
- II. het besluit van 8 maart 2012, kenmerk 2904004, te herroepen;
- III. door de plaatsing van borden model A1 van bijlage 1 van het RVV 1990 de maximumsnelheid op de provinciale weg A270 te verlagen naar 100 km/uur:
 - a. rechts (Eindhoven richting Helmond) tussen km. 6.460 en km. 9.525;
 - b. links (Helmond richting Eindhoven) tussen km. 9.540 en km. 6.460;
- IV. door het aanbrengen van onderborden aan te geven dat de maximumsnelheid van 100 km/uur dagelijks geldt tussen 23.00 uur en 07.00 uur;
 - a. rechts (Eindhoven richting Helmond) tussen km. 6.460 en km. 9.225;
 - b. links (Helmond richting Eindhoven) tussen km. 9.540 en km. 6.760.

's-Hertogenbosch, 8 juli 2014

Nummer

3614341

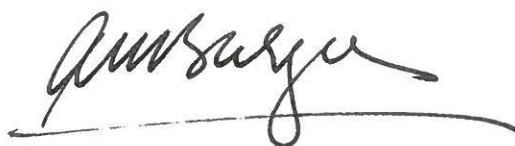
Verzenddatum

10 juli 2014

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

pl.v. Voorzitter


Secretaris



Bekendmaking en mededeling

Dit besluit wordt bekendgemaakt door publicatie digitaal in de Staatscourant.

Daarnaast vindt mededeling van het besluit plaats door toezending aan:

- Bewonersvereniging Heikampen, R.L. Moviat, Heikampen 97, 5672 SV Nuenen;
- TNO lokatie Helmond, Postbus 756, 5700 AT Helmond;
- Burgemeester en wethouders van Nuenen, Gerwen en Nederwetten, Postbus 10.000, 5670 GA Nuenen;
- Stichting Middengebied, C. Houtepen, Arendhof 7, 5672 VT Nuenen;
- H.H.J. Dirne, Heikampen 70, 5672 HE Nuenen;
- J.L.M. Franssen, Heikampen 2, 5672 SM Nuenen;
- D. Hellings, Heikampen 28, 5672 SM Nuenen;
- R.T.L. Macco, Zuiderklamp 68, 5672 HE Nuenen;
- TASS International Center B.V. H.A. Wierenga, Steenovenweg 1b, 5708 HN Helmond.

Beroep

Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken beroep instellen bij de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 70584, 5201 CZ 's-Hertogenbosch. De beroepstermijn begint te lopen op de dag na de bekendmaking van dit besluit.

U dient een kopie van dit besluit met uw beroepschrift mee te zenden naar de rechtbank. Het toezenden van alle op de zaak betrekking hebbende stukken is niet nodig. Deze stukken zal de rechtbank bij ons college opvragen.

Voor het instellen van beroep is griffierecht verschuldigd.