



BESLUIT FLORA- FAUNAWET VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND

Datum besluit : 19 juni 2014

Onderwerp : Besluit art 68 Flora- en faunawet
Activiteit/betreft : schadebestrijding holenduiven in graangewassen te Buren

Verlenen/afwijzen : Verlenen

Aanvrager : wbe Groot Buren,
Zaaknummer : 2014-006940

Ontheffing Flora- en faunawet (hierna Ffw) artikel 68 aan wbe Groot Buren voor schadebestrijding van holenduiven in graangewassen

I GEGEVENS

a Aanvraag

Gegevens

Op 25-4-2014 ontvingen wij een aanvraag van wbe Groot Buren voor een ontheffing Ffw artikel 68 voor het bestrijden van schade veroorzaakt door de holenduif en turkse tortel aan graangewassen te Buren.

De aanvraag betreft:

- aangevraagde soort(en): de holenduif en de turkse tortel ;
- schade/overlast aan: granen ;
- locatie: Erichemse kade, Nieuwlandse steeg, Laageinde, Burense wal, Erichemse wal, Lutterveld, Erichemse weg en provinciale weg in de gemeente Buren;
- periode aanvraag: 1 juli 2014 t/m 30 april 2015 ;
- preventieve maatregelen: ansiapistool, vlaggen en afschot houtduiven ;
- aangevraagde middelen: geweer .

Voorgaande ontheffingen

Er zijn eerdere ontheffingen afgegeven aan de wbe Groot Buren voor holenduiven en wel in 2008, 2009, 2011 en 2012 en met zaaknummer 2008-004700, 2009-013611 en

Onder zaaknummer 2012-012976 is ingevolge art 68 fLora en faunawet ontheffing verleend voor afschot van holenduiven in de periode 17 augustus tot en met 15 september.

Op 22 mei 2013 is een individuele ontheffing afgegeven voor schadebestrijding van holenduif in sojaplanten te Erichem gemeente Buren en binnen het werkgebied van de onderhavige wbe onder zaaknummer 2013-08344. Ook in 2014 is een dergelijke ontheffing verleend onder zaaknummer 2014-003717.

Er zijn niet eerder ontheffingen afgegeven voor turkse tortels.

b Wetgeving en provinciaal beleid

Op grond van de artikelen 9 en 10 van de Ffw is het verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te verontrusten, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen. De holenduif (*Columba oenas*) en de turkse tortel (*Streptopelia decaocto*) zijn beide aangemerkt als een beschermde inheemse diersoort.

Vrijstelling op grond van artikel 65 Ffw

In artikel 65 Ffw is bepaald dat bij algemene maatregel van bestuur beschermde inheemse diersoorten worden aangewezen die niet in hun voortbestaan worden bedreigd en in het gehele land of in delen van het land veelvuldig belangrijke schade aanrichten. De holenduif is wel als zodanig aangewezen. De turkse tortel niet.

Voor deze soorten kan bij ministeriële regeling, dan wel provinciale verordening, worden toegestaan dat de grondgebruiker handelt in afwijking van het bepaalde in de artikelen 9 t/m 12 van de Ffw ter voorkoming van belangrijke schade indien er geen andere bevredigende oplossing bestaat en geen afbreuk gedaan wordt aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

De holenduif staat wel op de provinciale vrijstellingsverordening. De holenduif mag daarom in het kader van belangrijke schade aan landbouwgewassen jaar rond opzettelijk worden verontrust. De turkse tortel daarentegen niet.

Ontheffing op grond van artikel 68 Ffw

Wanneer er geen andere bevredigende oplossing bestaat en indien geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort, kunnen Gedeputeerde Staten, voor zover niet bij of krachtens enig ander artikel van deze wet vrijstelling is of kan worden verleend, ten aanzien van beschermde inheemse diersoorten, het Faunafonds gehoord, ontheffing verlenen van het bepaalde bij of krachtens de artikelen 9 tot en met 15, 15a, 15b, tweede lid in samenhang met het eerste lid, 16, 17, 18, 53, eerste lid, 72, vijfde lid, en 74 van de Ffw:

- a in het belang van de volksgezondheid en openbare veiligheid;
- b in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;
- c ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, bedrijfsmatige visserij en wateren;
- d ter voorkoming van schade aan flora en fauna of;
- e met het oog op andere, bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen, belangen.

In onderhavig geval wordt ontheffing gevraagd vanuit het belang genoemd onder c .

Faunabeheerplan

Een ontheffing wordt in beginsel verleend aan een faunabeheereenheid (FBE) op basis van een faunabeheerplan. Indien, gelet op de aard of omvang van de te verrichten handelingen, de noodzaak voor een faunabeheerplan of tussenkomst van een FBE ontbreekt dan wel het gebied waar de handelingen worden verricht, niet is gelegen in een gebied waarover de zorg van een FBE zich uitstrekt, kan de ontheffing ook aan anderen dan een FBE worden verleend. Het betreffende Faunabeheerplan Rivierenland bevat geen onderdeel voor het bestrijden van schade veroorzaakt door holenduiven aan gewassen .

Provinciaal schadebestrijdingsbeleid

De Nota Flora- en faunabeleid, deel II Faunabeheer en schadebestrijding, vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Gelderland op 16 oktober 2002 is per 21 augustus 2012 vervangen door de Kadernota Faunabeleid. In deze Kadernota wordt ten aanzien van de Holenduif niets bepaald. Aangegeven is wel dat er nog concrete beleidsregels zullen volgen. Tot die tijd zullen we - voor zover relevant en actueel- aansluiting zoeken bij hetgeen is bepaald in de Nota Flora- en faunabeleid uit 2002.

Specifiek ten aanzien van de Holenduif staat er in deze Nota flora en fauna in Gelderland: 'De Holenduif is een algemene soort die in Gelderland incidenteel voor belangrijke schade zorgt. Daarom is ervoor gekozen om voor de soort vrijstelling te verlenen voor het opzettelijk verstoren op schadegevoelige percelen. Ontheffing op voorhand voor afschot op schadegevoelige percelen is alleen mogelijk op basis van een faunabeheerplan wanneer met historische gegevens kan worden onderbouwd dat er sprake is van dreigende schade.'

Er wordt momenteel een aanvang gemaakt de faunabeheerplannen te actualiseren waarbij bezien wordt of er specifiek voor de Holenduif een plan moet worden opgesteld. Dit zal onder meer afhankelijk zijn van de nog op te stellen beleidsregels. Gelet op de dreigende schade in onderhavig geval achten wij het wenselijk een individuele ontheffing te overwegen.

c Procedure

Aangezien er in de Flora- en faunawet niet naar een specifieke afhandelingsprocedure wordt verwezen, zijn de algemene bepalingen betreffende besluiten van hoofdstuk 4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

d Advies Faunafonds

Het Faunafonds heeft vorig jaar (28 mei 2013) voor wat betreft holenduiven aan graangewassen en sojaplanten het volgende advies uitgebracht:

“Ten aanzien van de diersoort holenduif merkt het Faunafonds het volgende op. Het is een bekend feit, dat de in Nederland in aantal toenemende diersoort holenduif, verantwoordelijk kan worden gehouden voor het plaatselijk aanrichten van aanzienlijke schade aan akkerbouwgewassen en dit met name bij graangewassen. Aannemelijk is dat holenduiven ook belangrijke schade kunnen aanrichten aan een gewas als soja. Vaak wordt deze schade door holenduiven aangericht in samenhang met de niet beschermde soort houtduif. Op de percelen van eerdergenoemd akkerbouwbedrijf van maatschap Van Kessel cs is door de handhaver Flora en Faunawet van de provincie Gelderland waargenomen dat plaatselijk veel pas gekiemde platjes waren uitgetrokken. Op het perceel aangekomen heeft hij 6 duiven zien opvliegen, vrijwel zeker holenduiven. Volgens de ter plaats aanwezige grondgebruiker staan er normaliter ter beperking van de schade op het perceel 4 stokken met linten, die echter vanwege veldwerkzaamheden, op het moment van controle nu niet aanwezig waren. Met betrekking tot genoemde diersoorten is bekend dat het inzetten van preventieve maatregelen vaak niet het gewenste resultaat te zien geeft als het gaat om de door hen aangebrachte schade te voorkomen of te beperken. Het bestuur van het Faunafonds is van mening dat het doden met geweer van enkele van de schadeveroorzakende holenduiven een goede aanvulling kan zijn op de te nemen preventieve maatregelen. Naar de mening van het bestuur van het Faunafonds zal de gunstige staat van instandhouding van de diersoort holenduif niet in gevaar worden gebracht indien ter beperking van gewasschade enkele exemplaren met het geweer worden gedood. Gelet op het feit dat er geen andere bevredigende oplossing bestaat en ter voorkoming van schade, adviseert het bestuur van het Faunafonds u de gevraagde aanwijzing en ontheffing te verlenen voor de tijdsduur van datum inwerkingtreding tot en met 15 oktober-2013.”

In december 2012 is door het Faunafonds geadviseerd inzake holenduiven en turkse tortels aan granen te Geldermalsen dat deze algemene diersoorten plaatselijk aanzienlijke schade kunnen aanrichten in graangewassen. In het onderhavige geval gemeld bij het Faunafonds en getaxeerd op € 761,- (kosten zaaizaad en opnieuw inzaaien) omdat het gewas als verloren beschouwd diende te worden.

“ Op het betreffende perceel zal op een nader te bepalen tijdstip een ander gewas worden ingezaaid. Door de taxateur worden de diersoorten Holenduif en Turkse Tortel verantwoordelijk gehouden voor 60 %, respectievelijk 40 % van de schade. Met betrekking tot genoemde diersoorten is bekend dat het inzetten van preventieve maatregelen vaak niet het gewenste resultaat te zien geeft als het gaat om de door hen aangebrachte schade te voorkomen of te beperken. Het bestuur van het Faunafonds is van mening dat het doden met geweer van enkele van de schadeveroorzakende Holenduiven en Turkse Tortel duiven niet van invloed is op de gunstige staat van instandhouding van deze diersoorten. Gelet op het feit dat er geen andere bevredigende oplossing bestaat en ter voorkoming van verdere schade, adviseert het bestuur van het Faunafonds u de gevraagde ontheffing te verlenen”.

Het Faunafonds heeft desgevraagd op 28 mei 2014 aangegeven, dat beide adviezen in het onderhavige geval gebruikt mogen worden

II BELANGENAFWEGING

Op grond van artikel 68 van de Ffw kunnen Gedeputeerde Staten ontheffing verlenen van het bepaalde in artikel 9 en 10. Dit ter voorkoming en bestrijding van schade veroorzaakt door holenduif aan graangewassen indien er geen andere bevredigende oplossing bestaat en indien geen afbreuk gedaan wordt aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. De toetsingscriteria zijn:

- Is er sprake van **schade**?
- Zijn er **andere bevredigende oplossingen**?
- Is de **gunstige staat van instandhouding** van de te bestrijden soort in gevaar?

1 Schade

Dreiging van belangrijke schade dient bij voorkeur met historische gegevens te worden onderbouwd. Als definitie voor belangrijke schade hanteren wij ten minste € 250,-- per geval. Danwel vanwege de provincie te zijn geconstateerd.

Het werkgebied van de wbe Groot Buren wordt aan de zuidkant begrenst door de Linge. Aan de Linge in Wadenhoijen gemeente Tiel binnen het werkgebied van de aangrenzende wbe (Tielervwaard Oost) is belangrijke schade door zowel holenduiven als turkse tortels veroorzaakt aan tritcale in 2012 van resp. € 457 en € 304,-.

Conclusie

Er is sprake van dreigende schade aan percelen met zomer en wintergranen.

2 Andere bevredigende oplossingen

Verjaging is uitgevoerd door het plaatsen van linten en ansiapistool.

In het advies van het Faunafonds staat het volgende: “*Met betrekking tot genoemde diersoorten is bekend dat het inzetten van preventieve maatregelen vaak niet het gewenste resultaat te zien geeft als het gaat om de door hen aangebrachte schade te voorkomen of te beperken.*”

Om te garanderen dat de preventieve middelen geen andere bevredigende oplossing zijn alvorens een verdergaande bevoegdheid (doden) op basis van de ontheffing worden ingezet, is in de ontheffingsvoorwaarden opgenomen dat de inzet van werende middelen verplicht is alvorens gebruik te mogen maken van de ontheffing.

Na beoordeling van de aanvraag komen wij tot de conclusie dat mogelijkheden van de provinciale vrijstelling en andere werende maatregelen geen bevredigende oplossing bieden.

Conclusie

Er is geen sprake van een andere bevredigende oplossing.

3 Gunstige staat van instandhouding

De Holenduif staat op de provinciale verordening als bedoeld in artikel 65, lid 1, sub b, Ffw en kan daarom verontrust worden ter voorkoming van de in artikel 65, lid 2, Ffw genoemde schade. Voor de soorten op deze vrijstellingenlijst geldt dat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is. Zowel de holenduif als de turkse tortel zijn talrijk voorkomende soorten die met regelmaat schade veroorzaken.

Conclusie

Het doden van enkele exemplaren van de Holenduif en/of de turkse tortel doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van deze beide soorten.

Conclusie toetsingscriteria

Op basis van de toetsingscriteria en gezien het advies van het Faunafonds is er voldoende grond om de gevraagde ontheffing te verlenen.

III BESLUIT

GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND hebben besloten op grond van de Flora- en faunawet artikel 68 en gehoord het Faunafonds;

ONTHEFFING te verlenen aan:

De wildbeheereenheid Groot Buren

Van het gestelde in de artikelen 9, 10 van de Flora- en faunawet, voor het opsporen, bemachtigen en doden van de beschermde inheemse diersoort Holenduif met het geweer op het perceel gelegen tussen de Erichemse kade, Nieuwlandse steeg, Laageinde, Burense wal, Erichemse wal, Lutterveld, Erichemse weg en provinciale weg in de gemeente Buren voor de periode heden t/m 30 april 2015 in het belang van voorkoming van belangrijke schade aan zomer- en wintergranen.

Voor de ontheffing gelden de volgende voorschriften:

- 1 Van deze ontheffing mag uitsluitend gebruikgemaakt worden door jacht(akte)houders. De jacht(akte)houder moet aangesloten zijn bij voornoemde rechtspersoon, heeft schriftelijke toestemming van de grondgebruiker, en heeft een door ontheffinghouder afgegeven en gewaarmerkt afschrift van de onderhavige ontheffing- en met inachtneming van het volgende.
 - In de machtiging gedagtekend en ten hoogste een jaar geldig staan ten minste vermeld: de persoonsgegevens van de gebruiker, de periode waarvoor deze toestemming geldt, de te gebruiken middelen, een omschrijving van de schadepercelen inclusief ligging, gegevens betreffende grondgebruik en de betreffende diersoort.
 - De geldigheidsduur van de toestemming dient binnen de vergunningperiode te vallen.
 - Het uitvoeren van bestrijdingsmaatregelen dient te geschieden met inachtneming van de voorwaarden en beperkingen genoemd in de onderhavige ontheffing- en de machtiging.
- 2 Het toegestane middel mag uitsluitend aangewend worden op percelen met granen en in een zone van 25 meter hieromheen. De schriftelijke toestemming van de grondgebruiker is niet vereist als de grondgebruiker zelf bij de uitvoering aanwezig is.
- 3 Er moeten ten minste twee preventieve middelen worden ingezet, waarvan één fysiek (zoals vlaggen, linten, vogelverschrikker) en één akoestisch middel (zoals blikken, 'angstkreten' of Ansia-pistool).
- 4 Afschot is toegestaan tot maximaal 5 vogels per dag per schadeperceel.
- 5 Gegevens van ringen die aan poten van vogels worden aangetroffen moeten met een nauwkeurige opgave van plaats en datum van vangst van de betreffende vogels gezonden worden aan het Vogeltrekstation Arnhem, Postbus 40, 6666 ZG Heteren.

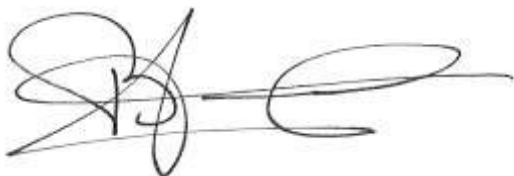
- 6 De ontheffinghouder dient ervoor zorg te dragen dat uiterlijk binnen veertien dagen na afloop van de ontheffing schriftelijk verslag wordt gedaan aan ons college van het gebruik van deze ontheffing. Hiervoor moet het bijgevoegde rapportageformulier gebruikt worden (zie bijlage).

Hierin worden tenminste vermeld:

- ondernomen acties en het effect daarvan (datum en resultaat);
- een opgave per dag van wat op grond van deze ontheffing is bemachtigd gedood;
- een opgave van de desondanks ontstane schade.

Dit formulier kunt u digitaal indienen bij Post@gelderland.nl onder vermelding van het zaaknummer van de onderhavige ontheffing.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



mr. H. Boerdam
teammanager Vergunningverlening

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit hiertegen een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift dient te worden gezonden aan Gedeputeerde Staten, secretariaat Commissie van Advies voor Bezwaarschriften en Klachten, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. Op envelop en brief duidelijk "bezwaarschrift" vermelden.

Degene die een bezwaarschrift heeft ingediend, kan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid dat verzoek digitaal in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl. Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl

Informatie over de bezwarenprocedure en de mogelijkheid van mediation is te vinden op de website van de provincie Gelderland (www.gelderland.nl). U kunt die informatie, vervat in de brochure "Niet eens met een besluit van de provincie Gelderland? Bezwaarschrift of mediation", ook opvragen bij het Provincieloket via telefoonnummer (026) 359 99 99.