

Zaaknr. : 14.ZK02392

Kenmerk : 14IT006548

Barcode : 

Nota van zienswijzen
Gedeeltelijke aanpassing peilbesluit Brabantse Wal-Steenbergen

Status: Definitief
Datum: 14 mei 2014

Waterschap Brabantse Delta
Behoort bij besluit 13IT030596
d.d. 14 mei 2014
Het algemeen bestuur mij bekend,
de dijkgraaf



Inhoud

Inleiding.....	3
Algemeen	3
Overzicht ingediende zienswijzen.....	4
Zienswijze: 1.	5

Inleiding

Het dagelijks bestuur van waterschap Brabantse Delta heeft op 19 november 2013 het ontwerp: "Gedeeltelijke aanpassing peilbesluit Brabantse Wal-Steenbergen" vrijgegeven voor terinzagelegging. Dit heeft van 15 januari 2014 tot en met 26 februari 2014 (zes weken na start ter inzagelegging) ter inzage gelegen. Belanghebbenden hebben de gelegenheid gekregen om een zienswijze in te dienen. In totaal is er 1 zienswijze ontvangen.

Het dagelijks bestuur heeft op 22 april 2014 de ingediende zienswijzen besproken. In deze nota zijn zowel de zienswijzen als de reactie van het dagelijks bestuur daarop opgenomen.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het ontwerp: "Gedeeltelijke aanpassing peilbesluit Brabantse Wal-Steenbergen" niet aangepast.

Algemeen

Belanghebbenden kunnen reageren op een ontwerpbesluit als onderdeel van de voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Een reactie heeft een zienswijze en wordt soms ook een inspraakreactie genoemd. Een bundeling van verschillende zienswijzen (inspraakreacties) is een "nota van zienswijzen". Zo wordt het voor de indieners en voor het waterschap duidelijk wat er leeft rondom het ontwerpbesluit en of het waterschap daarop inspeelt of in kan spelen door het ontwerpbesluit aan te passen.

Overzicht ingediende zienswijzen

	Naam en adres	Kenmerk
1.	ABAB Vastgoedadvies B.V. J.B.M. Lauwerijssen postbus 10085 5000 JB Tilburg namens: De heer en mevrouw De Jong Maareberg 25 4641 PH Ossendrecht	14IN006011
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		

Zienswijze: 1.

van:	ABAB Vastgoedadvies B.V. J.B.M. Lauwerijssen, postbus 10085, 5000 JB Tilburg namens: De heer en mevrouw De Jong, Maareberg 25, 4641 PH Ossendrecht			
Procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 20 februari 2014 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
1.	Woning. Door peilverhoging ontstaat wateroverlast met verstrekkende gevolgen voor de bebouwing. Draagvermogen niet berekent op nieuwe waterhuishoudkundige situatie. Gevolgen: verzakking en scheuren woning.	Uitgangspunt van het nieuwe peilbesluit is dat er geen schade mag ontstaan aan bebouwing. Aan de hand van de analytische berekeningen is de verwachting ook dat met de peilverhoging nog ruimschoots kan worden voldaan aan de ontwateringseis van bebouwing. Los daarvan zal het waterschap, in overleg met u, de grondwaterstanden niet in één keer, maar geleidelijk verhogen. De effecten worden dan zorgvuldig gemonitord. Mocht onverhoopt toch een risico ontstaan, kan de peilopzet eenvoudig worden teruggedraaid. Vóór de werkzaamheden zal het waterschap een bouwkundige opname doen van de bebouwing en een nulmeting van de grondwaterstanden.	niet	
2.	Bedrijfsbebouwing. Door opwaartse druk ontstaat risico van opdrijving; linkerstal 1,5 m opwaartse druk, rechterstal 1 m opwaartse druk. Er is geen gedegen onderzoek uitgevoerd. Maaiveldhoogte moet beter in beeld worden gebracht Indien blijkt door metingen dat peilen te hoog zijn wordt door het waterschap voorgesteld om onderbemaling aan te brengen. Het kwaad is dan al geschiedt (Kelder is gaan drijven en er zijn scheuren ontstaan) Cliënten zijn van mening dat de hydrologische effecten niet deugdelijk zijn onderzocht en dat als gevolg hiervan het besluit	Uitgangspunt van het nieuwe peilbesluit is dat er geen schade mag ontstaan aan bebouwing. In eerste instantie is het risico van opdrijving van de kelders als 'nihil' ingeschat. In overleg met u wordt momenteel nog een specifieke berekening uitgevoerd. Mocht hieruit blijken dat er toch een reëel risico voor opdrijving bestaat, dan zal het waterschap in overleg met u passende maatregelen nemen om dit risico weg te nemen. zie verder reactie art1	niet	

	niet kan steunen op een zorgvuldige voorbereiding.			
3.	Agrarische exploitatie. De aanwezige mestkelders lopen vol met kwelwater. Bij het uitrijden van de drijfmest zal er veel meer drijfmest geïnjecteerd moeten worden. Dit verhoogt de exploitatiekosten binnen de agrarische bedrijfsvoering. Door scheuren in de mestkelder zal er dunne drijfmest infiltreren in de ondergrond. Er ontstaat vermist van het gebied wat funest is voor de aanwezige natuurontwikkeling.	Uitgangspunt is dat er geen schade ontstaat aan de mestkelder (zie reactie 2). Als de mestkelder in de huidige staat al lekt, dan wordt daarmee niet voldaan aan de eisen uit uw omgevingsvergunning: Een mestkelder mag niet lekken.	niet	
4.	Agrarische exploitatie. Riolering van het woonhuis wordt afgevoerd naar de mestkelders. De stijging van het peil in de mestkelders kan leiden tot het niet meer functioneren van de riolering. Doorspoelen wordt problematisch.	zie reactie art 3	niet	
5.	Exploitatie landbouwgronden. Door peilverhoging kan het vleesvee (3,5 ha landbouwgrond en, 3 ha pachtgrond) niet meer op normale wijze worden gehouden. Draagkracht grond vermindert er kan minder beweiding meer plaats vinden. Het vleesvee zal meer gehouden moeten worden in de stallen en dit brengt nadelige effecten teweeg. De bewerking van de grond met machines kan ook niet meer worden voortgezet.	Vanuit de provincie en Dienst Landelijk Gebied is overleg met u over de mogelijkheid van deelname aan de SKNL-regeling voor inrichting en waardevermindering van uw perceel. Daarnaast heeft u de mogelijkheid om voor het beheer van uw perceel gebruik te maken van de SNL-regeling voor het beheer van de gewenste natuurbeheertypen. Indien u hier geen gebruik van wenst te maken kunt u, na het optreden van vernattingschade, een beroep doen op de verordening schadevergoeding van het waterschap (art. 7.14 van de Waterwet).	niet	

6.	Exploitatie landbouwgronden. Cliënten hebben gronden (10 ha) ter westen van de Schenkeldijk liggen. De gronden zijn laag gelegen en door doorzijing zullen deze percelen verder vernatten. Er is door waterschap geen hydrologisch onderzoek uitgevoerd naar de consequenties die het nieuwe peilbesluit tot gevolg heeft voor de gronden. Voor andere percelen wordt een ringsloot aangebracht, deze ontbreekt hier. Voor monitoring dient sowieso een peilbuis worden geplaatst.	Uw percelen langs de Schenkeldijk vallen binnen de begrenzing van de natte natuurparel. Daarmee zijn effecten van vernatting geaccepteerd. In het peilbesluit is echter berekend dat er geen extra vernattingseffecten op deze percelen optreden. Zie onderbouwing peilbesluit paragraaf 5.2	niet	
7.	Rechtszekerheid Besluit. Het besluit in de besluitenlijst van 19 november 2013 (DB-besluit) geeft niet aan wat als polderpeil wordt vastgesteld. Er is geen sprake van een voorgenomen besluit nu er geen concreet besluitvoorstel is opgenomen bij de bekendmaking. Volgens cliënten is hierdoor de rechtszekerheid in het geding.	Het DB-besluit betreft een besluit om de voorgestelde aanpassing op het peilbesluit ter inzage te leggen. De onderbouwing van de voorgestelde aanpassing op het peilbesluit heeft ter inzage gelegen.	niet	
8.	Oplossingsgerichtheid. Bestaande stallen met drijfmestkelders saneren. Daarvoor in de plaats een nieuwe potstal bouwen. Voordeel is dat de vloer van de potstal slechts 50 cm - mv ligt. De stal kan dienen voor runderen die ook het aanliggende natuurgebied (Natuurmonumenten) kunnen begrazen. de agrarische bestemming kan worden omgezet in de bestemming "Natuur". Cliënten zijn genegen om afspraken te maken over het beheer van het gebied. Voor de riolering van het woonhuis kan een waterdichte septic-tank worden aangebracht die wordt verankerd met enige heipalen zodat de tank niet kan drijven.	Het waterschap juicht de oplossingsgerichtheid toe en zal graag gebruik maken van de uitnodiging om (samen met andere overheden en instanties) uw voorstellen door te spreken.	niet	
gemaakte afspraken:	Er zijn geen afspraken gemaakt met de indiener			
Conclusie:	Deze zienswijze is geen aanleiding om het (ontwerp) "Gedeeltelijke aanpassing peilbesluit Brabantse Wal-Steenbergen" aan te passen.			

