

Nota van commentaar zienswijzen Ontwerp peilbesluit Ettenlandseweg

Maart 2014

Waterschap Zuiderzeeland
Postbus 229
8200 AE LELYSTAD
telefoon: (0320) 274 911
www.zuiderzeeland.nl

Inhoud

1.	Zienswijzen	1
1.1.	Strekking van de zienswijzen.....	1
1.2.	Ambtshalve wijzigingen.....	1
2.	Reactie algemeen	3
2.1.	Natuurontwikkeling Ettenlandseweg	3
2.2.	Watervergunning	3
2.3.	Peilbesluit	3
2.4.	Beantwoording zienswijzen.....	3
3.	Eindconclusie	7

Bijlagen

1. Zienswijzen

ZZL/PPAWP-P/2014/186996

Het ontwerp peilbesluit Ettenlandseweg (verder: peilbesluit) heeft van 12 december 2013 tot en met 23 januari 2014 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn vijf ontvankelijke zienswijzen ingediend.

Overzicht ingediende zienswijzen:

No.	Registr. nr.	Indiener	Titel	Datum
1	183538	Jongman, I.J.J.	Zienswijze inzake ontwerp peilbesluit Ettenlandseweg.	18 januari 2014
2	183818	Bakker, R. den	Zienswijze tegen ontwerp peilbesluit voor natuurgebied Ettenlandseveld.	18 januari 2014
3	183762	Keuper, J.W.	Zienswijze ontwerp peilbesluit Ettenlandseweg.	22 januari 2014
4	183764	Beld, L.	Zienswijze ontwerp peilbesluit Ettenlandseweg.	23 januari 2014
5	183776	Maatschap Holster	Zienswijze inzake ontwerp peilbesluit Ettenlandseweg Noordoostpolder.	18 januari 2014

Alle ontvankelijke zienswijzen zijn als bijlage bij deze reactienota opgenomen.

1.1. Strekking van de zienswijzen:

- **Grondwaterstandverhogingen en toename kwel**
Beducht voor stijging van grondwaterstanden en toename van kwel als gevolg van de natuurontwikkeling en peilverhoging in het natuurgebied.
- **Opbrengstderving en/of schade**
Vreest voor schade als gevolg van de peilverhoging.
- **Onderbouwing van de effecten**
Twijfel aan de GGOR-studie van Natuurmonumenten, Met de GGOR-studie worden de effecten van de peilverhogingen inzichtelijk gemaakt.
- **Monitoring**
De monitoring van grondwaterstanden is niet goed.
- **Natuurdoelen en 'natuuroverlast'**
Tegen de natuurdoelen of tegen de effecten van de natuurontwikkeling in de zin van bijvoorbeeld overlast door insecten.
- **Tegen het plan op zich**
Algemeen tegen het plan, en in het bijzonder kritisch naar de rol van het waterschap in dit plan.

1.2. Ambtshalve wijzigingen

Geen.

Terminologie/afkortingen

- (ontwerp) peilbesluit Ettenlandseweg (verder: peilbesluit)

2. Reactie algemeen

2.1. Natuurontwikkeling Ettenlandseweg

Het waterschap heeft een faciliterende rol in natuurontwikkeling. De afweging en beslissing over de gewenste natuurdoeltypen en eventuele verandering van bestemming liggen bij de provincie en de gemeente.

De natuurontwikkeling van het gebied Ettenlandseweg is geïnitieerd door het Natuurbeheerplan Flevoland (2011). In het natuurbeheerplan is natuurdoeltype N13.01, vochtig weidevogelgrasland opgenomen als beheertype.

In het bestemmingsplan "Landelijk gebied, omzetting agrarisch gebied naar natuur" uit 2010 is de bestemming van het gebied Ettenlandseweg omgezet van agrarisch naar natuur. Ook zien hierin de te nemen maatregelen op hoofdlijnen beschreven.

2.2. Watervergunning

Voor de waterstaatkundige maatregelen in het gebied Ettenlandseweg heeft het waterschap een Watervergunning afgegeven. Hierop is door diverse belanghebbenden bezwaar aangetekend, waarna de vergunning door de bezwarencommissie is behandeld. Het college van DenH heeft op 23 januari 2014 besloten om, conform het advies van de bezwarencommissie, de Watervergunning te handhaven.

2.3. Peilbesluit

Het peilbesluit dient om de gewenste peilen in het gebied Ettenlandseweg vast te leggen. De belangrijkste onderbouwing van het besluit is een GGOR-studie van Natuurmonumenten, uitgevoerd door Royal Haskoning. Deze studie heeft ook als onderbouwing van de watervergunning gediend.

2.4. Beantwoording van de zienswijzen

Elke zienswijze is beantwoord. Aangegeven is of de zienswijze leidt tot een aanpassing van het peilbesluit.

No.	1
Indiener	Jongman, I.J.J.
Samenvatting zienswijze	1. Opgemerkt wordt dat er geen garantie gegeven kan worden tegen het optreden van grondwatereffecten. 2. het woongenot kan teniet worden gedaan door: a. het ontstaan van vochtproblemen in de woonomgeving b. toename van het aantal insecten.
Reactie	1. Grondwatereffecten zijn nooit helemaal uit te sluiten. In dit geval zijn ze zeer onwaarschijnlijk, omdat het maaiveld ter plekke van de woning van indiener ca. 3,5 m boven het in te stellen peil ligt. Het maaiveld ter plekke van de tuin ligt op ca. NAP +2,25 m, terwijl het voorgestelde streefpeil NAP-1,0 à -1,5 m is. Deze grote drooglegging zorgt ervoor dat er geen grondwaterstandeffecten worden verwacht. 2. Aantasting van het woongenot: a. Vochtproblemen worden niet verwacht, zie boven. b. Overlast van insecten valt buiten de reikwijdte van het peilbesluit. De afweging op dit gebied (flora- en faunawet) is gemaakt in het bestemmingsplan.
Eindconclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het peilbesluit.

No.	2
Indiener	Bakker, R. den
Samenvatting zienswijze	1. Er wordt gevreesd voor een toename van kwel en stijging van grondwaterstanden onder zijn kavel S98. 2. De nulmeting van grondwaterstanden is niet tijdig gestart. 3. Verzocht wordt een plan van aanpak te ontvangen met betrekking tot eventuele gevolgschade.
Reactie	1. Effecten zijn nooit helemaal uit te sluiten. Gezien de minimale afstand van 250 m vanaf de natuurontwikkeling tot kavel S98 zijn effecten wel minder waarschijnlijk. Natuurmonumenten heeft effectberekeningen laten uitvoeren met een grondwatermodel. Uit deze berekeningen blijkt dat er geen effect wordt verwacht. Het waterschap heeft de berekeningen getoetst en staat achter de uitkomsten. Daarnaast zijn in het plan van Natuurmonumenten en in de watervergunning diverse extra maatregelen opgenomen om mogelijke gevolgen op omliggend gebied weg te nemen. Zoals in het ontwerp peilbesluit is vermeld worden de grondwaterstanden in het kavel S98 en overig omliggende gebied gemonitord met behulp van peilbuizen. 2. De nulmeting zal bij het vaststellen van het peilbesluit ongeveer 1 jaar omvatten. Deze periode is voldoende om een indruk te krijgen van de grondwaterstanden. 3. Indien schade ontstaat als gevolg van dit peilbesluit kan de indiener een aanvraag voor schadevergoeding worden ingediend. Elke schadeclaim zal individueel in behandeling worden genomen.
Eindconclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het peilbesluit.

No.	3
Indiener	Keuper, J.W.
Samenvatting zienswijze	Kritische kanttekeningen worden geplaatst bij het proces van de natuurontwikkeling Ettenlandseweg en het functioneren van het waterschap hierin. In de zienswijze worden geen bezwaren genoemd die betrekking hebben op het gewenste toekomstige waterpeil en eventuele gevolgen daarvan.
Reactie	De zienswijze heeft inhoudelijk geen betrekking op het peilbesluit.
Eindconclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het peilbesluit.

No.	4
Indiener	Beld, L.
Samenvatting zienswijze	1. De ingrepen in het Ettenlandseveld worden onnodig gevonden, omdat er al infiltratiedrainage ligt in het gebied. Hiermee kan het gebied worden vernat. 2. Gevreesd wordt voor wateroverlast in de kelder. Dit is al een aantal keer voorgekomen. 3. Het waterschap wordt aansprakelijk gesteld voor eventuele schade of overlast.
Reactie	1. De van origine in het gebied aanwezige infiltratiedrainage diende inderdaad om het gebied nat te houden/te vernatten. Vooral in de zomer zakken grondwaterstanden in het gebied tot ver beneden maaiveld. Het nieuw aangelegd watersysteem heeft gedeeltelijk dezelfde functie. Het nieuwe watersysteem heeft wel degelijk een toegevoegde waarde als habitat (leefomgeving) voor weidevogels. 2. Gezien de afstand van ca. 500 m tot de woning van bezwaarmaker tot het Vollerhovemeer zijn hoge grondwaterstanden niet ondenkbaar. Er bestaat een peilverschil van enkele meters tussen de sloten in de polder en het Vollenhovermeer. Dit peilverschil werkt door in de grondwaterstanden in de polder. Naar de rand van polder toe zal de grondwaterstand over het algemeen hoger worden. Dat er al een aantal keer wateroverlast is opgetreden komt niet door de inrichting van het natuurgebied, omdat de waterpeilen nog niet zijn verhoogd. Beïnvloeding van grondwaterstanden door peilverhoging in het natuurgebied wordt niet verwacht. De woning van indiener ligt op ca. 800 m van het natuurgebied. Uit de door Natuurmonumenten uitgevoerde grondwatermodelberekeningen blijkt dat er geen effect wordt verwacht.

	3. Indien schade ontstaat als gevolg van dit peilbesluit kan de indiener een aanvraag voor schadevergoeding worden ingediend. Elke schadeclaim zal individueel in behandeling worden genomen.
Eindconclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het peilbesluit.

No.	5
Indiener	Maatschap Holster
Samenvatting zienswijze	1. Gevreesd wordt voor overlast. Bezwaarmaker wil graag 100% zekerheid en neemt geen genoegen met effectberekeningen – die altijd een onzekerheid met zich meebrengen. 2. Er wordt gerefereerd aan het advies dat de bezwarencommissie heeft gegeven inzake de watervergunning voor de inrichting van het Ettenlandseveld. De commissie heeft gewezen op het feit dat de bezwaarden “enkel vrees aanvoeren en geen deskundigen aanhalen” dat het GGOR-advies van Royal Haskoning, welke ook het peilbesluit onderbouwt, niet correct is. Er wordt gesteld dat het dragen van de kosten voor het inschakelen van deskundigen niet van belanghebbenden verlangd mag worden en dat de kosten gedragen zouden moeten worden door Natuurmonumenten en/of het waterschap. 3. Royal Haskoning is niet onafhankelijk. 4. De natuurdoelen al zijn gerealiseerd omdat het al een vochtig tot nat gebied is volgens het Natuurbeheerplan Flevoland 2011. 5. De monitoringsperiode vooraf aan de peilverhoging is te kort; deze zou minstens 8 jaar moeten zijn. Dit zou in eerder overleg met het waterschap aangegeven zijn. Er moet dus gemonitord worden van 2013 tot 2021 alvorens de maatregel uit te voeren. 6. Er wordt wanvertrouwen uitgesproken tegen de in het ontwerp peilbesluit voorgestelde monitoring en evaluatie van de meetgegevens.
Reactie	1. De gewenste peilwijzigingen en watervergunning zijn door Natuurmonumenten onderbouwd met behulp van de GGOR-studie, uitgevoerd door Royal Haskoning. Deze studie is door het waterschap getoetst. Het gebruikte grondwatermodel wordt beschouwd als best beschikbare informatie. De schematisatie van de ondergrond en aannames geven voor het waterschap geen aanleiding om de studie te weerleggen. Ook de berekeningen van de effecten zijn op een plausibele manier uitgevoerd. Het waterschap ziet geen aanleiding te twifelen aan de juistheid van de studie. De effecten zijn met behulp van de modelstudie afdoende in beeld gebracht. 2. Het waterschap betracht zorgvuldigheid door het inschakelen van onafhankelijke derden om onderzoek te doen naar mogelijke (on)gewenste effecten van dit besluit. Zoals hierboven vermeld, heeft het waterschap het advies van Royal Haskoning getoetst en acht dit advies realistisch. Wanneer de indiener aan de juistheid van het advies twijfelt, is het aan hem of haar om de onderbouwing te weerleggen. Het waterschap begrijpt dat dit kosten met zich meebrengt. 3. Zie reactie bij punt 1. 4. In het Natuurbeheerplan Flevoland 2011 staat inderdaad dat het gebied Ettenlandseweg vochtig tot nat is in de huidige situatie. Dit betekent echter niet dat in het gebied de grondwaterstanden optimaal zijn voor het beoogde natuurdoeltype. Met de maatregelen die zijn genomen, worden de grondwaterstanden in het gebied zodanig verhoogd dat de gewenste natuurdoeltypen zich kunnen ontwikkelen. 5. Het waterschap heeft geen verplichting tot grondwatermonitoring in haar beleid heeft vastgesteld. Wanneer door de initiatiefnemer (Natuurmonumenten) aannemelijk kan worden gemaakt dat er geen nadelige effecten zullen zijn op de omgeving, hoeft geen monitoring te worden uitgevoerd. Natuurmonumenten heeft de effecten afdoende onderzocht, zie punt 1. Monitoring van 2013 tot 2021, alvorens de ontwikkeling te starten, is dus niet noodzakelijk. In het vooroverleg tussen aangelanden en het waterschap is door een hydroloog van het waterschap uitleg gegeven hoe grondwaterstand-karakteristieken in beeld kunnen worden gebracht.

	De periode van 8 jaar refereert aan de periode die gebruikelijk is om de <i>gemiddelde</i> grondwaterstanden in beeld te brengen; de Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) en Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG). Eventuele effecten van ingrepen in het watersysteem op grondwater in de omgeving zijn echter op veel kortere termijn zichtbaar. In het kader van de watervergunning zijn meerdere peilbuizen geplaatst rondom het gebied. Eventuele beïnvloeding van grondwaterstanden door peilverhoging in het natuurgebied aan de grondwaterstanden in de peilbuizen kunnen worden gezien. Met behulp van een zogenaamde tijdreeks- trendanalyse kunnen omgevingsfactoren als neerslag en verdamping uit de reeksen van de grondwaterstanden worden gefilterd. Hiermee wordt inzichtelijk gemaakt of er andere factoren, zoals peilverhoging in het natuurgebied, de grondwaterstand beïnvloeden. 6. zie punt 5.
Eindconclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het peilbesluit.

3. Eindconclusie

De ingediende zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het peilbesluit.

Bijlagen

Zaaknummer 183538, zienswijze Jongman, IJ.J.

Datum 14 januari 2014

Zaaknummer 181655

Geachte mevrouw, mijnheer

Naar aanleiding van de inrichting van het nieuwe natuurgebied Ettenlandseweg nabij Marknesse, wil ik middels dit schrijven in de inspraakperiode, mijn bezorgdheid uitspreken.

In het ontwerp peilbesluit Ettenlandseweg staat vermeld dat er wordt overwogen een peilwijziging te ontwikkelen en wel een peilverhoging ten opzichte van het huidige streefpeil.

Verwacht wordt dat er geen negatieve grondwatereffecten zullen optreden naar het omringende gebied als gevolg van de peilverhoging. Dit kan niet met zekerheid worden gezegd, oftewel er kan in deze geen garantie kan worden gegeven.

Dat is hetgeen mij zorgen baart.

Mijn angst is dat er een vochtig klimaat gecreëerd wordt met grote problemen als gevolg.

Hiermee bedoel ik problemen met betrekking tot vocht in de woonomgeving, en de toename van insecten waardoor het woongenot teniet wordt gedaan.

Met vriendelijke groet,

Yolanda Jongman

Waterschap Zuiderzeeland
t.a.v. College van Dijkgraaf en Heemraden
Lindelaan 20
8224 KT Lelystad

Mts. den Bakker
Ettenlandseweg 26
8316 RP Marknesse

Betreft: Bezwaarschrift zienswijze peilbesluit
nieuwe natuurgebied 'Ettenlandseveld' aan Ettenlandseweg, Marknesse
Kenmerk PPAWP-P/182017

Geacht college

18 januari 2014

Tegen het besluit tot afgifte van een peilbesluit voor het natuurgebied 'Ettenlandseveld' op aanvraag van de Vereniging van Natuurmonumenten brengen wij de volgende bezwaren naar voren:

Door peilverhoging in het nieuwe natuurgebied 'Ettenlandseveld' bestaat er kans op stijging van het grond- en kwelwater op onze kavel S98, omdat de ondergrondse kanalen verstoord zullen worden door de waterdruk vanuit het 'Ettenlandseveld'.

Hierdoor zal er meer vernatting en structuurbederf optreden met mogelijk opbrengstverlies van de gewassen. Het oogsten zal moeilijker worden omdat de grond natter wordt.

De 0-meting heeft niet ver genoeg van tevoren gerealiseerd. Dit had volgens deskundigen zeker 5 jaar van tevoren plaats moeten vinden om een goede 0-meting te hebben.

Mocht er toch schade aan de gewassen ontstaan door de peilverhoging dan zullen wij het Waterschap hiervoor wel aansprakelijk stellen.

We hopen van het Waterschap een plan van aanpak te ontvangen, hoe het Waterschap met evt. gevolgschade denkt om te gaan.

Graag ontvangen wij van het Waterschap een bevestiging van ontvangst op dit bezwaarschrift en een inhoudelijke reactie op onze bezwaren.

Met vriendelijke groet
Mts den Bakker



201404502542BB7CB5A374A11A7A9B26C54ACBC8Btxt.txt

Van: Hans Keuper [mailto:hanskeuper00@hetnet.nl]
Verzonden: woensdag 22 januari 2014 17:32
Aan: Waterschap Zuiderzeeland; Veen, Jaap van der; Klavers, Hetty; Warmolts, Bert; Heijden, Christian van der; Watertoezicht
CC: rtv@omroepflevoland.nl; redactieemmeloord@boom.nl; 'De Stentor, Flevoland'
Onderwerp: Zienswijze J.W. Keuper op Ontwerp Wijziging Peilbesluit Ettenlandseweg december 2013

ZIENSWIJZE J.W. Keuper op ONTWERP WIJZIGING PEILBESLUIT ETTENLANDSEWEG december 2013

Mijn vertrouwen in het functioneren van het Waterschap Zuiderzeeland is onherstelbaar beschadigd.

In mijn ogen maakt het Waterschap Zuiderzeeland zich schuldig aan Onbehoorlijk Bestuur en zijn vele van zijn medewerkers incapabel.
Dit waterschap verdient een betere leiding en veel betere medewerkers.

Door medewerkers van het Waterschap is mij informatie onthouden, is inadequaat gereageerd op klachten en is onjuiste en/of vage informatie verstrekt.

De inmiddels nagenoeg verwezenlijkte, 'herinrichtingsplannen / natuurontwikkelingsplannen' van de Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland zijn doelloos en zinloos. Deze zullen de inmiddels verwoeste percelen bloem- en kruidenrijk weidevogelbroedgebied aan de Ettenlandseweg in de toekomst nog verder schaden. Voor deze schade houd ik het Waterschap Zuiderzeeland mede verantwoordelijk.

Dat het Waterschap Zuiderzeeland haar medewerking heeft verleend aan de 'plannen' van 'Natuurmonumenten, kan worden teruggevoerd op totale onkunde op natuurgebied en gebrek aan respect voor natuur en omwonenden ter plaatse.

Het Waterschap Zuiderzeeland heeft zich in zijn besluitvorming mede laten leiden door een eenzijdig, onvolledig en sterk getint Waterrapport van Royal Haskoning, gemaakt in opdracht van en gefinancierd door de Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland.

Het Waterschap Zuiderzeeland heeft zich laten omkopen door de Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland. Een grote schenking in de vorm van een hevel en computerapparatuur is voor het Waterschap Zuiderzeeland niet te weerstaan gebleken.

Marknesse, 22 januari 2014 HANS KEUPER

Zaaknummer 183764, zienswijze Beld, L.

Marknesse 20-01-2014

Waterschap Zuiderzeeland

Adres: Postbus 229, 8200 AE Lelystad,

Bezwaarschrift tegen het voorgenomen peilbesluit tbv ettenlandseveld.

Mijn bezwaar is dat het volstrekt onnodig is, bij de aanleg van de Noordoostpolder, is er met de irrigatie drainage, al rekening gehouden, om het land nat te kunnen houden.

Dat zeggen mensen die daar in afgestudeerd zijn, en die ik geloof.

Tevens zijn wij bang voor overlast, wij hebben al een aantal keren water in de kelder gehad, ik heb de kelder laten inspecteren door een erkend bedrijf, en de conclusie is dat onze kelder niet lek is ook hebben wij de afvoerbuizen geïnspecteerd.

En dat het dus door het grondwaterpeil komt.

Maar als u het peilbesluit toch wijzigt, wil ik dan ook dat het waterschap staat voor eventuele overlast/schade.

Afzender,

Familie Beld

Ettenlandseweg 22 b

8316rp Marknesse.

Aan waterschap Zuiderzeeland

Marknesse, 18 januari 2014,

Onderwerp: zienswijze op ontwerp peilbesluit Ettenlandseweg

Geacht waterschap,

Hierbij zenden wij u onze zienswijze op ontwerp peilbesluit Ettenlandseweg dat u ons ter inzage hebt gestuurd.

Wij hebben een bezwaarschrift ingediend (1 oktober 2013) tegen de vergunning aan natuurmonumenten. De hoorzitting was op 5 november, waarvan de uitslag verzonden is op 19 dec. 2013.

Het besluit van de afhandeling van de hoorcommissie beoordeling moet nog volgen.

Als reactie daarop het volgende:

de commissie schrijft: *Daarbij neemt de commissie mee in overweging dat bezwaarders enkel vrees aanvoeren en niet zelf een deskundige aanhalen, die een ander oordeel geeft dan wel concreet aangeeft enz. enz.*

onze mening is:

1.

In alle water rapporten staat het woord....verwachten!!! Inderdaad hebben wij vrees voor overlast. Nergens staat dat er GEEN overlast zal kunnen ontstaan. Onze vrees blijft bestaan! Zelfs in het ontwerp peilbesluit staan door het waterschap geschreven woorden.....*Omdat effectberekeningen altijd een onzekerheid met zich meebrengen!!!!* m.a.w. Zekerheid is er nooit.

2.

De "deskundigen" waar de commissie over schrijft:

Dit is wel de omgekeerde wereld. Omdat natuurmonumenten een project aan gaat leggen, moeten wij het tegendeel gaan bewijzen? Ook u weet dat een deskundige aanhalen is een **zeer kostbare** zaak is. Onbetaalbaar voor ons als aangrenzend buurtbewoner. Het waterschap c.q. hoorcommissie **kan** en **mag** dat niet van ons verlangen.

Op kosten van waterschap en/of natuurmonumenten zijn wij terdege bereid om een contra rapport te laten opstellen.

Waarbij moet worden opgemerkt dat het rapport Haskoning (niet onafhankelijk) geschreven is in OPDRACHT van natuurmonumenten die **vóór** vernatting is.

Dat Haskoning niet onafhankelijk is blijkt wel uit de woorden ... (conclusie peilbesluit blz. 33) *de grondwaterstand zodanig te verhogen dat de gewenste natuurdoeltypen zich kunnen ontwikkelen.*

Mochten het soms de woorden van het waterschap zelf zijn, dan slaat ú de plank volkomen mis, want in het provinciale natuurbeheersplan Flevoland 2011 staan

Waterschap Zuiderzeeland		
23 JAN. 2014		
Afzender	Behandelaar	
Aanvrager	Beoordelaar	
De map	Denk	W
Aanvragen	Bijlagen	
Brief	E-mail	Telefoon Anders

echter de bijbehorende natuurdoelen al als gerealiseerd, namelijk dat het reeds een vochtig tot nat gebied is!

Hoe tegenstrijdig kan iets zijn.

Betreffende de monitoring:

In het vooroverleg tussen waterschap en de bezwarenden is aangegeven door de hydroloog van uw waterschap dat er 8 jaar monitoring van peilhuizen staat voor een goede meting. (zie uw verslag van de bijeenkomst waterschapskantoor Emmeloord 6 mei 2013)

In uw ontwerp peilbesluit lezen we het volgende: blz. 30

tijdens het traject voor het verlenentussen half april en half juni 2013 enz. verderop.... De meetreeksen van de peilhuizen omvatten dan één zomer en winter, waardoor een beeld kan worden gevormd van het huidige verloop van de grondwaterstand.

Pas half juni is de laatste buis geplaatst op onze kavel. Derhalve is zelfs **geén één** zomer een meetreeks gevormd.

Schijnbaar, heeft u reeds nu een beeld gevormd van de grondwaterstand. Da's heel knap, maar wel **onmogelijk, werk!**

Verder schrijft u,... *Om de eventuele effecten van de natuurontwikkeling goed in beeld te krijgen, zal de monitoring in ieder geval tot 5 jaar na de inrichting van het plangebied plaatsvinden.*

Verder.... *Trendanalyse: als het instellen van de nieuwe peilen..... in één of meerdere meetreeksen een trendbreuk te zien zijn die niet verklaard kan worden uit neerslag of verdamping- een "knik" in de grafiek of een plotselinge, blijvende hogere waterstand.*

In uw ontwerp peilbesluit, heeft monitoren totaal geen enkele zin en is voor ons onaanvaardbaar!!'

Uw voorstel lijkt, helaas, sterk op belangenverstrengeling tussen waterschap zuiderzeeland en natuurmonumenten.

Natuurmonumenten heeft het gebied sinds 2005 in beheer. In die afgelopen jaren had ze al vele jaren tezamen met waterschap Zuiderzeeland kunnen monitoren.

Dat is niet gebeurd. De consequentie voor natuurmonumenten daarvan is dat er de eerstvolgende 8 jaren er geen peilverhoging kan en mag plaatsvinden.

De metingen die vanaf 2013 worden uitgevoerd zijn onderdeel van de uitvoering van de plannen van natuurmonumenten, die we de huidige situatie noemen. Zo kan je een goede meetreeks opbouwen en dit is dan de basis van een referentieperiode. Door het waterschap is 8 jaar aangegeven.. (2013-2021)

Pas dan heb je een basis!

Metingen die worden gebruikt als referentie voor de periode **na uitvoering** van de door natuurmonumenten gevraagde peilverhoging.

Wanneer er reeds nu peilverhogingen plaatsvinden hebben wij en de andere bezwarenden absoluut géén goede nulmetingen! Bij eventuele schade zal ons altijd gevraagd worden om belangrijke **aantoonbare** water gegevens van **vóór** de vernatting van het natuurgebied!!

U, als waterschap, bent als watersysteembeheerder verantwoordelijk voor het treffen van maatregelen als daarmee waterproblemen kunnen worden opgelost of, zoals in dit geval, **worden voorkomen!!!!**

Natuurmonumenten heeft de afgelopen jaren al vele projecten aangelegd. Dat er bij aangrenzende percelen peilbuizen geplaatst worden om te monitoren **vóór** de aanvang van een project is iets wat ze al vele jaren weten. Het is dan ook gewoon hun eigen "stomiteit" waar wij als omwonenden niet de dupe van hoeven te worden.

Eindconclusie:

In uw definitieve peilbesluit, moet de referentieperiode om te monitoren, vóór dat de peilverhoging een feit is, aangepast zijn van 2013 - 2021.

Want..... alleen.....meten is weten!

Overigens is onze indruk op basis van signalen "uit het land" dat er gevallen bekend zijn waarbij de natuur volledig is vernield door het omhoog brengen van het waterpeil.

Eventueel geven we graag een nadere toelichting.

Met een vriendelijke groet,
Mts. Holster
Ettenlandseweg 28
8316 RP MARKNESSE

