

## stichting werkgroep milieuzorg apeldoorn



aangesloten bij de Gelderse Natuur- en Milieufederatie, federatief orgaan voor natuurbehoud, milieubeheer en landschapsbescherming.  
p/a Waltersingel 94, 7314 NW APELDOORN.  
tel: 055-3557630; e-mail: swmapeldoorn@gmail.com  
Postbank nr. 2546503, t.n.v. de penningmeester van de S.W.M.A.

**Aan:** College van Gedeputeerde Staten Provincie Gelderland  
Per fax 026-3599480

**Datum:** 24 april 2013

**Betreft:** Veluwetransferium het Leesten.

Zienswijze n.a.v. de ontwerp-beschikking d.d. 12-03-2013,  
zaaknr. 2012-016901 tot verlening van een vergunning  
aan Staatsbosbeheer i.h.k.v. de Nbw 1998.

Geacht College,

Hierbij doen wij u onze zienswijze toekomen inzake de bovengenoemde Nbw 1998 vergunning aan Staatsbosbeheer voor de realisatie en exploitatie van een Veluwetransferium Apeldoorn aan het Leesten te Apeldoorn.

Deze zienswijze heeft nadrukkelijk geen betrekking op het, aan de veranderende eisen van de tijd, aanpassen van de recreatieve voorziening het Leesten zoals we die kennen. Immers, de recreatieve behoefte neemt toe en een bescheiden aanpassing van de voorziening aan de eisen van de tijd is een ingreep die wij ons kunnen voorstellen.

Het bezwaar heeft slechts betrekking op de delen van het plan die gevolgen voor en uitstraling op Natura-2000 De Veluwe hebben.

De SWMA heeft ernstige twijfels aan de juistheid van de conclusie, dat door de uitwerking van deze plannen geen significante effecten op soorten en habitats onder de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora-en faunawet zullen optreden.

Wij menen dat door de plannen verdere ongewenste versnippering zal optreden van de Speciale Beschermingszone de Veluwe.

De verkeersgegevens zijn van 2008 en niet in overeenstemming met de referentiedatum.  
Om die reden en om reden van de gebruikte methode zijn de stikstofmetingen o.i. niet (voldoende) betrouwbaar om de conclusie "geen significant effect" te wettigen.

Er is geen/onvoldoende onderzoek gedaan naar de herpetofauna, amfibieën en ongewervelden. De aantallen verkeersslachtoffers door toegenomen fietsverkeer op de heide en in het bos zijn onbekend.

Wij vragen ons af waarom men nu pas overgaat tot het afsluiten van paden ten behoeve van leefgebied van vogels van het open terrein en bosvogels, terwijl de Vogel- en habitatrichtlijn en de nieuwe Nbw 1998 sinds resp. 1979, 1992 en 2005 dit soort maatregelen ter verbetering van de leefgebieden verlangen. Daarbij lijkt de saldering twijfelachtig.

De SWMA heeft de ANBI status. Giften zijn dus fiscaal aftrekbaar





Stichting  
Werkgroep  
Milieuzorg  
Apeldoorn

Uit het MER komt het beeld naar voren dat men de maatregelen slechts neemt om te compenseren voor het opofferen van primair leefgebied elders. Is dit juist?

Hoe komt de in de plannen geschetste, toegenomen recreatiedruk van ca. 50% tot stand? Op grond van welke maatregelen? Welke garanties zijn er dat de getallen niet significant hoger zijn?

Hoe denkt men de automobilist of motorrijder te verleiden/dwingen zijn/haar voertuig op het Leesten achter te laten en in te ruilen voor een huifkar, fiets of openbaar vervoer?

Indien er sprake is van ontmoedigende maatregelen voor het verkeer, hoe denkt men bewoners van het gebied daarvan uit te zonderen? Indien deze maatregelen achterwege blijven, wat is dan de functie van het transferium?

Er worden in en buiten het plangebied grotere en kleinere parkeerplaatsen opgeheven. Hoe denkt men de toegenomen drukte op de overgebleven parkeerplaatsen, bijv. Gorseling, te hanteren? Hoe denkt men het wildparkeren aan bijvoorbeeld de Alverschotenseweg tegen te gaan? Is de opheffing bedoeld om mensen te dwingen in Radio Kootwijk of op het transferium te parkeren? Is men voornemens op het transferium betaald parkeren in te voeren? Is men ook voornemens verkeersbewegingen door mensen die alleen per motorvoertuig door het gebied willen toeren, zoals ouderen of motorrijders, op enigerlei wijze te beperken?

Hoe ziet de vergunningverlener het effect van verstoring door sterk toegenomen aantallen niet-gemotoriseerde bezoekers op de natuur in relatie tot minder grote aantallen mensen die, zoals nu, op of dicht bij het asfalt blijven?

In meer algemene zin zijn wij van mening dat deze plannen een voorbeeld zijn van een te beperkte visie op het beheer van de SBZ de Veluwe.

In het MER wordt genoemd dat, binnen de visie op het Leesten/Radio Kootwijk, de Hoog Buurlose heide een rustig gebied zou moeten worden. Sinds 2005 is de drukte en verstoring hier, voornamelijk onder invloed van de aanleg van betonpaden en met de exploitatie van gebouwen samenhangende maatregelen en de vele publiciteit, juist vele malen groter geworden. Zodanig zelfs, dat men nu van 105 ha, binnen een bepaald gedeelte van het heidegebied, aanneemt dat daar de verstoring te hoog is voor de kwalificerende vogelsoorten van het open terrein om nog te kunnen broeden. Radio Kootwijk, dat in de visie van de plannenmakers samen met het Leesten een concentratiegebied voor drukte zou mogen worden, was tot recent juist één van de rustigste gebieden op de Veluwe. Hoe komt men tot deze redenering?

Wat wij vooral missen in de plannen is een bredere visie op zonering van het gebruik van de "Speciale Beschermingszone de Veluwe" in plaats van een zonering binnen een speciaal voor dat doel gecreëerd plangebied.

Naar onze indruk streeft deze zonering slechts naar het stabiliseren van het verstoringniveau op de huidige datum, bij een fors hogere recreatiedruk. Daarbij wordt gepoogd de verstoring binnen het "plangebied" te verplaatsen omdat men de primaire leefgebieden nodig heeft voor andere doelen. Dit in plaats van te streven naar een werkelijk evenwichtige verdeling van functies/belangen, zoals recreatie en natuur, binnen het grootste Nederlandse natuurgebied, N-2000 De Veluwe. SBB en de provincie Gelderland, hebben beide verantwoordelijkheden voor het zoneren binnen een gebied dat het Leesten en Radio Kootwijk verre overstijgt en dat als eenheid in de Europese wetgeving is opgenomen. Hoe ziet de vergunningverlener deze verantwoordelijkheid in relatie tot dit dossier?

Het is mogelijk dat deze opmerkingen nog aangevuld worden.

Hoogachtend  
Namens de SWMA

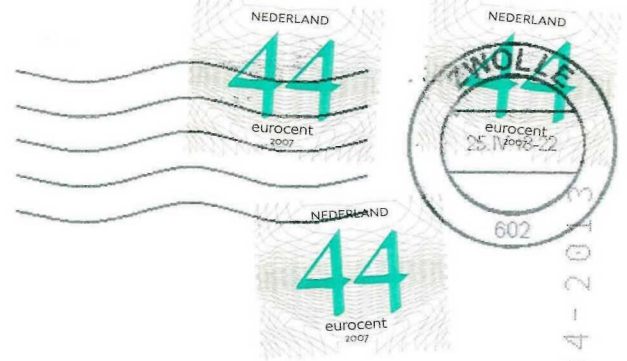
SP-26-04-2013

S. Donker, secretaris



Stichting  
Werkgroep  
Milieuzorg  
Apeldoorn

SP-26-04-2013



SP-26-04-2013

Provincie Gelderland  
t.a.u. College van G.S.  
Postbus 990  
6800 GX Arnhem

Z05P# 6800GX090

