



JPR

ADVOCATEN

Kantoor Enschede

M.H. Tromplaan 10

Postbus 2121

7500 CC Enschede

T +31(0)53 - 433 11 33

www.jpr.nl

AANTEKENEN

Het College van Gedeputeerde Staten
Van de Provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

Tevens per fax 026 – 359 94 80

Enschede, 14 november 2013

Inzake : Schwöppe / Dusseldorp - RvEMvH - 20120244373
Uw kenmerk : OLO 590933
Doorkiesnr : (053) 750 59 10 (Heerbeek, secr.)
Direct faxnr : (053) 433 03 81
E-mail : vaneck@jpr.nl

Edelachtbaar College,

Tot mij wendde zich de heer W. Schwöppe, wonende aan de Zwilbroekseweg 54 te Eibergen. De heer Schwöppe verzocht mij als zijn gemachtigde een zienswijze in te brengen tegen uw ontwerpbesluit betreffende het Reststoffencentrum Eibergen, Van Dusseldorp Groep B.V., aan de Kerkdijk 22 te Eibergen.

De heer Schwöppe kiest in dit kader domicilie aan mijn kantoor te (7511 JK) Enschede aan de M.H. Tromplaan 10 (Postbus 2121, 7500 CC te Enschede).

Het ontwerpbesluit ligt tot 15 november 2013 ter inzage waardoor deze zienswijze tijdig naar voren is gebracht.

De heer Schwöppe heeft vanuit zijn woning rechtstreeks zicht op de betreffende inrichting en in een rechte lijn zijn tussen zijn perceel en de inrichting geen afscherpende objecten aanwezig. De heer Schwöppe ondervindt tot heden regelmatig hinder van de betreffende inrichting. Hij is belanghebbende.

I Het ontwerpbesluit

Het ontwerpbesluit betreft:

- 1) Het bouwen van keerwanden c.q. geluidsschermen ex artikel 2.1 lid 1 sub a Wabo;
- 2) Het gebruik van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan ex artikel 2.1 lid sub c Wabo waar de keerwand hoger wordt gebouwd dan 4.8 m ter afscherming van de opgestelde spanzeeff.
- 3) Ex artikel 2.1 lid sub e Wabo de volgende activiteiten:
 - op- en overslag van afval- en bouwstoffen;
 - breken en bewerken van (asfalt)puin;

10-11-11-2013



www.ipg-online.org

Alpmann Fröhlich Rechtsanwälte

Emsdetten

Bonhoefferstraße 10
48282 Emsdetten
Duitsland
T +49(0)2572 - 875 0
F +49(0)2572 - 875 33

Deventer

Hanze Staede
Zulphenseweg 31
Postbus 623
7400 AP Deventer
T +31(0)570 - 61 40 80
F +31(0)570 - 61 82 44

Münster

Annette-Allee 35
48149 Münster
Duitsland
T +49(0)251 - 981 09 0
F +49(0)251 - 981 09 60

Doetinchem

Koopmanslaan 4
Postbus 348
7000 AH Doetinchem
T +31(0)314 - 37 23 11
F +31(0)314 - 33 21 47

Münster

Verspoel 12
48143 Münster
Postfach 1260
48002 Münster
Duitsland
T +49(0)251 - 417 01 0
F +49(0)251 - 417 01 60

Enschede

M.H. Tromplaan 10
Postbus 2121
7500 CC Enschede
T +31(0)53 - 433 11 33
F +31(0)53 - 433 03 81

Rheine

Mühlenstraße 4
48431 Rheine
Duitsland
T +49(0)5971 - 801 61 0
F +49(0)5971 - 801 61 33

www.jpr.nl

www.alpmann-froehlich.de



- versnipperen van A-hout en groenafval;
- sorteren van bouw- en sloopafval;
- mengen van zand, grind en bindmiddel tot zandcement;
- mengen van zand, grind en bindmiddel tot betonproducten;
- kleine reparaties aan machines, voertuigen en materieel;
- stallen van voertuigen en containers.

II De zienswijze

De heer Schwöppe meent dat activiteiten als in het ontwerpbesluit vermeld zijn niet thuishoren in het stille buitengebied van Eibergen. Deze zijn naar zijn mening strijdig met de voor het perceel Kerkdijk 22 geldige bestemming.

Daarnaast meent de heer Schwöppe dat bij het verlenen van de vrijstelling voor het gebruik niet alle bij het bestreden ontwerpbesluit betrokken belangen, feiten en omstandigheden, op de juiste wijze, verzameld en afgewogen zijn.

Bij de toetsing van de aanvraag is het inmiddels vervallen bestemmingsplan betrokken en niet het thans van kracht zijnde bestemmingsplan Buitengebied Berkelland 2012.

Met betrekking tot het milieu-aspect van het ontwerpbesluit meent de heer Schwöppe dat dit te weinig waarborgen ter bescherming van het milieu, en zijn relevante belangen in dit kader kent.

a) Het bouwen

Het geldend bestemmingsplan is het recent op 26 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Berkelland 2012. Aldus is met het Bestemmingsplan Buitengebied Eibergen in strijd met de wet aan het verleende bestemmingsplan getoetst.

Het perceel Kerkdijk 22 kent de bestemming "bedrijf" met de functie-aanduiding "specifieke vorm van bedrijf 113". Op grond van artikel 6.1 onder a is het perceel bestemd voor een bedrijf zoals opgenomen in de "Tabel Bedrijven".

De tabel vermeldt voor dit perceel:

Code	Adres	Soort bedrijf	Milieucategorie	SBI-2008
Sb-113	Kerkdijk 22a (Eibergen)	inzamelen sloop en reststoffenhandel	4.2	382

Het inzamelen en verhandelen van sloop- en reststoffen betreft niet het ver- en bewerken van afval als in dit ontwerpbesluit is vermeld. Het betreft al helemaal niet het produceren van betonelementen.

Het schredderen en/of zeven van afval is het verwerken daarvan en niet het inzamelen of verhandelen daarvan. De bouw van een keerwand/geluidswand ten behoeve van deze activiteit is daardoor in strijd met het bestemmingsplan en kan niet vergund worden. Daarnaast beperkt het figerende bestemmingsplan de bouwhoogte voor bouwwerken, geen gebouw zijnde, tot 3 in plaats

40-11-11-2013



van 4 meter. Aldus bestaat er naast strijd met het gebruiksvoorschrift strijd met de bouwvoorschriften.

De (ontwerp)vergunning voor het bouwen is gebaseerd op het verkeerde bestemmingsplan en in strijd met de geldende planvoorschriften. Het is daardoor in strijd met de wet.

b) Gebruiken

De aanvraag is getoetst aan het bestemmingsplan "Buitengebied Eibergen" en daarmee aan het verkeerde, inmiddels vervallen bestemmingsplan. Hiermee is het besluit in strijd met de wet.

Deze fout is relevant omdat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, in dit nieuwe plan maximaal 3 in plaats van 4 meter is.

Het is kennelijk onredelijk mee te werken aan een afwijking van de bouwvoorschriften van het bestemmingsplan om daardoor een activiteit die in strijd is met de gebruiksvoorschriften mogelijk te maken.

Aldus is de in het kader van de verzochte afwijking gemaakte afweging gebaseerd op onjuiste feiten en omstandigheden en daardoor onzorgvuldig.

Als de planwetgever het recentelijk relevant heeft geacht de maximale bouwhoogte van 4 naar 3 meter te verlagen is het onjuist te overwegen zonder nadere motivering dat er geen ruimtelijk relevante redenen zijn mee te werken aan een afwijking tot een hoogte van 4,8 meter.

Het bestreden besluit is onvoldoende zorgvuldig voorbereid, is onvoldoende gemotiveerd en is in strijd met de wet.

c) Milieu

- Geluid

De geluidsnormen zijn getoetst onder toepassing van mitigerende maatregelen. Deze maatregelen zijn echter strijdig met het bestemmingsplan en kunnen door het ontbreken van de benodigde vergunning voor de bouw niet opgericht worden zodat deze niet toegepast kunnen worden.

Het besluit is nu het uitgaat van onjuiste feiten en omstandigheden onzorgvuldig voorbereid. De geluidsnormen die in de vergunning gesteld worden kunnen niet gehaald worden zodat het ontwerpbesluit strijdig is met de wet omdat de belangen van het milieu en de omwonenden, waaronder de heer Schwöppe, onvoldoende worden gewaarborgd.

Afvalwater

Water afkomstig van vloeiستofdichte voorzieningen wordt nadat het door een olie - benzine-afscheider en een slibvangput geleid is geloosd op de retentievijver. Aan dit water wordt als norm gesteld dat het gehalte minerale olie niet meer dan 20 mg/l mag bedragen, het chemisch zuurstofgebruik niet meer dan 200 mg/l mag bedragen het gehalte aan PAK's niet meer dan 50 mg/l mag bedragen en het gehalte onopgeloste stoffen niet meer dan 100 mg/l mag bedragen.

14-11-2013



Dit water wordt vervolgens gebruikt voor bevochtiging van het gehele terrein waarna het in het oppervlaktewater komt of kan komen.

Het betreft hier onder andere water dat vrijkomt bij het ontwateren van rioolslib (RKG-slib). Water dat normaal slechts gecontroleerd via een RWZI dat thans, slechts na passeren van een olie- en slib-afscheider, geloosd wordt. Het afvalwater uit het riool is van volstrekt onbekende, en dus risicovolle, herkomst.

Nu het hier een lozing in het kader van de Waterwet betreft is deze verboden. Een vrijstelling ex artikel 1.6 Activiteitenbesluit geldt op grond van lid 1 sub b, in casu, alleen voor water dat niet afkomstig is van bodembeschermende voorzieningen. Daarvan is nu juist wel sprake.

Met een zeer beperkte normstelling als heeft plaatsgevonden in artikel 4.2.4 kan niet, althans niet zonder nadere motivering, sprake zijn van een gelijkstelling aan water dat niet afkomstig is van niet-bodembeschermende voorzieningen.

Met het onvoldoende zeker stellen van de kwaliteit van het op het oppervlaktewater te lozen water worden de belangen van het milieu, en van de heer Schwöppe als bewoner van een nabijgelegen (aan oppervlaktewater gelegen) woning in strijd met de wet onvoldoende gewaarborgd.

Het bestreden ontwerp-besluit is in strijd met de wet.

Conclusie:

Het bestreden ontwerpbesluit gaat uit van onjuiste feiten, omstandigheden en wetgeving en is daarmee onvoldoende zorgvuldig voorbereid.

- I Het bestreden ontwerp-besluit met betrekking tot de bouw is in strijd met het bestemmingsplan en daarmee met de wet.
- II Het bestreden ontwerpbesluit met betrekking tot het gebruik gaat uit van het verkeerde bestemmingsplan en daarmee van een te geringe afwijking daarvan. Aldus is sprake van een belangenafweging op onjuiste aannames die kennelijk onredelijk en onvoldoende gemotiveerd is.
- III Het bestreden ontwerpbesluit met betrekking tot het milieu gaat met betrekking tot het aspect geluid uit van aanwezige mitigerende middelen die niet uitgevoerd kunnen worden. Het is onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd. Door het ontbreken van de betreffende maatregelen kan niet aan de vergunningvoorschriften worden voldaan en worden de belangen van het milieu in strijd met de wet onvoldoende beschermd.

Met betrekking tot het aspect afvalwater wordt het water dat afkomstig is van vloeistofdichte vloeren (=RKG-slib) onterecht aangemerkt als water dat zonder vergunning op het oppervlaktewater mag worden geloosd. Althans is deze gelijkstelling onvoldoende gemotiveerd. De belangen van milieu en omwonenden, waaronder de heer Schwöppe, worden, in strijd met de wet, onvoldoende gewaarborgd.

Het ontwerpbesluit behoort niet ongewijzigd vastgesteld te worden.

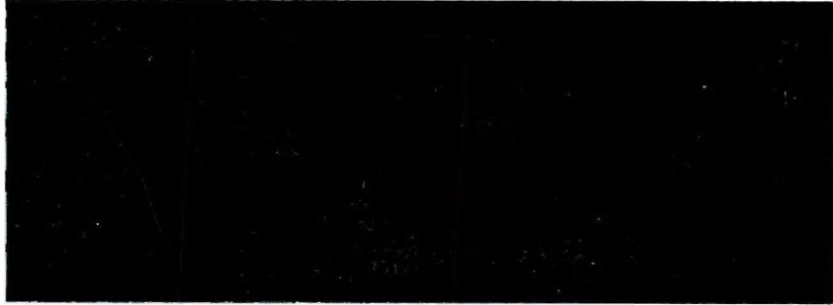
Hoogachtend,

R. van Eck

10-11-11-2013



Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Postbus 2121, 7500 CC Enschede



Post op rekening

R NL  Aangetekend G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



2023-03-01-09:00

