

Reactienota beleidsregels Keur en algemene regel vrijstelling vergunningplicht

Op 26 november 2013 heeft de Voorbereidingcommissie van waterschap Vechtstromen i.o. de beleidsregels Keur en de algemene regel vrijstelling vergunningplicht in concept vastgesteld. Gedurende zes weken hebben deze besluiten voor een ieder ter inzage gelegen. Tegen deze besluiten zijn twee zienswijzen ingediend. Deze luiden als volgt:

De heer Jagers op Akkerhuis te Saasveld

Nu de vrijstellingsregels voor één ieder gelden, gelden deze dus ook voor de rechtspersoonlijkheid Vechtstromen, met als gevolg dat:

1. Vechtstromen naar harte lust het watersysteem vergunning vrij kan verruimen zonder een projectbesluit te nemen. Dit verbied de Keurregels nou juist.

Reactie:

Hier wordt bedoeld op de algemene regel vrijstelling vergunningplicht. In deze algemene regel is opgenomen dat handelingen als bedoeld in o.a. artikel 3.2 van de Keur waterschap Vechtstromen zijn vrijgesteld van de vergunningplicht als het oppervlaktewaterlichaam, waar de handelingen worden uitgevoerd, niet in de legger is opgenomen. Deze oppervlaktewaterlichamen behoren niet tot het regionale watersysteem. Het is dan ook zeer onwaarschijnlijk dat het waterschap verbeteringen dan wel wijzigingen aanbrengt in deze oppervlaktewaterlichamen. Mocht dit wel het geval zijn, dan zal het waterschap op basis van de Waterwet een projectplan moeten vaststellen waartegen beroep mogelijk is.

2. De vrijstellingsregels die het schap aan ingelanden geeft, geeft ze ook aan zichzelf nu deze toepasselijk zijn voor één ieder. Dit is ingenomenheid ten top en in strijd met het recht en het algemeen belang.

Reactie:

Het verrichten van handelingen in het kader van de aan het waterschap opgedragen wettelijke taken is in de Keur vrijgesteld van de vergunningplicht. Deze zienswijze is hier dan ook niet meer aan de orde.

3. Jagers aanvaardt deze beleidsregels niet en beroept zich op het Recht en het Algemeen belang.

Reactie:

In de beleidsregels is een belangenafweging opgenomen die o.a. is afgestemd op het algemeen belang. Deze beleidsregels hoeven niet aanvaardt te worden door burgers. Wel kunnen burgers inhoudelijke zienswijzen kenbaar maken. Dat is bij deze zienswijze niet aan de orde, hier kan dan ook niet inhoudelijk op in worden gegaan..

4. Het zou het schap wel passen om vergunning vrij mijn percelen te gebruiken voor kortstondige, incidentele waterbergingswerkzaamheden cq werken zonder legger aanpassing. Jagers heeft geen duldplicht voor het dulden van waterbergingswerken!

Reactie:

In de beleidsregels is alleen een belangenafweging opgenomen in welke gevallen een vergunning op basis van de Keur kan worden verleend.

Het afwegen of een perceel in aanmerking komt om als waterbergingsgebied op de legger worden geplaatst is hierin niet aan de orde. Op deze zienswijze kan dan ook niet inhoudelijk worden ingegaan.

Familie Jonkhans te Radewijk

Samengevat luidt de zienswijze van de familie Jonkhans dat het waterschap zonder enige beroepsmogelijkheid werken kan verwijderen. Zij verwijzen hierbij naar een verwijdering van een brug waartegen zij bezwaar hebben gemaakt.

Reactie:

Het dagelijks bestuur van waterschap Velt en Vecht had besloten de brug waar de familie Jonkhans op doelt te verwijderen. Inmiddels is een traject gestart om te onderzoeken of de brug daadwerkelijk verwijderd moet worden of dat deze kan worden overgedragen.

De beleidsregels zoals deze nu voor liggen, hebben geen betrekking op de hierboven beschreven zaak. Wanneer het waterschap werken verwijderd in het kader van de aan het waterschap opgedragen wettelijke taak, dan is het waterschap op basis van de Keur waterschap Vechtstromen vrijgesteld van de vergunningplicht.