

Reactie (puntsgewijs) op de zienswijze van de Stichting Dorpsraad Boekelo

1. *De dorpsraad vindt het merkwaardig dat de nota niet aan hen, als erkend dorps-/wijkorgaan van de gemeente Enschede is toegezonden.*

De communicatie over de terinzagelegging is verlopen conform het communicatiebeleid van Waterschap Regge en Dinkel. Over het vervolg van dit initiatief zullen wij de dorpsraad informeren over de toekomstige ontwikkelingen en de voortgang. Hiertoe is het waterschap ook verplicht, aangezien er een zienswijze is ingediend. Voor nieuwe initiatieven zal het waterschap nagaan hoe belanghebbenden geïnformeerd moeten worden over de terinzagelegging.

2. *De nota komt over als een taai technisch schrijven waarbij frequent specialistentaal wordt gebruikt. Door dit taalgebruik is het niet makkelijk leesbaar en dat belemmert het geven van een zienswijze.*

De nota is een technische onderbouwing m.b.t. de verondiepingsmogelijkheden. Het waterschap zal onderzoeken of er mogelijkheden zijn de begrippen toe te lichten, bv middels een begrippenlijst.

3. *De nota bodembeheer geeft naar de mening van de Dorpsraad Boekelo onvoldoende garanties dat de natuurlijke ontwikkeling van het gebied niet verstoord wordt door het storten van vervuilde grond.*

Uit het overleg dat op 12 november 2013 met de dorpsraad is geweest, bleek dat de zorg voortkwam uit de onbekendheid met de materie en taalgebruik in de nota bodembeheer. De onderstaande opmerkingen van de dorpsraad zijn daarom puntsgewijs behandeld, waardoor de inhoud en argumenten m.b.t. de verondiepingsmogelijkheden voor het Rutbekerveld duidelijker werden.

Paragraaf 2.4.1. Grondwater, Tabel 2.3 (p. 15). Als conclusie schrijft u dat de grondwaterkwaliteit aan de geldende normen voldoet. Voor ons is onbekend wat deze normen zijn en daardoor niet verifieerbaar. In de tabel hebben ijzer, nitraat, ammonium en sulfaat geen 'Voldoet' beoordeling gekregen. Op welke manier kan dit de waterkwaliteit in dit gebied alsnog negatief beïnvloeden?

De gebruikte normen komen uit het 'Besluit kwaliteitseisen en monitoring water' (BKMW) en het rapport Beoordelen grootschalige bodemtoepassingen in diepe plassen (RIVM Rapport 07711002/2011 J.P.A. Lijzen et al.). Voor de genoemde stoffen waarbij geen oordeel staat zijn geen (relevante/wettelijke) normen beschikbaar.

Paragraaf 2.4.1. Rutbekerveld (p. 15). Er blijkt sprake van stratificatie tussen de diepe en de ondiepe laag waarbij de diepe laag zuurstofarm is. Daardoor voldoet dit in het oostelijk deel niet aan de norm. Op dit onderdeel verzoeken wij u om een nadere uitleg.

Het betreft hier een beschrijving van de huidige situatie. Het niet voldoen van het stikstofgehalte in het oostelijke deel is niet (direct) gerelateerd aan de stratificatie. Het is een gegeven. Stratificatie is de gelaagdheid van het water. Warmer water bovenin en kouder water onderin. In het koudere water bevindt zich weinig zuurstof. Er is hier geen contact met buitenlucht en voor het afbreken van organische stoffen is zuurstof nodig dat uit het oppervlaktewater wordt gehaald.

Paragraaf 2.4.2. Ecologische kwaliteit (p. 17). In dit onderdeel wordt de uitgevoerde quick scan beschreven. Er zijn 34 soorten, 2 daarvan worden als negatieve indicators

beoordeeld en 13 dertien soorten positief. Dat maakt dat er nog 19 soorten zijn waarover niets wordt gemeld. Omdat dit wellicht negatieve consequenties kan hebben voor de waterkwaliteit verzoeken wij om een nadere toelichting.

De soorten waarover geen oordeel is gegeven zijn algemeen voorkomend en zijn geen positieve of negatieve indicator.

Paragraaf 2.4.2. Vissoorten (p. 17 laatste alinea). U gaat algemeen in op de samenstelling van de visstand die niet karakteristiek is voor diepe zandwinputten. Wij missen een beoordeling van de vraag in hoeverre het storten van licht vervuilde grond en baggerspecie de water- en bodemkwaliteit van het Rutbekerveld negatief kan beïnvloeden. De te algemene opmerking m.b.t. de vissoorten die wel of niet karakteristiek zijn voor 'diepe plassen' is o.i. te vrijblijvend omdat levende dieren een minstens zo belangrijke indicator zijn voor de water- en bodemkwaliteit.

Deze constatering is een beschrijving van wat er is aangetroffen. Deze soorten zijn niet de soorten die van nature verwacht worden in een voedselarme, heldere plas. De soorten die zijn aangetroffen zijn zeer tolerant wat betreft de waterkwaliteit. De genoemde soorten baars en blankvoorn zouden juist een betere indicator zijn voor een goede waterkwaliteit.

Paragraaf 2.5. Waterbodemkwaliteit (p.17). Naar onze mening zou uw bewering dat de waterbodem schoon is door onderzoek gestaafd moeten worden en niet op basis van een verwachting.

Voor het vermarkten van het gewonnen zand moet de aannemer een kwaliteitscertificaat kunnen overhandigen naar de klant. Aangezien er schoon zand gewonnen wordt is het zeer waarschijnlijk dat ook de waterbodem schoon is. Dit is dan ook het uitgangspunt voor de verondieping. Indien een onderzoek zou aantonen dat de waterbodem verontreinigd is, kan dit een aanleiding zijn om ruimere normen toe te staan dan nu het geval is. In het kader van zorgvuldigheid heeft een onderzoek daarom geen meerwaarde. Indien er aanwijzingen zijn of informatie beschikbaar is waardoor het mogelijk is dat de waterbodem niet schoon is dan is een onderzoek te overwegen. Er moet namelijk wel uitgegaan worden van de juiste informatie.

Paragraaf 3.3.1 in combinatie met 5.2. Monitoring grond en baggerspecie (p. 22 en 28). Dit doet bij ons de vraag rijzen: hoe wij er van verzekerd kunnen zijn dat het materiaal dat gebruikt gaat worden voor de verondieping geen aanleiding geeft tot verontreiniging op enige termijn. Het is ons bekend dat er een monitoringsplan is afgesproken met K3Delta. Deze wordt steekproefsgewijze met een ons inziens te lange reactietermijn gecontroleerd door uw waterschap. Bij een reactie "binnen een termijn van 4 weken" met 50+ vrachtwagenladingen per dag is ons duidelijk dat een buitenproportionele hoeveelheid fout vulmateriaal gedumpt kan worden vóór dat daadwerkelijk ingegrepen wordt. Verder is onduidelijk wat de bemonsteringsfrequentie is. Wij pleiten voor een werkwijze waarbij de kans op het signaleren van fout vulmateriaal maximaal is. Verder vindt er geen controle bij aankomst op de losplaats. Dit betekent dat het risico bestaat dat er niet afgesproken vulmateriaal kan worden gestort waarvan op kortere of langere termijn de gevolgen voor de water- en bodemkwaliteit zichtbaar kunnen worden. Wij staan een werkwijze voor waarbij elke lading bij aankomst wordt bemonsterd en gecontroleerd en dat storting pas plaatsvindt als de bemonstering positief is.

Volledige zekerheid dat het te gebruiken materiaal geen aanleiding geeft tot verontreiniging kunnen we niet leveren. We mogen wel aannemen dat de mogelijkheden die geboden worden, maar ook de beperkingen die de wetgever oplegt aan het initiatief, de kans op verontreinigingen en de verspreiding daarvan voorkomt of voldoende beperkt.

De controle van de monitoringsgegevens zal binnen de maximale termijn van 4 weken plaatsvinden. Als er aanleiding toe is zal er veel eerder gereageerd worden dan de maximale

periode van 4 weken. Daarnaast is het waterschap altijd bevoegd zelf metingen uit te voeren en het is niet uit te sluiten dat dit ook zal gebeuren.

Het is ook mogelijk dat bij 'verdachte' activiteiten bij de plas er een verzoek tot handhaving ingediend wordt bij het waterschap.

Alle partijen grond en bagger die in de plas toegepast worden, moeten zijn onderzocht en minimaal 5 werkdagen voor toepassen worden aangemeld bij het waterschap. Het waterschap controleert of de partij correct is onderzocht en of de partij op basis van de gemeten kwaliteit toegepast kan worden. Bij twijfel, maar ook steekproefsgewijs, kan het waterschap de partij grond onderzoeken en de kwaliteit opnieuw vaststellen. Elke partij wordt dus bemonsterd en gecontroleerd.