



**Stichting  
Dorpsraad  
Boekelo**



13.19465

Postbus 10038  
7504 PA Enschede  
IBAN: NL69RABO31 67 34 950  
K.v.K.: 41028185  
e-mail: dorpsraad@boekelo.info  
website: www.boekelo.info

Waterschap Regge en Dinkel,  
t.a.v. het dagelijks bestuur  
Postbus 5006  
7600 GA ALMELO

Ons kenmerk: 3492  
Uw kenmerk:  
Onderwerp: Nota Bodembeheer Rutbekerveld

G. Meyerink

Boekelo, 10 oktober 2013

Geacht bestuur,

Door één van onze contacten werden wij er kort geleden op gewezen dat uw bestuur de Nota Waterbeheer Rutbekerveld ter inzage had gelegd.

Wij vinden het merkwaardig dat deze nota niet aan ons, als erkend dorps-/wijkorgaan van de gemeente Enschede, is toegezonden. Uit contacten met deze gemeente zouden wij ons kunnen voorstellen dat het bij u bekend zou moeten zijn dat de Dorpsraad de ontwikkelingen in dit gebied met buitengewone belangstelling volgt. Onze zorg over de toekomstige ontwikkelingen is in meerdere reacties aan de gemeente kenbaar gemaakt.

De nota doorlezend komt deze op ons over als een taai technisch schrijven waarbij frequent 'specialistentaal' wordt gebruikt. Door dit taalgebruik is het niet makkelijk leesbaar en dat belemmert het geven van een zienswijze. Wij stellen u voor aan dit aspect voortaan extra aandacht te geven. Als voorbeeld geven wij 'KRW-lichaam', voor u ongetwijfeld een bekend begrip, wij hebben de betekenis op Google moeten opzoeken.

Het is u wellicht bekend dat onze Dorpsraad zich zorgen maakt over de toekomstige ontwikkeling van dit gebied. Dit betreft zowel het materiaal waarmee de verondieping wordt uitgevoerd (t/m industrieklasse 1 w.o. baggerspecie) als de voorgenomen activiteiten. In deze brief betreft het specifiek het eerste onderdeel. Onze grootste zorg is op dit moment dat nog niet voldoende wordt gewaarborgd dat de natuurlijke ontwikkeling van dit gebied niet verstoord wordt door het storten van vervuilde grond. Naar onze mening geeft ook de nota bodembeheer daarvoor nog onvoldoende garanties.

Over de volgende onderdelen hebben wij vragen en/of opmerkingen:

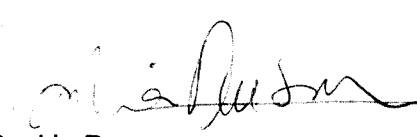
- 2.4.1. Grondwater, Tabel 2.3 (p.15). Als conclusie schrijft u dat de grondwaterkwaliteit aan de geldende normen voldoet. Voor ons is onbekend wat deze normen zijn en daardoor niet verifieerbaar. In de tabel hebben IJzer, Nitraat, Ammonium en Sulfaat geen 'Voldoet' beoordeling gekregen. Op welke manier kan dit de waterkwaliteit in dit gebied alsnog negatief beïnvloeden?

- 2.4.1. Rutbekerveld (p. 15). Er blijkt sprake van stratificatie tussen de diepe en de ondiepe laag waarbij de diepe laag zuurstofarm is. Daardoor voldoet dit in het oostelijk deel niet aan de norm. Op dit onderdeel verzoeken wij u om een nadere uitleg.
- 2.4.2. Ecologische kwaliteit (p. 17). In dit onderdeel wordt de uitgevoerde quick scan beschreven. Er zijn 34 soorten, 2 daarvan worden als negatieve indicators beoordeeld en 13 dertien soorten positief. Dat maakt dat er nog 19 soorten zijn waarover niets wordt gemeld. Omdat dit wellicht negatieve consequenties kan hebben voor de waterkwaliteit verzoeken wij om een nadere toelichting.
- 2.4.2. Vissoorten (p. 17 laatste alinea). U gaat algemeen in op de samenstelling van de visstand die niet karakteristiek is voor diepe zandwinputten. Wij missen een beoordeling van de vraag in hoeverre het storten van licht vervuilde grond en baggerspecie de water- en bodemkwaliteit van het Rutbekerveld negatief kan beïnvloeden. De te algemene opmerking m.b.t. de vissoorten die wel of niet karakteristiek zijn voor 'diepe plassen' is o.i. te vrijblijvend omdat levende dieren een minstens zo belangrijke indicator zijn voor de water- en bodemkwaliteit.
- 2.5. Waterbodemkwaliteit (p.17). Naar onze mening zou uw bewering dat de waterbodem schoon is door onderzoek gestaafd moeten worden en niet op basis van een verwachting.
- 3.3.1 in combinatie met 5.2. Monitoring grond en baggerspecie (p. 22 en 28). Dit doet bij ons de vraag rijzen: hoe wij er van verzekerd kunnen zijn dat het materiaal dat gebruikt gaat worden voor de verondieping geen aanleiding geeft tot verontreiniging op enige termijn. Het is ons bekend dat er een monitoringsplan is afgesproken met K3Delta. Deze wordt steekproefsgewijze met een ons inziens te lange reactietermijn gecontroleerd door uw waterschap. Bij een reactie "binnen een termijn van 4 weken" met 50+ vrachtwagenladingen per dag is ons duidelijk dat een buitenproportionele hoeveelheid fout vulmateriaal gedumpt kan worden vóór dat daadwerkelijk ingegrepen wordt. Verder is onduidelijk wat de bemonsteringsfrequentie is. Wij pleiten voor een werkwijze waarbij de kans op het signaleren van fout vulmateriaal maximaal is. Verder vindt er geen controle bij aankomst op de losplaats. Dit betekent dat het risico bestaat dat er niet afgesproken vulmateriaal kan worden gestort waarvan op kortere of langere termijn de gevolgen voor de water- en bodemkwaliteit zichtbaar kunnen worden. Wij staan een werkwijze voor waarbij elke lading bij aankomst wordt bemonsterd en gecontroleerd en dat storting pas plaatsvindt als de bemonstering positief is.

Zo nodig zijn wij graag bereid onze zienswijze nader toe te lichten en tot nader overleg.

Met vriendelijke groet,  
Dorpsraad Boekelo,

Jeroen Verhaak,  
voorzitter

  
Saskia Duesmann,  
secretaris

Kopie: gemeente Enschede