

Project: Ondergrondse Containers Binnenstad en Spoorbuurt

Publicatiedatum concept aanwijsbesluiten met kenmerk OC201302: woensdag 11 september 2013

Sluiting reactietermijn zienswijzen: donderdag 24 oktober 2013

Publicatiedatum definitieve aanwijsbesluiten zonder zienswijzen met kenmerk OC201306 en OC201307: woensdag 6 en woensdag 20 november 2013

Sluiting beroepstermijn zonder zienswijzen: donderdag 19 december 2013 en donderdag 2 januari 2014

Publicatiedatum definitieve aanwijsbesluiten met zienswijzen met kenmerk OC201403: woensdag 5 maart 2014

Sluiting beroepstermijn aanwijsbesluiten met zienswijzen : donderdag 17 april 2014

Besluitcode: CT01R

In de zienswijzen met registratienummers 09 en 013 wordt aangegeven dat:

- Het woongenot wordt beperkt daar er een schuifraam aan de zijkant van Geest 16 in de zomermaanden wellicht gesloten moet blijven als gevolg van stankoverlast,
- De locatie van de container brengt een onevenredige verdeling van lasten onder een aantal bewoners van de Geest (parkeren van auto's, plaatsen van palen en verkeersborden),
- De container komt in de directe nabijheid van de beschermde Stadsgezichtwoningen Geest 16 en Geest 18 alsmede de monumentale panden Geest 10 en Geest 12 welke in een stadswandeling zijn opgenomen,

In de zienswijze worden diverse alternatieven aangedragen:

- Langs de blinde muur Geest 16/18/18A, evt. het verbreden van de toegang zodat de container voor de inzamelwagen bereikbaar is,
- Het perkje Geest aan de linkerkant tussen de percelen 29 en 35,

- Langs één van de blinde muren aan de Rietwijkstraat, aan het einde van de Geest aan de zijde van het Bolwerk.
- Verplaatsen van het paaltje voor Geest 13 zodat de container 15 meter in noordwestelijke richting verplaatst kan worden.

Reactie:

Bij de afweging tussen verschillende locaties worden vastgestelde locatiecriteria toegepast. Onderdeel van deze criteria is (mogelijke) overlast. De aanwezigheid van een gemeentelijk Stadsgezicht of de opname in een stadswandeling is echter geen locatiecriterium. Andere in dit kader belangrijke criteria zijn: verkeersveiligheid en mogelijkheden tot efficiënte inzameling.

De aangewezen concept locatie is gelegen voor een woningraam (hoekzijde) van appellant. Appellant geeft aan hier overlast van te verwachten. Deze locatie kost slechts 1 parkeerplaats en is goed bereikbaar door de inzamelauto.

De voorgestelde locatie aan de Rietwijkstraat is onbereikbaar voor de inzamelauto en valt hierdoor af als mogelijke locatie voor de ondergrondse container.

De voorgestelde locatie op de Geest nabij nr. 29 en 31 geeft vergelijkbare overlast voor een grotere groep woningen dan de aangewezen concept locatie. Om deze reden voldoet deze voorgestelde locatie niet beter aan de locatiecriteria dan de aangewezen concept locatie.

De voorgestelde locatie nabij de blinde muur van Geest 16/18 voldoet niet aan de gewenste criteria. De ruimte is hier te beperkt om lediging van de ondergrondse container mogelijk te maken met de inzamelauto. Onder andere door de ruimte die ontbreekt voor het uitschuiven en plaatsen van de steunpoten.

Onderzocht is een niet voorgestelde alternatieve locatie verderop gelegen op het parkeerterrein naast achter Geest 16/18. In eerste instantie is deze locatie niet in de afwegingen meegenomen, omdat deze niet bereikbaar is voor de inzamelauto. Door het weghalen van plaatjes is deze locatie bereikbaar geworden voor de inzamelauto. Bij deze locatie zijn echter de volgende overwegingen van belang: (1) de locatie gaat ten koste van 1 en mogelijk zelfs 2 parkeerplaatsen, (2) de locatie maakt achteruitrijden van de inzamelauto noodzakelijk en dit gaat ten koste van de verkeersveiligheid en (3) de verwijderde paaltjes waren bedoeld om foutparkeren tegen te gaan. Wanneer hier fout wordt geparkeerd is de bereikbaarheid van de locatie verloren gegaan.

Aan de stuurgroep (bestaande uit een vertegenwoordiging van bewonersverenigingen) is advies gevraagd in de afweging tussen de aangewezen en de onderzochte alternatieve locatie. De stuurgroep is van mening dat de alternatieve locatie achter op het parkeerterrein op basis van de

locatiecriteria de beste keuze is. Tevens adviseert zij de weg te halen paaltjes te vervangen voor klappaaltjes met een slot. Het advies van de Stuurgroep is overgenomen.

Besluitcode: CT06R

In de zienswijzen met registratienummers 06 en 07 wordt aangegeven dat:

- De toewijzing op de CT06R een te grote loopafstand met zich meebrengt. Er zijn dichterbij gelegen containers waar de voorkeur naar uit gaat.

In de zienswijzen worden alternatieven aangedragen:

- Voor de zienswijze met registratienummer 06 wordt de CT55R genoemd,
- Voor de zienswijze met registratienummer 07 wordt de CT54R genoemd.

Reactie:

Bij de aanwijzing van huishoudens op locaties voor ondergrondse containers is er naar gestreefd de loopafstand zo kort mogelijk te houden. Dit is in een aantal gevallen echter niet mogelijk. Dit is het gevolg van de afweging om het aantal aan te sluiten huishoudens passend te krijgen op de capaciteit van de ondergrondse container in combinatie met een efficiënte inzameling (ledigingfrequentie).

De beide zienswijzen hebben betrekking op loopafstanden tot de aangewezen concept locatie die langer is dan de loopafstand tot de gevraagde alternatieve locatie. Beide alternatieve locaties hebben een beperkte restcapaciteit. Deze restcapaciteit is onvoldoende om alle huishoudens (met dezelfde alternatieve locatie met een kortere loopafstand) aan te wijzen op deze locatie. Het vergroten van de capaciteit door het bijplaatsen van een extra ondergrondse container is niet mogelijk door het ontbreken van voldoende geschikte buitenruimte. Om deze redenen is de aanwijzing op de aangewezen locatie ongewijzigd gebleven.

Op basis van capaciteitsberekeningen vooraf is de verwachting dat er beperkt restcapaciteit beschikbaar is voor de betreffende appellanten. Er is voor gekozen om enkel de betreffende appellanten tijdelijk autorisatie te verlenen in het gebruik van gevraagde alternatieve locaties, zolang dit niet ten koste gaat van een efficiënte inzameling.

Besluitcode: CT14R

In de zienswijze met registratienummer 012 wordt aangegeven dat:

- De locatie van de container precies voor de ingang/deur van tenminste 4 winkels en meerdere woonhuizen is,
- Op de Koningsweg het woongenot ernstig wordt belemmerd en geschaad als gevolg van stank. Dit door de te korte afstand perceel versus container,
- De Gedempte Nieuwsloot één van de hoofd aanloop/rij/fiets routes van de stad is welke geblokkeerd kan worden door het op alle tijden van de dag storten van vuil door bewoners in de container. De stoep is niet breed genoeg en te druk met passanten,
- De locatie ten koste gaat van 2 parkeerplaatsen waar juist meer parkeerplaatsen gewenst zijn door de aanwezigheid van bank/pinautomaat en winkel.

In de zienswijze worden diverse alternatieven aangedragen:

- Het Hofplein, een ruime locatie welke tevens 2 parkeerplaatsen zou kunnen missen,
- Aan één kant van de parkeerplaats op het Hofplein, hier zijn geen ingangen/voordeuren van woningen en winkels, dus minimale overlast en binnen loopafstand voor de aangewezen percelen.

Reactie:

De locaties van ondergrondse containers worden vastgesteld op basis van locatiecriteria. In de nabijheid van de aangewezen concept locatie CT14R is geen enkele locatie vast te stellen die geheel aan alle criteria voldoet. Het gaat dan ook om het vaststellen van de locatie die het beste voldoet aan de gestelde criteria.

Appellanten melden dat de locatie gelegen is in de nabijheid van deuren van winkels en woonhuizen. Bijna elke mogelijke locatie is in de nabijheid van deuren en dit kan dan ook niet worden voorkomen. De gekozen concept locatie is echter verder weg gelegen van in gebruik zijnde deuren dan in de situaties bij de meeste alternatieve locaties.

Wat betreft de stank is gekozen voor een ondergrondse container die is afgesloten met rubberen sluitingsranden. Tijdens de aanbesteding is uitdrukkelijk rekening gehouden met eisen die de mogelijke stank beperken. Ook in de gebruiksaanwijzingen voor bewoners is hier nadrukkelijk aandacht aan besteed. Daarnaast is er voor gekozen om in de binnenstad (waaronder locatie CT14R) ten minste 2 keer per week de containers te legen in tegenstelling tot de frequentie van 1 keer per week elders in de stad. Voor zover sprake is van overlast is deze overlast niet groter dan in het geval van de meeste overige locaties waar ondergrondse containers zijn en worden geplaatst.

Mogelijk hebben de appellanten zich wat betreft indeling van de straat gebaseerd op de oude situatie. Recent is de Gedempte Nieuwsloot heringericht en is de stoep voldoende breed voor de plaatsing van een ondergrondse container. Tevens zijn er geen parkeerplaatsen aan deze zijde van de

rijweg. Er gaan dus geen parkeerplaatsen verloren door het plaatsen van een ondergrondse container.

Bij de vaststelling van de locatie is tevens rekening gehouden met markt- en kermisstandplaatsen. Hierdoor hoeven tijdens deze activiteiten de ondergrondse containers niet weggehaald te worden en blijven deze voorzieningen beschikbaar voor gebruikers.

De voorgestelde alternatieve locatie aan het Hofplein voldoet minder goed aan de gestelde locatiecriteriën dan de concept locatie: (1) locatie gaat ten koste van 2 parkeerplaatsen, (2) locatie is op een weekmarkt, (3) op locatie liggen kabels en leidingen en (4) de loopafstanden voor de meeste aangewezen huishoudens zijn veel groter.

Buiten de zienswijze om hebben verschillende appellanten voorstellen gedaan voor alternatieve locaties. Deze zijn allen onderzocht op basis van de vastgestelde locatiecriteriën. In een afweging blijken deze alternatieven niet beter te voldoen op basis van de locatiecriteriën dan de aangewezen locatie. Deze alternatieve locaties vielen af op basis van de volgende criteria: bereikbaarheid inzamelauto, loopafstanden en de eerder genoemde markt- en kermisstandplaatsen. Het alternatief om bij de locatie CT15R een extra ondergrondse container te plaatsen is tevens niet mogelijk door het ontbreken van ruimte voor lediging (overspanning verlichting en lantarenpaal hangen/staan te dichtbij).

De zienswijze is voorgelegd aan de Stuurgroep. Op basis van alle beschikbare gegevens heeft deze een afweging gemaakt en geadviseerd de concept locatie te handhaven. Afwegingen die hierbij zijn gemaakt zijn tevens terug te vinden in de locatiecriteriën: beperken van de loopafstanden, mogelijkheden voor een efficiënte inzameling, overlast in relatie tot andere locaties.

Het college van burgemeester en wethouders heeft met inachtneming van het advies van de stuurgroep alle bij dit besluit betrokken belangen gewogen en is tot de conclusie gekomen dat de ontwerplocatie als definitieve locatie wordt aangewezen. De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van de locatie.

Besluitcode: CT15R

Er zijn geen zienswijzen binnengekomen met betrekking op locatie CT15R binnen de gestelde reactietermijn van zes weken. Er is geen aanleiding tot wijzigingen in het concept aanwijfsbesluit. Het definitieve aanwijfsbesluit is gelijk aan het concept aanwijfsbesluit.

Besluitcode: CT20R

Er zijn geen zienswijzen binnengekomen met betrekking op locatie CT20R binnen de gestelde reactietermijn van zes weken. Er is geen aanleiding tot wijzigingen in het concept aanwijfsbesluit. Het definitieve aanwijfsbesluit is gelijk aan het concept aanwijfsbesluit.

Besluitcode: CT29R

Er zijn geen zienswijzen binnengekomen met betrekking op locatie CT29R binnen de gestelde reactietermijn van zes weken. Er is geen aanleiding tot wijzigingen in het concept aanwijfsbesluit. Het definitieve aanwijfsbesluit is gelijk aan het concept aanwijfsbesluit.

Besluitcode: CT41R

Er zijn geen zienswijzen binnengekomen met betrekking op locatie CT41R binnen de gestelde reactietermijn van zes weken. Er is geen aanleiding tot wijzigingen in het concept aanwijfsbesluit. Het definitieve aanwijfsbesluit is gelijk aan het concept aanwijfsbesluit

Besluitcode: CT51R

In de zienswijze met registratienummer 08 wordt aangegeven dat:

- Betrokken perceel niet over een achteruitgang beschikt waardoor appellant een grote loopafstand dient te overbruggen of zich via een trap naar het Kennemerpark moet begeven.

In de zienswijze wordt een alternatief aangedragen:

- De Locatie van de CT43R is dichterbij gelegen en makkelijker te bereiken.

Reactie:

Bij de aanwijzing van huishoudens op locaties voor ondergrondse containers is er naar gestreefd de loopafstand zo kort mogelijk te houden. Dit is in een aantal gevallen echter niet mogelijk. Dit is het gevolg van de afweging om het aantal aan te sluiten huishoudens passend te krijgen op de capaciteit van de ondergrondse container in combinatie met een efficiënte inzameling (ledigingfrequentie).

De beide zienswijzen hebben betrekking op loopafstanden tot de aangewezen concept locatie die langer is dan de loopafstand tot de gevraagde alternatieve locatie. Beide alternatieve locaties hebben een beperkte restcapaciteit. Deze restcapaciteit is onvoldoende om alle huishoudens (met dezelfde alternatieve locatie met een kortere loopafstand) aan te wijzen op deze locatie. Het vergroten van de capaciteit door het bijplaatsen van een extra ondergrondse container is niet mogelijk door het ontbreken van voldoende geschikte buitenruimte. Om deze redenen is de aanwijzing op de aangewezen locatie ongewijzigd gebleven.

Op basis van capaciteitsberekeningen vooraf is de verwachting dat er beperkt restcapaciteit beschikbaar is voor de betreffende appellanten. Er is voor gekozen om enkel de betreffende

appellanten tijdelijk autorisatie te verlenen in het gebruik van gevraagde alternatieve locaties, zolang dit niet ten koste gaat van een efficiënte inzameling.

Besluitcode: CT52R

In de zienswijze met registratienummer 11 wordt aangegeven dat:

- De geplande locatie is aangewezen als beschermd stadsgezicht. Het plaatsen van een ondergrondse container zou ten koste gaan van de bestaande en veelal monumentale waarden,
- Er een kans aanwezig is dat de inwerpzuil besmeurd wordt met graffiti en aanplakbiljetten,
- Het woongenot wordt geschaad als gevolg van stank, geluidsoverlast en afval wat wordt geplaatst naast de container,
- Het betreffende monument een zwakke gevel heeft, het plaatsen en legen van de container door een zwaar voertuig zou schade kunnen veroorzaken,
- De aanwezigheid van de container voor de woning doet afbreuk aan de zichtlijnen, privacy en veiligheid van de bewoners,
- De mogelijke hinder voor de bewoner bij het achteruitrijden de weg op en het mogelijk stagneren van de verkeersdoorstroming van grote voertuigen,
- Het plaatsen van een object cq. obstakel op de openbare weg verboden is en een verkeersonveilige situatie teweeg brengt.

In de zienswijze worden diverse alternatieven aangedragen:

- Het laten vervallen van de geplande locatie. De noodzaak is niet aanwezig omdat de locaties CT51R en CT50R binnen een straal van 125 te bereiken zijn voor de nu aangewezen percelen op de CT52R,
- Verplaatsen van de geplande locatie (2 alternatieven genaamd A en B). Waarbij bij locatie A de ondergrondse container minder in de zichtlijnen staat, verkeerstechnisch veiliger is en de gevel van dit pand sterker is na een grondige renovatie. Voor locatie B wordt genoemd: minder stankoverlast en andere hinder, makkelijk te camoufleren, ligt niet in de zichtlijnen, ligt vrij van enig pad, Monumentenzorg vindt dit een beter alternatief dan de huidige locatie,

- Het herinrichten van 4 (privé) parkeerplaatsen naar 3 parkeerplaatsen waardoor het mogelijk wordt de ondergrondse container op deze parkeerplaats te plaatsen.

Reactie:

In overleg met appellant is onderzocht of er een locatie is aan te wijzen die beter voldoet aan de gestelde locatiecriteriën dan de aangewezen locatie. Het betreft hier met name het criterium met betrekking tot overlast. Er zijn meerdere nieuwe locaties gevonden en onderzocht. Op basis van de resultaten van de proefgleuven blijken de kabels en leidingen anders te liggen dan op tekening en daarmee de nieuwe locaties niet geschikt voor plaatsing van een ondergrondse container. Er is op basis van dit aanvullend onderzoek vastgesteld dat geen enkele locatie in de nabijheid van de gewenste locatie is te realiseren binnen de verharding.

Er is een nieuwe locatie aangewezen aan de overzijde van de rijweg in het gras. Aangezien het hier een vestingwal betreft met monumentale status is hiervoor gelijktijdig een omgevingsvergunning aangevraagd. De locatie is gelegen op grotere afstand van woonhuizen en voldoet daarmee beter aan de gestelde criteria met betrekking tot overlast.

Besluitcode: CT53R

In de zienswijze met registratienummer 10 wordt aangegeven dat:

- De geplande locatie ter hoogte van perceel Parkstraat 3, een druk oversteekpunt is voor schoolgaande kinderen en wandelaars. Op dit punt gaan de stoep van het Kennemerpark/Baanstraat en het begin van het wandelpad bij het Kennemerpark in elkaar over,
- De geplande locatie een verkeersonveilige situatie met zich meebrengt,
- Het woongenot wordt verstoord als gevolg van geluidsoverlast overdag, 's avonds en 's nachts door de mogelijkheid van het 24 uur per dag brengen van afval naar de container. De geluidsoverlast kan ook gezondheid- en concentratieproblemen veroorzaken alsmede een hoge mate van irritatie en stress.

In de zienswijze wordt een alternatief aangedragen:

- Aan de waterkant of op het groene grasveld aan het Kennemerpark / Ritsevoort.

Reactie:

Bij de afweging van verschillende alternatieve locaties wordt gebruik gemaakt van vastgestelde locatiecriteria. Appellant geeft aan dat de verkeersveiligheid wordt verslechterd door de aanwezigheid van een ondergrondse container. De verkeerskundige van de gemeente Alkmaar heeft de situatie ter plaatse bekeken alsmede de plaatsingstekening. Op basis van deze informatie is vastgesteld dat er geen problemen ontstaan met betrekking tot de verkeersveiligheid. Door het uitbouwen van de stoep ontstaat meer ruimte voor de voetgangers om te passeren. Ook ontstaat er een beter zicht voor de overstekende voetgangers. Dat is positief.

Bij de aanschaf van ondergrondse containers is nadrukkelijk rekening gehouden met een minimaal geluidsniveau. Dit is als eis meegenomen in het programma van eisen in de aanbesteding. Als gevolg hiervan zijn onder andere rubberen randen aangebracht op de klepopening. Geluidsoverlast tijdens het legen van de ondergrondse container is mogelijk slechts 2 keer per week gedurende zeer korte tijd tijdens gewone werkuren.

De aangedragen alternatieve locatie voldoet niet beter aan de gestelde locatiecriteria. Er zitten daar kabels en leidingen in de grond die de plaatsing beletten. Tevens is dit een locatie die veel meer in het zicht komt van gebruikers van het park en onderdeel van vestingwallen met monumentale status. Aangezien de oorspronkelijke locatie beter voldoet aan de gestelde criteria is ervoor gekozen deze te handhaven.

Besluitcode: CT55R

Er zijn geen zienswijzen binnengekomen met betrekking op locatie CT55R binnen de gestelde reactietermijn van zes weken. Er is geen aanleiding tot wijzigingen in het concept aanwijbsbesluit. Het definitieve aanwijbsbesluit is gelijk aan het concept aanwijbsbesluit