

Verslag beantwoording zienswijzen (nr. 20141216-V01)

Ingediend in het kader van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), ten behoeve van het concept verkeersbesluit "Aanpassingen Burgemeester Keizerweg – Molenlaan".

Algemene inleiding

De Burgemeester Keizerweg gelegen tussen de rotonde Veerweg en Noordhoek/Hoogendijk komt in aanmerking voor reconstructie. De gehele Molenlaan komt in aanmerking voor groot onderhoud. Het is de bedoeling om in het eerste kwartaal van 2015 te starten met de uitvoering van de werkzaamheden.

Voor de reconstructie van de Burgemeester Keizerweg en het groot onderhoud van de Molenlaan zijn ontwerpen gemaakt, waarvoor een uitgebreid informatie- en inspraaktraject is doorlopen. Voor enkele van de aanpassingen waarin de reconstructie en het groot onderhoud voorzien (zoals het verplaatsen van de bushaltes van het busstation) is een verkeersbesluit benodigd.

Inspraakprocedure

Het concept verkeersbesluit is op 23 oktober 2014 bekendgemaakt in de Staatscourant (nr. 30385). Op 29 oktober 2014 is in het Papendrechts Nieuwsblad gepubliceerd dat het concept verkeersbesluit "Aanpassingen Burgemeester Keizerweg – Molenlaan" ter inzage werd gelegd. Vanaf 29 oktober 2014 tot 6 december 2014 heeft het concept verkeersbesluit met bijbehorende stukken ter inzage gelegen, op basis van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het indienen van zienswijzen kon alleen schriftelijk.

Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn binnengekomen:

- 1a) 27-10-2014 (datum e-mail), 27-10-2014 (datum van ontvangst), 1336779 (zaaknummer), Vereniging Tombord, adres onbekend;
- 1b) 01-12-2014 (datum e-mail), 01-12-2014 (datum van ontvangst), 1336779 (zaaknummer), Vereniging Tombord, adres onbekend [e-mail betreft een aanvulling op de e-mail van 27-10-2014];
- 2) 03-12-2014 (datum brief), 03-12-2014 (datum van ontvangst), 1333224 (zaaknummer), [naam reclamant 2], [adres en woonplaats reclamant 2].

Onderstaand is een korte samenvatting van de zienswijzen weergegeven, alsmede de reactie van de gemeente daarop en de conclusie.

Ad 1a en 1b. Vereniging Tombord (reclamant 1).

Zienswijze

Reclamant heeft globaal vier opmerkingen op het concept verkeersbesluit "Aanpassingen Burgemeester Keizerweg – Molenlaan":

- 1) Bussen moeten doorgetrokken strepen overschrijden om de busstrook te bereiken en te verlaten. Dit is echter niet toegestaan volgens het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990). Wijzig de doorgetrokken streep in een onderbroken streep waar de bus de busstrook op moet rijden en weer moet verlaten. Ook bij de bushaltes moet de doorgetrokken streep worden vervangen door een onderbroken streep.
- 2) Wat is de functie van het kruis bij de noordelijke bushalte, tussen de Molenlaan en Jan Steenlaan?
- 3) Op tekening 11.749 staat aan het begin van de Gerard Dousingel een gele doorgetrokken streep (verbod om stil te staan) op de trottoirband. Hierover staat niets opgenomen in het concept verkeersbesluit. In de huidige situatie ligt wel een gele onderbroken streep.
- 4) De verkeersborden die het begin en einde van de 30 km/h-zone aanduiden (bij de Gerard Dousingel, Ary Scheffersingel, Onderslag en De Vang) staan, ondanks een rijbaanbreedte van meer dan 5 meter, alleen aan de rechterzijde.

Reactie

De zienswijze van reclamant is gedateerd op 27 oktober 2014 en ontvangen op 27 oktober 2014, binnen de termijn dat het concept verkeersbesluit ter inzage heeft gelegen. De zienswijze voldoet niet aan de vereisten die aan het indienen van een zienswijze worden gesteld. Voor wat betreft de beoordeling of reclamant als belanghebbende kan worden opgemerkt, gaat het om een informele vereniging, welke nergens staat ingeschreven.

De doelstellingen van reclamant luiden volgens haar statuten als volgt:

1. De vereniging heeft ten doel de juiste toepassing van verkeersborden op de weg te laten bestaan.
2. De vereniging tracht dit doel onder meer te bereiken door:
 - a. Wegbeheerders te attenderen op onjuiste verkeersborden.
 - b. Deze borden publiek te maken door foto's te publiceren.

De feitelijke werkzaamheden van reclamant behelzen niet meer dan het bijhouden van een forum op internet en het in rechte opkomen tegen besluiten.

Het begrip 'belanghebbende' is in de jurisprudentie nader uitgewerkt. De Raad van State hanteert voor verenigingen bepaalde criteria om te bepalen of zij wel of niet ontvankelijk zijn.

Ingevolge vaste rechtspraak van de Afdeling is voor de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is, bepalend of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt (zie bijvoorbeeld: ABRvS 15 februari 2012, zaak nr. 201104545/1/T1/A3). Onder verwijzing naar de uitspraak ABRvS 1 oktober 2008 (zaak nr. 200707921/1) oordeelt de Afdeling dat het louter in rechte opkomen tegen besluiten niet kan worden aangemerkt als feitelijke werkzaamheden in de zin van artikel 1:2 lid 1 en 3 Algemene wet bestuursrecht.

Gelet op de aangehaalde jurisprudentie zijn wij van oordeel dat reclamant, gezien de door reclamant feitelijk uitgevoerde werkzaamheden, namelijk het bijhouden van een forum op internet en het, zoals in het onderhavige geval in rechte opkomen tegen besluiten, niet kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Dit eens te meer gezien het feit, dat het opkomen in rechte ook geen deel uitmaakt van de doeleindenbeschrijving van deze informele vereniging.

Gezien het vorenstaande zijn wij van oordeel dat reclamant kennelijk niet-ontvankelijk is in zijn zienswijze.

Om redenen van coulantie worden puntsgewijs de volgende antwoorden gegeven op de door reclamant gemaakte opmerkingen.

- 1) De markering van de busstroken en bij bushaltes is conform de richtlijnen van het CROW, het nationale kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte. De markering wordt op meerdere locaties in den lande op een dergelijke wijze toegepast.
- 2) Het kruis bij de noordelijke bushalte, tussen de Molenlaan en Jan Steenlaan, is bedoeld voor buschauffeurs om aan te geven dat zij daar niet met hun bus halteren, om zo manoeuvreerruimte vrij te houden voor buschauffeurs die vóór hen moeten halteren.
- 3) Op tekening 11.749 is abusievelijk aangegeven dat aan het begin van de Gerard Dousingel een gele doorgetrokken streep op de trottoirband wordt aangebracht. In de huidige situatie is een onderbroken gele streep (parkeerverbod) aanwezig en dit blijft ongewijzigd.
- 4) De inrichting van (het begin en einde van) de 30 km/h-zones voldoet aan de richtlijnen van het CROW, het nationale kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte. Voor weggebruikers maken de toegepaste verkeersborden en de inrichting van de 30 km/h-zones voldoende duidelijk dat zij zich in een gebied bevinden met een verblijfsfunctie. Tevens wordt in het coalitieakkoord 2014 – 2018 van de gemeente Papendrecht concreet ingezet op vermindering van het aantal verkeersborden. Gezien het vorenstaande en indachtig de 'Uitvoeringsvoorschriften BABW inzake verkeerstekens' is besloten om bij de door reclamant genoemde straten in afwijking van de Uitvoeringsvoorschriften de verkeersborden die het begin en einde van de 30 km/h-zone aanduiden slechts aan de rechterzijde van de weg te plaatsen. Overigens maken de 30 km/h-zones en de bebording bij de genoemde straten geen onderdeel uit van het concept verkeersbesluit.

Ad 2. [naam reclamant 2] (reclamant 2).

Zienswijze

Reclamant heeft globaal drie opmerkingen op het concept verkeersbesluit "Aanpassingen Burgemeester Keizerweg – Molenlaan":

- 1) Bussen moeten doorgetrokken strepen overschrijden om de busstrook te bereiken en te verlaten. Dit is echter niet toegestaan volgens het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990). Wijzig de doorgetrokken streep in een onderbroken streep waar de bus de busstrook op moet rijden en weer moet verlaten. Ook bij de bushaltes moet de doorgetrokken streep worden vervangen door een onderbroken streep.
- 2) Op tekening 11.749 staat aan het begin van de Gerard Dousingel een gele doorgetrokken streep (verbod om stil te staan) op de trottoirband. Hierover staat niets opgenomen in het concept verkeersbesluit. In de huidige situatie ligt wel een gele onderbroken streep.
- 3) De verkeersborden die het begin en einde van de 30 km/h-zone aanduiden (bij de Gerard Dousingel, Ary Scheffersingel, Onderslag en De Vang) staan, ondanks een rijbaanbreedte van meer dan 5 meter, alleen aan de rechterzijde.

Reactie

De zienswijze van reclamant is gedateerd op 3 december 2014 en ontvangen op 3 december 2014, binnen de termijn dat het concept verkeersbesluit ter inzage heeft gelegen. De zienswijze voldoet aan de vereisten die aan het indienen van een zienswijze worden gesteld. Ten aanzien van de beoordeling of reclamant als belanghebbende kan worden aangemerkt, kan worden gesteld dat reclamant op korte afstand (+/- 150 meter) woonachtig is van de Burgemeester Keizerweg. Hierdoor is diens belang rechtstreeks bij het concept besluit betrokken. De zienswijze wordt dan ook ontvankelijk verklaard.

Punsgewijs worden de volgende antwoorden gegeven op de in de zienswijze gemaakte opmerkingen van reclamant.

- 1) De markering van de busstroken is conform de richtlijnen van het CROW, het nationale kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte. De markering wordt op meerdere locaties in den lande op een dergelijke wijze toegepast.
- 2) Op tekening 11.749 is abusievelijk aangegeven dat aan het begin van de Gerard Dousingel een gele doorgetrokken streep op de trottoirband wordt aangebracht. In de huidige situatie is een onderbroken gele streep (parkeerverbod) aanwezig en dit blijft ongewijzigd.
- 3) De inrichting van (het begin en einde van) de 30 km/h-zones voldoet aan de richtlijnen van het CROW, het nationale kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte. Voor weggebruikers maken de toegepaste verkeersborden en de inrichting van de 30 km/h-zones voldoende duidelijk dat zij zich in een gebied bevinden met een verblijfsfunctie. Tevens wordt in het coalitieakkoord 2014 – 2018 van de gemeente Papendrecht concreet ingezet op vermindering van het aantal verkeersborden. Gezien het vorenstaande en indachtig de 'Uitvoeringsvoorschriften BABW inzake verkeerstekens' is besloten om bij de door reclamant genoemde straten in afwijking van de Uitvoeringsvoorschriften de verkeersborden die het begin en einde van de 30 km/h-zone aanduiden slechts aan de rechterzijde van de weg te plaatsen. Overigens maken de 30 km/h-zones en de bebording bij de genoemde straten geen onderdeel uit van het concept verkeersbesluit.

Conclusie

Het voorgenomen verkeersbesluit heeft ten doel de veiligheid op de weg te verzekeren, alsmede het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan, en het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer op de Burgemeester Keizerweg. Conform het bepaalde in artikel 24 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer heeft overleg plaatsgevonden met de politie. Zij heeft positief geadviseerd ten aanzien van het voorgenomen verkeersbesluit "Aanpassingen Burgemeester Keizerweg – Molenlaan"

De door reclamanten ingediende opmerkingen betreffen slechts een voorgestelde wijziging van markering, een vraag, een attendering op een fout in een tekening en een verzoek tot het plaatsen van extra verkeersborden.

Verslag beantwoording zienswijzen (nr. 20141216-V01)

De opmerkingen overwegende, hebben wij besloten om het concept verkeersbesluit "Aanpassingen Burgemeester Keizerweg – Molenlaan" ongewijzigd vast te stellen.

Aldus vastgesteld, d.d. 16 december 2014,

Burgemeester en wethouders van Papendrecht,
namens dezen,
hoofd afdeling Beheer & Uitvoering,

J.A.P.M. Koppen