

NOTA VAN BEANTWOORDING

Horende bij de partiële herziening van het
peilbesluit Stolwijk en Berkenwoude peilgebied
Middelblok

Status	Concept
datum	12 september
versie	1

1. Inleiding

Het voorliggende document is de nota van beantwoording naar aanleiding van de zienswijzen op het ontwerp van de partiële herziening van het peilbesluit Stolwijk en Berkenwoude voor het peilgebied Middelblok. Het peilbesluit heeft van 4 juli 2014 tot en met 27 augustus 2014 ter inzage gelegen. Daarnaast zijn op 14 juli en 19 augustus inloopavonden gehouden waarbij belanghebbenden in de gelegenheid zijn geweest om het concept-ontwerp-peilbesluit in te zien en vragen te stellen aan medewerkers van het hoogheemraadschap. Tijdens de ter inzage periode zijn er in totaal 10 zienswijzen ontvangen, waarvan 6 met dezelfde inhoud. In onderstaande tabel is een verslag gemaakt van de zienswijzen en de antwoorden. Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens, zijn de namen en adressen in dit document weggelaten.

De zienswijzen hebben niet geleid tot wijziging van het peilbesluit.

Nr.	Zienswijze/vraag	Antwoord
1. a	Dit gebied heeft nog steeds de bestemming agrarisch en daarom dient ook hier de Beleidskader Peilbeheer Provincie Zuid-Holland (26 maart 2008) landbouwkundige peilbesluiten gehanteerd te worden. Er kan niet vooruit gelopen te worden op mogelijke toekomstige ontwikkelingen in het peilgebied.	Het peilgebied Middelblok is onderdeel van de herijkte ecologische hoofdstructuur (EHS) welke is vastgesteld in de Provinciale Structuurvisie en overgenomen in de Visie Ruimte en Mobiliteit. Recent is verder de Gebiedsovereenkomst Krimpenerwaard 2016-2021 opgesteld. De realisatie van de EHS is daarom geen toekomstige ontwikkeling meer, maar de huidige bestemming. Omdat definitieve keuzes in het kader van het gebiedsproces Krimpenerwaard uiterlijk 2021 moeten zijn uitgevoerd achten wij continuering van het huidige peil hierom voor nu het beste alternatief. Zodra er concrete afspraken gemaakt worden in het kader van het gebiedsproces kan het peilbesluit hierop worden herzien.
1. b	Daarom verzoekt LTO Noord de benadering: "peil volgt functie" te handhaven en moet het peil dan ook op de agrarische functie van het gebied worden aangepast. Temeer daar er van de gebiedspartijen en in het bijzonder van de agrarische sector een grote inspanning (zelfrealisatie tot zo mogelijk 30%) wordt gevraagd aangaande de EHS door de Krimpenerwaard.	Door het continueren van het huidig peil wordt het "peil volgt functie" principe nog steeds gehanteerd. Met het huidig peilbeheer worden de bestaande functies: stedelijk, natuur en agrarisch gefaciliteerd. Het voorgestelde peil is het meest passend gelet op het huidige en toekomstige gebruik. Zie ook het antwoord op de vraag bij 1.a.
1. c	Behoud van draagvlak voor de natuurdoelstelling binnen de agrarische sector is dan noodzakelijk en dit is onlosmakelijk verbonden met de ontwikkelingsmogelijkheden voor de agrarische sector buiten de EHS.	HHSK is zich bewust dat draagvlak voor de natuurdoelstelling binnen de agrarische sector wenselijk is. Om die reden wordt de sector nauw betrokken, worden voorstellen in samenspraak met de sector ontwikkeld en wordt in het kader van het gebiedsproces ingezet op een aparte landbouwagonderzoekagenda, welke onder andere toeziet op versterking van de agrarische structuur in de Krimpenerwaard. Overigens ligt peilgebied Middelblok binnen de begrensde EHS.
1. d	Niet aanpassen en uitvoeren van peilbesluiten (peil volgt de inklinging in het gebied, ofwel de drooglegging blijft gehandhaafd) zal de agrarische sector beperken in haar Ontwikkelingsmogelijkheden en economisch duurzame bedrijfsvoering. Vandaar onze zienswijze om het peil dan ook juist en volgens de bestaande afspraken aan te passen.	Het peilbesluit is naar ons oordeel niet direct beperkend voor de huidige agrarische bedrijfsvoering. Zie verder het antwoord bij vraag 1.a.

2. a	In dit betreffende peilvak beheren we bedrijfsmatig agrarische gronden. Een belangrijke factor die niet alleen de financiële waarde maar ook de gebruikswaarde van de gronden bepaald is de mate van drooglegging. Om de graslandpercelen te bewerken en te beweiden is voldoende drooglegging een vereiste. Het is ook een gegeven dat de ziektedruk zoals leverbot, long- en maagdarmpwormen bij rund- en wolven bij een geringere drooglegging toeneemt.	Zie het antwoord 1.
2. b	Het concept geeft aan dat op 28 september 2011 door het HHSK besloten is voor peilgebied Middelblok het peil tot en met 2014 vast te zetten en vervolgens aan te passen aan de opgetreden maaiveldddaling. Als dit niet wordt nagekomen geeft dit inmiddels al een kleine 3 cm. drooglegging minder.	Als gevolg van een uitspraak van de rechtbank (19 juli 2012) is HHSK verplicht om met ingang van 1 januari 2015 een nieuw peilbesluit vast te stellen. In overeenstemming met de uitspraak van de rechtbank is het peil, voor wat betreft het peilgebied Middelblok, voor een periode van drie jaar, tot en met eind 2014, op het huidige niveau vastgezet, en is onderzoek uitgevoerd naar het effect van peilaanpassing op gebouwen en infrastructuur in Gouderak. De resultaten van dit onderzoek en met name het concreter worden van de plannen met betrekking tot de uitvoering van de EHS, geven HHSK aanleiding om anders met het peilbeheer in het gebied om te gaan.
2. c	Het provinciaal beleid geeft de richtlijn aan dat in veengebieden de gemiddelde drooglegging per peilvak maximaal 60 cm bedraagt. U geeft als HHSK zelf in het stuk aan dat als de gemiddelde drooglegging binnen een peilvak minder is dan 60 cm. d.m.v. peilaanpassing de agrarische bedrijfsvoering op een economisch aanvaardbaar niveau wordt gehouden.	Bedoelde redenering gaat uit van een gebied met alleen een agrarische functie. Omdat het gebied op meerdere wijze wordt gebruikt moeten de belangen onderling worden gewogen. Zie verder antwoord 1.
2. d	Zeer frustrerend om dan in het stuk te moeten vernemen dat je eigen waterschap met dit voorgenomen peilbesluit zegt een droogleggingsgrens te benaderen waarbij agrarische bedrijfsvoering nog mogelijk is. Het nog mogelijk zijn nadert immers de grens van onmogelijk.	Het is inderdaad zo dat in Middelblok de drooglegging op termijn afneemt. Echter om eerder genoemde redenen (antwoord 1. a) ziet HHSK af van peilaanpassing.

2. e	Het mag dan zo zijn dat de rechtbank heeft bepaald dat er Voor het peilgebied Middelblok een nieuw peilbesluit moet komen voor 1 januari 2015. Dit behoort echter tot stand te komen na een zorgvuldige belangenafweging en niet, zoals uit dit concept blijkt, dat men om aan de wens van een groep ingezetenen tegemoet te komen willens en wetens een aantal individuele agrarische grondgebruikers benadeelt.	Na vaststelling van het peilbesluit voor het peilgebied Middelblok in 2011 is HHSK gestart met het grondwateronderzoek in Gouderak in samenwerking met de gemeente Ouderkerk. De bewoners van Gouderak en grootste agrarisch grondbezitters van Middelblok zijn geïnformeerd over de aanpak voortgang en resultaten van het grondwateronderzoek. Tegelijkertijd zijn de plannen voor de uitvoering van de functie verandering door de provincie Zuid-Holland verder gevorderd. Deze inzichten en nieuwe ontwikkelingen geven HHSK aanleiding om in voorliggend peilbesluit het peil te fixeren voor de periode 2014 tot 2021.
2. f	In plaats van de tegenstrijdigheid tussen twee categorieën op te lossen, kiest het HHSK er zelf voor om daartoe een nodige ingreep op het watersysteem van zich af te wentelen.	Gelet op de aanstaande door de provincie vastgelegde transformatie van het gebied is het niet doelmatig en daarmee maatschappelijk ongewenst om nu ingrijpende maatregelen te nemen in het watersysteem.

2. g	Het HHSK kan zich ook wel verschuilen achter transformatieopgave die boven het betreffende peilgebied hangt maar u weet als geen ander hoe een dusdanige slepende zaak dit al is. Ook heeft de Raad van Ouderkerk om in het gebiedsvoorstel mee te gaan de eis gesteld dat er ook in Middelblok agrarische activiteiten moeten blijven. Daarenboven is indeuken van de noordgrens van de EHS naar de Lange Gouderak Tiendweg ook nog niet uitgesloten; dit wordt inmiddels onderstreept door de nieuwe commissie DEUK. Bovendien heeft het HHSK de reconstructie van de Lange Gouderakse Tiendweg voorlopig uitgesteld vanwege het ongewisse van toestemming en functie van het betreffende gebied.	Zoals aangegeven zijn grote delen (22,6%van het totale areaal) van het gebied verworven voor het realiseren van de natuuropgave. De omvang van de resterende agrarische gronden is in omvang beperkt en relatief versnipperd over verschillende eigenaren. Mede vanwege die situatie is er bij alle betrokkenen een gevoel van urgentie om tot heldere afspraken te komen. Met het oog op deze situatie en de situatie dat er momenteel concrete afspraken worden gemaakt over de regie van het gebiedsproces hebben wij vertrouwen in het proces om op korte termijn te komen tot concrete afspraken voor wat inmiddels heet: de 'noordrand'. Wat betreft het indeuken van de noordgrens merken wij op dat de commissie Deuk (subcommissie van de Adviesraad Natuur en Landbouw) nog geen concreet advies heeft vastgesteld. Hierbij was de opgave van de commissie Deuk om, gegeven de situatie dat er mogelijk wensen zijn tot lokaal indeuken van de begrenzing, te komen met voorstellen voor uitdeuken. Voor HHSK is de begrenzing aangegeven in de Provinciale Structuurvisie leidend. De onzekerheid over de randvoorwaarden voor de reconstructie van de Lange Tiendweg en de Gouderakse Tiendweg draagt ook bij aan het gevoel van urgentie bij HHSK als wegbeheerder om zo spoedig mogelijk te komen tot heldere afspraken over dit gebied.								
2. h	Daarnaast is het zo dat i.v.m. de transformatie door de overheden voortdurend is gezegd dat de agrariërs in begrens natuurgebied hun drooglegging zouden behouden tot de laatste boer vertrokken zou zijn. Het huidige concept peilbesluit is dan ook niet anders dan een onrechtvaardig uitrookbeleid van de thans functionerende agrarische grondgebruikers.	Uit de droogleggingsanalyse blijkt dat vooralsnog het agrarisch gebruik in het grootste deel van het gebied voorgezet kan worden gedurende de periode van het peilbesluit (2015-2021). 60% van het areaal in bezit bij de agrarische sector beschikt over een drooglegging vergelijkbaar aan een doorsnee agrarisch bedrijf van de Krimpenerwaard en in 16% van het areaal is de drooglegging zelfs groter (zie onderstaande tabel). <table><tr><td><u>Areaal</u></td><td><u>droogleggingsklasse (cm)</u></td></tr><tr><td>24 %</td><td>< 40 cm</td></tr><tr><td>60%</td><td>40 cm tot 60 cm</td></tr><tr><td>16%</td><td>>60 cm</td></tr></table>	<u>Areaal</u>	<u>droogleggingsklasse (cm)</u>	24 %	< 40 cm	60%	40 cm tot 60 cm	16%	>60 cm
<u>Areaal</u>	<u>droogleggingsklasse (cm)</u>									
24 %	< 40 cm									
60%	40 cm tot 60 cm									
16%	>60 cm									

2. i	Wij stellen bij deze dan ook voor dat het HHSK de juiste verantwoordelijkheid op zich neemt door Gouderak-dorp (gelijk de andere kernen) te isoleren, daar het peil te fixeren of (indien men dat wil) op te zetten. Het spanningsveld tussen gebouwd en ongebouwd valt dan weg zodat zolang er bedrijfsmatig agrarische activiteiten in Middelblok plaatsvinden het peil aan de maaivelddaling aangepast kan blijven worden met daarbij een inhaalslag van 2,7 cm. Ten gevolge van de opgelopen achterstand over de jaren 2012,2013 en 2014. Hopelijk mag deze zienswijze leiden tot een rechtvaardig peilbesluit.	Waterstaatkundig isolatie is een technisch gezien mogelijk uitvoerbare maatregel waar echter, naast de forse investering in het watersysteem nadelen aan kleven, zoals versnippering van het watersysteem, plaatsen van een extra gemaal, verslechtering van de waterkwaliteit, vermindering van de waterberging en daarmee toename van de kwetsbaarheid voor wateroverlast. Anderzijds het aanpassen van het peil voor het huidig agrarisch grondgebruik zou verdere maaivelddaling veroorzaken. Dit is en negatief onomkeerbaar effect, dat in strijd is met de provinciale beleidsdoelstelling voor dit gebied, namelijk het tegengaan van bodemdaling. Om deze reden is het niet duurzaam en doelmatig om de kern Gouderak waterstaatkundig te isoleren. Dit is een ingrijpende en kostbare maatregel, die op dit moment overbodig is. Zie verder antwoord op vraag 2h.
3. a	Is er met de bewoners en agrariërs breed overleg geweest en wat waren de reacties?	De agrarische sector is ook geïnformeerd (op 24 mei 2013) over de resultaten van het grondwateronderzoek en mogelijke gevolgen voor het nieuwe peilbesluit. Naar aanleiding van het overleg met de agrariërs zijn lokaal gedetailleerde terrestrische hoogte metingen uitgevoerd om de betrouwbaarheid van de hoogtegegevens te toetsen. Daarnaast zijn er tijdens de ter inzage periode, twee inloopavonden gehouden op 14 juli en 19 augustus jl., waarbij belanghebbenden in de gelegenheid zijn geweest om het concept-ontwerp peilbesluit in te zien en vragen te stellen aan het hoogheemraadschap.
3. b	Is de dorpskern Gouderak hier dan mee gered of lange termijn of over 10 jaar.	Door het continueren van het huidige peil wordt mogelijke schade van gebouwen en infrastructuur als gevolg van het oppervlaktepeil op de lange termijn voorkomen.

3. c	Het is voor een agrariër een ernstige ingreep. Voor de woning gemeenschap is het een voordeel dus moet je isoleren althans de dorpskern want op lange termijn toch nodig is. Mijn enigszins moeite met het peilbesluit aan de invulling c.q. zelfrealisatie van het gebied en er zijn grote plannen met de betrokkenen. Ze liggen klaar dat kan in overleg met waterschap, gemeente, provincie heel snel en dan kun je pas een gedragen peilbesluit nemen en anders niet, allemaal verliezers.	Zie antwoorden op zienswijzen 1b, 1c en 2i. Het is zeer nadrukkelijk de wens van de gebiedspartijen (provincie, gemeenten en waterschappen) om in overleg met grondeigenaren en agrariërs tot een gedragen oplossing te komen. Doordat nog gewerkt wordt aan die gedragen oplossing en HHSK wel voor 1 januari 2015 een peilbesluit moet vaststellen richten wij ons er op om met dit peilbesluit geen onomkeerbare maatregelen te treffen. Hiermee beogen wij inhoudelijk alle opties zoveel mogelijk open te houden zodat de kans voor een optimaal resultaat van het gebiedsproces zo groot mogelijk blijft.
------	---	---

4. a	De kennisgeving, (document exb-2014-8885) zoals ook gepubliceerd in het Waterschap blad, is niet correct opgesteld. Onder besluit II is geschreven: peilgebied Bergambacht terwijl dit moet zijn peilgebied Middelblok.	Bedankt voor uw oplettendheid. Dit wordt gecorrigeerd in het uiteindelijke besluit.
4. b	In de aanleiding (document exb-2014-8887) geeft u aan dat met dit nieuwe ontwerp besluit het eerdere besluit van 28-09-2011 niet meer ten uitvoer wilt brengen (om in 2014 het peil aan te passen aan de opgetreden maaiveld daling). U komt hiermee terug op een eerder genomen besluit. Ik vind dit onacceptabel!	De rechter heeft het peilbesluit Stolwijk en Berkenwoude, peilgebied Middelblok, uit 2011 vernietigd en HHSK verplicht om een nieuw peilbesluit voor het gebied te nemen. Anders dan ten tijde van vaststelling van het peilbesluiten 2011 is de planvorming voor de inrichting van natuur nu verder geconcretiseerd en zijn er financiële middelen beschikbaar om binnen de begrenzing inrichtings- en compensatiemaatregelen te treffen. Daarnaast geven de resultaten van het grondwateronderzoek in Gouderak aan dat op de lange termijn het risico op schade verder toeneemt als het peil aangepast wordt. Deze ontwikkelingen geven HHSK aanleiding om in het nieuwe peilbesluit het peil te fixeren voor de periode 2015 tot 2021.
4. c	Vanaf 2005 tot op heden is er al geen peilaanpassing meer geweest wat voor het overwegend agrarisch gebied (54,1% van de 404 ha. is nog in agrarisch gebruik en 37% natuur wordt ook agrarisch beheerd) ernstige nadelige gevolgen heeft. Met dit ontwerp besluit wilt u het peil op het huidige niveau handhaven tot 2021. Het moet hiermee duidelijk zijn dat ik het hiermee oneens ben.	Het klopt dat het peil sinds 2005 niet is aangepast aan de maaiveld daling. Anders dan u stelt is natuur het overwegend grondgebruik. Op basis van kadastrale gegevens uit 2014 is de verdeling van het grondgebruik als volgt: agrarisch 31,5%; natuurontwikkeling 37,0%; stedelijk 9,0%; Bureau Beheer Landbouwgronden (BBL) 22,6%. De gronden in bezit van het BBL worden tijdelijk aan agrariërs verpacht, tot dat het planvormingsproces is afgerond. Deze gronden zijn echter verworven voor natuurontwikkeling.
4. d	In de tekst staat aangegeven dat er voor gekozen is om het besluit voor een periode van 5 jaar voor te bereiden en daarbij geeft u aan een periode van 2015 tot 2021. Dit is echter 6 jaar!.	Dit klopt en wordt gecorrigeerd in de tekst van het definitieve besluit.

4. e	Gebiedsvoorstel EHS Krimpenerwaard zal het voor de resterende agrariërs in polder Middelblok van groot belang zijn dat zij een economisch rendabel bedrijf houden.	Zie antwoord op zienswijzen 1a, 1b en 1d.
4. f	Het is mijn mening dat hetgeen in hoofdstuk 5. Peilafweging geschreven staat: (citaat: De verwachting is dat het peilgebied Middelblok onderdeel blijft van de EHS en een daarbij passend mogelijk hoger oppervlakte waterpeil krijgt.) zonder meer "een brug te ver" is. Peilaanpassing is noodzaak!.	Zie antwoord op zienswijze 1c.
4. g	Bij punt 5.4 wordt aangegeven dat de noodzaak is dat in het gebied tussen Tiendweg, Beijerse Weegje, Landscheiding en Snippejagerskade het waterpeil te verhogen met ca. 14 cm. Dit is echter pas mogelijk naar mijn mening wanneer de eigendom van agrariërs is aangekocht ten behoeve van de natuur.	Een eventuele peilopzet mag pas worden doorgevoerd wanneer de betreffende gronden verworven zijn, dan wel wanneer hiervoor een afdoende regeling is getroffen. Dit wordt in de nieuwe versie van de toelichting aangepast.
4. h	Tevens wil ik er op wijzen dat wanneer dit wordt geëffectueerd dat het pachten van deze natuurweilanden door boeren op termijn minder aantrekkelijk wordt om te pachten vanwege o.a. afnemend gewas opbrengst, verminderde draagkracht van de grond, enz. Naar mijn mening zal de verpachter Zuid-Holland Landschap hier op zijn pacht prijs moeten aanpassen.	HHSK gaat niet over de pacht prijs van de gronden. Zie verder antwoord op zienswijze 1. b

4. i	Conform het Wareco rapport van d.d. 12 juni 2013 zoals ook door uw college geciteerd bij de conclusie van het onderzoek; citaat: De voorgenomen peilaanpassing is beperkt en zal geen verdere schade toebrengen aan bebouwing en infrastructuur. Hoofdstuk 4.5 blz.12 Ik zie dan ook geen enkele reden om de agrarische grondgebruikers te benadelen door het achterwege laten van een peilaanpassing. Mede gezien deze conclusie van het rapport is een handhaving van het huidige tot 2021 onjuist en acht ik een peilaanpassing noodzakelijk.	De resultaten van het grondwateronderzoek geven inderdaad aan dat de voorgenomen peilaanpassing, zoals opgenomen in het peilbesluit uit 2011 op de korte termijn geen schade zal toebrengen aan gebouwen en infrastructuur. Op de lange termijn is dit wel het geval. Daarom ziet HHSK peilaanpassing als een niet- duurzame maatregel voor het gebied en wil het risico op onomkeerbare schade niet laten toenemen. Rekening houdend met de aanstaande functieverandering. Zie verder antwoord op zienswijze 1. b
4. j	Nu door gebrek aan voldoende financiële middelen het Veenweidepact beëindigd is en opgevolgd is door het gebiedsvoorstel EHS Krimpenerwaard zal het voor de resterende agrariërs in polder Middelblok van groot belang zijn dat een economisch rendabel bedrijf te houden. Het is mijn mening dat hetgeen in hoofdstuk 5. Peilafweging geschreven staat: (citaat: De verwachting is dat het peilgebied Middelblok onderdeel blijft van de EHS en een daarbij passend mogelijk hoger oppervlakte waterpeil krijgt.) zonder meer "een brug te ver" is. Peilaanpassing is noodzaak!	De provincie heeft de polder Middelblok, conform het gebiedsvoorstel opgenomen binnen de begrenzing van de herijkte EHS. Tevens heeft zij een uitvoeringsstrategie vastgesteld waarmee ook benodigde middelen voor de uitvoering zijn vastgesteld en geprogrammeerd. Zie verder antwoord op zienswijze 1. d
4. k	Er is in de afgelopen zomer een periode geweest dat er zeer weinig regen is gevallen. In het agrarisch gebied heb ik moeten constateren dat voor langere tijd het waterpeil <u>veel lager</u> is geweest dan NAP – 2,53 m Dit is niet alleen slecht voor de waterkwaliteit maar ook erg slecht voor de oxidatie van de bodem. Het geeft een versnelde bodemdaling en is daarmee het tegenovergestelde van hetgeen u nastreeft n.l. het verminderen van de bodemdaling	U hebt gelijk. Dit is een onwenselijk situatie, die heeft plaatsgevonden tijdens de renovatie werkzaamheden van het gemaal Middelblok. Dit betrof een incident.

4. I	Ik acht het van belang dat de in een peilbesluit vastgelegd peil ook nauwkeurig binnen de daarvoor geldende minimum en maximum normen wordt aangehouden, zodat de duur van een peilafwijking zo mogelijk voorkomen wordt. Het lijkt mij wenselijk dat in een peilbesluit ook wordt vastgelegd welke eventuele peilafwijking voor welk tijdsbestek maximaal is toegestaan.	De peilen worden beheerd binnen de vastgestelde marges en bij normale weersomstandigheden (10 mm/dag waarvoor het gemaal is ontworpen). Hogere neerslag intensiteit valt hierbuiten. De maximale duur van de afwijking ten opzichte van het peil kan niet aangegeven worden, omdat deze afhankelijk is van weersomstandigheden.
------	---	---

4. m	Ik heb vernomen dat voor polder Middelblok maar één peilschaal wordt gebruikt welke is opgesteld bij de bebouwde kom van Gouderak (dus nabij het gemaal Verdoold). Het is mijn mening dat dit te beperkt is en geen goed beeld geeft van het peil in de polder. Ik vind dat er meerdere peilschalen in een peilgebied moeten zijn. Zodat duidelijk wordt wat het verschil is tussen de verschillende peilschalen in de polder als gevolg van z.g. verhang, opwaaing, weerstand door plantengroei, enz. heb ontvangen. citaat: Het gemiddelde van de waterhoogte op de schalen is dan bepalend voor al dan niet bemalen of water inlaten	HHSK hanteert als richtlijn voor de plaatsing van peilschalen één peilschaal per 500 ha. De locatie moet goed zichtbaar zijn voor de belanghebbenden. De bestaande peilschaal voldoet aan beide criteria.
4. n	In de N-O hoek van peilgebied Middelblok (nabij de Tiendweg) is er een overstort van de Polder Veerstaalblok welke altijd overstort. Ik heb hierover vragen gesteld op de inloop avond waarop ik later het volgende antwoord <i>De overstort is dus eigenlijk een inlaat. In normale omstandigheden loopt hij soms een beetje omdat het een wegzijgingsgebied is. Als een bui kort durend is wordt er soms voor gekozen om de inlaat te laten lopen terwijl het gemaal Middelblok draait. Het verschil in capaciteit tussen gemaal en de inlaat is zodanig dat dit de bemalingsduur van Middelblok nauwelijks negatief beïnvloed.</i> De ervaring leert dat ook bij een te hoog peil in Middelblok na veel regen deze overstort veel water inlaat. Hierdoor duurt het langer dat het peil voor Middelblok weer op niveau is. In droge perioden is de overstort natuurlijk een prima oplossing, echter in natte perioden een ernstig nadeel. Ik wil hierbij de aandacht vragen van het college om te zorgen voor een juiste aansturing van deze overstort.	De ervaring van HHSK is dat het ingelaten debiet zodanig klein is ten opzichte van de gemaal capaciteit, dat dit debiet het peil van Middelblok niet nadelig beïnvloedt.

5. a	Ik wil mijn bezorgdheid uiten over het vast zetten van het waterpeil. Dit in verband met de draagkracht van de percelen en de kwaliteit van het gras. Mijn voorstel is pas het waterpeil pas aan als het veenweidepact is afgerond.	Zie antwoord op zienswijzen 1. d en 2. d
5. b	Mocht hhsK besluiten het waterpeil vast te zetten, is er dan schadevergoeding voor de geleden schade aan agrarische percelen?	HHSK gaat er niet vanuit dat schade zal ontstaan als gevolg van continuering van het huidige peil. Mocht u toch schade ondervinden dan kunt u een verzoek indienen voor nadeelcompensatie. Daarbij dient u onder meer aan te tonen dat causaal verband bestaat tussen de geleden schade en het door het hoogheemraadschap gevoerde peil.