

D142036161



BESLUIT D.D. 26 NOVEMBER 2014 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND

Wet geluidhinder  
Reconstructie N815 en A18,  
gemeente Montferland en Doetinchem

Zaaknummer 2011-003604

## 1 INLEIDING

De wegen N815 en de aansluitingen met de A18 in Wehl, gemeente Montferland en Doetinchem, zijn gewijzigd. Uit een analyse van de provincie Gelderland is gebleken dat de gehanteerde verkeersgegevens niet overeenkomen met de werkelijke (verwachte) situatie voor wat betreft intensiteiten en vrachtverkeer. Eerder waren hogere waarden niet nodig geacht, maar omdat de toekomstige verkeersintensiteiten niet juist waren is het akoestisch onderzoek overgedaan.

De provincie Gelderland heeft ter evaluatie van de verkeerswijzigingen een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidsbelasting op de gevels van de bestaande geluidgevoelige bestemmingen. De aanpassingen aan de op- en afritten zijn gedaan op initiatief van de gemeente Doetinchem. De Rijksweg A18 valt onder Rijkswaterstaat.

Voor Rijkswegen is sinds 1 juli 2012 nieuwe geluidwetgeving van kracht (Wet milieubeheer hoofdstuk 11).

De rapportage van het onderzoek is vastgelegd in het akoestisch rapport van SPA Ingenieurs d.d. 18 oktober 2013 getiteld "Akoestisch onderzoek wijzigingen N815 en A18 in Wehl, gemeente Doetinchem".

In het akoestisch onderzoek wordt uiteengezet welke aanpassingen uitgevoerd worden. Voor de reconstructie van de N815 is op grond van de Wet geluidhinder (Wgh) een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting noodzakelijk voor één bestaande woning aan Wehlseweg 14 te Kilder, gemeente Montferland. Aangezien het in dit geval gaat om de reconstructie van een provinciale weg zijn wij op grond van artikel 110a, lid 7 van de Wet geluidhinder het bevoegd gezag voor het vaststellen van de hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting.

In dit geval gaat het om een besluit waarvoor Gedeputeerde Staten van Gelderland bevoegd gezag zijn. Zij hebben hun bevoegdheid per 1 april 2013 gemandateerd aan de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN).

De aanvraag van de provincie Gelderland bestaat uit een brief van 10 december 2013 met zaaknummer 2011-003604 en een bijlage, te weten het bovengenoemde akoestisch rapport.

## 2 PROCEDURE

Met betrekking tot deze aanvraag wordt op grond van artikel 110c van de Wet geluidhinder (Wgh) de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure gevolgd zoals voorgeschreven in Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Het ontwerpbesluit, de aanvraag en de daarbij behorende bijlage zijn ter inzage gelegd van 19 maart tot 30 april. Wij hebben de stukken bij de belanghebbenden laten bezorgen.

Tegen het ontwerpbesluit werd een zienswijze ingediend, die in Hoofdstuk 6. INGEKOMEN REACTIES wordt samengevat en overwogen

### 3 WETTELIJKE BASIS VAN HET BESLUIT

#### Geluidszone langs de weg

Conform artikel 76 Wgh dienen de voorkeursgrenswaarden of de hogere waarden in acht genomen te worden binnen de zone van de betreffende wegen. In de Wgh zijn geluidszones gedefinieerd. De geluidszones zijn te beschouwen als aandachts- of onderzoeksgebieden. De geluidszones zijn van rechtswege aanwezig, zodat er geen apart besluit nodig is om ze in te stellen. De wettelijke breedte van de geluidszone wordt bepaald door het aantal rijstroken van de weg en het stedelijk of buitenstedelijk karakter van de omgeving langs de weg (artikel 74 Wgh). De N815 bestaat uit twee rijstroken en is in buitenstedelijk gebied gelegen. De geluidszone is daarmee 250 meter breed aan beide zijden van de weg. De zone strekt zich uit aan weerszijden van de weg en wordt gemeten vanuit de begrenzing van de buitenste rijstrook.

#### Reconstructie van een weg

Bij reconstructie van een weg wordt in de Wgh in artikel 100, een voorkeursgrenswaarde op de gevels van geluidsgevoelige bestemmingen binnen de zone gehanteerd van 48 dB. Conform artikel 100a Wgh kan met betrekking tot reeds aanwezige woningen in relatie tot een reconstructie van een weg een hogere waarde dan de voorkeursgrenswaarde worden vastgesteld.

De hoogst toelaatbare geluidbelasting is bepaald in artikel 100 van de Wet geluidhinder en bedraagt maximaal 68 dB voor zowel stedelijk als buitenstedelijk gebied. Op de berekende geluidsbelasting van de gevel van de woningen is conform artikel 110g van de Wgh een aftrek toegepast.

#### *Aftrek artikel 110g Wet geluidhinder*

In artikel 110g van de Wet geluidhinder is bepaald dat op het reken- of meetresultaat een aftrek wordt toegepast in verband met het stiller worden van motorvoertuigen. De hoogte van deze aftrek is geregeld in artikel 3.4 van de regeling "Reken- en meetvoorschrift geluid 2012" van de minister van I&M, van 12 juni 2012. De volgende aftrek geldt:

- 2 dB voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt.
- 5 dB voor de overige wegen.
- 0 dB bij het bepalen van de geluidwering van de gevels.

Om te bepalen of er sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder moet worden vastgesteld of de geluidbelasting minimaal 10 jaar na de wijziging (in dit onderzoek het jaar 2021) minimaal 48 dB bedraagt en 2 dB of meer hoger is dan de toetswaarde in het maatgevende jaar waarin een aanvang wordt gemaakt met de wijziging. Daarbij is de toetswaarde gedefinieerd als de laagste waarde van of de reeds eerder vastgestelde maximaal toelaatbare waarde van de geluidbelasting van de woningen of de in dat jaar (2013) werkelijk aanwezige geluidbelasting.

Tot de reconstructie van een weg wordt conform artikel 99 Wgh niet overgegaan dan in overeenstemming met een bestemmingsplan of inpassingsplan en na een ingesteld akoestisch onderzoek. In dit geval is het "Bestemmingsplan buitengebied Montferland" geldig.



### Maatregelen

Indien er sprake is van een reconstructie moeten maatregelen onderzocht worden. Het doel daarbij is om de toekomstige geluidbelasting zo veel mogelijk terug te brengen tot de hoogst toelaatbare waarde. Daarbij wordt eerst gekeken naar maatregelen bij de bron (geluidreducerend wegdek) en vervolgens naar maatregelen in de overdracht (geluidschermen of -wanden of het vergroten van de afstand tussen de weg en de woning). Ook wordt naar de doelmatigheid van de maatregelen gekeken.

Indien deze maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard kunnen wij op grond van artikel 83 van de Wet geluidhinder een hogere maximaal toelaatbare geluidsbelasting toestaan.

Tevens moet de wegbeheerder nagaan of er voldaan wordt aan de geluidniveaus binnen in de woningen. De maximaal toelaatbare binnenwaarde bedraagt 33 dB (artikel 112 Wgh). Eventuele maatregelen ten behoeve van de binnenwaarde zijn pas aan de orde nadat de hogere waarde definitief is vastgesteld.

## 4 GELUIDBELEID PROVINCIE GELDERLAND

De Provincie Gelderland heeft haar visie en aanpak ten aanzien van de leefomgeving vastgelegd in het Actieplan Geluid 2013-2017 (Actieplan) en in de Omgevingsvisie Gelderland, die door Provinciale Staten op 9 juli 2014 is vastgesteld.

Het Actieplan Geluid 2013-2017 bevat de keuzes die de provincie maakt om geluidhinder als gevolg van provinciale wegen aan te pakken. Dit plan is opgesteld ingevolge de EU-richtlijn omgevingslawaaï. Het beleid van de provincie Gelderland op het gebied van geluid heeft gevolgen voor de maximaal te verlenen hogere grenswaarden bij reconstructie of aanleg van een weg. Immers, nieuwe knelpunten moeten voorkomen worden. Voor wonen is de plandremmel gesteld op een geluidsbelasting van 63 dB, hetgeen betekent dat de maximaal te ontheffen waarde 62 dB bedraagt. Dit is exclusief de aftrek conform artikel 110g van de Wet geluidhinder.

In de volgende tabel worden de maximaal te verlenen hogere waarden weergegeven. De dik gedrukte waarden zijn als gevolg van het provinciale beleid lager dan de waarde volgens de Wgh. Tussen haakjes is het wettelijk toegestaan maximum weergegeven.

### Maximaal te verlenen hogere waarden (in dB).

Situatie <sup>1</sup>	Max. toegestaan geluidsniveau (in dB), werkelijke geluidsbelasting	Max. vast te stellen hogere waarde (<70 km/uur), geluidsbelasting inclusief aftrek ex art. 110 g Wgh		Max. vast te stellen hogere waarde (>=70 km/uur), geluidsbelasting inclusief aftrek ex art. 110 g Wgh	
		Stedelijk	Buitenstedelijk	Stedelijk	Buitenstedelijk
Wonen (bij reconstructie weg)	62	<b>57</b> (63*)	<b>57</b> (68*)	<b>60</b> (63*)	<b>60</b> (68*)

\* waarde geldt indien eerder een hogere waarde is vastgesteld in het kader van sanering en/of de heersende waarde hoger is dan 53 dB.

Afwijken van de maximale geluidsbelasting als gevolg van het provinciale beleid is eventueel mogelijk, mits de geluidsbelasting tot de maximaal vast te stellen hogere waarde niet kan worden teruggebracht, of maatregelen stuiten op overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. Een geluidsbelasting die hoger is dan het wettelijk toegestaan maximum is niet mogelijk.

<sup>1</sup> Hier is alleen de situatie wonen beschreven, maar er zijn ook andere situaties mogelijk. Zoals: scholen, ziekenhuis en woonwagendplaatsen. Hiervoor gelden weer andere normen en waarden. Om dit ook op te nemen zou het overzicht zeer onduidelijk en complex maken.

## 5 OVERWEGINGEN

Wij zijn op basis van het wettelijk kader en eigen provinciaal beleid nagegaan of en zo ja, welke maatregelen genomen kunnen worden om de geluidsbelasting op de gevel van de betreffende woning dusdanig te reduceren, dat geen hogere grenswaarde noodzakelijk is. Indien maatregelen aan de bron (verkeer, weg) of maatregelen in het overdrachtsgebied (geluidschermen en -wallen, vergroten afstand tussen weg en woning) onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard kunnen wij op grond van artikel 83 van de Wet geluidhinder een hogere toelaatbare geluidsbelasting toestaan.

### Reconstructie N815

Als gevolg van de reconstructie van de N815 neemt bij de woning Wehlseweg 14 te Kilder, gemeente Montferland, de geluidbelasting toe met maximaal 1,76 dB. Deze toename wordt veroorzaakt door de verkeerstoename tussen 2010 en 2021 en door de fysieke wijziging van de weg. Derhalve dient een afweging van geluidsmaatregelen afgewogen te worden om de toename ongedaan te maken.

Het wegdek is recent al opnieuw geasfalteerd en voorzien van SMA-NL11. Deze verharding heeft dezelfde eigenschappen als dicht asfalt beton (=referentie wegdek). Geluidreducerende wegdektypen zijn op het onderzochte deel van de N815 niet toepasbaar, omdat ze slecht bestand zijn tegen het wringen van banden. Hierdoor zijn ze niet geschikt om toe te worden gepast dichtbij snelheidsremmende obstakels zoals kruisingen en T-kruisingen.

Voorts hebben wij overwogen om bij de woning aan de Wehlseweg 14 geluidsafscherming te plaatsen. De kosten van een geluidsscherm of geluidswal van 70 meter lang en 1,5 meter hoog zijn echter hoger dan de kosten voor het aanbrengen van geluidwerende maatregelen bij de woning. Het realiseren van een geluidsscherm of geluidswal, is dus in deze situatie vanuit financieel oogpunt niet doelmatig.

De conclusie luidt dat de hierboven aangegeven maatregelen op bezwaren stuiten van verkeerskundige en/of financiële aard. Daarom is de wijziging van de N815 alleen mogelijk indien voor de woning aan de Wehlseweg 14 een hogere waarde wordt vastgesteld van 60 dB inclusief de aftrek op grond van artikel 110g. Deze waarde overschrijdt niet de wettelijke en beleidsmatige maxima.

## 6 INGEKOMEN REACTIES

Tegen het ontwerpbesluit is een zienswijze ingediend door A.W.M. Geurts, Wehlseweg 14, 7035 CX Kilder, gedateerd 15 april 2014.

De zienswijze luidt samengevat:

De zienswijze van de familie Geurts richt zich op de ontoelaatbare hinder die zij ondervinden als gevolg van geluid, licht van autokoplampen en van fijnstof.

De woning van de familie ligt op korte afstand van de A18 (op ca. 15-20 m afstand rijden de auto's) en de N815 (op ca. 115 m afstand rijden de auto's).

In het ontwerpbesluit wordt besloten om bij de woning geen geluidscherm te plaatsen, maar om geluidmaatregelen aan de woning te treffen. Het gevolg hiervan is, dat de woon-/leef-situatie om de woning steeds slechter wordt. De familie maakt hiertegen bezwaar, omdat bij de afweging van het besluit verkeerskundige en/of financiële aspecten doorslaggevend zijn geacht.

### **Toelichting zienswijze**

De familie ondervindt al vele jaren erg veel hinder van het wegverkeer van de A18 en de N318 en de situatie in de tuin buiten om hun woning heen verslechtert alleen maar meer en meer. In het verleden zijn al vaker gevelgeluidwerende maatregelen aan hun woning onderzocht. Echter door nu weer te kiezen voor gevelgeluidwerende voorzieningen verslechtert het woon-/leefklimaat buiten om hun woning nog verder. In alle redelijkheid kunnen zij door het lawaai, het licht en de stof van de



voertuigen niet meer buiten in hun tuin zijn.

De auto's over de A18 rijden op korte afstand langs hun woning (op ca. 15-20 meter van hun tuin) en het geluid ervan is alleen door een geluidsscherm te verminderen. Tijdens oostenwind neemt de geluidsbelasting nog eens extra toe ten opzichte van hetgeen normaliter optreedt, omdat door de wind het geluid vanuit oostelijke richting met het verkeer 'meekomt'. Door de reconstructie van de N318 neemt het geluid en ook de fijnstofconcentratie bij hun woning nog verder toe en wordt de situatie buiten om hun woning nog slechter.

De auto's maken gebruik van de afrit van de A18 en vervolgens rijden de auto's naar de N318. De koplampen van deze auto's zijn dan direct gericht op hun woning Wehlseweg 14, Kilder en het licht van de koplampen schijnt hun tuin in en hun woning binnen.

In het akoestisch rapport is ter voorkoming van lichthinder van de koplampen van de voertuigen elders wel een 1,5 m hoge en 115 m lange afscherming opgenomen. Het is bezwaarden niet duidelijk waarom ten behoeve van hun woning zulke afscherming achterwege is gebleven.

In de afweging van het besluit hogere waarde wordt ingegaan op de verkeerstoename 2010 -> 2021, op de (on)mogelijkheden met betrekking tot geluidreducerende wegdektypen en op toepassing van een geluidsscherm/aarden wal. Dit temeer daar het akoestisch rapport op pagina 8 aangeeft, dat de ontwikkelingen/aanpassingen van de N815 en A18 thans zijn aangepast en dat deze ontwikkelingen niet volledig waren meegenomen in het rekenmodel van 2020 (veranderingen ten opzichte van de oorspronkelijke situatie). Vervolgens wordt de afweging gemaakt dergelijke maatregelen niet te nemen, omdat deze op bezwaren zouden stuiten van verkeerskundige en/of financiële aard. Bezwaarden missen in het besluit de onderbouwing en afweging, hoe het gesteld staat met de hinder, die zij buiten om hun woning ondervinden als gevolg van geluid, licht van autokoplampen en van fijnstof.

#### *Overweging:*

Het toetsingskader uit de Wgh om een hogere waarde te verlenen hebben wij toegepast: indien maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard kunnen wij op grond van artikel 83 van de Wet geluidhinder een hogere maximaal toelaatbare geluidsbelasting toestaan. In hoofdstuk 5 van dit besluit zijn onze overwegingen opgenomen. Deze zienswijze heeft geen aanleiding gegeven tot heroverweging. Wel hebben wij in dit specifieke geval mogelijkheden verkend met gemeenten en RWS, om hinder van de A18 te beperken. Dit heeft niet geleid tot aanpassing van het besluit. Wij merken op dat de Wgh niet ziet op bescherming tegen lichthinder van autokoplampen en op fijnstof.

Met betrekking tot de verkeersgegevens is het inderdaad juist dat in het verkeersmodel 2020 niet alle ontwikkelingen betrokken zijn. Dit zou kunnen resulteren in een onderschatting van de toekomstige situatie. Daarom is ervoor gekozen om voor het toetsjaar 2023 de gegevens van 2030 te hanteren. Daarmee hebben wij een veel ruimere periode van verkeersgroei gehanteerd dan voorgeschreven in de wet- en regelgeving, waardoor we de gebruikte verkeersgegevens beschouwen als "worst case". Dit wordt beschreven in het akoestisch onderzoek op pagina 8.

7 BESLUIT

Gelet op het voorgaande en de bepalingen uit de Wet geluidhinder en de Algemene wet bestuursrecht hebben wij besloten de volgende hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting op de gevel van de volgende woning vast te stellen:

<b>Geluidsgevoelige bestemmingen (zie toelichting)</b>					
<b>Adres/ kadastraal perceels-nummer</b>	<b>Soort bestemming</b>	<b>Aantal bestem- mingen</b>	<b>Maat- gevende hoogte</b>	<b>Geluids- Bron</b>	<b>Hogere waarde incl. aftrek</b>
Wehlseweg 14 te Kilder, gemeente Montferland Sectie M Perceel 221	woning	1	4,5 m.	N815 Wehlseweg	52 dB

Aantal bestemmingen	Aantal geluidsgevoelige bestemmingen per adres
Maatgevende hoogte	De hoogte van het waarneempunt waarvoor de hogere waarde wordt aangevraagd.
Geluidsbron	De geluidsbron waardoor het geluid veroorzaakt wordt aangeduid door de naam van de weg, het traject en trajectnummer van de spoorweg of de bedrijfsnaam.
Aan te vragen waarde	De verzochte hogere grenswaarden bij de maatgevende waarneemhoogte, na correctie zoals aangegeven in artikel 110g van de Wgh.

Volgens artikel 111b, lid 2 van de Wet geluidhinder mag de geluidsbelasting ten gevolge van de reconstructie van de N815 binnen de woning bij gesloten ramen ten hoogste 33 dB bedragen.

Indien het binnenniveau van de woning niet zal blijken te voldoen aan de voornoemde geluidsbelasting, zullen maatregelen worden getroffen om die geluidsbelasting te realiseren. Bij dit soort maatregelen kan worden gedacht aan het verbeteren van de kierdichting, vervanging beglazing, aanbrengen van dakisolatie en het toepassen van geluidsgedempte ventilatievoorzieningen. De maatregelen dienen gebaseerd te zijn op de gecumuleerde geluidsbelasting. Bij het berekenen van het binnenniveau is de aftrek conform artikel 110g van de Wgh niet van toepassing.

Eventuele maatregelen ten behoeve van de binnenwaarde zijn pas aan de orde nadat de hogere waarde definitief is vastgesteld.

De vastgestelde hogere waarde is het gevolg van een akoestische afweging en toetsing aan de Wgh. Zij heeft geen betrekking op andere toetsingskaders en afwegingen die in het kader van de ruimtelijke ordening worden gemaakt.

In de bij het aanvraagformulier behorende verklaring als bedoeld in artikel 5.4, eerste lid onder d van het Besluit geluidhinder is aangegeven dat maatregelen zullen worden getroffen indien de geluidsbelasting meer bedraagt dan het toegestane binnenniveau.

De maatregelen aan de gevel die tot gevolg hebben dat het binnenniveau voldoet aan de op grond van artikel 111b, lid 2 van de Wet geluidhinder maximaal toegestane geluidsbelasting van 33 dB, dienen gebaseerd te zijn op de gecumuleerde geluidsbelasting zoals opgenomen in het akoestisch onderzoek. Bij het berekenen van het binnenniveau is de aftrek conform artikel 110g van de Wgh niet van toepassing.

Conform artikel 110i laten wij het hogere waarde besluit inschrijven in het register van het kadaster, nadat het onherroepelijk is geworden.




## 8 WIJZIGING TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERPBESLUIT

De hogere waarde wordt vastgesteld op 52 dB. In het ontwerpbesluit staat de hogere waarde 60 dB genoemd, terwijl in de aanvraag en in het akoestisch onderzoek wel 52 dB staat vermeld. De wijziging berust op een kennelijke verschrijving in het ontwerpbesluit.

Nijmegen, 26 november 2014

Hoogachtend,  
Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Mr. P.M. Muselaers, Afdelingshoofd  
Juridisch Advies Omgevingsdienst Regio Nijmegen

## BEROEP EN MOGELIJKHEID VAN VOORLOPIGE VOORZIENING

Een belanghebbende die tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht, alsmede een belanghebbende aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijze naar voren heeft gebracht, kan gedurende de termijn van terinzagelegging beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 20019, 2500 EA Den Haag). De indiener van een beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat gelet op de betrokken belangen vereist, ook een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Bij het verzoek dient een afschrift van het beroepschrift te worden overlegd.

Het besluit treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dit verzoek is beslist.

Voor het behandelen van het beroepschrift en van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

Kopie:

- Burgemeester en wethouders van Montferland
- Burgemeester en wethouders van Doetinchem
- Provincie Gelderland , PB/FO, dhr. P. Driessen, Postbus 9090, 6800 GX ARNHEM
- Provincie Gelderland , Uitvoering wegen, dhr. P.J. Muller, Postbus 9090, 6800 GX ARNHEM
- ODRN, mw. M.C. Zweerman
- ODRN, mw. B. Hemai