



D142024474



Besluit op aangevraagde omgevingsvergunning (gedeeltelijk verleend)

Wij hebben op 12 augustus 2014 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen OLO1405853 van Radboud Universiteit / Radboudumc, de heer C. Buise, Comeniuslaan 4, 6525 HP te Nijmegen voor de realisatie van een terreininrichting en een fietsenstalling op het perceel kadastraal bekend:

Gemeente: Hatert

Sectie: B

Nummer: 05060

plaatselijk bekend als Kapittelweg 29 te Nijmegen.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z14.026619.

Op grond van de aanvraag kan, indien er zich een weigeringsgrond voordoet, de omgevingsvergunning worden verleend voor de activiteit(en) waarvoor zij niet hoeft te worden geweigerd (artikel 2.21 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

Besluit

Wij besluiten, gelet o.a. op artikel 2.1, 2.2 en paragraaf 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de aanvraag voor een omgevingsvergunning gedeeltelijk te verlenen en gedeeltelijk te weigeren.

De omgevingsvergunning wordt voor de volgende activiteit(en) verleend:

A. het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, sub a Wabo);

De omgevingsvergunning voor de volgende activiteit(en) blijkt vergunningsvrij te zijn:

B. het vellen of doen vellen van een houtopstand (artikel 2.2, lid 1, sub g Wabo).

Inhoudelijke overwegingen

De inhoudelijke motivering van ons besluit is, per activiteit, verderop in dit besluit opgenomen (in een bijlage).

Opmerkingen

Ten aanzien van deze omgevingsvergunning hebben wij opmerkingen die relevant zijn bij de realisatie van het plan. Deze opmerkingen zijn verderop in dit besluit opgenomen (in een bijlage).

Gewaarmerkte stukken en bijlagen

Wij merken op dat alle bijlagen en gewaarmerkte stukken deel uitmaken van deze omgevingsvergunning.

Procedure

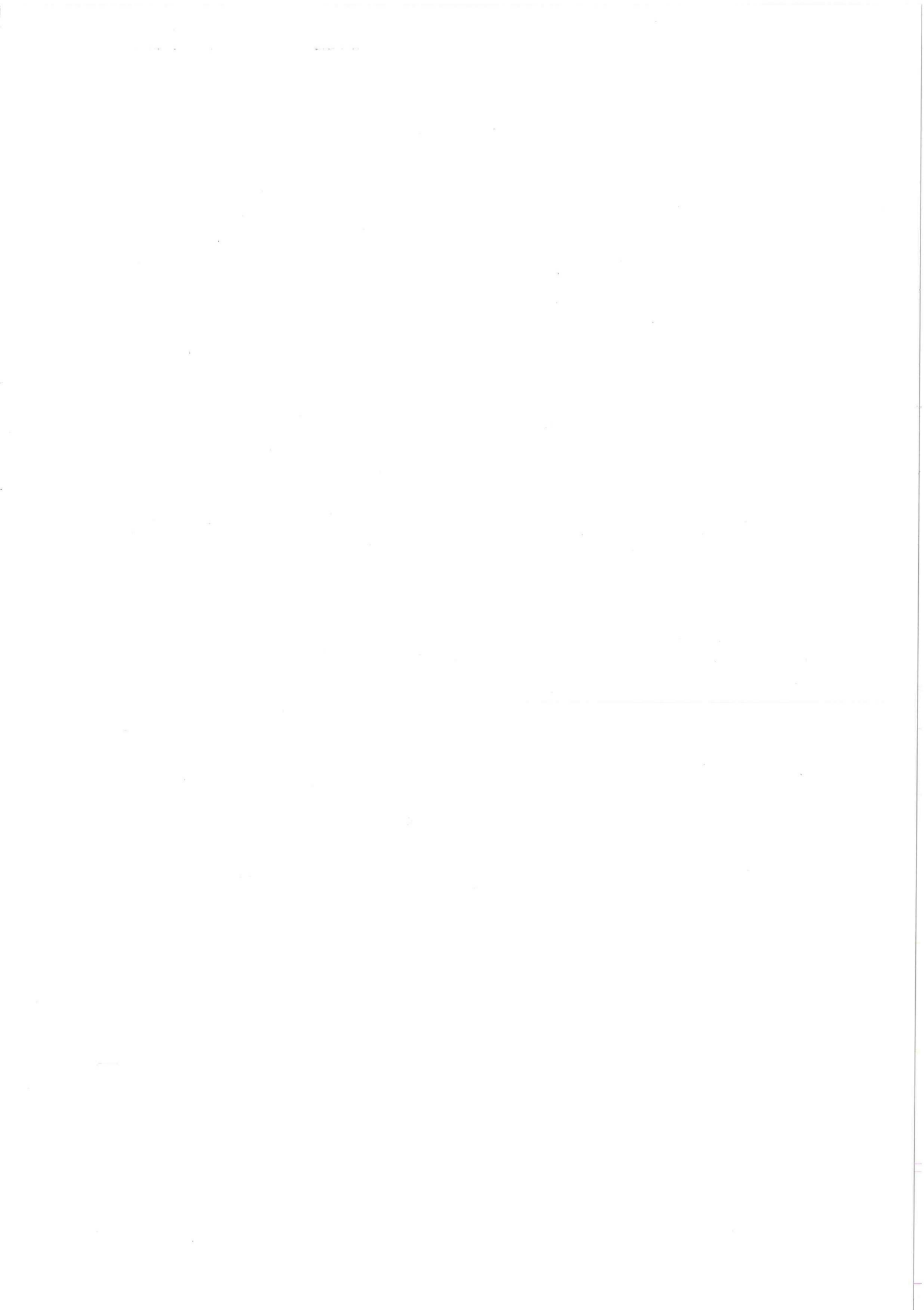
Op de aanvraag voor een omgevingsvergunning is de reguliere voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht toegepast.

Bezwaarmogelijkheid

Gedurende zes weken, die ingaan op de dag na bekendmaking, kan een belanghebbende een schriftelijk bezwaarschrift indienen bij het college van Burgemeester en Wethouders, bureau JZ 21, postbus 9105, 6500 HG Nijmegen.

In het bezwaarschrift dienen in ieder geval de volgende gegevens vermeld te worden:

1. naam en adres (inclusief postcode) van de indiener;
2. de datum;
3. een omschrijving van dit besluit;
4. de gronden (motieven) waarop het bezwaar berust;
5. de handtekening.



Het is ook mogelijk om uw bezwaarschrift digitaal in te dienen via een webformulier in de digitale balie van de gemeente Nijmegen (www.nijmegen.nl/digitalebalie). Hiervoor moet gebruik worden gemaakt van DigiD.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Belanghebbenden die er een spoedeisend belang bij hebben dat dit besluit niet in werking treedt, kunnen om een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Arnhem. Het postadres van de rechtbank is: Rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Een dergelijk verzoek, gericht aan de voorzieningenrechter, dat u pas kunt indienen nadat u een bezwaarschrift heeft ingediend, dient eveneens de bovenstaande gegevens te bevatten. Bij het verzoek moet een afschrift van het bezwaarschrift worden overlegd.

De rechter beoordeelt het verzoek en doet vervolgens uitspraak.

Het verzoek kan ook digitaal worden ingediend via het digitaal loket op <http://loket.rechtspraak.nl/>. Hiervoor moet gebruik worden gemaakt van DigiD.

Voor het behandelen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd. Voor meer informatie wordt verwezen naar de Rechtbank (telefoonnummer: 026 - 359 20 00).

Inwerkingtreding

In hoofdstuk 6 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt de datum van inwerkingtreding van omgevingsvergunningen geregeld. De datum waarop een omgevingsvergunning in werking treedt, en er dus een begin kan worden gemaakt met de realisatie van een project, kan van geval tot geval verschillen.

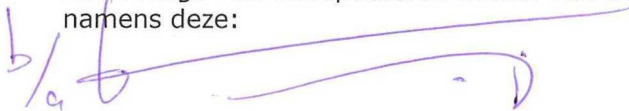
Ten aanzien van deze omgevingsvergunning geldt dat hij in werking treedt met ingang van de dag na haar bekendmaking (art. 6.1 lid 1 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

Leges

Op grond van de legesverordening bent u leges verschuldigd. U krijgt binnenkort een acceptgiro toegezonden, waarmee de leges kunnen worden overgemaakt. Hierop staat ook vermeld op welke manier hiertegen bezwaar gemaakt kan worden.

Nijmegen, 20 november 2014

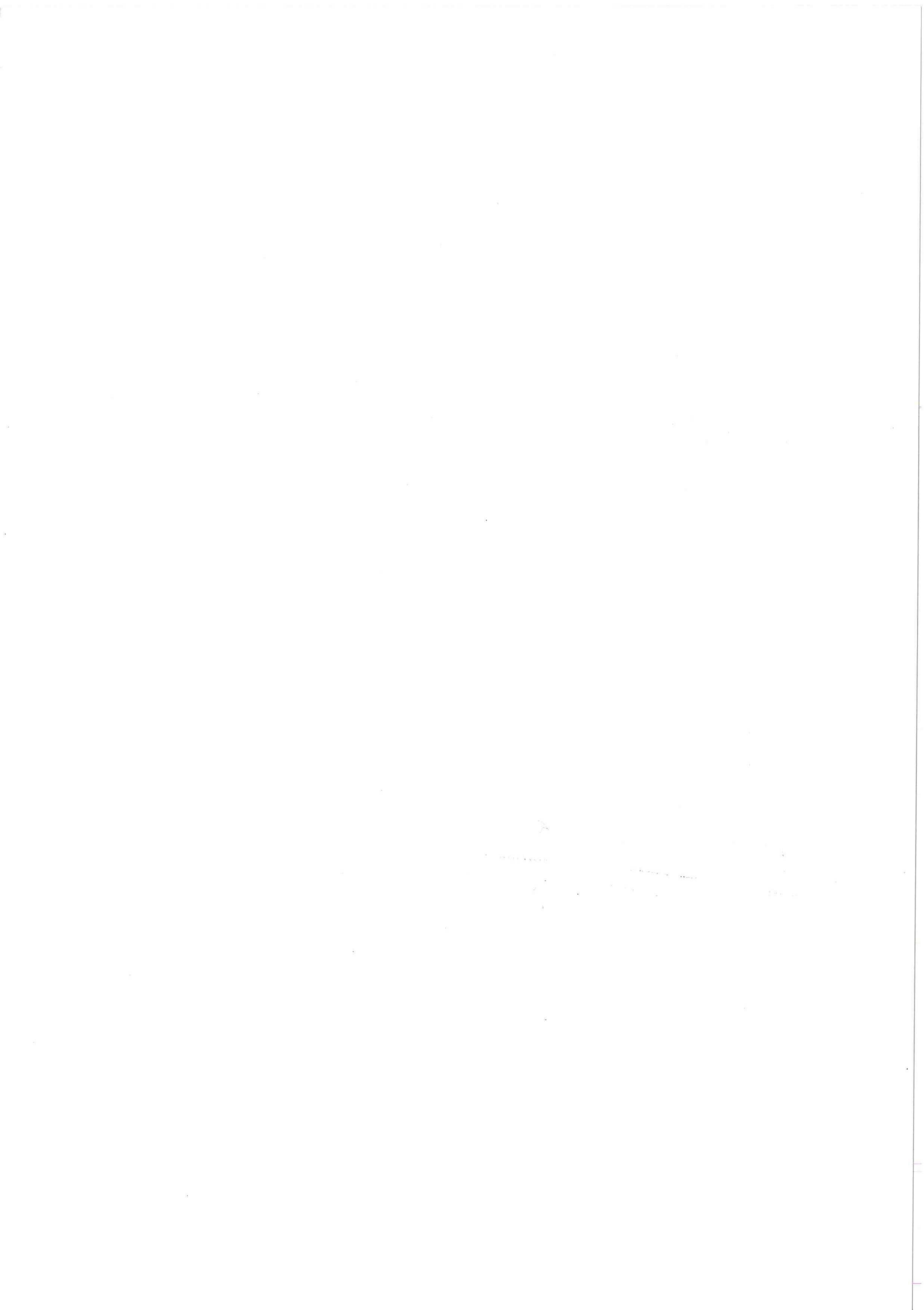
Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:



Ing. M.G. van Deelen, Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Bijlage(n):

1. Inhoudelijke beoordeling activiteit "het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, sub a Wabo)";
2. Inhoudelijke beoordeling activiteit "het vellen of doen vellen van een houtopstand (artikel 2.2, lid 1, sub g Wabo)";
3. Dossierlijst



Bijlage 1:

Activiteit "het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, sub a Wabo)".

Inhoudelijke beoordeling

Wettelijke grondslag

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk moet worden geweigerd indien er niet wordt voldaan aan de toetsingscriteria genoemd in artikel 2.10 lid 1 Wabo.

In gevallen als bedoeld in artikel 2.10 lid 1 onder c Wabo (kortgezegd, de activiteit is in strijd met het bestemmingsplan of andere planologische regelgeving) wordt de aanvraag voor een omgevingsvergunning mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo en wordt de omgevingsvergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is.

Hieronder gaan wij puntsgewijs in op de in artikel 2.10 lid 1 Wabo genoemde toetsingscriteria.

Bouwbesluit

2.10 lid 1 sub a Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekke gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Bouwverordening

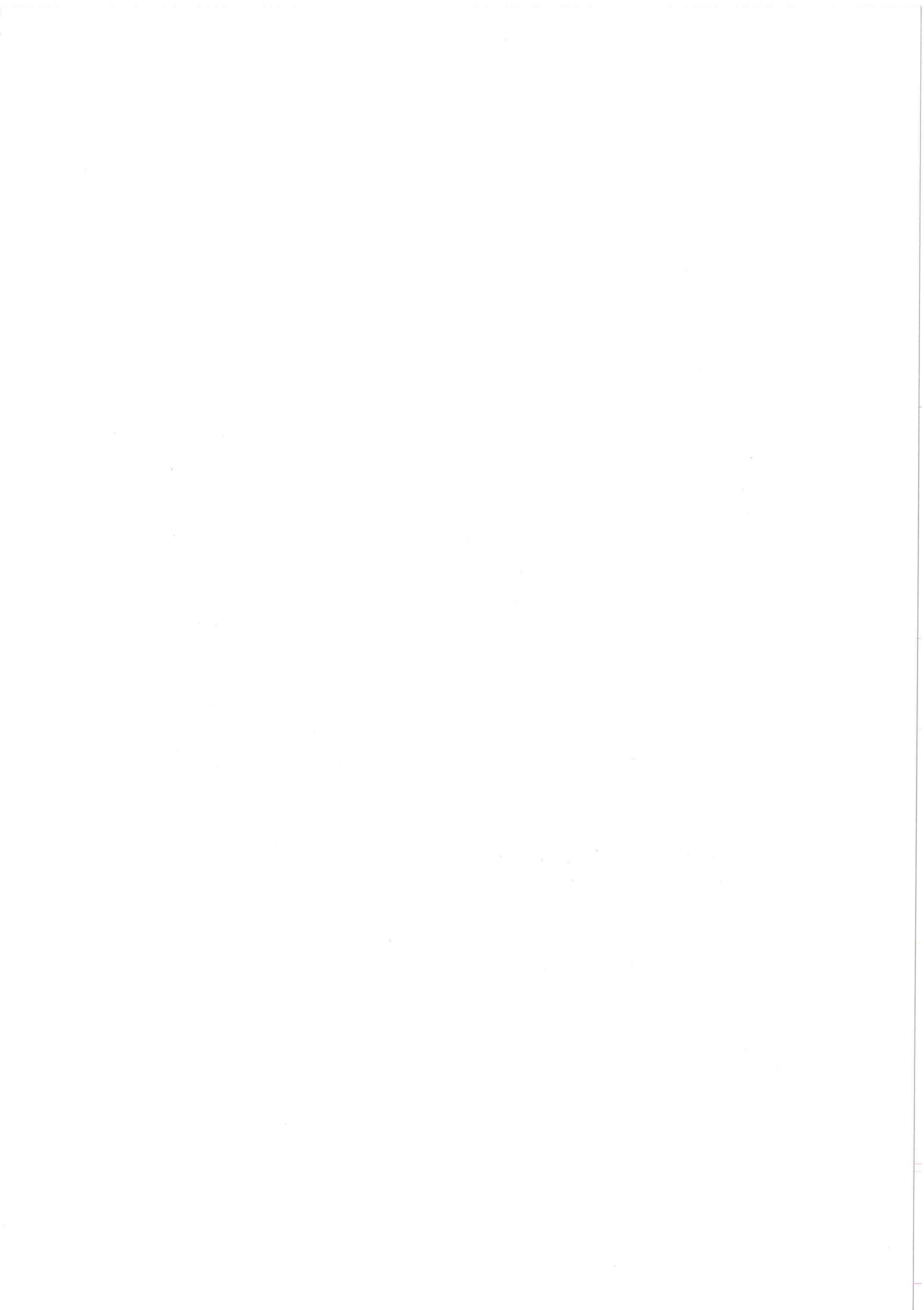
2.10 lid 1 sub b Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekke gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet.

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van de Nijmeegse Bouwverordening. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Bestemmingsplan

2.10 lid 1 sub c Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

Aan de hand van de ingediende stukken is het plan getoetst aan het vigerende bestemmingsplan "Nijmegen Heyendaal". Er zijn geen strijdigheden geconstateerd. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.



Redelijke eisen van welstand

2.10 lid 1 sub d Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk, dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij wij van oordeel zijn dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

Uw plan is op door de Commissie Beeldkwaliteit beoordeeld op redelijke eisen van welstand. Het advies is:

Op 2 oktober 2014 hebben wij in de subcommissie Welstand van de Commissie Beeldkwaliteit het bovengenoemde bouwplan besproken.

Op uw verzoek hebben wij beoordeeld of het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Bij de beoordeling hebben wij de reguliere criteria van bouwsteen G1 Gebouwen en complexen in het groen uit de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit aangehouden. Verder hebben wij rekening gehouden met het feit dat het toetsingsniveau 'luw' van toepassing is.

Wij zijn van mening dat de fietsenstalling te dicht op het gebouw Trigon staat. Een afstand van ongeveer 5 meter kan acceptabel zijn. Een andere mogelijkheid is om er een travee van te laten vervallen.

Gelet op voorgaande, komen wij tot de conclusie dat het bouwplan zowel op zichzelf beschouwd als in relatie tot de omgeving nog niet voldoet aan redelijke eisen van welstand en adviseren derhalve vooralsnog positief mits. Een aangepast plan kan onder mandaat door de secretaris worden afgedaan.

Het oordeel van de secretaris van de commissie is dat het plan in strijd is met redelijke eisen van welstand.

Ondanks het feit dat het plan in strijd is met redelijke eisen van welstand vinden wij dat de omgevingsvergunning toch moet worden verleend.

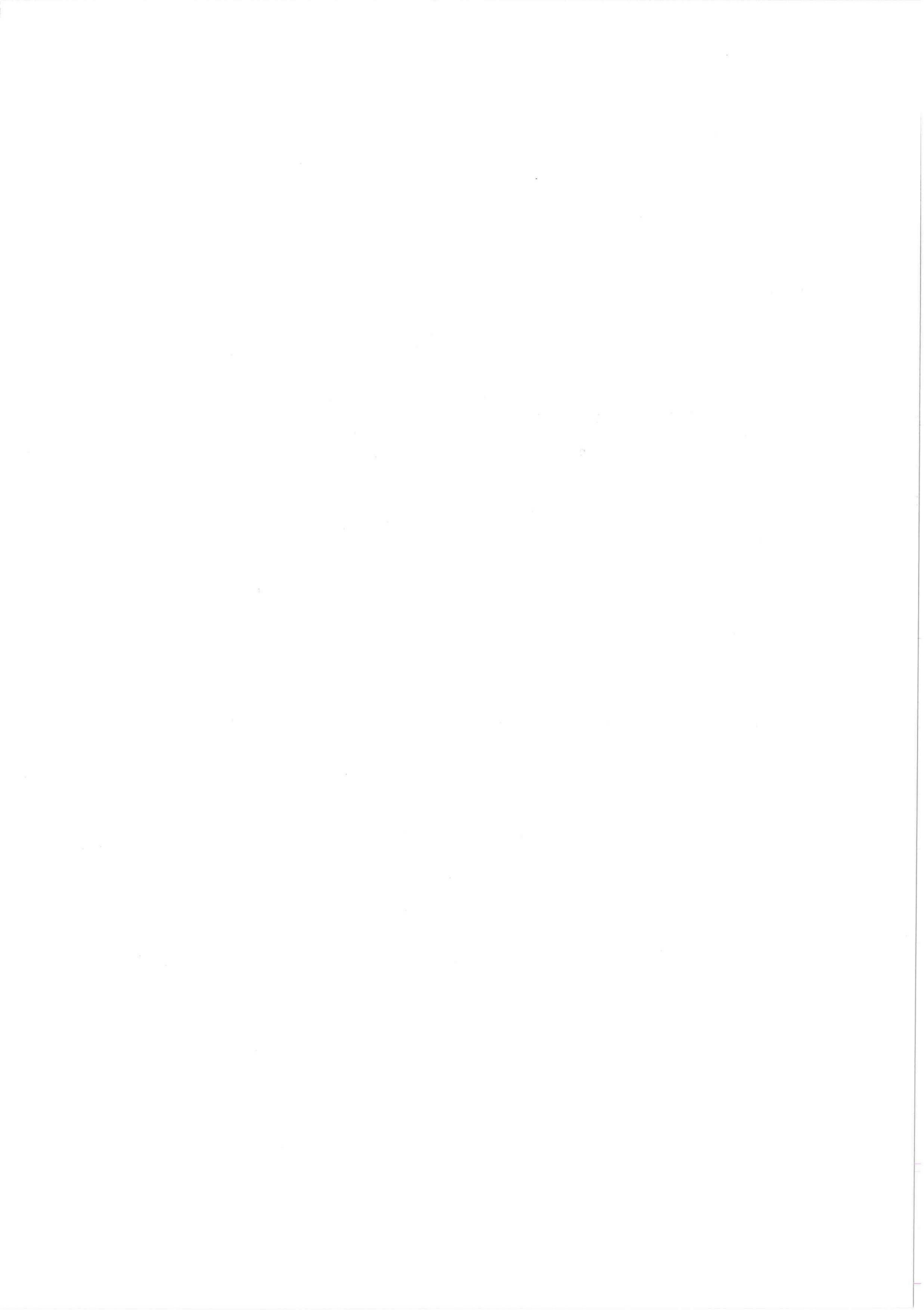
Het voorgaande betekent dat de commissie niet akkoord gaat met het plan zoals het is ingediend.

Echter als de fietsenstalling verder van het gebouw wordt geplaatst, zal dat ten koste gaan van parkeerplaatsen. Verkleining van de stalling betekent in feite dat het welstandsadvies de planologische bouw mogelijkheden, die het bestemmingsplan biedt, frusteert.

Uit wetgeving en jurisprudentie blijkt dat de mogelijkheden die het bestemmingsplan of de stedenbouwkundige voorschriften van de Bouwverordening bieden niet wezenlijk mogen worden beperkt door welstandseisen (art. 12, lid 3 Woningwet). Opvolging van het advies zou betekenen dat de fietsenstalling leidt tot minder parkeerplaatsen, dan wel moet worden verkleind. De planologische mogelijkheden worden dus gefrusteerd.

Wij merken hierbij op dat de huidige fietsenstalling erg zichtbaar is vanaf de Laan van Scheut. De nieuwe plaats ligt veel meer achter op het terrein (veel minder zichtbaar vanaf de openbare weg). Deze nieuwe plek is ons inziens een verbetering. Dat de stalling vrij dicht tegen het gebouw wordt geplaatst is daarom minder bezwaarlijk. Voorts merken wij op dat de stalling wordt geplaatst aan de achterkant van het Trigongebouw (de ingang ligt aan de Kapittelweg).

Ten slotte merken wij op dat het toetsingsniveau "Luw" geldt. Dat is het laagste toetsingsniveau dat de welstandsnota kent (dat betekent o.a. dat de commissie terughoudend en op hoofdlijnen moet toetsen).



Conclusie met betrekking tot de aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk toeziet op het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1 lid 1 a Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Voorschriften

Wij verbinden ten aanzien van deze activiteit geen voorschriften aan de omgevingsvergunning.

Algemene opmerkingen

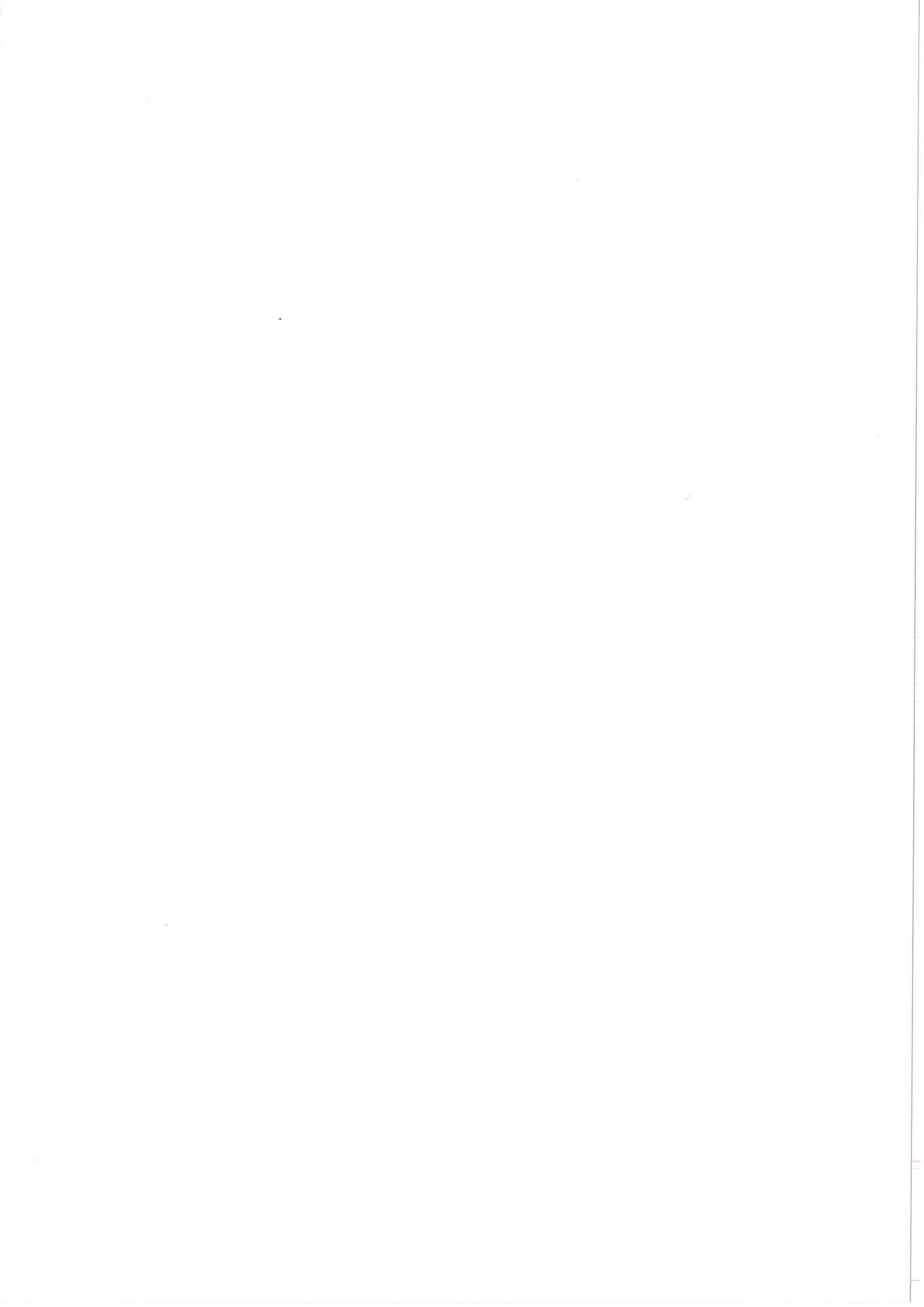
Wij hebben ten aanzien van deze activiteit de volgende opmerkingen:

Bouwbesluit 2012

In paragraaf 1.6 van het Bouwbesluit 2012 staan verplichtingen die tijdens en bij voltooiing van de bouw en bij ingebruikneming van een bouwwerk moeten worden nagekomen. Het gaat om de volgende verplichtingen:

Artikel 1.25: Mededeling aanvang en beëindiging bouwwerkzaamheden

1. Het bevoegd gezag wordt ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend door de houder van die vergunning schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis gesteld.
2. Het bevoegd gezag wordt ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, door de houder van die vergunning schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis gesteld.
3. Een bouwwerk voor het bouwen waarvan een vergunning voor het bouwen is verleend, wordt niet in gebruik gegeven of genomen indien niet voldaan is aan het bepaalde in het tweede lid.



Bijlage 2:

Activiteit "het vellen of doen vellen van een houtopstand (artikel 2.2, lid 1, sub g Wabo)".

Inhoudelijke beoordeling

Wettelijke grondslag

Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk toeziet op het vellen of doen vellen van een houtopstand (zie artikel 2.2 lid 1 sub g Wabo jo artikel 4.4.2 Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen) kan geweigerd worden op grond van (zie artikel 4.4.3a van de APV):

1. de natuurwaarde van de houtopstand;
2. de landschappelijke waarde van de houtopstand;
3. de waarde van de houtopstand voor stads- en dorpschoon;
4. de beeldbepalende waarde van de houtopstand;
5. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
6. de vitaliteit van de houtopstand;
7. de monumentale waarde van de houtopstand.

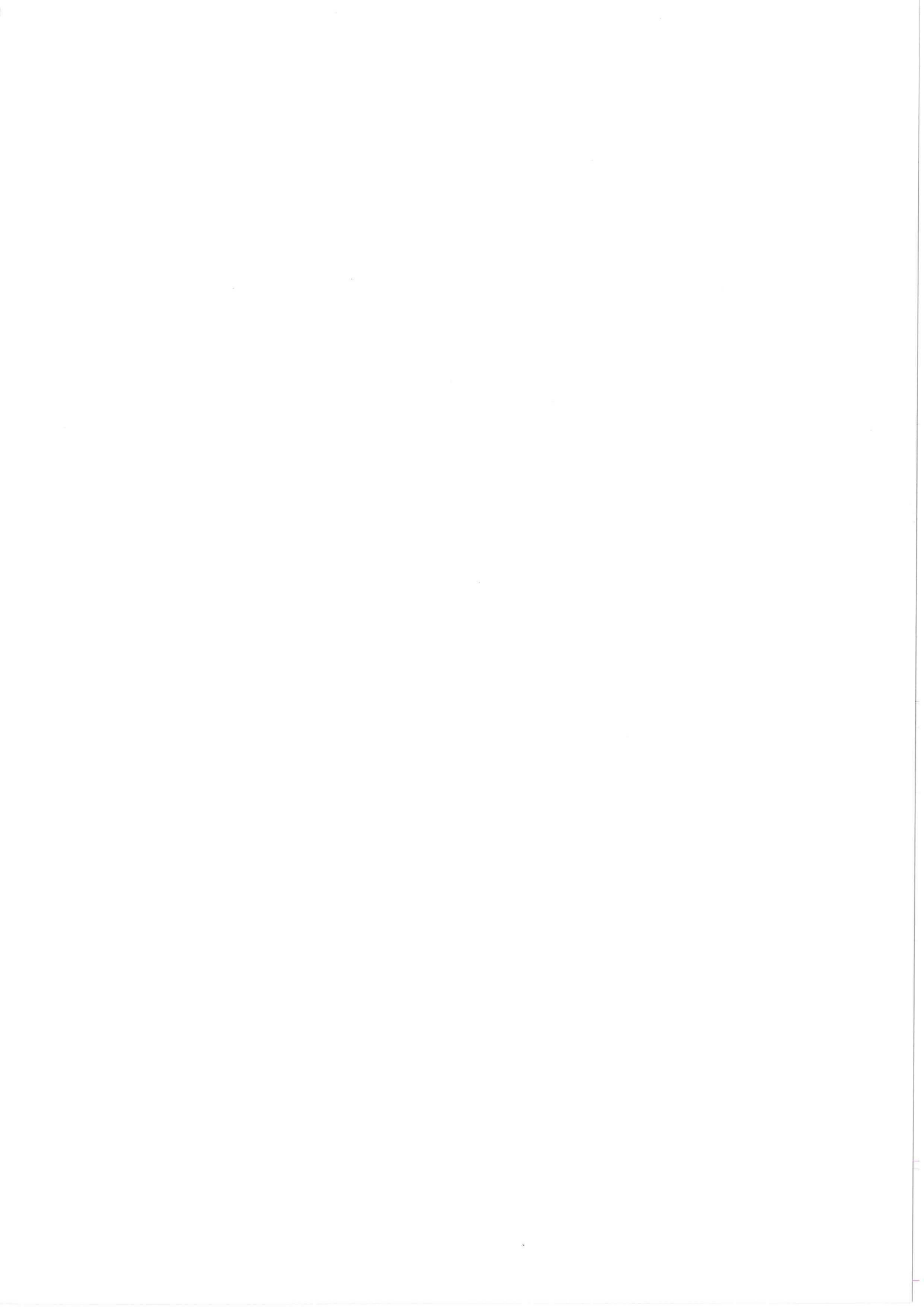
Overwegingen

Volgens artikel 4.4.2. van de APV van de gemeente Nijmegen zijn bomen, geen eigendom zijnde van de gemeente en niet zijn gelegen binnen de op de bomenwaardekaart aangewezen gebieden (www.nijmegen.nl/bomenwaardekaart), vergunningsvrij te kappen, mits de stamomtrek van de boom kleiner is dan 160 centimeter.

Gezien de activiteit, de aard en omvang van de boom, blijkt deze activiteit vergunningsvrij te zijn.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk ziet op het vellen of doen vellen van een houtopstand (artikel 2.2 lid 1 sub g Wabo jo artikel 4.4.2 Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit vergunningsvrij.



Bijlage 3:

DOSSIERLIJST

(aangemaakt op:17-11-2014)

Betreft dossier:

Beschikt: 20-11-2014

Z14.026619 - SKU - Kapittelweg 29 - gebouw Trigon, terreininrichting en fietsenstalling

D-nummer	Ontv. datum	Betreft
D14.883718	14/08/2014	OLO1405853 - Publiceerbare aanvraag
D141038695	19/09/2014	TO-10 / 07-02-2014 / AREA PLAN NEW [bestaande toestand]
D141038697	19/09/2014	UO-FASE_6-00-1 / 11-07-2014 / situatie fase 6 deel 1 van 1
D141038698	19/09/2014	UO-FASE_6-04-1 / 11-07-2014 / uitbreiding fietsenstalling
D14.883715	14/08/2014	Quercus Palustris, diameter 26 cm - renovatie Trigongebouw, Kapittelweg 29 te Nijmegen
D141038700	19/09/2014	TO-302 / 21-01-2014 / Foto's bestaand toestand - parkeerterrein en omgeving
D141038696	19/09/2014	Parkeerbalans Heyendaal onder invloed van bouwprojecten Radboud Universiteit Nijmegen 2012-2017

