



Z12.017113/ D142007932



TWEEDE ONTWERP OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager	: Dura Vermeer Reststoffen B.V.
Datum besluit	: 12 NOV. 2014
Onderwerp	: Aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van bouwwerken, het veranderen van een inrichting, het aanleggen van een in-/uitrit, tevens verzoek om wijziging van voorschriften verbonden aan de oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2010 - nr. 2008-022592/MPM16318
Gemeente/locatie	: Nijmegen/Ambachtsweg 4 en 4a te Nijmegen
OLO-nummer	: 528175
Zaaknummer	: Z12.017113
Projectnummer	: MPM26190
Project	: Bouwen van bestaande keerwanden, uitbreiden met een terrein voor opslag en overslag van goederen, aanleggen bestaande in-/uitrit
Activiteiten	: Bouwen, Milieu, Aanleggen in-/uitrit

TWEEDE ONTWERPBESLUIT

Onderwerp

Op 25 september 2012 hebben Burgemeester en Wethouders van Nijmegen een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Dura Vermeer Reststoffen B.V. voor de inrichting aan Ambachtsweg 4 en 4a te Nijmegen. Als gevolg van de implementatie van de Europese Richtlijn Industriële emissies (RIE) in de Nederlandse wetgeving is de inrichting per 1 januari 2013 aan te merken als een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort. Gedeputeerde Staten zijn op grond artikel 3.3, lid 1, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) bevoegd te beslissen op de aanvraag om omgevingsvergunning. De aanvraag betreft het bouwen van (bestaande) bouwwerken, het veranderen van de inrichting, het aanleggen van een (bestaande) in-/uitrit en het wijzigen van enkele voorschriften van de geldende omgevingsvergunning d.d. 8 juli 2010. De aanvraag gaat over de locatie Ambachtsweg 4 en 4a te Nijmegen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z12-017113.

Concreet wordt verzocht om:

1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a, van de Wabo (bouwen van bouwwerken);
2. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e, van de Wabo (milieu);
3. een vergunning ex artikel 2.2, lid 1, onder e, van de Wabo (maken van een uitweg);
4. het wijzigen van voorschriften van de omgevingsvergunning d.d. 8 juli 2010.

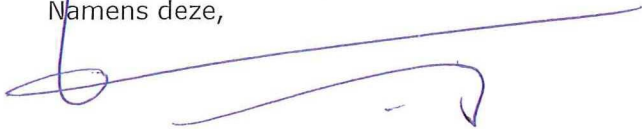
Het ontwerpbesluit is op 11 maart 2014 vastgesteld en heeft van 13 maart tot 24 april 2014 ter visie gelegen. Over het ontwerpbesluit zijn door diverse partijen zienswijzen naar voren gebracht. Mede naar aanleiding van de zienswijzen is de aanvraag op initiatief van Dura Vermeer Reststoffen op 20 augustus 2014 aangevuld met een herzien akoestisch rapport. In het rapport is de geluidbelasting vanwege een gewijzigde bedrijfsvoering doorgerekend. Omdat de aanvrager de aanvraag hierdoor belangrijk heeft gewijzigd hebben wij besloten een nieuw (tweede) ontwerpbesluit te publiceren en ter visie te leggen.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, 2.2 en 2.31 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

- de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - het bouwen van bouwwerken (artikel 2.1, lid 1 onder c, Wabo);
 - het veranderen van de inrichting (artikel 2.1, lid 1, onder e, Wabo);
 - het aanleggen van een in-/uitrit (artikel 2.2, lid 1, onder e, Wabo);
- aan deze vergunning voorschriften te verbinden die zijn opgenomen in hoofdstuk 1;
- de voorschriften 2.5.3, 2.5.4, 5.2.1 tot en met 5.2.4 en 5.3.1 verbonden aan de omgevingsvergunning d.d. 8 juli 2010 - nr. 2008-022592/MPM16318 te wijzigen;
- voorschrift 1.1.1 verbonden aan de omgevingsvergunning d.d. 8 juli 2010 - nr. 2008-022592/MPM16318 in te trekken.

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
Namens deze,



Ir. B.K. Riemeijer, Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

INHOUDSOPGAVE

VOORSCHRIFTEN MILIEU	- 4 -
1 AFVALSTOFFEN	- 4 -
1.1 Acceptatie	- 4 -
2 WIJZIGING VAN VOORSCHRIFTEN	- 4 -
VOORSCHRIFTEN EN AANWIJZINGEN BOUWEN VAN BOUWWERKEN	- 7 -
3 VOORSCHRIFTEN	- 7 -
3.1 Constructie	- 7 -
4 AANWIJZINGEN	- 7 -
4.1 Bouwbesluit 2012	- 7 -
VOORSCHRIFTEN AANLEGGEN IN-/UITRIT	- 8 -
5 ALGEMEEN	- 8 -
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN BOUWEN VAN BOUWWERKEN	- 19 -
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN VERANDEREN INRICHTING	- 21 -
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN AANLEGGEN IN-/UITRIT	- 33 -
BIJLAGE: BEGRIPPEN	- 35 -

VOORSCHRIFTEN MILIEU

1 AFVALSTOFFEN

1.1 Acceptatie

1.1.1

In aanvulling op voorschrift 2.4.1 verbonden aan de omgevingsvergunning d.d. 8 juli 2010 - nr. 2008-022592/MPM16318 mogen in de inrichting de volgende afvalstoffen worden geaccepteerd.

Omschrijving afvalstof	Euralcode
a. bouwstoffen als bedoeld in artikel 1 van het Besluit bodemkwaliteit die binnen dat besluit toepasbaar zijn, uitgezonderd IBC-bouwstoffen als bedoeld in dat artikel, niet zijnde AVI-bodemas	17.01.01, 17.01.03, 17.01.07, 17.02.02, 17.05.08
b. grond en baggerspecie als bedoeld in artikel 39 van het Besluit bodemkwaliteit	17.05.04, 17.05.06, 17.05.08
c. A-hout en ongeshredderd B-hout	03.03.01, 03.01.05, 19.12.07, 20.01.38,
d. Snoeihout	03.03.01
e. aluminium, ijzer, roestvrij staal	17.04.01, 17.04.02, 17.04.03, 17.04.04, 17.04.05, 17.04.06, 17.04.07, 17.04.11
f. papier en karton	15.01.01, 20.01.01
g. vlakglas	17.02.02, 19.12.05, 20.01.02
h. AVI-bodemas	19.01.12

1.1.2

In de inrichting mogen inclusief de in voorschrift 1.1.1 vermelde afvalstoffen in totaal niet meer dan 115.000 ton niet-gevaarlijke afvalstoffen worden opgeslagen.

1.1.3

Het in voorschrift 2.4.2 verbonden aan de omgevingsvergunning d.d. 8 juli 2010 - nr. 2008-022592/MPM16318 bedoelde A&V-beleid en de AO/IC moet worden aangevuld met de in voorschrift 1.1.1 vermelde afvalstoffen. De gewijzigde beschrijving van het A&V-beleid en de AO/IC moet binnen een maand na het in werking treden van deze vergunning aan het bevoegd gezag worden gezonden.

2 WIJZIGING VAN VOORSCHRIFTEN

2.1.1

Voorschrift 2.5.3 verbonden aan de omgevingsvergunning d.d. 8 juli 2010 - nr. 2008-022592/MPM16318 komt als volgt te luiden:

2.5.3

Binnen één maand na ieder kalenderjaar dient ter afsluiting van dit kalenderjaar een inventarisatie plaats te vinden van de in de inrichting op de laatste dag van het kalenderjaar aanwezige voorraad afvalstoffen en daaruit ontstane stoffen. Deze gegevens dienen in een rapportage te worden vastgelegd. Op verzoek dient deze rapportage aansluitend te worden verzonden aan Gedeputeerde Staten. In de rapportage dient het volgende te worden geregistreerd:

- een omschrijving van de aard en de samenstelling van de opgeslagen (afval)stoffen;*
- de opgeslagen hoeveelheid (omgerekend naar kg) per soort (afval)stof;*
- de datum, waarop de inventarisatie is uitgevoerd.*

Verschillen tussen deze fysieke voorraad en de administratieve voorraad (op basis van

geregistreerde gegevens) dienen in deze rapportage te worden verklaard.

2.1.2

Voorschrift 2.5.4 verbonden aan de omgevingsvergunning d.d. 8 juli 2010 - nr. 2008-022592/MPM16318 komt als volgt te luiden:

2.5.4

Alle op grond van dit hoofdstuk te registreren gegevens moeten dagelijks worden bijgehouden en samen met de in het vorige voorschrift genoemde rapportage gedurende ten minste vijf jaar op de inrichting of ter plaatse van een centrale administratie op een andere locatie worden bewaard. De geregistreerde gegevens moeten aan daartoe bevoegde ambtenaren op aanvraag ter inzage worden gegeven of worden toegezonden.

2.1.3

Voorschriften 5.2.1 tot en met 5.2.4 verbonden aan de omgevingsvergunning d.d. 8 juli 2010 - nr. 2008-022592/MPM16318 komen als volgt te luiden:

5.2.1

In de inrichting zijn de volgende, in het akoestische rapport (herziene versie) d.d. 25 juli 2014, nr. 9S5349.01 beschreven, representatieve bedrijfssituaties toegestaan:

- a) *Bedrijfssituatie met puinbreekinstallatie;*
- b) *Bedrijfssituatie met menginstallatie;*
- c) *Bedrijfssituatie met kraan op kade voor laden en/of lossen schip.*

5.2.2

De in voorschrift 5.2.1 onder a t/m c genoemde bedrijfssituaties mogen nooit tegelijkertijd plaatsvinden.

5.2.3

Voor de in voorschrift 5.2.1 genoemde bedrijfssituaties gelden de volgende maximale bedrijfstijden:

- a) *De puinbreekinstallatie mag uitsluitend gedurende maximaal 10 uur in de dagperiode (07.00-19.00 u) in werking zijn;*
- b) *De menginstallatie mag uitsluitend gedurende maximaal 10 uur in de dagperiode (07.00-19.00 u) in werking zijn;*
- c) *De kraan op de kade mag uitsluitend gedurende maximaal 8 uur in de dagperiode (07.00-19.00 u) in werking zijn.*

5.2.4

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

a) Bedrijfssituatie met puinbreekinstallatie

id.	Omschrijving beoordelingspunt	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ (dB(A))		
		dagperiode 07.00-19.00 u	avondperiode 19.00-23.00 u	nachtperiode 23.00-07.00 u
MTG06	Woning Energieweg 19	38	20	20
ZP09	zonebewakingspunt 9	40	27	20
ZP14	zonebewakingspunt 14	46	33	20
ZP15	zonebewakingspunt 15	42	26	20
001	controlepunt 1	67	57	41
002	controlepunt 2	68	60	44
003	controlepunt 3	57	47	34

b) Bedrijfssituatie met menginstallatie

id.	Omschrijving beoordelingspunt	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ (dB(A))
-----	-------------------------------	--

		<i>dagperiode</i> 07.00-19.00 u	<i>avondperiode</i> 19.00-23.00 u	<i>nachtperiode</i> 23.00-07.00 u
MTG06	Woning Energieweg 19	28	23	20
ZP09	zonebewakingspunt 9	29	24	20
ZP14	zonebewakingspunt 14	38	34	20
ZP15	zonebewakingspunt 15	34	29	20
001	controlepunt 1	60	56	41
002	controlepunt 2	61	56	44
003	controlepunt 3	54	48	34

c) Bedrijfssituatie met kraan op kade voor laden en/of lossen schip

id.	Omschrijving beoordelingspunt	langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ (dB(A))		
		<i>dagperiode</i> 07.00-19.00 u	<i>avondperiode</i> 19.00-23.00 u	<i>nachtperiode</i> 23.00-07.00 u
MTG06	Woning Energieweg 19	25	22	20
ZP09	zonebewakingspunt 9	31	27	20
ZP14	zonebewakingspunt 14	38	34	20
ZP15	zonebewakingspunt 15	32	27	20
001	controlepunt 1	62	60	41
002	controlepunt 2	57	55	44
003	controlepunt 3	49	47	34

De in de tabellen vermelde beoordelingspunten komen overeen met de rekenpunten zoals opgeno-men in figuur 1 en figuur 2 van het bij de aanvraag behorende akoestische rapport (herziene versie) d.d. 25 juli 2014, met projectnummer 9S5349.01. De beoordelingshoogte bedraagt 5 meter boven het maaiveld.

2.1.4

Voorschrift 5.3.1 verbonden aan de omgevingsvergunning d.d. 8 juli 2010 - nr. 2008-022592/MPM16318 komt als volgt te luiden:

5.3.1

In de inrichting moeten de volgende in het akoestische rapport (herziene versie), d.d. 25 juli 2014, nr. 9S5349.01 beschreven/doorgerkende geluidbestrijdingsmaatregelen zijn getroffen:

- a. *De immissierelevante bronsterkte L_{WR} van de toe te passen materieel, puinbreekinstallatie en menginstallatie mag niet groter zijn dan de in het voormelde akoestische rapport gehanteerde immissierelevante bronsterkten;*
- b. *De puinbreekinstallatie moet tijdens het in werking zijn aan ten minste drie zijden (noord-, zuid- en westzijde) zijn omgeven door depots van ongebroken puin of puingranulaat of door een gelijkwaardige afscherming, met een hoogte van minimaal 3 m boven het plaatselijke maaiveld;*
- c. *Het inrichtingsterrein moet aan de oost-, zuid- en westzijde zijn omgeven door een betonnen keerwand van ten minste 3,2 m hoog.*

VOORSCHRIFTEN EN AANWIJZINGEN BOUWEN VAN BOUWWERKEN

3 VOORSCHRIFTEN

3.1 Constructie

3.1.1

In geval van horizontale belasting van de betonnen keerwanden door puin, puingranulaten of andere goederen moet de stabiliteit van de constructie zijn gewaarborgd. De constructiegegevens moeten op een bouwkundige tekening worden verwerkt, waarbij de detaillering van bevestigingen en veranke-ringen eenduidig is weergegeven.

3.1.2

De in voorschrift 3.1.1 bedoelde bouwkundige tekening moet binnen 3 weken na het in werking treden van deze vergunning ter goedkeuring worden voorgelegd aan de constructeur van Omgevingsdienst Regio Nijmegen.

3.1.3

De bouwwerkzaamheden mogen pas worden gestart nadat goedkeuring over de constructie is verkregen van Omgevingsdienst Regio Nijmegen.

4 AANWIJZINGEN

4.1 Bouwbesluit 2012

In paragraaf 1.6 van het Bouwbesluit 2012 staan verplichtingen die tijdens en bij voltooiing van de bouw en bij ingebruikneming van een bouwwerk moeten worden nagekomen. Het gaat om de volgende verplichtingen:

Mededeling aanvang en beëindiging bouwwerkzaamheden

1. Omgevingsdienst Regio Nijmegen wordt namens het bevoegd gezag ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend door de houder van die vergunning schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis gesteld.
2. Het bevoegd gezag wordt ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, door de houder van die vergunning schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis gesteld.
3. Een bouwwerk voor het bouwen waarvan een vergunning voor het bouwen is verleend, wordt niet in gebruik gegeven of genomen indien niet voldaan is aan het bepaalde in het tweede lid.

VOORSCHRIFTEN AANLEGGEN IN-/UITRIT

5 ALGEMEEN

5.1.1

Indien voor de in- en uitrit aanpassingen in de openbare ruimte plaatsvinden (bijvoorbeeld het verlagen van de trottoirband, verplaatsen van elementen in de openbare ruimte zoals lantaarns, kolken etc.) dan geschiedt dit uitsluitend door of in opdracht van de afdeling Regie SB50 van de gemeente Nijmegen. Eventuele aanlegkosten zullen worden verrekend op basis van de werkelijk gemaakte kosten. Deze aanlegkosten zijn voor rekening van vergunninghouder en worden separaat van de leges van deze omgevingsvergunning in rekening gebracht.

5.1.2

Vergunninghouder is verplicht het goot- en trottoirgedeelte, gelegen ter plaatse van de in- en uitrit, waarvoor deze omgevingsvergunning is verleend, schoon te houden.

5.1.3

Deze omgevingsvergunning voor de in- en uitrit vervalt zodra de in- en uitrit niet meer gebruikt wordt overeenkomstig het doel, waarvoor deze omgevingsvergunning verleend is, dit is ter beoordeling van het bevoegd gezag.

5.1.4

Vergunninghouder dient alle schade aan gemeente eigendommen en eigendommen van derden, welke voortvloeien uit het gebruik van deze omgevingsvergunning, op eerste aanzegging te vergoeden.

5.1.5

Ingeval deze omgevingsvergunning wordt ingetrokken dan wel vervalt op grond van het bepaalde onder 5.1.3, wordt de in- en uitrit van gemeentewege verwijderd en zal de oorspronkelijke situatie worden hersteld. De kosten hiervan dienen dan bij vooruitbetaling door vergunninghouder te worden voldaan.

5.1.6

Vergunninghouder dient er te allen tijde zorg voor te dragen, dat voertuigen (inclusief uitstekende delen zoals o.a. trekhaak, aanhanger etc.) in zijn geheel op eigen terrein wordt geparkeerd, zodat passanten die gebruik maken van de openbare weg, inclusief het trottoir, hiervan geen overlast en/of hinder ondervinden.

5.1.7

De omgevingsvergunning voor de in- en uitrit wordt verleend voor personen- en vrachtverkeer in de ruimste zin qua belading.

2 PROCEDURELE ASPECTEN

2.1 Gegevens aanvrager

Op 25 september 2012 hebben Burgemeester en Wethouders van Nijmegen een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen van Dura Vermeer Reststoffen B.V. voor de inrichting aan Ambachtsweg 4 en 4a te Nijmegen. Als gevolg van de implementatie van de Europese Richtlijn Industriële emissies in de Nederlandse wetgeving is de inrichting per 1 januari 2013 aan te merken als een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort. Gedeputeerde Staten zijn per genoemde datum bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

2.2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is te omschrijven als een herindeling van het terrein, waarbij in hoofdzaak de volgende activiteiten wijzigen:

- Gebruiken van een andere puinbreekinstallatie met gewijzigde geluidbronsterkte;
- Verplaatsen van de puinbreekinstallatie;
- Verplaatsen van de opslag van puingranulaat;
- In gebruik nemen van het terrein aan Ambachtsweg 4a (uitbreiding) voor de opslag van (eerder gemelde) diverse bouwstoffen en afvalstoffen;
- Legaliseren van (bestaande) keerwanden van gestapelde betonblokken aan de oost- en zuidzijde van het terrein, aansluitend op aanwezige keerwanden. Het (vergunde) geluidscherm rondom de puinbreekinstallatie wordt niet gerealiseerd;
- Legaliseren van een (bestaande) in- en uitrit.

Daarnaast verzoekt de vergunninghouder ons een drietal voorschriften (2.5.3, 2.5.4 en 3.5.1) verbonden aan de oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2010 te wijzigen of in te trekken.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Het bouwen van bouwwerken (artikel 2.1, lid 1, onder a, Wabo);
- het veranderen van de inrichting (artikel 2.1, lid 1, onder e, Wabo);
- het aanleggen of veranderen van een uitweg (artikel 2.2, lid 1, onder e, Wabo);
- wijziging van de voorschriften verbonden aan de verleende omgevingsvergunning (artikel 2.31, Wabo).

2.3 Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting is eerder de onderstaande vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend:

- oprichtingsvergunning Wm, d.d. 8 juli 2010, 2008-022592/MPM16318.

Op 1 oktober 2010 is de Wabo in werking getreden. Uit artikel 1.2 lid 1, 2 en 3 van de Invoeringswet Wabo volgt dat een vergunning of ontheffing, die is verleend op grond van het recht zoals dat gold voor inwerkingtreding van de Wabo, gelijkgesteld wordt met een omgevingsvergunning voor de betrokken activiteit. De vergunning geldt van rechtswege voor onbepaalde tijd.

Op 8 mei 2012 heeft vergunninghouder een melding ingevolge het Activiteitenbesluit ingediend voor het veranderen van de inrichting. De verandering betrof het op- en overslaan van inerte goederen (grond, bouwstoffen, afvalstoffen) op het bestaande terrein van de inrichting aan Ambachtsweg 4. Van de melding hebben wij op 24 augustus 2012 openbaar kennisgegeven.

2.4 Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3, lid 1, van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De activiteiten van de inrichting zijn onder meer genoemd in Bijlage I, onderdeel C, categorie 28.4, onder a, sub 5 en 6 en onder c, sub 1, van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort (opslag van meer dan 50 ton gevaarlijke afvalstoffen).

2.5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens is de aanvrager op 9 november 2012 in de gelegenheid gesteld om, na verzoek om verlenging van de aanlevertermijn, tot 12 januari 2013 de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 11 januari 2013. Vervolgens ontvingen wij aanvullende gegevens op 11 februari 2013, 5 maart 2013 en 18 juni 2013.

De aanvullingen bestaan uit de volgende gegevens:

1. Notitie aanvullende gegevens d.d. 10 januari 2013, inclusief 6 bijlagen (toelichting activiteiten bouwen en milieu, deelaanvraag inritvergunning, tekeningen, foto's);
2. Aanvulling d.d. 8 februari 2013 (toelichting aanwezige bouwwerken);
3. Notitie d.d. 22 februari 2013 (reactie op opmerkingen akoestisch rapport);
4. Aanvulling d.d. 13 juni 2013 (toelichting opmerkingen akoestisch rapport en aangepast akoestisch rapport d.d. 11 juni 2013).

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, inclusief aanvullingen voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort met 64 dagen.

Na de tervisielegging van het ontwerpbesluit is de aanvraag op 20 augustus 2014 opnieuw aangevuld, waarbij de aangevraagde bedrijfsvoering belangrijk is gewijzigd. De gewijzigde bedrijfsvoering is akoestisch doorgerekend en de resultaten daarvan zijn gepresenteerd in een herzien akoestisch rapport d.d. 25 juli 2014, nr. 9S5349.01.

2.6 Procedure (uitgebreid)

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

Het (eerste) ontwerpbesluit heeft ter visie gelegen van 13 maart tot 24 april 2014. Eenieder is in de gelegenheid gesteld om gedurende de termijn van tervisielegging zienswijzen naar voren te brengen.

Tijdens de tervisielegging van de ontwerpbeschikking zijn zienswijzen naar voren gebracht door:

1. Gelderse Natuur en Milieufederatie (GNMF), d.d. 17 april 2014;
2. Vereniging Stedelijk Leefmilieu, d.d. 18 april 2014;
3. Vereniging Dorpsbelang Hees, d.d. 21 april 2014;
4. Dirkzwager namens M. van Schaijk, Marcus Beheer BV en De Grood Metaaltechniek, d.d. 16 april 2014;
5. Royal HaskoningDHV namens Dura Vermeer Reststoffen B.V., d.d. 18 april 2014.

De zienswijzen zijn onderstaand samengevat. Direct daaronder, in cursief geven wij onze reactie.

Zienswijze van GNMF

Omvang en handhaving permanente geluidswal

- a. er is geen gedetailleerde tekening met de exacte bedrijfssituatie waarop de positie van de puinbreker en de afschermende depots van 9 meter hoogte exact staan ingetekend. De huidige aanduiding in voorschrift 5.3.1.c acht GNMF te globaal. Naast de hoogte dienen de lengte en het grondoppervlakte van de afschermende depots op een tekening te staan;
- b. op welke manier wordt gegarandeerd dat deze geluidswallen permanent aanwezig zijn en op welke manier worden de voorgeschreven hoogte daarvan strikt gehandhaafd? In de vergunningvoorschriften dienen duidelijke, goed handhaafbare eisen te zijn opgenomen.

- Middelvoorschriften dienen zoveel mogelijk te worden toegepast. De hoogte en lengte van de depots dienen goed zichtbaar te zijn zodat handhaving efficiënt kan plaatsvinden;
- c. er is geen afscherming naar het zuidoosten. In zuidoostelijke richting is ook woonbebouwing gelegen;
 - d. hoe worden de depots bedrijfsmatig in stand gehouden? De depots dienen permanent als geluidswal en kunnen niet worden aangewend voor het breken of voor afvoer als gereed product.

De aangevraagde bedrijfsvoering zoals een permanente hoogte van de puinbergen van 9 m en het uitsluitend op één plek werkzaam zijn van de puinbreker, bleek niet aan te sluiten bij de praktijk. De aanvrager heeft om die reden een gewijzigde, realistische bedrijfsvoering aangevraagd met een permanente hoogte van de puinbergen van ten minste 3 m en een wisselende locatie van de puinbreker. De puinbreker staat feitelijk niet op één plek, maar 'werkt' zich als het ware in de puinbergen. De puinbreker bewerkt de aanwezige voorraad puin tot puingranulaat waarbij een minimale hoogte van de omliggende puinbergen (ongebroken of gebroken puin) van 3 m wordt gehandhaafd. Wij achten dit een reële hoogte omdat puin regelmatig wordt aangevoerd en aldus de vereiste hoogte kan worden gewaarborgd. Voorschrift 5.3.1 laat ook een gelijkwaardige afscherming toe van dezelfde hoogte, zoals bijvoorbeeld gestapelde containers. De positie van de puinbreker en de ligging van de puinbergen zijn weergegeven in figuur 2 van het herzien akoestisch rapport. In zuidelijke richting is er afscherming van de puinbreker doordat de puinberg aan de zuidzijde breder is. Verder is het gehele terrein (behoudens de in-/uitrit) omgeven door keerwanden van ten minste 3,2 m hoogte. De geluidbelasting vanwege de gewijzigde bedrijfsvoering is getoetst aan de geldende zonegrenswaarden. Uit de toetsing blijkt dat de bedrijfsvoering past binnen de vastgestelde geluidzone rondom het industrieterrein. De gestelde geluidvoorschriften zijn naar onze mening goed handhaafbaar. Enerzijds door geluidmetingen op controlepunten dichtbij de inrichting en anderzijds door visuele inspecties van puinbergen of een gelijkwaardige afscherming, waarbij een hoogte van 3 m goed meetbaar is. Het vastleggen van de lengte en de oppervlakte van de puindepots achten wij te ver voeren en de teveel belemmerend voor een goede bedrijfsvoering dat een dynamisch proces is.

Snelheid vrachtverkeer

De bronsterkte van het vrachtverkeer in het akoestisch rapport is op 103 dB(A) gesteld. Dit is te laag. Normaal is deze bronsterkte groter. De geluidsbelasting wordt daarmee te gunstig berekend en voorgespiegeld. Gevraagd wordt de geluidsberekening en de toets aan de geluidsnormering hierop aan te passen.

Een geluidbronsterkte van 103 dB(A) voor een rijdende vrachtwagen achten wij niet onrealistisch. Wij kunnen ons in dat verband vinden in de motivering op blz. 9 van het herzien akoestisch rapport d.d. 25 juli 2014, waarin voor de bronsterkte wordt aangesloten bij waarden genoemd in vakliteratuur.

Bijdrage geluidbronnen op de geluidzone

De bijdrage van de belangrijkste geluidsbronnen op de geluidzone is niet in het akoestisch rapport aangegeven. De relatieve bijdrage aan de zoneringspunten ZP14, ZP15 en ZP16 dient duidelijk gemaakt te worden. Gevraagd wordt dat alsnog te doen.

Daarnaast wordt gevraagd om alle geluidgevoelige objecten zoals relevante nabij gelegen woningen, buurten, scholen, verzorgingstehuizen e.d. (inclusief de maximaal toelaatbare geluidsbelasting, MTG) die in beschouwing zijn genomen, duidelijk op de kaarten aan te geven. Er is niet duidelijk welke geluidruimte er nog over is.

In het herzien rapport d.d. 25 juli 2014 zijn in bijlage 4 de individuele bronbijdragen op de zonebewakingspunten ZP09, ZP14 en ZP15 en op MTG06 toegevoegd. Voorts is de geluidbelasting vanwege de inrichting op de gevel van een aantal woningen in de woonwijk Hees gelegen ten zuiden van de inrichting doorgerekend. Het betreft woningen aan de dr. De Blécourtstraat, de Kerkstraat en de Tjali Robinsonstraat. Voor de rekenresultaten verwijzen wij naar bijlage 4 van het herzien akoestisch rapport en de daaraan toegevoegde aanvullingen. Wij zijn van oordeel dat dit voldoende inzicht geeft in de bronnen die het meest bijdragen aan de geluidbelasting op de betrokken beoordelingspunten. In de notitie van de zonetoets d.d. 6 augustus 2014 van de gemeente Nijmegen is in bijlage 2 een overzicht weergegeven van de gecumuleerde geluidbelasting (vanwege alle bedrijven op het

industrieterrein) op de zonebewakingspunten en op vorenbedoelde beoordelings-punten. Hieruit blijkt dat ook in de situatie na aanvulling van de aanvraag (20 augustus 2014) voldaan wordt aan de geldende zonegrenswaarden en de grenswaarden voor woningen gelegen binnen de geluidzone (55 of 50 dB(A)). De zonetoets d.d. 6 augustus 2014 geeft eveneens inzicht in de geluidruimte die nog resteert na verandering van de inrichting van Dura Vermeer.

Akoestisch rapport onderdeel vergunning

Het akoestisch onderzoek d.d. 11 juni 2013 dient aan de vergunning te zijn gekoppeld.

Het akoestisch rapport d.d. 11 juni 2013 is herzien en vervangen door een gereviseerd rapport d.d. 25 juli 2014. Wij zien geen aanleiding het akoestisch rapport als onderdeel van de aanvraag aan de vergunning te verbinden. Wij vinden dit onnodig beperkend voor vergunninghouder. Het volstaat doelvoorschriften (grenswaarden) in de vergunning op te nemen die waarborgen dat de zonegrenswaarden worden gerespecteerd, aangevuld met middelvoorschriften, die een vertaling zijn van maatregelen die getroffen moeten worden om te voldoen aan de gestelde grenswaarden. Voor de inhoud verwijzen wij naar hoofdstuk 2 van het onderdeel "Voorschriften milieu". Wij zullen regelmatig toezicht houden op de naleving van de gestelde milieuvoorschriften.

Oriëntatie en opstelling puinbreker

De achterzijde van de puinbreker heeft de hoogste geluidsuitstraling. Er is niet duidelijk gemaakt in hoeverre de puinbreker in dit opzicht optimaal is gepositioneerd. De vraag is in hoeverre de oriëntatie een bedrijfstechnische afweging is.

Uit bijlage 1 (geluidmetingen) van het akoestisch rapport d.d. 25 juli 2014 blijkt inderdaad dat aan de achterzijde van de puinbreker (zijde trechter) de geluiduitstraling het hoogst is (grootste bronsterke). De puinbreker wordt via de trechter met puin gevoed. De trechterzijde is gericht naar de puinbergen en wordt het meest afgeschermd door de omliggende puinbergen. Op deze wijze is de puinbreker het meest optimaal gepositioneerd. De puinbreker is als zodanig ook aangevraagd en akoestisch doorgerekend. De werkwijze van de puinbreker is verder toegelicht in paragraaf 12.1 van de over-wegingen.

BBT bij geluidsbronnen

BBT zijn bij geluidbronnen in de wet slecht gedefinieerd. Er ontbreekt een overzicht van beste beschikbare technieken die kunnen worden toegepast.

Dit is juist. Wij merken op dat een puinbreekinstallatie niet is aangewezen als een IPPC-installatie, waarvoor BBT-conclusies gelden. In dat geval moet voor zover van toepassing gebruik worden gemaakt van informatiedocumenten over BBT zoals aangewezen in de Regeling omgevingsrecht (bijv. NeR, NRB 2012). Voor geluid is geen specifiek document aangewezen. Het toepassen van de BBT heeft tot doel een hoog niveau van bescherming van het milieu te bereiken. Ten aanzien van het aspect geluidhinder wordt in de huidige bestuurspraktijk onder een hoog niveau van bescherming van het milieu verstaan dat er voldaan wordt aan de richt- en grenswaarden die zijn vastgelegd in wet- en regelgeving en in (eventueel lokaal) beleid.

Voldoende is aangetoond dat voldaan wordt aan de geldende zonegrenswaarden en ook aan de uitgangspunten van het vastgestelde zonebeheerplan Nijmegen. Ten aanzien van de toepassing van de BBT verwijzen wij naar het onderdeel 'Inhoudelijke overwegingen veranderen inrichting', hoofdstuk 7 Beste beschikbare technieken en hoofdstuk 12 Geluid en trillingen van dit besluit. In paragraaf 12.2 is een opsomming van geluidbestrijdingsmaatregelen opgenomen en ons oordeel daarover in relatie tot de toepassing van BBT. Gelet op het feit dat voldaan wordt aan de toepasselijke grenswaarden voor geluid en het lokale beleid en op de getroffen geluidbestrijdingsmaatregelen zijn wij van oordeel dat in de inrichting de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Maximale capaciteit

In de oude vergunning is deze gesteld op maximaal 200.000 ton/jaar breken en zeven, en 12.000 ton /jaar mengen. Wij gaan er vanuit dat deze maximale capaciteiten ook voor de nieuwe vergunning gelden.

De eerder vergunde capaciteiten (oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2010) voor het breken van puin en het mengen van bouwstoffen (betonmenger) blijven ongewijzigd. Deze capaciteiten gelden dus ook na het veranderen van de inrichting.

Uitstoot van stof en asbest

In de afgelopen jaren is gebleken dat de puinbreker veel stofoverlast in de omgeving veroorzaakt. Zie daarvoor onder meer bijlage 3. GNMf is van mening dat de stofreducerende maatregelen strikt door het bedrijf moeten worden toegepast en goed moeten worden gehandhaafd. In de praktijk is gebleken dat bij een aantal puinbrekers in Nederland illegaal asbesthoudend puin/materiaal wordt aangeleverd. Van belang is dat bevoegd gezag hier strikt op handhaaft en steekproefsgewijs onderzoek doet naar asbest in het stof dat vrijkomt bij het puinbreken.

In de geldende oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2010 zijn toereikende voorschriften met betrekking tot het voorkomen of beperken van stofhinder opgenomen. Voor bewerkingsactiviteiten (breken, zeven, mengen) blijven deze voorschriften gelden, ook voor de veranderingen van de inrichting. Voor het opslaan en overslaan van inerte goederen gelden toepasselijke voorschriften uit hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit en bijbehorende regeling. De naleving van de geldende voorschriften en de wijze van handhaving daarvan door het bevoegd gezag valt buiten het bestek van deze vergunning-procedure.

Asfalt breken en afvoer teerhoudend afval

Op de locatie wordt ook asfalt gebroken. Teerhoudend asfalt mag niet worden gebroken en moet afzonderlijk worden afgevoerd en thermisch worden verwerkt. Voor dit gevaarlijk afval is een depot vergund. Het bevoegd gezag wordt gevraagd het separeren van teerhoudend afval strikt te handhaven.

De onderhavige aanvraag om vergunning voor het veranderen van inrichting heeft geen betrekking op het opslaan van of op andere handelingen met teerhoudend asfalt. Los daarvan merken wij op dat de handhaving van voorschriften buiten het bestek van deze vergunning-procedure valt.

Zienswijze van de Vereniging Stedelijk Leefmilieu

De Vereniging Leefmilieu steunt de zienswijze van GNMf en verzoekt deze ook als door haar ingediend te beschouwen.

Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar onze overwegingen naar aanleiding van de door GNMf naar voren gebrachte zienswijze.

Zienswijze van Dorpsbelang Hees

Het akoestisch rapport d.d. 11 juni 2013 bij de aanvraag vermeldt dat de berekende geluidniveaus vanwege de inrichting bij de woning Energieweg 19 (950 m van de inrichting) voldoen aan de geldende normen. Opgemerkt wordt dat de woning Dr. de Blécourtstraat 42 veel dichterbij inrichting (500 m) is gelegen. Dit geldt ook voor andere woningen aan Dr. de Blécourtstraat en op de hoek Blécourtstraat-Kerkstraat. Verzocht wordt het akoestisch rapport (van juni 2013) op dit punt aan te laten passen en geluidmetingen tijdens het puinbreken te verrichten bij de werkelijk dichtstbijzijnde woning buiten het industrieterrein.

De woning Energieweg 19 is meegenomen in het akoestisch onderzoek omdat deze de dichtstbij de inrichting gelegen woning is waarvoor een maximaal toelaatbare geluidsbelasting (MTG) is vast-gesteld. Deze woning is ook als toetspunt opgenomen in het zonebeheermodel aan de hand waarvan door de zonebeheerder een zonetoetsing wordt uitgevoerd. De woningen aan Dr. de Blécourtstraat en op de hoek Blécourtstraat-Kerkstraat zijn inderdaad dichterbij de inrichting gelegen, hiervoor zijn evenwel geen MTG's vastgesteld. Voor zover de woningen buiten de geluidzone zijn gelegen worden deze beschermd door de geluidzone waarbuiten de geluidbelasting vanwege het gehele industrie-terrein niet meer dan 50 dB(A) mag bedragen. Voor woningen die binnen de geluidzone maar buiten het industrieterrein zijn gelegen geldt van rechtswege (Wet geluidhinder) een grenswaarde van 50 tot 55 dB(A).

afhankelijk van de aanwezigheid daarvan op het moment van vaststelling van de geluidzone. Voor destijds reeds bestaande of in aanbouw zijnde woningen geldt een grenswaarde van 55 dB(A), voor later gebouwde woningen binnen de geluidzone geldt een grenswaarde van 50 dB(A). In het herzien akoestisch rapport d.d. 25 juli 2014 is de geluidbelasting op relevante woningen aan de Dr. de Blécourtstraat, Kerkstraat en Tjali Robinsonstraat berekend. Uit de zonetoetsing (notitie d.d. 6 augustus 2014) blijkt dat ter plaatse van deze woningen wordt voldaan aan de geldende grenswaarde voor binnen de geluidzone liggende woningen.

In de oprichtingsvergunning is een voorschrift opgenomen dat stelt dat de puinbreekinstallatie tijdens het breken achter een 20 meter lang en 5,5 m hoog (geluidabsorberend) scherm moet zijn geplaatst waardoor de geluiduitstraling in noordelijke en westelijke richting wordt verminderd. Het terrein moet verder zo worden ingericht dat de meest geluidproducerende werkzaamheden plaatsvinden binnen geluidwallen van puin en puingranulaat met een permanente hoogte van tenminste 9 meter. Het scherm is nooit geplaatst, de puinhopen omvatten slechts een deel van de puinbreekinstallatie en zijn met regelmaat lager dan 9 meter. In het ontwerpbesluit d.d. 11 maart 2014 is het geluidscherm op aanvraag van Dura Vermeer komen te vervallen. Er wordt met klem op aangedrongen dat de voorwaarden uit de oorspronkelijke vergunning gehandhaafd blijven.

Gebleken is dat het breken achter een geluidscherm logistiek niet realistisch is. De puinbreker kan in deze situatie niet dicht bij de puinbergen komen waardoor een efficiënte voeding van de puinbreker (en bedrijfsvoering) niet mogelijk is. Daarnaast is het verder beperken van de geluiduitstraling in noordelijke en westelijke richting niet noodzakelijk om te voldoen aan de zonegrenswaarden. In het verleden was dit wel zo omdat destijds (voor 2009) sprake was van een overschrijding van de zonegrenswaarden in de richting van Weurt ten noorden en noordwesten van de inrichting. Als gevolg van het uitbreiden van de geluidzone in de richting Weurt en Beuningen in mei 2009 is dit knelpunt opgelost. Om voorstaande redenen heeft Dura Vermeer vergunning gevraagd voor het veranderen van de inrichting waaronder het laten vervallen van het eerder voorgeschreven geluidscherm. Zoals overwogen hebben wij de gewijzigde bedrijfsvoering akoestisch beoordeeld, waarbij is gebleken dat de geldende zonegrenswaarden in acht worden genomen. Wij zien derhalve geen aanleiding het oorspronkelijke geluidscherm in de nieuwe vergunning te handhaven, los van feit dat het geluidscherm niet is aangevraagd.

Tenslotte verzoekt Dorpsbelang Hees de zienswijze van GNMf in te lassen en deze ook als door haar ingediend te beschouwen.

Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar onze overwegingen naar aanleiding van de door GNMf naar voren gebrachte zienswijze.

Zienswijze van Dirkzwager namens M. van Schaijk, Marcus Beheer BV en De Grood Metaaltechniek

- a. De aan- en afvoer van puin en het breken van puin met de mobiele puinbreker veroorzaakt stof- en geluidoverlast op de bedrijfspercelen van cliënten, die zijn gelegen aan de Ambachtsweg tegenover het terrein van Dura Vermeer. In de oprichtingsvergunning zijn duidelijke voorwaarden opgenomen ter voorkoming van overlast door stofverspreiding. De voorwaarden worden niet nageleefd waardoor Van Schaijk e.a. stofoverlast ondervinden;
- b. Voorschrift 5.3.1 met betrekking tot geluid van het bestreden ontwerpbesluit biedt een veel beperktere bescherming dan eerdere voorschriften. In de oprichtingsvergunning is een geluid-scherm van 20 m lang en 5,5 m hoog voorgeschreven dat tot doel heeft de geluiduitstraling vanwege de puinbreker naar de omgeving te verminderen. Voorts moeten de meest geluid-belastende werkzaamheden plaatsvinden achter geluidwallen van puin en puingranulaat met een permanente hoogte van 9 m. Bij wijziging van de omgevingsvergunning (ontwerpbesluit 11 maart 2014) is het geluidscherm geschrapt, hetgeen zeer teleurstellend is voor de heer Van Schaik. Van Schaik verzoekt het eerder verplicht gestelde scherm opnieuw op te nemen in deze vergunning, dan wel striktere en beter te handhaven normen op te nemen;
- c. Het voorgaande geldt ook voor andere voorschriften van de oprichtingsvergunning ter

bescherming van de eigendommen van Van Schaik. Het niet naleven van de betrokken voorschriften wordt beloond met het schrappen van de voorschriften, hetgeen volstrekt onacceptabel is;

- d. Voorschrift 5.3.1 sub b is onduidelijk. Uit de betreffende kaart in het akoestisch rapport blijkt niet op welke (enige?) plek de puinbreekinstallatie mag worden gebruikt. De puinbreekinstallatie wordt regelmatig gebruikt recht voor de ingang zonder (verplicht) geluidsscherm. Een helder voorschrift moet worden opgenomen met beperkte mogelijkheden, zodat er bij overtreding kan worden gehandhaafd. Lid c van voorschrift 5.3.1 moet een verplichting omvatten aan de zuidkant in ieder geval een wal van 9 meter aanwezig te hebben. Nu wordt de mogelijkheid gelaten aan de zuidkant gewoon een vrije uitstoot te laten plaatsvinden waardoor de overlast voor Van Schaik niet te overzien is en bovendien niet te handhaven. Ook hier worden dus soepelere voorwaarden gesteld.
 - e. Verder verzoekt Van Schaik nadrukkelijk strikt te handhaven op het nieuwe artikel 5.4.1, met betrekking tot het aantonen van het voldoen aan de te stellen geluidnormen.
- a. Wij zijn van oordeel dat in de oprichtingsvergunning van 8 juli 2010 voor de inrichting toereikende voorschriften ter voorkoming of beperking van stofhinder in de omgeving zijn opgenomen. De voorschriften gelden ook voor de veranderingen van de inrichting. Voor zover het inerte goederen betreft valt de op- en overslag daarvan onder de reikwijdte van hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit. Wij verwijzen naar de voorschriften in paragraaf 3.4.3 van het Activiteitenbesluit (en bijbehorende regeling), die rechtstreeks gelden. Los daarvan merken wij op dat de puinbreker is uitgerust met een doelmatige sproei-installatie die tijdens het breken in werking is. Daarnaast moeten vrachtwagens in droge perioden voor het verlaten het terrein een wielwasinstallatie passeren om zo de verspreiding van stof in de omgeving tegen te gaan;*
- b. Omdat is gebleken dat het in de oprichtingsvergunning voorgeschreven geluidsscherm een efficiënte bedrijfsvoering belemmert en het geluidsscherm niet effectief is heeft de aanvrager een bedrijfsvoering zonder bedoeld geluidsscherm aangevraagd. De aanwezigheid van geluidwallen van puin met een permanente hoogte van 9 m bleek verder niet realistisch zodat ook die hoogte in voorliggende aanvraag is geschrapt (beperkt tot 3 m). Uit de geluidzonetoetsing is gebleken dat de aangevraagde bedrijfsvoering voldoet aan de geldende grenswaarden voor geluid en er voor wat betreft dit aspect derhalve geen weigeringsgronden zijn. De gestelde geluidnormen zijn goed controleerbaar hetgeen ook uit metingen in onze opdracht is gebleken. Wij verwijzen naar het rapport 'Controlemetingen geluid bij Dura Vermeer Reststoffen B.V., Ambachtsweg 4 te Nijmegen, d.d. 2 juni 2014, nr. GLU-14-21 van Omgevingsdienst Regio Arnhem;*
- c. Het mogelijk niet naleven van voorschriften valt buiten het bestek van deze vergunningprocedure, dit onderwerp komt aan de orde in het reguliere toezicht op het bedrijf;*
- d. Omdat de aangevraagde bedrijfsvoering bij aanvulling van de aanvraag op 20 augustus 2014 belangrijk is gewijzigd is het niet zinvol een reactie te geven op dit onderdeel van de zienswijze. Voor de akoestische beoordeling van de gewijzigde bedrijfsvoering verwijzen wij naar hoofdstuk 12 van de overwegingen (geluid en trillingen);*
- e. Zoals onder b vermeld zijn recentelijk in onze opdracht metingen verricht ter controle op de naleving van de geldende geluidgrenswaarden. Ook wanneer deze veranderingsvergunning in werking is getreden zullen wij controlemetingen uitvoeren om na te gaan of wordt voldaan aan de dan geldende normen. In dat verband zien wij niet langer de noodzaak ook van vergunninghouder te verlangen dat zij een geluidmeting uitvoert.*

Zienswijze van Royal HaskoningDHV namens Dura Vermeer Reststoffen B.V.

Voorschriften milieu

In voorschrift 1.1.1 in de opsomming van de euralcodes is de toevoeging 'c' die bij een aantal codes hoort weggevalen. Aanvrager is niet voornemens om afvalstoffen uit deze tabel te accepteren die blijkens nader onderzoek als gevaarlijk afval moeten worden beschouwd. Echter Dura Vermeer vraagt zich af of het weglaten van de toevoeging 'c' terecht is omdat de betreffende codes zonder deze toevoeging niet op de euralcodelijst voorkomen.

Een bedrijf vraagt de acceptatie van óf gevaarlijke afvalstoffen () óf bedrijfsafvalstoffen aan. De complementaire categorie (c) kan op zichzelf niet worden aangevraagd. Complementair*

betekent dat beoordeeld moet worden of de vastgestelde concentratiegrenswaarden (Regeling Europese afval-stoffenlijst) al dan niet overschreden worden op basis waarvan een afvalstof al dan niet als gevaarlijk moet worden beschouwd. Concreet betekent dit het volgende:

- de omschreven afvalstof is per definitie gevaarlijk, bijv. 16.01.08*;*
- de omschreven afvalstof is per definitie niet gevaarlijk, bijv. 16.01.12;*
- de omschreven afvalstof blijkt gevaarlijke stoffen te bevatten die de vastgestelde concentratie-grenswaarden overschrijden en dus als gevaarlijk moet worden beschouwd bijv. 16.01.14*c;*
- de omschreven afvalstof bevat gevaarlijke stoffen die de vastgestelde concentratiegrenswaarden niet overschrijdt: de afvalstof valt niet meer onder de complementaire categorie (*c) maar onder de gekoppelde niet gevaarlijke categorie (c), 16.01.15. Een afvalstof kan ook direct in deze categorie vallen (omdat ze bijvoorbeeld niet bedoelde gevaarlijk stoffen bevatten).*

Bij de euralcode in de vergunning vermelden wij niet de extensie "c" omdat uit de aanvraag al duidelijk moet zijn welke categorie afvalstof een aanvrager wil accepteren. In verband met de beoordeling op een doelmatig afvalbeheer (zodanig beheer van afvalstoffen dat daarbij rekening wordt gehouden met het geldende afvalbeheerplan) dient een afvalstof in de aanvraag te worden aangeduid als gevaarlijk of als niet-gevaarlijk.

Voorschrift 5.2.1, sub c vermeldt de 'Bedrijfssituatie met kraan op kade voor laden schip'. Dit dient te zijn: 'laden en/of lossen schip'; de kraan wordt namelijk voor zowel laden als lossen (overslag) gebruikt, zoals ook valt af te leiden uit het akoestisch rapport.

De aanvraag is aangevuld met een herzien akoestisch rapport d.d. 25 juli 2014. Op blz. 5 van dit rapport is de bedoelde bedrijfssituatie verkort betiteld als 'bedrijfssituatie met kraan op kade voor laden schip'. Uit de verdere tekst blijkt dat de kraan wordt gebruikt voor het laden en lossen van een schip. Voorschrift 5.2.1, sub c is in die zin consistent met de verkorte titel in het akoestisch rapport. Om evenwel verschil in interpretatie te voorkomen hebben wij 'en/of lossen' toegevoegd.

Voorschrift 5.2.4: De in de tabellen vermelde beoordelingsniveaus komen niet in alle gevallen overeen met berekende/gemeten niveaus op een beoordelingshoogte van 5 meter (zoals vermeld onder tabel a). Verzocht wordt óf de waarden hierop aan te passen, óf de juiste beoordelingshoogtes in de tabellen te vermelden.

Het klopt dat de waarden in de tabellen voor wat betreft de controlepunten niet juist zijn. In de tabellen in het herzien akoestisch rapport d.d. 25 juli 2014 (blz. 12, 13, 14) is deze omissie rechtgezet en zijn alle waarden op 5 m hoogte weergegeven. Wij hebben deze waarden overgenomen in het gewijzigd voorschrift 5.2.4.

Volgens voorschrift 5.3.1.b mag de puinbreker alleen in werking zijn op de positie zoals vermeld in figuur 2 van het akoestisch rapport. Dit is in de praktijk niet werkbaar. Het betreft namelijk een mobiele puinbreker die zich beweegt in de richting van het te breken materiaal. Om de geluidbelasting te kunnen berekenen, is de puinbreker in het rekenmodel gemodelleerd op de meest voorkomende positie. Echter de positie van de puinbreker is niet statisch; in de praktijk kan de breker zich dus ook op 10 tot 20 meter vanuit de gepositioneerde bronpunten bevinden.

Wij zien in dat de mobiele puinbreekinstallatie zich niet permanent op één positie bevindt, maar zich in de praktijk door de bergen puin 'heen werkt'. In het akoestisch rekenmodel is het evenwel nodig één positie te kiezen voor de puinbreekinstallatie om de geluidbelasting te kunnen doorrekenen. Wij vinden de gekozen locatie van de puinbreker representatief en kunnen instemmen met de gekozen opzet van het akoestisch rekenmodel en de rekenmethode.

Voorschrift 5.3.1.c vermeldt dat de puinbreekinstallatie altijd aan 3 zijden moet zijn omgeven met depots van ongebroken puin met een hoogte van minimaal 9 meter. Dit wijkt af van hetgeen is vermeld in het akoestisch rapport en in de oprichtingsvergunning reeds is vergund. De depots rondom kunnen (theoretisch) in hoogte variëren van 0 tot 18 meter. Om echter een realistisch beeld te krijgen van de geluidbelasting is in het akoestisch rekenmodel, in overleg met het bevoegd gezag, uitgegaan van een gemiddelde hoogte van 9 meter. Zie ook

het akoestisch rapport, paragraaf 3.3.

Dit punt van de zienswijze is niet actueel meer. De bedrijfsvoering is bij aanvulling van de aanvraag na de tervisielegging van het ontwerpbesluit aangepast. De akoestische effecten van de wijzigingen zijn weergegeven in het akoestische rapport d.d. 25 juli 2014. Met betrekking tot de vergunbaarheid van deze aanpassingen verwijzen wij naar de overwegingen voor wat betreft het aspect geluid (hoofdstuk 12).

In voorschrift 5.4.1 wordt verzocht om binnen vier maanden geluidmetingen te doen om te controleren of aan de geluidsgrenswaarden wordt voldaan. Wij achten dit voorschrift overbodig omdat op 2 januari 2012, in het bijzijn van een provinciaal medewerker, al controlemetingen zijn uitgevoerd voor de nu aangevraagde situatie en met de nieuwe breker. In het akoestisch rapport zijn de resultaten van deze metingen verwerkt.

Het is juist dat de aanvrager geluidmetingen heeft verricht om de geluidbronsterkte van de puinbreker te bepalen. De metingen zijn evenwel niet verricht op een of meer voorgeschreven controlepunten aan de Ambachtsweg, aan de hand waarvan kan worden gecontroleerd of de geluidreductiemaatregelen effectief zijn en of aan de gestelde geluidgrenswaarden wordt voldaan. Inmiddels hebben wij in het kader van de handhaving van de geldende oprichtingsvergunning in juni 2014 geluidmetingen uitgevoerd. Deze metingen zijn uitgevoerd op de voorgeschreven controlepunten aan de overzijde van de Ambachtsweg tijdens het in werking zijn van de puinbreker. De resultaten zijn vervat in eerder genoemd rapport van Omgevingsdienst Regio Arnhem, d.d. 2 juni 2014, nr. GLU-14-21. Na het in werking treden van deze veranderingsvergunning zullen wij controlemetingen verrichten van de gewijzigde bedrijfsvoering. Gezien deze ontwikkelingen achten wij het niet noodzakelijk opnieuw geluidmetingen voor te schrijven. Voorschrift 5.4.1 hebben wij laten vervallen.

Inhoudelijke overwegingen milieu

Paragraaf 8.1: Euralcodes. Zie zienswijze bij voorschrift 1.1.1.

Paragraaf 12.2: Hoogte bergen ongebroken puin. Zie zienswijze bij voorschrift 5.3.1.c.

Paragraaf 12.2: Op pagina 18 is vermeld dat de nieuwe puinbreekinstallatie een breekcapaciteit heeft van maximaal 500 ton/uur. Dit is niet juist.

Paragraaf 12.4: Zie zienswijzen bij voorschrift 5.3.1 en 5.4.1

Paragraaf 8.1: Wij zien geen aanleiding de overwegingen op dit punt aan te passen.

Paragraaf 12.2 en 12.4: Hoofdstuk 12 Geluid hebben wij naar aanleiding van het aanvullen van de aanvraag met een herzien akoestisch rapport gewijzigd. Ten aanzien van de capaciteit van de puinbreekinstallatie merken wij op dat het type puinbreker dat is aangevraagd een Powerscreen Trakpactor 500SR betreft. Volgens opgave van de fabrikant bedraagt de capaciteit tot 500 ton/uur output, hoewel niet duidelijk is of dit in de praktijk ook haalbaar is. Omdat de aanvraag geen uitbreiding omvat van de in de oprichtingsvergunning vastgelegde puinbreekcapaciteit op jaarbasis is dit punt van ondergeschikt belang.

2.7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26, Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, is de aanvraag voor advies aan het volgende bestuursorgaan gezonden:

– Burgemeester en Wethouders van Nijmegen.

Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende adviezen van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen ontvangen:

1. Adviezen Commissie Beeldkwaliteit (redelijke eisen van welstand) d.d. 28 januari 2013 en 28 februari 2013;
2. Geluidzonetoets d.d. 2 oktober 2013;
3. Geluidzonetoets d.d. 6 augustus 2014.

Wij hebben de adviezen betrokken bij de inhoudelijke overwegingen inzake het bouwen van bouwwerken (redelijke eisen van welstand) en het veranderen van de inrichting (geluid).

2.8 IPPC-installaties

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn horende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie.

In de inrichting worden gevaarlijke afvalstoffen, te weten teerhoudend asfalt (euralcode 17.03.01*) in een totale hoeveelheid van meer dan 50 ton opgeslagen. Het tijdelijk opslaan van gevaarlijke afvalstoffen in afwachting van verwijdering of nuttige toepassing met een totale capaciteit van meer dan 50 ton wordt genoemd in categorie 5.5 van bijlage I van de RIE. Voor deze activiteiten is eerder vergunning verleend, de inrichting is daardoor aan te merken als een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

3 **SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING**

3.1 Activiteitenbesluit milieubeheer

In bijlage I onder B of C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt. Inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort (IPPC-bedrijven) worden sinds 1 januari 2013 ook aangemerkt als type C-inrichtingen als bedoeld in het Activiteitenbesluit. Op type C-inrichtingen kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Ministeriële regeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen. De voorschriften die in deze vergunning zijn opgenomen zijn die voorschriften voor aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling.

Voor zover het de verandering betreft vinden binnen de inrichting van Dura Vermeer Reststoffen de volgende activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

- Lozen van schoon hemelwater afkomstig van daken en verharde terreindelen;
- Opslag en overslag van inerte goederen zoals diverse toepasbare bouwstoffen, toepasbare grond en baggerspecie, A-hout en geshredderd B-hout, snoeihout, aluminium, ijzer, roestvrij staal, papier en karton, vlakglas en AVI-bodemas op het nieuwe terreindeel.

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling:

1. Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater niet afkomstig van bodembeschermende voorziening;
2. Paragraaf 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen;
3. Hoofdstuk 1, afdelingen 2.1 tot en met 2.4 en 2.10 van hoofdstuk 2 en hoofdstuk 6 (overgangsbepalingen), voor zover dit betrekking heeft op de activiteiten of deelactiviteiten van de inrichting, zoals voornoemd opgenomen.

Dura Vermeer Reststoffen wordt aangemerkt als een type-C inrichting zoals bedoeld in artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit en, blijft daarmee vergunningplichtig.

Voor het op- en overslaan van inerte goederen in de inrichting is eerder een melding als bedoeld in artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit ingediend, waarvan wij op 24 augustus 2012 kennisgeving hebben gedaan. Zoals vermeld zijn voor deze activiteit in de vergunning geen voorschriften opgenomen omdat het Activiteitenbesluit hierop ziet.

3.2 M.e.r.- (beoordelings)plicht

De voorgenomen nog niet eerder vergunde activiteiten zijn niet opgenomen in onderdeel C noch in onderdeel D, van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage. In de provinciale milieuverordening zijn geen aanvullende activiteiten opgenomen waarvoor de m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Voor de voorgenomen activiteit(en) geldt geen m.e.r.-plicht of m.e.r.-beoordelingsplicht.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN BOUWEN VAN BOUWWERKEN

4 TOETSINGSKADER BOUWEN

4.1 Wettelijke grondslag

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk moet worden geweigerd indien er niet wordt voldaan aan de toetsingscriteria genoemd in artikel 2.10, lid 1, Wabo.

In gevallen als bedoeld in artikel 2.10, lid 1, onder c, Wabo (kortgezegd, de activiteit is in strijd met het bestemmingsplan of andere planologische regelgeving) wordt de aanvraag voor een omgevingsvergunning mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c, Wabo en wordt de omgevingsvergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12, Wabo niet mogelijk is.

De aanvraag voor het bouwen heeft betrekking op het bouwen van bestaande keerwanden rondom het terrein aan Ambachtsweg 4a. Voor de keerwanden is niet eerder een vergunning voor het bouwen verleend, het betreft daarmee een legalisatie van bestaande bouwwerken.

Hieronder gaan wij puntsgewijs in op de in artikel 2.10, lid 1, Wabo genoemde toetsingscriteria. Wij hebben daarbij rekening gehouden met de adviezen van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen.

4.2 Bouwbesluit

Artikel 2.10, lid 1, sub a, Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

4.3 Bouwverordening

Artikel 2.10, lid 1, sub b, Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet.

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van de Nijmeegse Bouwverordening. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

4.4 Bestemmingsplan

Artikel 2.10, lid 1, sub c, Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

Aan de hand van de ingediende stukken is het plan getoetst aan het vigerende bestemmingsplan "*Haven- en Industriegebied Nijmegen*". Er zijn geen strijdigheden geconstateerd. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een

omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

4.5 Redelijke eisen van welstand

Artikel 2.10, lid 1, sub d, Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk, dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij wij van oordeel zijn dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

De aanvraag is op 24 januari 2013 door de Commissie Beeldkwaliteit beoordeeld op redelijke eisen van welstand. Het advies is bij brief van 1 maart 2013 aan de aanvrager kenbaar gemaakt. Het advies van de Commissie luidt:

Op 24 januari 2013 hebben wij het bovengenoemde bouwplan besproken. Het plan betreft het wijzigen van de terreininrichting met de plaatsing van een erfafscheiding d.m.v. stapelbare betonblokken van 'Legioblock'.

Op uw verzoek hebben wij beoordeeld of het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Bij de beoordeling hebben wij de reguliere criteria van bouwsteen BI - Werkgebieden uit de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit aangehouden. Verder hebben wij rekening gehouden met het feit dat het reguliere toetsingsniveau van toepassing is. Na bestudering van de aangeleverde stukken en de schriftelijke toelichting daarop, constateren wij dat er geen bezwaren zijn bij de erfinrichting met de stapelbare betonblokken op de nu voorgestelde wijze.

Gelet op voorgaande, komen wij tot de conclusie dat het bouwplan zowel op zichzelf beschouwd als in relatie tot de omgeving voldoet aan redelijke eisen van welstand. Wij adviseren derhalve positief.

Het oordeel van de commissie is dat het plan niet in strijd is met redelijke eisen van welstand.

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

4.6 Conclusie

Conclusie met betrekking tot de aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, onder a, Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van het bouwen van keerwanden te weigeren.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN VERANDEREN INRICHTING

5 TOETSINGSKADER MILIEU

5.1 Inleiding

De aanvraag heeft mede betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder e, Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

5.2 Toetsing oprichten, veranderen of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder a, van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder b, van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder c, van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

6 BELEIDSKADER

6.1 Algemeen

Ingevolge artikel 2.14, eerste lid, onder b, onder 1°, van de Wabo moeten wij bij de beslissing op de aanvraag eveneens rekening houden met het voor ons geldende milieubeleidsplan, in dit geval het Gelders Milieu Plan 4 2010-2012 (GMP4), dat als ondertitel heeft "Verantwoordelijkheid voor een duurzame leefomgeving". Provinciale Staten hebben dit plan op 30 juni 2010 vastgesteld. Op 1 september 2010 is het in werking getreden. De geldingsduur van het GMP-4 is verlengd tot uiterlijk 1 december 2014.

Het GMP4 continueert het beleid van het GMP-3. Doel van dat beleid is het realiseren van een basiskwaliteit voor de leefomgeving voor de Gelderse burger en de Gelderse natuur. Met "basiskwaliteit" wordt bedoeld dat de risico's voor mens en natuur op het vlak van gezondheid en veiligheid vallen binnen een acceptabele grens. De "basiskwaliteit" is vastgelegd in de wetgeving, met grenswaarden voor stoffen en effecten. Soms is maximaal toelaatbaar risico (MTR) de grenswaarde, soms wordt de waarde op een andere wijze uitgedrukt. De "basiskwaliteit" is de Gelderse stap in de richting van duurzaamheid. De keuze voor "basiskwaliteit" als inzet heeft tot gevolg dat gebieds-gericht wordt gewerkt aan het verbeteren van de (lokale) milieukwaliteit. Kortom evenals in het GMP-3 is de milieusituatie van de leefomgeving het uitgangspunt. Speerpunten van het nieuwe beleid zijn het terugdringen of voorkomen van de vervuiling of belasting van het milieu door het verkeer en vervoer, de bedrijvigheid, de landbouw en het wonen. De doelstellingen van het beleid zijn verder uitgewerkt in verschillende milieuthema's te weten lucht (incl. geur), geluid, bodem, externe veiligheid, natuur en biodiversiteit, klimaat en verantwoordelijkheid voor een duurzame ontwikkeling.

Het GMP-4 kent geen specifiek afvalbeheerbeleid in aanvulling op het Landelijk Afvalbeheerplan.

Ingevolge artikel 2.14, eerste lid, onder b, 20 van de Wabo moeten wij bij de beslissing op deze aanvraag rekening houden met het bepaalde in artikel 10.14 van de Wm. Volgens dit artikel moet rekening worden gehouden met het geldende afvalbeheerplan voor wat betreft het beheer van afvalstoffen. De wijze waarop rekening is gehouden met het LAP is verder uitgewerkt in het hoofdstuk Afvalstoffen.

7 BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT)

7.1 Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van beste beschikbare technieken (BBT) rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatie-documenten over BBT.

De activiteiten waarvoor om vergunning wordt gevraagd zijn niet genoemd in bijlage I van de Richtlijn industriële emissies. In dat geval behoeft bij het beslissen op de aanvraag geen rekening te worden gehouden met mogelijk toepasselijke BBT-conclusies.

7.2 Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Op grond van bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht zijn voor de beoogde veranderingen van de inrichting de volgende aangewezen informatiedocumenten over BBT relevant voor het bepalen van BBT:

- NeR Nederlandse emissierichtlijn lucht;
- NRB 2012; Nederlandse richtlijn bodembescherming.

Voor de toetsing aan de toepasselijke informatiedocumenten verwijzen wij naar de onderstaande overwegingen per milieuthema.

8 AFVALSTOFFEN

8.1 Overwegingen voor afvalverwerkers

Het kader voor de toetsing doelmatig beheer van afvalstoffen

Op grond van artikel 2.14 van de Wabo kan de omgevingsvergunning in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Onderdeel van het begrip "bescherming van het milieu" is de zorg voor het doelmatig beheer van afvalstoffen. In artikel 1.1 van de Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen. Op grond hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheerplan dan wel het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm (artikel 10.14 van de Wm). In het bedoelde afvalbeheerplan (het Landelijk Afvalbeheerplan 2009-2021, hierna aangeduid als het LAP) is het afvalstoffenbeleid neergelegd.

Op grond van de Wm dient het LAP als toetsingskader voor het beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze betrekking heeft op afvalbeheer. De hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd in het LAP. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen en als volgt is samen te vatten:

- a. preventie;
- b. voorbereiding voor hergebruik;
- c. recycling;
- d. andere nuttige toepassing, waaronder energieteugwinning;
- e. veilige verwijdering.

Bij de vaststelling van het LAP is ook rekening gehouden met de in artikel 10.5 van de Wm vermelde aspecten van doelmatig afvalbeheer. Bijlage 4 bij het LAP bevat een invulling van het beleid voor specifieke afvalstoffen.

In het LAP is aangegeven op welke wijze het bevoegd gezag bij het beoordelen van een vergunningaanvraag voor het inzamelen, bewaren en be- en verwerken van afvalstoffen

rekening moeten houden met een aantal algemene bepalingen aangaande het LAP.

De minimumstandaard geeft de meest laagwaardige wijze van be- en verwerking van de betreffende afvalstoffen, waarvoor nog vergunning verleend mag worden. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend.

Uitsluitend opslaan

In het LAP is aangegeven dat voor het uitsluitend opslaan van van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen in beginsel een vergunning kan worden verleend.

Ingevolge het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen wordt de opslag van afvalstoffen voorafgaand aan verwijdering gezien als storten indien de tijdsduur van 1 jaar wordt overschreden. Indien de opslag voorafgaat aan nuttige toepassing van de afvalstoffen is deze termijn drie jaar.

De aanvraag heeft onder meer betrekking op het verplaatsen van de opslag van afvalstoffen van het bestaande terrein (Ambachtsweg 4) naar het nieuwe terrein (Ambachtsweg 4a). Het gaat hierbij om de volgende afvalstoffen die op het nieuwe terrein kunnen worden opgeslagen:

Omschrijving afvalstof	Euralcode
a. bouwstoffen als bedoeld in artikel 1 van het Besluit bodemkwaliteit die binnen dat besluit toepasbaar zijn, uitgezonderd IBC-bouwstoffen als bedoeld in dat artikel, niet zijnde AVI-bodemas	17.01.01, 17.01.03, 17.01.07, 17.02.02, 17.05.08
b. grond en baggerspecie als bedoeld in artikel 39 van het Besluit bodemkwaliteit	17.05.04, 17.05.06, 17.05.08
c. A-hout en ongeshredderd B-hout	03.03.01, 03.01.05, 19.12.07, 20.01.38,
d. snoeihout	03.03.01
e. aluminium, ijzer, roestvrij staal	17.04.01, 17.04.02, 17.04.03, 17.04.04, 17.04.05, 17.04.06, 17.04.07, 17.04.11
f. papier en karton	15.01.01, 20.01.01
g. vlakglas	17.02.02, 19.12.05, 20.01.02
h. AVI-bodemas	19.01.12

Voor het op- en overslaan van afvalstoffen, zijnde inerte goederen op het bestaande terrein is eerder een melding Activiteitenbesluit gedaan. Uit de aanvraag blijkt dat de aard en de hoeveelheid van de opgeslagen afvalstoffen niet wijzigt, het betreft uitsluitend een verplaatsing. Zoals vermeld valt de opslag en overslag van Inerte goederen onder de reikwijdte van hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit en worden aan deze vergunning geen voorschriften met betrekking tot de op- en overslag verbonden, voor zover geregeld in (hoofdstuk 2 en 3 van) het Activiteitenbesluit. Omdat bepalingen met betrekking tot afvalbeheer (afdeling 2.5, Activiteitenbesluit) niet van toepassing zijn op type C-inrichtingen dient dit voor zover noodzakelijk in de vergunning te worden geregeld. Het gaat hier onder meer om bepalingen met betrekking tot de acceptatie en controle van de ontvangen afvalstoffen.

In de vergunning leggen wij vast dat bovenvermelde afvalstoffen in de inrichting mogen worden geaccepteerd. De procedures van acceptatie en controle van de inkomende afvalstoffen dienen te worden aangevuld met de nieuwe afvalstoffen. Voorts zijn de voorschriften met betrekking tot afvalstoffen zoals verbonden aan de oprichtingsvergunning ook van toepassing op de aangevraagde verandering van de inrichting. Hiermee wordt een doelmatig afvalbeheer gewaarborgd.

9 AFVALWATER

De inrichting verandering van de inrichting omvat onder meer het in gebruik nemen van het aangrenzende terrein aan Ambachtsweg 4a. Op dit terrein worden puingranulaten, andere bouw-stoffen (zand, steenslag, stortsteen) en diverse andere Inerte goederen op- en overgeslagen. De lozing van het vrijkomende hemelwater valt onder de reikwijdte van hoofdstuk 3 van het Activiteiten-besluit. Gezien de rechtstreekse werking daarvan wordt voor deze lozing niets in de omgevings-vergunning geregeld.

10 BODEM

In de inrichting vinden geen nieuwe bodembedreigende activiteiten plaats. De opslag van ongebroken puin en het breken van puin worden (deels) op hetzelfde terrein aan Ambachtsweg 4 verplaatst. In de oprichtingsvergunning zijn toereikende voorschriften met betrekking tot bodembescherming opgenomen die ook gelden voor de (vergunningplichtige) veranderingen van de inrichting. Hiermee is sprake van een verwaarloosbaar bodemrisico als bedoeld in de NRB.

11 EXTERNE VEILIGHEID

Voor zover het de verandering van de inrichting betreft zijn geen gevaarlijke stoffen of brandbare stoffen met hoge vuurbelasting en/of toxische verbrandingsproducten aanwezig. Evenmin is sprake van een gasdrukmeet- en regelstation met een gastoevoer > 20 inch. Het aspect externe veiligheid is voor de beslissing op deze aanvraag niet aan de orde en daarom zijn in de vergunning geen specifieke voorschriften opgenomen.

12 GELUID EN TRILLINGEN

12.1 Algemeen

Het veranderen van de inrichting heeft tot gevolg dat de geluidproductie vanwege de bedrijfs-activiteiten wijzigt. De gewijzigde geluiduitstraling wordt vooral bepaald door de terreinuitbreiding (verleggen inrichtingsgrenzen), het verplaatsen van geluidbronnen, het gebruik van een nieuwe puinbreekinstallatie, het wijzigen van de afscherming van het terrein (betonnen keerwanden) en het niet realiseren van het (vergunde) geluidscherm rondom de puinbreekinstallatie. De door de veranderde inrichting veroorzaakte geluidbelasting in de omgeving is in kaart gebracht in het (aangepaste) akoestische rapport van Royal HaskoningDHV, nr. 9S5349.01, d.d. 11 juni 2013.

Het rapport van 11 juni 2013 is na het ter visie leggen van het ontwerpbesluit vanwege wijzigingen ten opzichte van de aangevraagde bedrijfssituatie vervangen. De in het ontwerpbesluit gestelde voorschriften als gevolg van de aangevraagde bedrijfsvoering bleken voor Dura Vermeer niet werkbaar. De aanvraag is daartoe op 20 augustus 2014 aangevuld met een herzien akoestisch rapport d.d. 25 juli 2014, nr. 9S5349.01. De belangrijkste wijzigingen in de bedrijfsvoering zijn de volgende:

- De positie van de mobiele puinbreker is gewijzigd naar een locatie op het midden van het terrein;
- De hoogte van de bergen (gebroken) puin rondom de puinbreker is aangepast naar minimaal 3 m.

Wij merken op dat de puinbreker in werkelijkheid niet permanent op een vaste positie werkzaam is maar zich door de bergen puin 'heen werkt'. De mobiele puinbreker beweegt zich telkens naar de voorraad ongebroken puin om deze tot puingranulaat te breken. De trechterzijde is naar de puinbergen gericht, de zeefzijde naar het middenterrein. De puinbreker wordt aan de trechterzijde met behulp van een kraan geladen, na het breken en zeven van het puin verlaat het puingranulaat de puinbreker via een lopende band. Het puingranulaat wordt vervolgens door een shovel opgeschept en naar een open opslagdepot vervoerd. De hoogte van bergen puin (of puingranulaat) op het terrein kan in theorie variëren

van maar zal in de praktijk niet kleiner zijn dan 3 m. De puinbreker breekt niet de gehele voorraad puin weg en ook wordt de aanwezige voorraad puin regelmatig aangevuld met nieuw aangevoerd puin.

De beschreven wijzigingen zijn doorgevoerd in het akoestische rekenmodel, waarmee de geluid-belasting vanwege de inrichting is berekend. Voor de puinbreker is in het rekenmodel een representatieve positie op het midden van het terrein gekozen (zie figuur 2, akoestisch rapport). De gekozen positie is aan te merken als 'worst case' ten opzichte van relevante zonebewakingspunten (ZP14 en ZP15).

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidemissie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidbelasting en de maximale geluidniveaus als gevolg van het in werking zijn van de inrichting. De indirecte hinder vanwege een inrichting gelegen op een gezoneerd industrieterrein, wordt bij vergunningverlening buiten beschouwing gelaten omdat het speciale regime en vergunningstelsel voor inrichtingen op een gezoneerd industrieterrein van toepassing is.

12.2 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Beoordelingskader

De inrichting is gelegen op het ingevolge de Wet geluidhinder gezoneerde industrieterrein Nijmegen-West/Weurt in de gemeente Nijmegen. Bij Koninklijk Besluit van 12 oktober 1990, is op grond van artikel 53 van de Wet geluidhinder, rondom het betrokken industrieterrein een geluidzone vastgesteld. Het gezoneerde industrieterrein Nijmegen-West/Weurt is gelegen op het grondgebied van de gemeenten Nijmegen en Beuningen. Tot medio mei 2009 werden de zonegrenswaarden op een aantal zonebewakingspunten overschreden. Het gemeentebestuur van Beuningen heeft daarom het bestemmingsplan herzien met een wijziging van de geluidzone op het grondgebied van de gemeente Beuningen (Weurt). Het vastgestelde bestemmingsplan 'Herziening geluidzone industrieterrein Nijmegen-West/Weurt' is op 21 mei 2009 onherroepelijk geworden.

Bij de beslissing op de aanvraag nemen wij in ieder geval in acht de geldende grenswaarden voor gezoneerde industrieterreinen zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Voor gezoneerde industrie-terreinen geldt als uitgangspunt dat de etmaalwaarde van het equivalent geluidniveau vanwege het gehele industrieterrein buiten de zone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A) etmaalwaarde. Voorts mag de geluidbelasting van de gezamenlijke bedrijven vastgestelde hogere waarden voor woningen gelegen binnen de geluidzone niet overschrijden.

Voor woningen die binnen de geluidzone maar buiten het industrieterrein zijn gelegen geldt van rechtswege (Wet geluidhinder) een grenswaarde van 50 tot 55 dB(A) afhankelijk van de aanwezigheid daarvan op het moment van vaststelling van de geluidzone. Voor destijds reeds bestaande of in aanbouw zijnde woningen geldt een grenswaarde van 55 dB(A), voor later gebouwde woningen binnen de geluidzone geldt een grenswaarde van 50 dB(A). In het herzien akoestisch rapport d.d. 25 juli 2014 is de geluidbelasting op relevante woningen aan de Dr. de Blécourtstraat, Kerkstraat en Tjali Robinsonstraat berekend.

Burgemeester en Wethouders van Nijmegen hebben op basis van artikel 164, van de Wgh een zonebeheerplan opgesteld (besluit van 16 december 2008). Het zonebeheerplan voorziet onder meer in een regeling van de verdeling van beschikbare geluidruimte op het betrokken industrieterrein.

Beoordeling

De geluidbelasting vanwege de gewijzigde inrichting is door de zonebeheerder, gemeente Nijmegen getoetst op inpasbaarheid in de geluidzone, aan de hogere waarden geldend voor woningen binnen de geluidzone en aan de voor de betrokken kavel toebedeelde geluidruimte volgens het zonebeheerplan.

Uit de geactualiseerde zonetoets d.d. 6 augustus 2014 blijkt dat het veranderen van de inrichting niet leidt tot overschrijding van de geldende zonegrenswaarden. Ook wordt voldaan aan de uitgangspunten van het gemeentelijke zonebeheerplan.

De geluidbelasting vanwege de inrichting in de bedrijfssituatie met puinbreekinstallatie op de meeste relevante zonebewakingspunten en op woningen binnen of net buiten de zone is onderstaand weergegeven.

Tabel 12.2.1 Geluidbelasting 'Bedrijfssituatie met puinbreekinstallatie' ($L_{A,LT}$) in dB(A)

id.	Omschrijving beoordelingspunt	Individuele geluidbelasting		Gecumuleerde geluidbelasting	
		dagperiode 07.00-19.00 u	avondperiode 19.00- 23.00 u	dagperiode 07.00-19.00 u	avondperiode 19.00-23.00 u
AR 1	Kerkstraat 84	45	35	49	43
AR 4	De Blécourtstraat 5	45	36	50	44
AR 5	De Blécourtstraat 42	47	38	53	47
AR 6	Tjali Robinsonstraat 3	45	36	50	44
ZP14	zonebewakingspunt 14	44	35	49	43
ZP15	zonebewakingspunt 15	42	26	48	41
ZP16	zonebewakingspunt 16	37	21	47	41
001	controlepunt 1	67	56	-	-
002	controlepunt 2	65	61	-	-
003	controlepunt 3	57	48	-	-

De beoordelingshoogte bedraagt 5 meter boven het maaiveld.

Uit tabel 12.2.1 blijkt dat de gecumuleerde geluidbelasting vanwege het gehele industrieterrein op relevante zonebewakingspunten de geldende zonegrenswaarden niet overschrijdt. Voorts is gebleken dat wordt voldaan aan de geldende grenswaarde voor binnen de geluidzone liggende woningen.

De grenswaarden die voortvloeien uit de Wet geluidhinder als bedoeld in artikel 2.14, eerste lid, onder c, aanhef en onder 2, van de Wabo worden in acht genomen. In deze vergunning hebben wij nieuwe geluidgrenswaarden opgenomen rekening houdend met gevraagde verandering van de inrichting.

Geluidbestrijdingsmaatregelen, beste beschikbare technieken

In artikel 2.14, eerste lid, onder c, aanhef en onder 1, van de Wabo is bepaald dat wij bij het beslissen op de aanvraag in acht nemen dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

Om de geluidbelasting vanwege de inrichting zoveel mogelijk te beperken zijn door de vergunning-houder een aantal geluidbestrijdingsmaatregelen getroffen. De maatregelen zijn voorgeschreven in de geldende oprichtingsvergunning. Wij hebben in die vergunning overwogen dat met de voorgeschreven maatregelen in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

In de voorliggende aanvraag geeft Dura Vermeer aan dat ten opzichte van de oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2010 enkele veranderingen in de bedrijfsvoering en maatregelen worden doorgevoerd:

- De positie van opgeslagen materiaal en relevante geluidbronnen is op enkele punten gewijzigd;
- Het vergunde geluidscherm rondom de puinbreekinstallatie wordt niet gerealiseerd. Het scherm bleek niet haalbaar en functioneel. De puinbreekinstallatie is aan drie zijden omgeven door bergen ongebroken of gebroken puin met een hoogte van ten minste 3 m;
- Het terrein van de inrichting is vergroot;
- Rondom het nieuwe terrein zijn keerwanden van gestapelde betonblokken gerealiseerd met een hoogte van 3,6 m die aansluiten op de bestaande terreinafscheiding van ten minste 3,2 m hoogte;
- Een nieuwe puinbreekinstallatie van grotere breekcapaciteit (per uur) is aangeschaft. De vergunde jaarcapaciteit blijft gelijk. Aan de puinbreekinstallatie zijn maatregelen getroffen ter beperking van de geluiduitstraling. De bronsterkte van de nieuwe puinbreekinstallatie is verwerkt in het reken-model.

Wij zijn van oordeel dat gelet op de technische mogelijkheden in de sector en de kenmerken van de locatie in de inrichting de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden

toegepast. Vanwege het veranderen van de inrichting, waaronder het wijzigen van geluidbestrijdingsmaatregelen hebben wij voorschrift 5.3.1 van de oprichtingsvergunning vervangen door een nieuw voorschrift met betrekking tot het treffen van geluidbestrijdingsmaatregelen. Voorschrift 5.3.1 laat ook een gelijk-waardige afscherming (bijv. containers) van ten minste 3 m hoog toe.

12.3 Maximaal geluidniveau (L_{Amax})

Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidniveaus die meer dan 10 dB boven het aanwezige equivalente niveau uitkomen. De grenswaarden voor de maximale geluidniveaus bedragen 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. De grenswaarden gelden voor woningen die zijn gelegen buiten het industrieterrein, maar zowel binnen als buiten de geluidzone.

Uit het akoestisch rapport behorende bij aanvraag blijkt dat ter plaatse van de dichtstbijzijnde woning gelegen buiten het industrieterrein (MTG06: woning Energieweg 19) maximale geluidniveaus optreden van 39, 30 en 22 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Hiermee wordt in ruime mate voldaan aan de in Handreiking genoemde grenswaarden. Gezien de beperkte hoogte van de optredende maximale geluidniveaus zien wij geen aanleiding hiervoor grenswaarden te stellen in deze vergunning.

12.4 Conclusies

Ten aanzien van de geluidbelasting en de maximale geluidniveaus is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar. De geldende zonegrenswaarden worden in acht genomen. Wij zijn daarnaast van oordeel dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

In verband met het inpassen van de veranderingen van de inrichting hebben wij aan dit besluit nieuwe geluidvoorschriften verbonden ter vervanging van de voorschriften 5.2.1 tot en met 5.2.4 en 5.3.1 verbonden aan de geldende oprichtingsvergunning. Voorts is een akoestisch onderzoek voor-geschreven ter controle op het voldoen aan de nieuwe geluidgrenswaarden. De voorschriften gelden voor de gehele inrichting.

13 **LUCHT**

13.1 Algemeen beleid

Het algemene beleid is gericht op het terugdringen van emissies naar de lucht door het toepassen van beste beschikbare technieken (BBT) en op het halen van de luchtkwaliteitseisen uit de Wm. Als gevolg van de aangevraagde activiteiten kunnen de volgende emissies ontstaan:

- verbrandingsemissies;
- procesemissies;
- diffuse emissies.

13.2 BBT afweging luchtemissies

Op grond van bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht is voor de installaties en processen binnen de inrichting de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR) als informatiedocument over BBT relevant voor het bepalen van BBT.

Naast de toetsing aan BBT en de NeR wordt overeenkomstig artikel 2.14 van de Wabo getoetst aan de luchtkwaliteitseisen uit bijlage 2 van de Wm.

13.3 Diffuse emissies

De verandering van de inrichting betreft een herinrichting en uitbreiding van het terrein. De capaciteit van de diverse activiteiten (puinbreken, mengen, laden, lossen, overslaan) wijzigt niet ten opzichte van de oprichtingsvergunning. De aard en omvang van de opgeslagen (afval)stoffen wijzigt evenmin ten opzicht van de gemelde en vergunde situatie. De aard en omvang van de diffuse emissies ten gevolge van de voormelde activiteiten verandert niet, wel kan de locatie van de emissie wijzigen. In de geldende oprichtingsvergunning zijn toereikende voorschriften opgenomen ter voorkoming of beperking van stofverspreiding als gevolg van

deze activiteiten. Voor zover het inerte goederen betreft valt de op- en overslag daarvan onder de reikwijdte van hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit. Wij verwijzen naar de voorschriften in paragraaf 3.4.3 van het Activiteitenbesluit (en daarbij behorende regeling), die rechtstreeks gelden.

13.4 Toetsen aan luchtkwaliteitseisen

In gevolge artikel 2.14, eerste lid, aanhef en onder c, onder 3, van de Wabo dienen wij bij de beslissing op de aanvraag de grenswaarden voor de luchtkwaliteit, als vastgelegd krachtens of overeenkomstig artikel 5.2 of 5.16, van de Wm in acht te nemen. Op grond van artikel 5.16 van de Wm kunnen wij vergunning verlenen, indien de concentratie in de buitenlucht van de in bijlage 2 van de Wm genoemde luchtverontreinigende stoffen (inclusief eventuele lokale bronnen in de omgeving van de inrichting) vermeerderd met de immissie ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting (inclusief voertuigbewegingen van en naar de inrichting) lager is dan de grenswaarden, zoals vermeld in Bijlage 2 van de Wm. In deze bijlage zijn grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide (NO₂), stikstofoxiden, zwevende deeltjes (fijn stof, PM₁₀), lood, koolmonoxide en benzeen gesteld. Tevens zijn in deze bijlage richtwaarden voor ozon, arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen opgenomen.

De grenswaarden geven een niveau van de buitenluchtkwaliteit aan dat, in het belang van de bescherming van de gezondheid van de mens en van het milieu in zijn geheel, niet mogen worden overschreden. Indien één of meer grenswaarden (dreigen te) worden overschreden, dan dient te worden bepaald of de bijdrage van de inrichting aan de concentratie in de buitenlucht groter is dan 3% (ofwel 1,2 µg/m³) van de grenswaarden zoals genoemd in Bijlage 2 van de Wm. Een bijdrage groter dan 3% houdt in dat sprake is van een zogenaamde bijdrage in betekende mate. Uitgezonderd van deze toetsing zijn de gevallen waarin de bijdrage van de aangevraagde activiteiten leiden tot een per saldo verbetering van de luchtkwaliteit. De toets, of aan artikel 5.16 van de Wm wordt voldaan, wordt uitgevoerd nadat de emissies voor zover mogelijk zijn beperkt met toepassing van de BBT.

Wij hebben uit publicaties van onder meer het Rijksinstituut van Volksgezondheid en Milieu (RIVM) afgeleid dat van de in Bijlage 2 van de Wm genoemde luchtverontreinigende stoffen, zijnde zwaveldioxide, stikstofoxiden, lood, koolmonoxide en/of benzeen de grenswaarden van deze stoffen niet zijn overschreden. De emissie van PM₁₀ en/of NO₂ kan in bepaalde gevallen wel leiden tot overschrijding van de voor deze stoffen geldende grenswaarden.

In de directe omgeving van de inrichting (woningen Ambachtsweg) bedragen de achtergrondwaarden 24,5 µg/m³ voor PM₁₀ en 25,5 µg/m³ voor NO₂ (bron: CAR II, versie 12, Infomil) in het jaar 2013. De grenswaarden voor de (jaargemiddelde) concentratie in de buitenlucht zoals genoemd in Bijlage 2 van de Wm bedragen voor beide componenten 40 µg/m³.

Ten opzichte van de vergunde situatie is sprake van een beperkte toename van:

- de bedrijfsduur van de puinbreekinstallatie (PM₁₀ en NO₂);
- de bedrijfsduur van de shovel en kraan (PM₁₀ en NO₂);
- aantal aan- en afvoerbewegingen van vrachtwagens (PM₁₀ en NO₂).

De voorliggende aanvraag behelst een toename van de bedrijfsduur van de puinbreekinstallatie en van de shovel en kraan (van 8 naar 10 uur in de dagperiode) en een toename van 20 aan- en afvoerbewegingen van vrachtwagens per etmaal.

De effecten van de extra bedrijfsduur (2 uur per dag, 6 dagen per week) van de puinbreekinstallatie, de shovels en de kraan hebben wij berekend met behulp van het programma ISL3a. Het effect van de extra voertuigbewegingen is inzichtelijk gemaakt met de NIBM-tool van Infomil. De rekenresultaten zijn vervat in een rapport met nummer Z12.017113-Lucht-1, d.d. 7 februari 2014. De resultaten zijn samengevat in onderstaande tabel.

Tabel 13.4.1 Rekenresultaten luchtkwaliteit

	NO ₂ [µg/m ³ , jaargemiddeld]	PM ₁₀ [µg/m ³ , jaargemiddeld]
Puinbreker, shovels en kranen, 2 uur	0,337	0,11

extra bedrijfstijd (ISL3a)		
Wegverkeer, 20 extra voertuigbewegingen (NIBM-tool)	0,30	0,03
Totaal	0,637	0,14
Toetsingswaarde NIBM	1,2	1,2
Achtergrondconcentratie 2014 GCN (ISL3a)	25,097	24,14
Wettelijke grenswaarde	60 (40 ^A)	40 (32 ^B)

^A Vanaf 2015

^B Bij een jaargemiddelde concentratie van 32 µg/m³ wordt meestal het maximaal toegestane aantal overschrijdingsdagen van de etmaalwaarde overschreden.

Uit voorgaande toetsing blijkt dat zowel voor NO₂ als voor PM₁₀ de bijdragen vanwege de veranderingen van de inrichting niet in betekenende mate zijn. Een nadere toetsing is dan niet nodig. De concentraties in de buitenlucht van PM₁₀ en NO₂ vertonen een dalende trend en zullen in de toekomst verder afnemen. In het scenario voor het jaar 2020 bedragen de achtergrondwaarden in de omgeving van de inrichting 22,3 µg/m³ voor PM₁₀ en 20,4 µg/m³ voor NO₂ (bron: CAR II, versie 12, Infomil).

Gelet op voorstaande overwegingen zijn er vanwege de invloed op de luchtkwaliteit geen belemmeringen voor het verlenen van de aangevraagde vergunning.

14 CONCLUSIE

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de bodem, lucht en geluidemissies.

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. In deze beschikking zijn de voor de gevraagde activiteiten relevante voorschriften opgenomen.

15 OVERWEGINGEN VERZOEK WIJZIGING VAN VOORSCHRIFTEN

15.1 Verzoek

Dura Vermeer Deelnemingen verzoekt namens de aanvrager bij brief van 9 oktober 2012, ref. DVD/DVRN/GJvD om wijziging van een aantal voorschriften verbonden aan de voor de inrichting verleende omgevingsvergunning (oprichting) d.d. 8 juli 2010, nr. 2008-022592/MPM16318. Ingevolge artikel 2.31, tweede lid, onder b, van de Wabo kan het bevoegd gezag voorschriften van een omgevingsvergunning voor een inrichting wijzigen voor zover dit in het belang van de bescherming van het milieu is.

Dura Vermeer Reststoffen verzoekt de volgende voorschriften verbonden aan de omgevingsvergunning, d.d. 8 juli 2010, nr. 2008-022592/MPM16318 te wijzigen:

- a. Voorschrift 2.5.3 (driemaandelijke inventarisatie fysieke voorraad);
- b. Voorschrift 2.5.4 (bewaren geregistreerde gegevens op de inrichting);
- c. Voorschriften 3.5.1 (nulsituatie bodemonderzoek).

15.2 Overwegingen

Voorschrift 2.5.3 (voorraadregistratie)

In voorschrift 2.5.3 is bepaald dat na ieder kalenderkwartaal ter afsluiting van dat kalenderkwartaal een inventarisatie moet plaatsvinden van de in de inrichting op de laatste dag van het kwartaal aanwezige voorraad afvalstoffen en daaruit ontstane stoffen. Verschillen tussen de opgenomen fysieke voorraad en de administratieve voorraad (op basis van geregistreerde gegevens) dienen te worden verklaard.

Dura Vermeer verzoekt ons dit voorschrift te schrappen op basis van de volgende motivering.

Alle inkomende en uitgaande stromen gaan over een geijkte weegbrug, waarbij de data worden vastgelegd in een geautomatiseerd systeem. Op basis hiervan wordt periodiek melding gedaan van alle stromen bij het Landelijk Meldpunt Afvalstoffen. Volgens voorschrift 2.5.3 dienen wij daarnaast per kwartaal een inventarisatie te maken van de fysiek aanwezige afvalstoffen en de daaruit ontstane stoffen. In de praktijk zijn de depots zeer grillig van vorm en bevatten de depots, door de vorm en afmeting van de materialen, zeer veel lucht/holle ruimte. Daarom is het onmogelijk om met een redelijke nauwkeurigheid de hoeveelheid in kilo's te bepalen. Door de grillige vorm, de mogelijke instabiliteit en de in het materiaal aanwezige stekeinden is het uit veiligheidsoogpunt ook niet mogelijk om de depots te beklimmen om peilpunten vast te leggen voor inmeting. Andere vormen van inmeten zoals meting vanuit de lucht of 3D-meting zijn, naast zeer kostbaar, ook verre van betrouwbaar door de aanwezige holle ruimte.

Wij verzoeken u daarom om voorschrift 2.5.3 te schrappen uit de vergunning vanwege de praktische onuitvoerbaarheid en de zeer beperkte mate van betrouwbaarheid. De aansluiting tussen de bestaande afvalstoffenregistratie en de financiële verslaglegging wordt periodiek getoetst door middel van een accountantscontrole bij onze inrichtingen, waarbij overigens ook de verplichting tot een periodieke fysieke meting om bovenstaande redenen is komen te vervallen.

Op grond van artikel 2.14, lid 1, onder b, aanhef en onder 1, van de Wabo juncto artikel 10.14, van de Wet milieubeheer houden wij bij de beslissing om een aanvraag omgevingsvergunning voor een inrichting, rekening met het geldende afvalbeheerplan. Dit betreft het Landelijk afvalbeheerplan 2009-2021 (LAP), waarmee wij eveneens bij het tot stand komen van de oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2010 rekening hebben gehouden. In het LAP is vermeld dat inrichtingen die afvalstoffen nuttig toepassen of verwijderen dienen te beschikken over toereikende procedures met betrekking tot het acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en de administratieve organisatie en interne controle (AO/IC). In hoofdstuk 16 van het Beleidskader van het LAP en bijhorende leidraden is aangegeven welke elementen het AV-beleid en het systeem van de AO/IC minimaal dient te bevatten. De AO/IC dient onder meer een beschrijving van de meet- en registratiepunten te bevatten en moet vermeld zijn welke controlebalansen worden gemaakt. Ook dient het een beschrijving van de administratieve organisatie (stoffen-, proces- en financiële administratie en de relatie

daartussen) te bevatten.

Wij begrijpen de bezwaren van vergunninghouder, maar achten een periodieke opname van de fysieke voorraad van belang ter verificatie van de goederenadministratie. Een goederenadministratie heeft slechts beperkte waarde als niet de aanwezige voorraad ook fysiek wordt vastgesteld of met enige nauwkeurigheid geschat en wordt getoetst aan de geregistreerde voorraad. De fysieke voorraad in kilo's nauwkeurig inmeten lijkt ons eveneens niet of moeilijk uitvoerbaar. Een schatting maken op basis van volume en gemiddeld soortelijke gewicht is evenwel zeer wel mogelijk en is een methode die ook door andere bedrijven in de afvalsector wordt gehanteerd. Verder merken wij op dat in het bij de oprichtingsvergunning behorende A&V-beleid en de AO/IC (zie voorschrift 2.4.2) op blz. 11 is vermeld dat jaarlijks een volumetrische depotmeting plaatsvindt om de balans te controleren en de stoffenboekhouding op te stellen.

Gelet op het voorstaande achten wij een jaarlijkse opname van de fysieke voorraad voldoende ter controle van goederenadministratie en, ook in overeenstemming met het aan de vergunning verbonden A&V-beleid en de AO/IC. Voorschrift 2.5.3 hebben wij overeenkomstig gewijzigd. Het geheel schrappen van voorschrift 2.5.3 achten wij niet in het belang van de bescherming van het milieu.

Voorschrift 2.5.4 (bewaren gegevens)

In voorschrift 2.5.4 is bepaald dat de te registreren gegevens dagelijks moeten worden bijgehouden en ten minste vijf jaar op de inrichting moeten worden bewaard. Dura Vermeer verzoekt dit voorschrift te wijzigen onder vermelding van de volgende motivering.

Wij vragen om ontheffing van voorschrift 2.5.4, waarin is voorgeschreven dat alle geregistreerde data gedurende 5 jaar op de inrichting bewaard moet worden. Aangezien de centrale administratie van Dura Vermeer Reststoffen BV in Cruquius wordt gevoerd, worden daar de geleidebiljetten en weegdata gearchiveerd. Naast deze praktische reden is ook de inbraakgevoeligheid van de inrichting reden om administratie en data elders te archiveren.

Artikel 5.8, lid 1, onder b, van het Bor bepaalt dat een omgevingsvergunning voor een inrichting waarin afvalstoffen nuttig worden toegepast of worden verwijderd, verplichtingen bevat met betrekking tot het registreren van afvalstoffengegevens. Deze geregistreerde gegevens moeten ten minste vijf jaar moeten worden bewaard (artikel 5.8, lid 2, onder b, Bor). Wij zien geen bezwaren tegen het voorstel van Dura Vermeer de geregistreerde gegevens te bewaren ter plaatse van een centrale administratie buiten de locatie van de inrichting. Van belang is dat de gegevens (voor de genoemde termijn) worden bewaard en op verzoek aan het bevoegd gezag ter inzage kunnen worden gegeven en, zij zo in staat wordt gesteld haar toezicht adequaat uit te voeren. Voorschrift 2.5.4 is j overeenkomstig het verzoek van vergunninghouder gewijzigd.

Voorschrift 3.5.1 (nulsituatie-onderzoek)

In voorschrift 3.5.1 is een verplichting opgenomen tot het uitvoeren van een nulsituatie bodemonderzoek. Het onderzoek dient betrekking te hebben op plaatsen binnen de inrichting waar bodembelasting zou kunnen ontstaan. Dura Vermeer verzoekt ons dit voorschrift te schrappen onder vermelding van de volgende motivering.

De locatie Ambachtsweg 4 is een locatie waar recent een uitgebreide bodemsanering heeft plaatsgevonden en waar nu nog een grondwatersanering loopt op basis van een door de gemeente Nijmegen aan een vorige eigenaar afgegeven saneringsbeschikking. Binnenkort zal door dezelfde partij worden begonnen met de nazorg op basis van een nog af te geven nazorgbeschikking. Dit houdt in dat voor het betreffende perceel waarop de inrichting is gevestigd sprake is van een gesaneerde locatie, waarmee voor PRN de nulsituatie is vastgelegd. Alle gegevens en rapporten van de saneringen zijn in het bezit van het bevoegd gezag, in dit geval de gemeente Nijmegen, Directie Grondgebied. Een brief van de gemeente Nijmegen naar de saneerder over de stand van zaken, waarvan indertijd ook een kopie is gegaan naar de provincie Gelderland, treft u bijgevoegd aan als bijlage 1. Daarnaast is het terrein geheel voorzien van een afsluitende asfaltverharding. Binnen de inrichting worden alleen schone materialen ontvangen en opgeslagen en er vinden

geen bodembedreigende activiteiten plaats. Er zijn dan ook geen plaatsen binnen de inrichting waar, zoals gesteld in de vergunning voorschrift 3.5.1, bodembelasting zou kunnen ontstaan.

De oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2010 heeft betrekking op het perceel Ambachtsweg 4. In voormelde vergunning hebben wij overwogen dat het preventieve bodembeschermingsbeleid ervan uitgaat uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een belasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd bodembelastingonderzoek noodzakelijk. Het bodembelasting-onderzoek dient zich te richten op de afzonderlijke activiteiten en de aldaar gebruikte stoffen. Het voorgaande is in overeenstemming met de Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB) die is aangewezen als informatiedocument over BBT. In dit kader hebben wij in de oprichtingsvergunning (voorschrift 3.5.1) een verplichting opgenomen tot uitvoering van een nulsituatieonderzoek naar de bodemkwaliteit op het moment van vergunningverlening. Het nulsituatieonderzoek dient zich te richten op de bodembedreigende activiteiten en de daarbij gebruikte stoffen. Volgens de aanvraag betreffen deze in ieder geval de opslag van teerhoudend asfalt en verdachte partijen puin (onbekende kwaliteit), de opslag van dieselolie in een bovengrondse tank en het afleveren daarvan aan interne transportmiddelen en machines (puinbreker, menger). Uit onze gegevens blijkt dat op perceel 4 in het verleden bodemverontreiniging is aangetroffen en van een drietal deellocaties (A1 t/m A3) de grond is gesaneerd. De laatste evaluatierapporten dateren van 2008-2009. Omdat voornoemd rapporten zich niet specifiek richten op het vastleggen van de nulsituatie op plaatsen waar bodembedreigende activiteiten worden verricht hebben wij in de vergunning de voormelde onderzoekverplichting opgenomen. Het schrappen van voorschrift 3.5.1 achten wij niet in het belang van de bescherming van het milieu.

De uitgebreide bodemsanering en de nog lopende grondwatersanering, waar vergunninghouder op doelt, hebben betrekking op perceel Ambachtsweg 4a (kerngebied bodem- en grondwaterverontreiniging). Perceel 4a is in de aanvraag voor de oprichtingsvergunning aangeduid als 'toekomstige uitbreiding'. De oprichtingsvergunning en ook het voorgeschreven nulsituatieonderzoek zien hier niet op.

15.3 Conclusie

Gelet op voormelde overwegingen hebben wij voorschriften 2.5.3 en 2.5.4 verbonden aan de oprichtingsvergunning d.d. 8 juli 2010 gewijzigd. Het wijzigen of intrekken van voorschrift 3.5.1 achten wij niet in het belang van de bescherming van het milieu.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN AANLEGGEN IN/-UITRIT

16 OVERWEGINGEN

16.1 Onderwerp aanvraag

De aanvraag betreft het aanleggen van een bestaande in- en uitrit met een breedte van 10 meter, ter hoogte van de erfgrans van het perceel Ambachtsweg 4 te Nijmegen. Voor het aanleggen en hebben van de in-/uitrit is niet eerder een vergunning verleend, zodat het een legalisatie betreft.

16.2 Inhoudelijke beoordeling

Bij de inhoudelijke beoordeling hebben wij rekening gehouden met het advies van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen over dit onderwerp.

Wettelijke grondslag

Een aanvraag omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op "het maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan te veranderen" kan worden geweigerd in het belang van (zie artikel 2.2, lid 1, sub e, Wabo jo artikel 2.18, Wabo jo artikel 2.1.5.3, van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen):

1. de bruikbaarheid van de weg;
2. het veilig en doelmatig gebruik van de weg;
3. de bescherming van het uiterlijke aanzien van de omgeving;
4. de bescherming van de groenvoorziening in de gemeente.

Met de ingediende stukken is het aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van artikel 2.1.5.3, Algemene Plaatselijke Verordening voor de Gemeente Nijmegen.

16.3 Conclusie

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van de activiteit 'maken, hebben of veranderen van een uitweg of het gebruik daarvan te veranderen', te weigeren. Ten aanzien van deze activiteit hebben wij voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden.

BIJLAGE: RECHTSMIDDELEN

Mogelijkheid van inzien en zienswijzen

Ter inzage

De aanvraag en de (tweede)ontwerpbeschikking met bijbehorende stukken worden op grond van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 18 november 2014 gedurende 6 weken ter inzage gelegd in het Huis der Provincie bij de receptiebalie en in de Stadswinkel bij de informatiebalie, Mariënborg 75, Nijmegen tijdens de gebruikelijke openingsuren of kunnen worden ingezien via internet: <http://bekendmakingen.gelderland.nl> .

Zienswijze

Iedereen kan tijdens de periode van terinzagelegging een zienswijze tegen het tweede ontwerpbesluit indienen (schriftelijk of mondeling).

Een schriftelijke zienswijze moet worden ingediend bij Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN), Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen.

Voor het indienen van een mondelinge zienswijze moet een afspraak worden gemaakt via telefoonnummer (024) 751 7700 (houdt daarbij het zaaknummer, Z12,017113, bij de hand. Van een mondeling ingediende zienswijze wordt een verslag gemaakt.

De indiener van een zienswijze kan verzoeken dat zijn persoonlijke gegevens niet bekend worden gemaakt.

Wij maken u er op attent dat tegen het definitieve besluit alleen beroep kan worden ingediend, ook als u tijdig een zienswijze hebt ingediend en u tevens belanghebbende bent. Alleen als er bijzondere omstandigheden zijn waardoor er geen zienswijze(n) kon(den) worden ingediend, is er een kans dat de bestuursrechter het beroep toch behandelt.

BIJLAGE: BEGRIPPEN

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, AI-blad, BRL, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT:

Bedrijfsmatige activiteit die gepaard gaat met het gebruik, de productie of de emissie van een bodembedreigende stof overeenkomstig de definitie van het Activiteitenbesluit.

BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:

Op de gebezigde stoffen en gebruikte bodembeschermende voorziening toegesneden handeling gericht op reparatie, schoonmaak, onderhoud, actie bij incidenten, bedrijfsinterne controle, inspectie of toezicht ter voorkoming van bodemverontreiniging waarvan de uitvoering is gewaarborgd.

BODEMRISICODOCUMENT:

Document dat inzicht geeft in het risico van bodemverontreiniging. Hiertoe wordt per bodembedreigende activiteit overeenkomstig de bodemrisicochecklist uit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bepaald of met de aanwezige of voorgenomen combinatie van voorzieningen en maatregelen sprake is of zal zijn van een verwaarloosbaar bodemrisico.

DIFFUSE EMISSIES:

Emissies door lekverliezen.
Emissies van oppervlaktebronnen

EMISSION:

Uitworp van één of meer verontreinigende stoffen naar de lucht (vracht per tijdeenheid).

EQUIVALENT GELUIDNIVEAU (L_{AEQ}):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode, optredende geluid, vastgesteld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" 1999, uitgegeven door het Ministerie van VROM.

GOEDEREN:

Producten als genoemd in bijlage 7 van de NeR. Bijlage 7 van de NeR geeft de klassenindeling van de meest voorkomende stortgoederen. Deze lijst moet overigens niet als limitatief worden gezien, doch kan aanvullingen of wijzigingen ondergaan.

IMMISSIERELEVANTE BRONSTERKTE (L_{WR}):

Het geluidsvermogen in octaafbanden of in dB(A) van een denkbeeldige monopool, gelegen in het centrum van de werkelijke geluidsbron, die in de richting van het immissiepunt dezelfde geluidsdruk niveaus veroorzaakt als de werkelijke geluidsbron.

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU ($L_{Ar,LT}$):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU (L_{Amax}):

Het hoogste A-gewogen geluidniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteorocorrectieterm C_m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

NeR:

De Nederlandse emissierichtlijn lucht. De NeR is verkrijgbaar bij Kenniscentrum InfoMil, het secretariaat van de NeR-organisatie en te downloaden vanaf de website: www.infomil.nl/ner.

VERKEERSBEWEGING:

Het aan- of afrijden met een persoon-, bestel- of vrachtwagen.

WONING:

Gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet.