

Zienswijzen op het Ontwerp-Projectplan met kenmerk 201414316 dd. 29 augustus 2014

Er zijn zienswijzen ingediend door:

- A.M. van der Ham te Meerkerk
- P.M.G. Buijserd te Meerkerk
- M.A. van der Ham te Meerkerk
- A.W. van der Wal te Meerkerk

Nr	Zienswijze	Ingediend door	Wijze van indiening	Overwegingen waterschap	Wijziging in Definitief Projectplan
1	Geen hoogwatervoorziening creëren op de percelen achter de gebouwen van A.M. van der Ham. Argumenten: * ook bij andere agrarische bedrijven in het gebied is zo gehandeld; * de betreffende percelen zijn erg laag gelegen; * de gebouwen zijn onderheid; * geen nut voor A.M. van der Ham; * de omgeving heeft geen enkel nadeel van het vervallen van de hoogwatervoorziening; * doorsnijding van de percelen achter het bedrijf geeft altijd beperkingen o.a. in flexibiliteit; * de geboden vergoedingen van WSRL zijn toch altijd ontoereikend; * onduidelijkheid over het agrarisch bouwvlak in het bestemmingsplan. Hierover loopt een bodemprocedure bij de Raad van State. * direct achter de geplande watergang 202-15 staat een ongefundeerde mestsilo. Gevreesd wordt voor verzakkingen van de silo.	A.M. van der Ham	Brief 6-10-2014 Mondelinge toelichting 16-10-2014	Om in te kunnen stemmen met deze zienswijze is een extra verbinding nodig onder de Broekseweg en extra duikers en watergangen op een particulier perceel. De eigenaar van dit perceel heeft ingestemd met deze werkzaamheden. Daarnaast zal na uitvoering van de werkzaamheden via een leggerwijzigingsprocedure, bij twee andere eigenaren van percelen de status van hun watergang worden gewijzigd van C naar A-Gedeeld Onderhoud. Bovengenoemde wijzigingen worden per saldo als minder belastend gezien voor de kadastrale eigenaren dan de doorsnijding van percelen van A.M. van der Ham.	202-12 t/m 202-15 vervallen. 202-09A t/m 202-09F worden toegevoegd.
2	Er ontstaat schade voor het bedrijf door verlies van grond in het kader van het gemeenschappelijk landbouwbeleid en de mestwetgeving daar dit is gekoppeld aan de beteelbare oppervlakte van een bedrijf.	A.M. van der Ham; P.M.G. Buijserd	Brieven 6-10-2014	Kadastrale eigenaren ontvangen een vergoeding voor het oppervlak van hun percelen waar land wordt vergraven tot water. Indien dit als ontoereikend wordt beschouwd kan een beroep worden gedaan op artikel 7.14 Waterwet.	Geen
3	Niet op alle plaatsen wordt de breedte van de watergangen gehaald zoals omschreven in het projectplan. Dit betreft de watergangen tussen de kunstwerken 202-09 / 202-10 en 202-10 / 202-11.	A.M. van der Ham	Brief 6-10-2014 en mondelinge toelichting 16-10-2014	Watergangen met de toekomstige A-status moeten op de waterlijn minimaal 2,5m breed zijn.	Watergang 202-10A wordt verbreed.
4	Refereert aan de toegepaste afwijkingen op het vastgestelde beleid van het waterschap (Projectplan onder 2): * Waarom worden de kadastrale ondergronden van de nieuwe A-watergangen niet aangekocht ? * Waarom worden geen standaard duikers van 800mm toegepast ?	A.M. van der Ham; P.M.G. Buijserd; M.A. van der Ham; A.W. van der Wal	Brieven 6-10-2014	In het Ontwerp-Projectplan is onder 2a aangegeven dat er op een aantal punten wordt afgeweken van het Eigendommenbeleid en de Beleidsregels Keur. Van het beleid is afgeweken om tegen de laagst mogelijke maatschappelijke kosten het peilbesluit te realiseren en zo veel mogelijk draagvlak te vinden. Het toepassen van kleinere duikers heeft geen negatieve invloed op de werking van het watersysteem. Het watersysteem is gemodelleerd en doorgerekend in Sobek (software voor hydraulische berekeningen van oppervlaktewatersystemen). Hieruit blijkt dat het watersysteem met het toepassen van kleinere duikers voldoet aan de vastgestelde normen.	Geen

5	Projectplan onder 3: 'gebruik zal worden gemaakt van de bevoegdheid van artikel 5.24 van de Waterwet'. Is e.e.a. juridisch voldoende onderbouwd, mede gelet op de afwijkingen zoals omschreven in hoofdstuk 2 van het Projectplan ?	A.M. van der Ham; P.M.G. Buijserd; M.A. van der Ham; A.W. van der Wal	Brieven 6-10-2014	In het Ontwerp-Projectplan is onder 3d ter informatie aangegeven dat zo nodig gebruik wordt gemaakt van de gedoogplichtprocedure op grond van artikel 5.24 Waterwet. Indien het daadwerkelijk tot een dergelijk gedoogbesluit komt staat daar (wederom) rechtsbescherming tegen open.	Geen
6	Oneens met de opgelegde onderhoud en beschermingsprocedures (keurzone) zoals omschreven in het Projectplan onder 4. Deze opgelegde verplichting moet men kennelijk maar zonder een enkele compensatie nemen.	A.M. van der Ham; P.M.G. Buijserd; M.A. van der Ham; A.W. van der Wal	Brieven 6-10-2014	In het Ontwerp-Projectplan is onder 4 ter informatie aangegeven dat de aangrenzende eigenaren van A-watergangen het onderhoud van de taluds dienen uit te voeren. Het waterschap is hierbij verantwoordelijk voor het onderhoud aan de waterbodem. Voor wat betreft de overige wateren (B- en C-watergangen) zijn de aangrenzende eigenaren volledig verantwoordelijk voor het onderhoud. Om het onderhoud te kunnen waarborgen worden er beschermingszones aangewezen. Dat zijn stroken parallel langs de watergang, waarin op grond van de Keur van het waterschap allerlei ge- en verboden gelden. Een en ander dient te worden geformaliseerd in de Legger van het waterschap. Dit is een aparte procedure met een eigen rechtsbeschermingsprocedure. De wijziging van de Legger zal worden opgestart na uitvoering van de werkzaamheden conform het Definitief-Projectplan. Daarnaast kan een beroep worden gedaan op artikel 7.14 Waterwet.	Geen
7	Verzoek om schadevergoeding zoals omschreven in het Projectplan onder 1.3 .	A.M. van der Ham; P.M.G. Buijserd; M.A. van der Ham; A.W. van der Wal	Brieven 6-10-2014	Een beslissing omtrent een verzoek om schadevergoeding wordt aangehouden totdat de werkzaamheden zijn afgerond. De indieners van de zienswijzen dienen hun verzoek met bewijsstukken te onderbouwen.	Geen
8	In eerste stadia is er een plan gepresenteerd waar het water voor dit systeem vanuit de vliet aan de noordzijde van de Broekseweg op de wetering zou worden opgepompt. Vervolgens zou het water via de Kerkwetering (welke onderdeel van dit systeem ging uitmaken) en de sloot langs de Parallelweg noord bij de eerste boerderij onder de Broekseweg doorgaan en vervolgens aan de zuidelijke kant van de Broekseweg (waar dan enkele nieuwe watergangen zouden worden gegraven en bestaande watergangen plaatselijk verbreed) weer terug gaan naar de vliet. Het positieve van dit plan was dat op deze manier een continu circulerend systeem ontstond hetgeen de waterkwaliteit in gunstige zin zou beïnvloeden. Echter om onduidelijke redenen wordt er stelselmatig van dit plan afgeweken waardoor er nu kris kras allerlei onderdoorgangen staan gepland met als resultaat dat Buijserd / Van der Ham / Van der Wal nu een watergang op hun grond krijgen met een A status met bijbehorende beschermingszone. In het oorspronkelijke plan was hier geen sprake van. Echter om onduidelijke redenen is hier van afgeweken en kennelijk moeten Buijserd / Van der Ham / Van der Wal een en ander maar voor lief nemen.	P.M.G. Buijserd; M.A. van der Ham; A.W. van der Wal	Brieven 6-10-2014	In januari 2012 is er een 1e ontwerp gepresenteerd. Dit ontwerp heeft geen formele status en is bedoeld als basis voor de gesprekken met eigenaren/gebruikers. Om dit ontwerp te kunnen realiseren moeten diverse maatregelen op particuliere terreinen worden uitgevoerd. Hiervoor is getracht om overeenstemming te bereiken met de eigenaren van de betreffende percelen. Vanaf de eerste presentatie van het ontwerp is uitgedragen dat er wijzigingen mogelijk zijn en het waterschap 'maatwerk' wil toepassen, mits het doel van het project gehaald wordt. Hiermee wil het waterschap zo veel mogelijk draagvlak vinden. Het doel van het project is het kunnen instellen en handhaven van de waterpeilen zoals vastgelegd in het peilbesluit. Wanneer hiermee ook de waterkwaliteit kan worden verbeterd, is dat een positief bijeffect, maar geen doel op zich. Het 1e ontwerp waarbij de watergangen aan de zuidzijde van de Broekseweg aaneengesloten worden uitgevoerd kan bij meerdere eigenaren niet op voldoende draagvlak rekenen. Hierdoor is circulatie van het water niet mogelijk. Er worden daarom meerdere verbindingen onder de Broekseweg gemaakt. Een statuswijziging naar A-Gedeeld Onderhoud wordt per saldo als minder belastend gezien voor de kadastrale eigenaren dan de doorsnijding van percelen met nieuwe watergangen of duikers.	Geen

9	Buijserd heeft geen overeenstemming kunnen bereiken over de vergoeding van schade die ontstaat en/of gaat ontstaan door de hoogwatervoorziening op zijn percelen en aan zijn gebouwen. De percelen en gebouwen van Buijserd hebben absoluut nadeel van de hoogwatervoorziening en het WSRL is altijd zeer vaag gebleven hoe een en ander zal worden opgelost.	P.M.G. Buijserd	Brief 6-10-2014	De technische maatregelen zelf, zoals opgenomen in het projectplan, zullen geen schade veroorzaken aan gebouwen van Buijserd. Schade aan zijn percelen als gevolg van tijdelijke werkstroken worden door het waterschap hersteld en eventuele gewasschade wordt vergoed. Hierover is het waterschap altijd duidelijk geweest. Er kan een beroep worden gedaan op art. 7.14 Waterwet.	Geen
10	De percelen en daardoor de bedrijfsvoering van Van der Ham hebben absoluut nadeel van de hoogwatervoorziening, omdat drie kwart van zijn bedrijfsoppervlakte binnen het hoogwaterplan valt. Van der Ham is schapenhouder en door deze aanpassing komt de schapenhouderij tak in ernstige problemen. WSRL is altijd zeer vaag gebleven hoe een en ander zal worden opgelost.	M.A. van der Ham	Brief 6-10-2014	Deze zienswijze heeft betrekking op de waterpeilen, zoals vastgelegd in het peilbesluit. Het peilbesluit is in 2014 nog gewijzigd waarbij ook een inspraakprocedure is doorlopen. Er kan een beroep worden gedaan op art. 7.14 Waterwet. Dit Projectplan heeft geen betrekking op de waterpeilen.	Geen
11	Van der Ham heeft ernstige problemen met het feit dat op zijn grond een keurzone komt te liggen waar geen enkele vergoeding tegen over staat.	M.A. van der Ham	Brief 6-10-2014	Zie de overwegingen genoemd bij nr. 6.	Geen
12	Van der Wal heeft ernstige problemen met het feit dat op zijn grond een keurzone komt te liggen.	A.W. van der Wal	Brief 6-10-2014	Zie de overwegingen genoemd bij nr. 6.	Geen