Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Afdeling Juridisch Advies

Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

D141058267

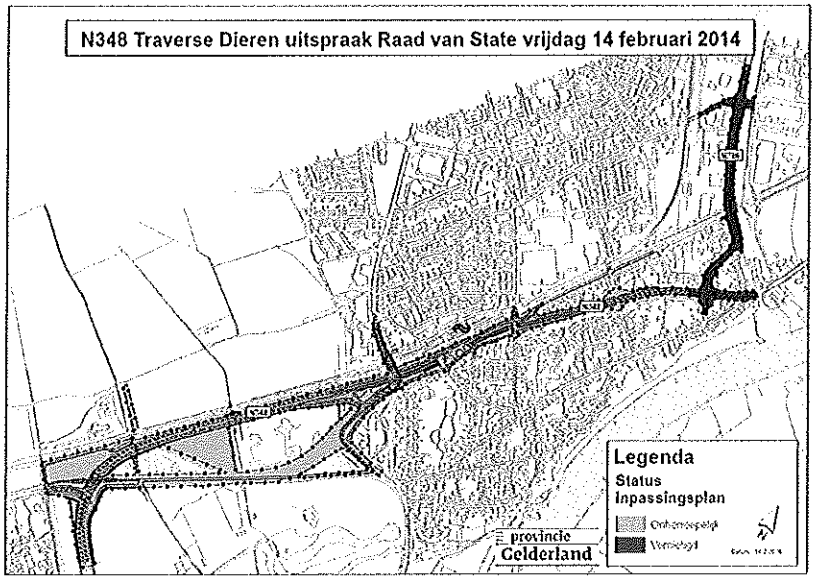
BESLUIT D.D. 4 NOVEMBER 2014 GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND

Wet geluidhinder
Reconstructie bestaande wegen

Zaaknummer 2012-020873

1 INLEIDING

Het inpassingsplan[1] Traverse Dieren, vastgesteld door Provinciale Staten van Gelderland op 26 juni 2013, is door de Raad van State voor het oostelijk deel, vanaf de kruising van de N348 met de N786 tot en met de kruising van de N786 met het Apeldoorns Kanaal, respectievelijk Spankerenseweg, vernietigd op 14 februari 2014. Voor dit gebied wordt een nieuw ontwerp-inpassingsplan "Kanaalzone Traverse Dieren" opgesteld.



Bij het nieuwe plan wordt ervan uit gegaan dat de woningen Burgemeester Willemsestraat 2, 4 en 6 worden geamoveerd. Tevens wordt een verbeterde ontsluiting mogelijk gemaakt voor het verkeer van en naar de bedrijven aan de Rinaldostraat. Ten behoeve hiervan wordt de woning Kattenberg 33 geamoveerd.

Deze wijzigingen hebben tot gevolg dat voor het geluid van het verkeer op de wegen N348 en N786 een nieuwe situatie ontstaat, welke volgens de Wet geluidhinder onderzocht dient te worden. In opdracht van provincie Gelderland is een akoestisch onderzoek verricht ten behoeve van bovengenoemde aanpassingen. De resultaten van het onderzoek zijn vastgelegd in het rapport "Onderzoek geluid – Inpassingplan Kanaalzone Traverse Dieren", opgesteld door Kuiper Compagnons , d.d. 3 juni 2014 (hierna: het akoestisch onderzoek). In de onderhavige procedure worden de benodigde hogere waarden voor geluid vastgesteld op basis van dit onderzoek.

Het besluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland van 21 juni 2013 betreffende hogere waarden in het kader van het eerdere inpassingsplan Traverse Dieren is niet vernietigd en blijft dus van kracht.

[1] Een inpassingsplan is een besluit van (in dit geval) de provincie, waarmee de bestemming van een bepaald gebied juridisch wordt vastgelegd.

Voor het inpassingsplan is het noodzakelijk om hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting als bedoeld in de Wet geluidhinder (hierna: Wgh) vast te stellen voor 11 woningen in Dieren (gemeente Rheden). Voor deze woningen is Gedeputeerde Staten van Gelderland het bevoegde gezag voor het vaststellen van de vereiste hogere waarden, aangezien de N348 en N786 provinciale wegen zijn. Zij hebben hun bevoegdheid per 1 april 2013 gemandateerd aan de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) .

De aanvraag bestaat uit het aanvraagformulier met bijbehorend akoestisch rapport zoals voornoemd, gedateerd 26 juni 2014.

2 PROCEDURE

Met betrekking tot de aanvraag van de hogere waarden wordt op grond van artikel 110c van de Wgh de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure gevolgd zoals voorgeschreven in Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Het ontwerpbesluit, de aanvraag en de daarbij behorende bijlage worden ter inzage gelegd en digitaal bekend gemaakt. Wij hebben de stukken bij de belanghebbenden laten bezorgen.
Zij konden een zienswijze indienen tegen het ontwerpbesluit. Wij hebben geen zienswijzen ontvangen over het ontwerpbesluit; een binnengekomen zienswijze bleek betrekking te hebben op het inpassingsplan en wordt in die procedure meegenomen.

Het inpassingsplan "Kanaalzone Traverse Dieren" komt op 12 november in Provinciale Staten en zal vanaf 14 november ter visie liggen.
Het definitieve besluit hogere waarden moet in ieder geval door Gedeputeerde Staten genomen zijn vóór het nemen van het besluit van Provinciale Staten tot vaststelling van het inpassingsplan. De hogere waarden moeten bij het vaststellen van het inpassingsplan immers in acht worden genomen.

<u>Saneringswoningen</u>
Saneringswoningen binnen de onderzoekzone zijn in het kader van het oorspronkelijke inpassingsplan Traverse Dieren reeds aangemeld bij het ministerie van Infrastructuur en Milieu in een saneringsprogramma. Dit saneringsprogramma met kenmerk IenM/BSK-2013/119152 is door de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu vastgesteld op 14 juni 2013. Derhalve is het opstellen van een nieuw saneringsprogramma niet noodzakelijk.

3 WETTELIJKE BASIS VAN HET BESLUIT

Als via een inpassingsplan de aanleg van een weg mogelijk wordt gemaakt, is er sprake van een "nieuwe situatie" in de zin van de Wgh. Indien binnen de geluidszone van de weg een geluidsgevoelige bestemming zoals een woning of een school is gelegen, moet een akoestisch onderzoek uitgevoerd worden naar de geluidsbelasting afkomstig van de betreffende weg. Op grond van artikel 76 van de Wgh dienen de voorkeurswaarden uit de wet of de hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van geluidsgevoelige bestemmingen in acht genomen te worden bij het vaststellen van het inpassingsplan.

Als bestaande wegen worden aangepast en er binnen de geluidszones van die weg geluidsgevoelige bestemmingen zijn gelegen, moet ook een akoestisch onderzoek uitgevoerd worden naar de toe- of afname van de geluidsbelasting door de wegaanpassing. Indien de geluidsbelasting op de geluidsgevoelige bestemmingen toeneemt met 1,5 dB of meer is er sprake van een reconstructie in de zin van de Wgh. Op grond van artikel 100 van de Wgh dienen de voorkeurswaarden uit de wet of de hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting in acht genomen te worden.

Op grond van artikel 110a, zevende lid, van de Wgh zijn Gedeputeerde Staten van Gelderland het bevoegd gezag om hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van geluidsgevoelige bestemmingen vast te stellen voor de aanpassingen aan de N348 en N786.

Tot de reconstructie van een weg wordt conform artikel 99 Wgh niet overgegaan dan in overeenstemming met een bestemmingsplan of inpassingsplan en na een ingesteld akoestisch onderzoek. In dit geval wordt het inpassingsplan "Kanaalzone Traverse Dieren" vastgesteld.

Geluidszone langs de weg
Conform artikel 76 en 100 van de Wgh dienen de voorkeurswaarden of de hogere waarden in acht genomen te worden binnen de zone van de betreffende wegen. In de Wgh zijn geluidszones gedefinieerd.

De geluidszones zijn te beschouwen als aandachts- of onderzoeksgebieden. De geluidszones zijn van rechtswege aanwezig. Dat wil zeggen dat er geen apart besluit nodig is om ze in te stellen. De wettelijke breedte van de geluidszone wordt bepaald door het aantal rijstroken van de weg en het stedelijk of buitenstedelijk karakter van de omgeving langs de weg (artikel 74 Wgh).

De volgende zonebreedte is van toepassing voor de verschillende wegen in het akoestisch onderzoek:

Aantal rijstroken	Stedelijk gebied	Buitenstedelijk gebied
1 of 2	200 meter	250 meter
3 of 4	350 meter	400 meter
5 of meer	350 meter	600 meter

De zone strekt zich uit aan weerszijden van de weg en wordt gemeten vanuit de begrenzing van de buitenste rijstrook.

Volgens artikel 74 van de Wet geluidhinder heeft elke weg een geluidszone, met uitzondering van de volgende wegen:
- wegen gelegen binnen een als woonerf aangeduid gebied;
- wegen waarvoor een maximumsnelheid van 30 km/uur geldt.

In bijlage 2 van het akoestisch onderzoek worden de breedtes van de zones voor de verschillende wegen inzichtelijk gemaakt.

Reconstructie van een weg
Bij reconstructie van een weg wordt in de Wgh in artikel 100, een voorkeursgrenswaarde op de gevels van geluidsgevoelige bestemmingen binnen de zone gehanteerd van 48 dB. Conform artikel 100a Wgh kan met betrekking tot reeds aanwezige woningen in relatie tot een reconstructie van een weg een hogere waarde dan de voorkeursgrenswaarde worden vastgesteld van maximaal 68 dB voor zowel stedelijk als buitenstedelijk gebied. Op de berekende geluidsbelasting van de gevel van de woningen is conform artikel 110g van de Wgh een aftrek toegepast.

Aftrek artikel 110g Wet geluidhinder
In artikel 110g van de Wet geluidhinder is bepaald dat op het reken- of meetresultaat een aftrek wordt toegepast in verband met het stiller worden van motorvoertuigen. De hoogte van deze aftrek is geregeld in artikel 3.4 van de regeling "Reken- en meetvoorschrift geluid 2012" van de minister van I&M, van 12 juni 2012. De volgende aftrek geldt:
- 2 dB voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt.
- 5 dB voor de overige wegen.
- 0 dB bij het bepalen van de geluidwering van de gevels.

Op 15 mei 2014 is dit artikel van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 nog gewijzigd. Voor twee specifieke gevallen geldt tijdelijk nog een aftrek van 3 en 4 dB, in plaats van de hiervoor genoemde 2 dB. Uit de toelichting op artikel 3.4 blijkt dat deze specifieke aftrek bedoeld is voor geluidsbelastingen ten gevolge van Rijkswegen.
In dit besluit is geen gebruik gemaakt van deze tijdelijke extra aftrek omdat het geen Rijkswegen betreft. Daarnaast omdat het akoestisch onderzoek van voor 15 mei 2014 is en zonder deze specifieke aftrek uitgegaan wordt van een worstcase benadering.

Tot de reconstructie van een weg wordt conform artikel 99 Wgh niet overgegaan dan in overeenstemming met een bestemmingsplan of inpassingsplan en na een ingesteld akoestisch onderzoek. In dit geval betreft dat het inpassingsplan "Kanaalzone Traverse Dieren"

Maatregelen
Het besluit tot vaststelling van hogere waarden voldoet aan het wettelijk beoordelingskader als bedoeld in artikel 110a, vijfde lid, van de Wgh. Dit schrijft voor dat wanneer de voorkeursgrenswaarde op de gevel van een woning wordt overschreden (nieuwe weg) of er sprake is van een toename van geluid (reconstructie weg), onderzocht moet worden welke maatregelen getroffen kunnen worden om deze overschrijding terug te brengen en hier een afweging in te maken.

Deze kunnen bestaan uit maatregelen aan de bron, in dit geval het verkeer en de weg, of maatregelen in het overdrachtsgebied, bijvoorbeeld geluidsschermen en -wallen en het vergroten van de afstand tussen de weg en woning.

Indien deze maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard kunnen wij op grond van artikel 100a van de Wgh een hogere maximaal toelaatbare geluidsbelasting toestaan.

4 GELUIDBELEID PROVINCIE GELDERLAND

De Provincie Gelderland heeft haar visie en aanpak ten aanzien van de leefomgeving vastgelegd in het Actieplan Geluid 2013-2017 (Actieplan) en in de Omgevingsvisie Gelderland, die door Provinciale Staten op 9 juli 2014 is vastgesteld.
Het Actieplan Geluid 2013-2017 bevat de keuzes die de provincie maakt om geluidhinder als gevolg van provinciale wegen aan te pakken.

Het beleidskader ten aanzien van het aspect geluid is afgestemd op een plandrempel van 63 dB en omvat:
- de aanpak van bestaande geluidknelpunten;
- het voorkomen van nieuwe geluidknelpunten.

Aanpak bestaande geluidknelpunten
De aanpak van bestaande geluidknelpunten (geluidbelasting groter of gelijk aan 63 dB) is opgenomen in het Actieplan. In het Actieplan is een afwegingsmethode ontwikkeld die niet alleen kijkt naar het aantal woningen met een geluidbelasting van 63 dB of meer, maar die ook het effect van maatregelen op de woningen onder deze plandrempel meeneemt.

Op deze manier streeft de provincie naar een zo groot mogelijk rendement van de extra kosten voor de geluidmaatregelen, in relatie tot de verbetering van de woon- en leefomgeving voor zoveel mogelijk bewoners. De provincie kiest als maatregel met name voor het aanleggen van geluidsreducerend asfalt, omdat dat het meest bijdraagt aan de doelstelling van het Actieplan.

Voorkomen nieuwe knelpunten
In de Omgevingsvisie is aangegeven, dat het nodig is om het beleid met betrekking tot verlening hogere waarden af te stemmen op de 63 dB zoals bepaald is in het Actieplan, anders kunnen er door ontheffing verlening nieuwe knelpunten (geluidbelasting 63 dB of meer) langs provinciale wegen ontstaan.

Voor situaties waarvoor een hogere waarde door de provincie moet worden vastgesteld, geldt daarom het volgende:
- de maximaal vast te stellen hogere waarde is niet hoger dan de wettelijk toegestane waarde én niet groter of gelijk aan 63 dB exclusief aftrek ex artikel 110g Wet geluidhinder.
- een vast te stellen hogere waarde die hoger of gelijk is aan 63 dB is alleen mogelijk bij zwaarwegende maatschappelijke belangen, zoals de oplossing van

verkeersknelpunten. Dit maatschappelijk belang dient onderbouwd te worden.

Maximaal te verlenen hogere waarden (in dB).

Situatie[2]	**Max. toegestaan geluidsniveau (in dB), werkelijke geluidsbelasting**	**Max. vast te stellen hogere waarde (<70 km/uur), geluids-belasting inclusief aftrek ex art. 110 g Wgh**		**Max. vast te stellen hogere waarde (>=70 km/uur), geluidsbelasting inclusief aftrek ex art. 110 g Wgh**	
		Stedelijk	Buiten-stedelijk	Stedelijk	Buiten-stedelijk
Wonen (bij aanleg nieuwe weg)	62	**57** (63)	**57** (58)	**60** (63)	58 (58)
Wonen (bij reconstructie weg)	62	**57** (63*)	**57** (68*)	**60** (63*)	**60** (68*)

* waarde geldt indien eerder een hogere waarde is vastgesteld in het kader van sanering en/of de heersende waarde hoger is dan 53 dB.

5 OVERWEGINGEN

Wij zijn op basis van het wettelijk kader en eigen kader stellend provinciaal beleid nagegaan of en zo ja, welke maatregelen genomen kunnen worden om de geluidsbelasting op de gevel van de betreffende woningen dusdanig te reduceren, dat geen hogere waarden noodzakelijk zijn.

Beoordeling en afweging vindt conform de Wgh in eerste instantie plaats **per bron.** Vereenvoudigd wordt het volgende stappenplan gevolgd als toetsingskader of hogere waarden noodzakelijk zijn:

1. Vaststellen of er zonder geluidsmaatregelen bij woningen / geluidgevoelige gebouwen een toename van meer dan 1,5 dB plaats vindt tussen de huidige situatie en minimaal 10 jaar na gereed komen werk ("reconstructie in de zin van de wgh");
2. Onderzoeken of bronmaatregelen mogelijk en doelmatig zijn (bv. geluidreducerend asfalt, snelheidsverlaging) om toename weg te nemen;
3. Onderzoeken of overdrachtsmaatregelen mogelijk en doelmatig zijn (bv. geluidsschermen en -wallen, vergroten afstand tussen weg en woning) om toename weg te nemen, al dan niet in combinatie met bronmaatregelen;
4. Zijn bron- en overdrachtsmaatregelen onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard kunnen wij op grond van artikel 100a van de Wgh een hogere toelaatbare geluidsbelasting toestaan.

Vervolgens wordt getoetst of met deze afwegingen er voor de optelling van de aanwezige relevante bronnen (gecumuleerd geluid) geen onacceptabele situaties ontstaan.

N348
In paragraaf 4.1.1 van het akoestisch onderzoek komt naar voren dat voor 29 woningen er sprake is van "reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder". De lijst van woningen wordt weergegeven in tabel 4.1.1 op pagina 28 en 29 van het akoestisch onderzoek.

Bronmaatregelen
Op het kruisingsvlak met de N786 en voorsorteerstroken is geen geluidreducerend asfalt mogelijk vanwege grote kans op vroegtijdige schade door wringende banden van met name vrachtverkeer. Het gedeelte tussen de kruising en de brug over het Apeldoorns kanaal is te kort om kosteneffectief geluidreducerend asfalt toe te passen. Met name onderhoudstechnisch zou dit relatief veel geld kosten door het ontstaan van een "lappendeken" aan asfaltsoorten.

In figuur 7 op pagina 31 van het akoestisch onderzoek is weergegeven welke asfaltsoorten van toepassing zijn gezien het bovenstaande ("civieltechnische bronmaatregelen")

Afschermende c.q. overdrachtsmaatregelen
In het akoestisch onderzoek is in combinatie met de civieltechnische bronmaatregelen bepaald welke geluidsschermen noodzakelijk zijn om alle toenames weg te nemen. Alleen bij de woning Rinaldostraat 18 blijft een toename aanwezig, omdat een scherm voor het nabijgelegen automobielbedrijf vanuit stedebouwkundig oogpunt niet acceptabel is. De maximale geluidsschermen zijn weergegeven op figuur 8 op pagina 34 van het akoestisch onderzoek.

In de bestemmingsregels van het ontwerp-inpassingsplan "Kanaalzone Traverse Dieren" (hierna: "het inpassingsplan") worden eisen gesteld aan de maximale hoogten van geluidsvoorzieningen. Dit is afhankelijk van de bestemming waar de voorziening gesitueerd gaat worden. De bestemmingen worden weergegeven in bestemmingenkaart ("verbeelding"). Deze kaart en de het ontwerp-document met de regels maken deel uit van de documenten van de hogere grenswaarde-procedure.

Langs de N348 aan de noordzijde, ter hoogte van de tuin van woning Kattenberg 3, de bestemming "Verkeer" van toepassing. Volgens de bestemmingsregels van het inpassingsplan wordt hier een maximale hoogte voor geluidsschermen toegestaan. Een scherm aan de zijkant van de woning Kattenberg 3 is niet wenselijk vanuit stedebouwkundig oogpunt vanwege de aanwezige ramen.

Voor de geluidsafscherming aan de achtertuinen van de woningen op de Kattenberg, voor zover gelegen in bestemming "Groen", is wel een hoogte van 2,5 meter mogelijk.

Op basis hiervan zijn in het akoestisch onderzoek zijn twee varianten uitgewerkt. Uit de berekeningen blijkt dat doortrekking van het scherm ten noordoosten van de kruising van invloed is op de woningen waar sprake is van "reconstructie in de zin van de Wgh", te weten Burgemeester Willemsestraat 11 en 13. Het betreft 28 meter scherm, waarbij de kosten 28 * 2 * 250 euro/m2 = € 14.000 bedragen. Deze voorziening is kostentechnisch niet doelmatig, gezien dat het effect bij deze twee woningen slechts 1 dB bedraagt. Er zijn geen andere woningen in de omgeving waar deze doortrekking significant verbetering geeft. De te verlenen hogere waarden zijn derhalve gebaseerd op variant 2 (figuur 10 op pagina 36 van het akoestisch onderzoek).

Hogere waarden
Voor 5 woningen waarbij sprake is "reconstructie in de zin van de Wgh" is met in achtneming van bovenstaande sprake van een toename van geluid. Voor de woningen Kattenberg 3 en Rinaldestraat 18 worden echter de eerder vastgestelde hogere waarden niet overschreden. Voor drie woningen stellen we de volgende hogere waarden vast:

Burgemeester Willemsestraat 9:	50 dB
Burgemeester Willemsestraat 11:	50 dB
Burgemeester Willemsestraat 13:	49 dB

Bovenstaande waarden zijn inclusief aftrek art. 110 g Wgh. Geen van de waarden overschrijden wettelijke of beleidsmatige maximum waarden. De toename bij elke woning is 1 dB.

N786
In het akoestisch onderzoek komt naar voren dat voor 35 woningen er sprake is van "reconstructie in de zin van de Wgh". De lijst van woningen wordt weergegeven in tabel 4.2.1 op pagina 39 en 40 van het akoestisch onderzoek.

Bronmaatregelen
Op het kruisingsvlak met de N348 en voorsorteerstroken is geen geluidreducerend asfalt mogelijk vanwege grote kans op vroegtijdige schade omdat deze typen asfalt minder bestand zijn tegen wringende banden van vrachtverkeer. Gedeelten tussen de tunnel onder het spoor zijn te kort om kosteneffectief geluidreducerend asfalt toe te passen. Met name onderhoudstechnisch zou dit relatief veel geld kosten door het ontstaan van een

"lappendeken" aan asfaltsoorten. Figuur 11 op pagina 41 van het akoestisch onderzoek is weergegeven welke asfaltsoorten van toepassing zijn gezien het bovenstaande ("civieltechnische bronmaatregelen")

Afschermende c.q. overdrachtsmaatregelen
In het akoestisch onderzoek is in combinatie met de civieltechnische bronmaatregelen bepaald welke geluidsschermen er noodzakelijk zijn om alle toenames weg te nemen. Alleen bij de woningen Zutphensestraatweg 67 en 69 blijft een toename aanwezig, omdat een geluidsscherm voor de voortuinen van deze woningen vanuit stedebouwkundig oogpunt niet acceptabel is. De maximale geluidsschermen zijn weergegeven op figuur 13 op pagina 45 van het akoestisch onderzoek.

Bij toetsing aan de bestemmingsregels van het inpassingsplan komt naar voren dat de geluidsschermen voor zover gelegen in de bestemming "Verkeer" niet hoger mogen zijn dan 2 meter. Voor bestemming "Groen" is voor geluidsafscherming 2,5 meter hoogte mogelijk.

Verder is een scherm nabij de tunnelmond aan de westkant van de N786 om de woningen met oneven huisnummers aan de Burgemeester Willemsestraat niet wenselijk vanuit landschappelijk oogpunt. Een dergelijk scherm aansluitend op
de tunnelmond van de spooronderdoorgang zou onbedoeld de uitstraling van een 'tunnelbak op maaiveldniveau' geven en is als zodanig landschappelijk niet goed inpasbaar. Hiermee worden de overwegingen van het landschapsplan behorende bij het inpassingsplan gevolgd.

Het geluidsscherm aan de zijkant van woning Kattenberg 31 zou ook een hoogte krijgen van maximaal 2 meter. Op de eerste verdieping heeft een dergelijk scherm niet of nauwelijks effect . Op de begane grond wordt wel effect bereikt, maar dit scherm staat voor een groot gedeelte voor de buitenmuur. Kosten van doortrekking langs de woning zullen bij benadering bedragen: 16 meter scherm x 2 meter hoog x 250 euro per m2 = 8000 euro. Geluidisolatie van het aanwezig venster is vele malen goedkoper, zodat doortrekking financieel niet doelmatig is.

Op basis hiervan zijn in het akoestisch onderzoek twee varianten voor geluidsschermen uitgewerkt. Voor de keuze tussen deze varianten maken wij de volgende afwegingen:

- Uit de berekeningen blijkt dat doortrekking van het scherm ten zuidoosten van de kruising niet van invloed is op de woning waar sprake is van "reconstructie in de zin van de Wgh", te weten Zutphensestraatweg 83a. Derhalve is deze doortrekking niet noodzakelijk;
- Doortrekking van het scherm ten zuidwesten van de kruising niet van invloed is op twee woningen waar sprake is van "reconstructie in de zin van de Wgh", te weten Burgemeester de Bruinstraat 96 en 98. Deze doortrekking geeft geen significante reductie op de verdieping van deze woningen en heeft daarmee geen invloed op de vast te stellen hogere waarden. Daarbij voldoen de eerder vastgestelde hogere waarden. Ook hier is de doortrekking niet noodzakelijk;
- Doortrekking van het scherm ten noordoosten van de kruising heeft geen significantie invloed op woningen waar sprake is van "reconstructie in de zin van de Wgh" en andere woningen in de omgeving voor het geluid afkomstig van de N786. Derhalve is deze doortrekking ook niet noodzakelijk.

Er zijn geen andere woningen in de omgeving waar deze doortrekkingen van de geluidschermen significant verbetering geeft.

De te verlenen hogere waarden zijn gezien het bovenstaande gebaseerd op variant 2 (figuur 15 op pagina 47 van het akoestisch onderzoek).

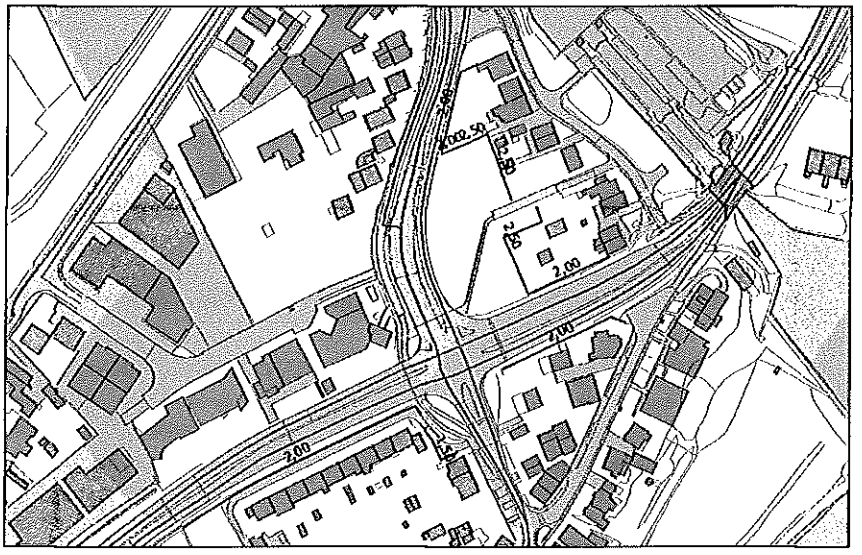
Hogere waarden
Voor 18 woningen waarbij sprake is van "reconstructie in de zin van de Wgh" is met in acht-neming van de beschreven afwegingen sprake van een toename van geluid. Voor de woningen Burgemeester de Bruinstraat 96 en 98, Zutphensestraatweg 69, Burgemeester Willemsestraat 13, 25, 27 en 29 worden echter de eerder vastgestelde hogere waarden niet overschreden.

Voor acht woningen stellen we de volgende hogere waarden vast:

Zutphensestraatweg 67:	52 dB
Zutphensestraatweg 69:	53 dB
Zutphensestraatweg 83a:	49 dB
Zutphensestraatweg 87:	49 dB
Kattenberg 31:	58 dB
Burgemeester Willemsestraat 15:	58 dB
Burgemeester Willemsestraat 19:	58 dB
Burgemeester Willemsestraat 23:	58 dB

Bovenstaande waarden zijn inclusief aftrek art. 110 g Wgh. Geen van de waarden overschrijden wettelijke of beleidsmatige maximum waarden. De grootste toename vindt plaats bij de woning Kattenberg 31 en bedraagt 4 dB. Dit is het gevolg van het amoveren van de woning Kattenberg 33.

Op onderstaand figuur zijn de schermen weergegeven die van toepassing zijn bij de overwegingen bij de bronnen N348 en 786.



Gecumuleerd geluid

Voor de woningen waarvoor wij een hogere waarde vaststellen hebben wij onderzocht of er sprake is van een onacceptabele geluidsbelasting voor gecumuleerd geluid. Hiervoor is het geluid van de verschillende bronnen in de omgeving bij elkaar opgeteld. In bijlage 9 van het akoestisch onderzoek worden deze waarden weergegeven.

Voor de betreffende woningen ontstaat het volgende beeld (hoogste waarde toename):

Adres	**Gecumuleerde geluidbelasting (dB) zonder aftrek art. 110 Wgh***		
	2014	**2028 autonoom**	**2028 plan met maatregelen**
Burgemeester Willemsestraat 9	61	63	62
Burgemeester Willemsestraat 11	63	64	63
Burgemeester Willemsestraat 13	63	64	64
Zutphensestraatweg 67	60	61	61
Zutphensestraatweg 69	63	64	63
Zutphensestraatweg 83a	60	61	60
Zutphensestraatweg 87	66	66	66
Kattenberg 31	60	61	63
Burgemeester Willemsestraat 15	61	63	62
Burgemeester Willemsestraat 19	62	64	63
Burgemeester Willemsestraat 23	62	63	63

*de waardes in de tabel kunnen aanzienlijk afwijken van de vast te stellen hogere waarden in hoofdstuk 5. Voor een aantal woningen is de bron waarvoor hogere waarde van toepassing is niet de bron die het meest bepalend is voor de totale geluidbelasting.

Uit de in de tabel opgenomen gecumuleerde geluidsbelastingen blijkt, dat de gecumuleerde geluidsbelasting bij de woningen Burgemeester Willemsestraat 9, 13, 15, 19 en 23, Zutphensestraatweg 67 en Kattenberg 31 in situatie '2028 plan met maatregelen' toeneemt ten opzichte van de situatie '2014'. De gecumuleerde geluidsbelasting in de situatie '2028 plan met maatregelen' is echter, met uitzondering van Kattenberg 31, lager of gelijk aan de gecumuleerde geluidsbelasting in de situatie 2028 autonoom.

De toename bij de woning Kattenberg 31 is het gevolg van het amoveren van woning Kattenberg 33, waardoor afscherming wegvalt. Aanvullende bron- en overdrachtsmaatregelen zijn echter niet mogelijk en/of voldoende doelmatig om de toename weg te nemen.
Bij het adres Kattenberg 31 in de huidige situatie en toekomstige situatie (autonoom) sprake van een gecumuleerde geluidsbelasting < 63 dB en in de toekomstige situatie met plan ≥ 63 dB. Bij deze woning ontstaat een nieuw knelpunt. Het vaststellen van een hogere waarde voor de woning Kattenberg 31 achten wij noodzakelijk in verband met het zwaarwegende maatschappelijk belang verbonden aan de realisatie van Traverse Dieren. In het inpassingsplan wordt rekening gehouden met een adequate ontsluiting van het bedrijventerrein aan de Rinaldostraat op de N786 via een ongelijkvloerse kruising langs het spoor en een parallelweg langs het Apeldoorns Kanaal, aansluitend op de Kattenberg. Als gevolg van dit wegontwerp vervalt de woning Kattenberg 33, waardoor geluidsafscherming wegvalt en er een toename van maximaal 3 dB ontstaat op woning Kattenberg 31. De toename ligt onder de wettelijk toegestane toename van 5 dB.

6 BESLUIT

Gelet op het voorgaande en de bepalingen uit de Wgh en de Algemene wet bestuursrecht hebben wij besloten de volgende hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting (inclusief aftrek artikel 110g Wgh) op de gevel van de volgende woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen vast te stellen:

Geluidgevoelige bestemmingen (zie toelichting)					
Adres/ kadastraal perceelnummer	**Soort bestemming**	**Aantal bestemmingen**	**Maat-gevende hoogte**	**Geluidsbron**	**Hogere waarde**
Burgemeester Willemsestraat 9 Sectie U, perceel 4440	w	1	4,5 m	N348	**50**
Burgemeester Willemsestraat 11 Sectie U, perceel 4440	w	1	4,5 m	N348	**50**
Burgemeester Willemsestraat 13 Sectie U, perceel 353	w	1	4,5 m	N348	**49**
Zutphensestraatweg 67 Sectie U, perceel 3548	w	1	4,5 m / 7,5 m	N786	**52**
Zutphensestraatweg 69 Sectie U, perceel 4460	w	1	7,5 m	N786	**53**
Zutphensestraatweg 83a Sectie U, perceel 4863	w	1	7 m	N786	**49**
Zutphensestraatweg 87 Sectie U, perceel 1602	w	1	7,5 m	N786	**49**
Kattenberg 31 Sectie U, perceel 5652/5653	w	1	4,5 m	N786	**58**
Burgemeester Willemsestraat 15 Sectie U, perceel 2429	w	1	4,5 m	N786	**58**
Burgemeester Willemsestraat 19 Sectie U, perceel 1097	w	1	4,5 m	N786	**58**
Burgemeester Willemsestraat 23 Sectie U, perceel 4138	w	1	4,5 m	N786	**58**

TOELICHTING

Kolom	Toelichting
Adres en kadastraal perceelnummer	Adres: straat + huisnummer + gemeente
Soort bestemming	Categorie geluidsgevoelige bestemming: w = woning

Aantal bestemmingen	Aantal geluidsgevoelige bestemmingen per adres
Maatgevende hoogte	De hoogte van het waarneempunt waarvoor de hogere waarde wordt aangevraagd.
Geluidsbron	De geluidsbron waardoor het geluid veroorzaakt wordt aangeduid door de naam van de weg, het traject en trajectnummer van de spoorweg of de bedrijfsnaam.
Aan te vragen waarde	De verzochte hogere grenswaarden bij de maatgevende waarneemhoogte, na correctie zoals aangegeven in artikel 110g van de Wgh.

De vastgestelde hogere waarde is het gevolg van een akoestische afweging en toetsing aan de Wgh. Zij heeft geen betrekking op andere toetsingskaders en afwegingen die in het kader van de ruimtelijke ordening worden gemaakt.

Voor de woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld dient te worden bepaald of binnen de woning wordt voldaan aan de wettelijk binnenwaarden zoals opgenomen in artikel 111b, lid 2 en 3 en artikel 113 van de Wgh.

Indien het binnenniveau van deze woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen na onderzoek niet zal blijken te voldoen aan de geldende waarden, dan zal provincie Gelderland maatregelen treffen om die geluidsniveaus te realiseren. Bij dit soort maatregelen kan worden gedacht aan het verbeteren van de kierdichting, vervanging van beglazing, aanbrengen van dakisolatie en het toepassen van geluidgedempte ventilatievoorzieningen. Eventuele maatregelen ten behoeve van de binnenwaarde zijn pas aan de orde nadat de hogere waarde is bepaald. De maatregelen dienen gebaseerd te zijn op de gecumuleerde geluidsbelasting. Bij het berekeningen van het binnenniveau is de aftrek conform artikel 110g van de Wgh niet van toepassing.

In de bij het aanvraagformulier behorende verklaring als bedoeld in artikel 5.4, eerste lid onder d van het Besluit geluidhinder is aangegeven dat maatregelen zullen worden getroffen indien de geluidsbelasting meer bedraagt dan het toegestane binnenniveau.

Conform artikel 110i Wgh laten wij de hogere waarden besluiten inschrijven in het register van het kadaster, nadat zij onherroepelijk zijn geworden.

Nijmegen, 4 november 2014

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

Mr. P.M. Muselaers, Afdelingshoofd
Juridisch Advies Omgevingsdienst Regio Nijmegen

BEROEP EN MOGELIJKHEID VAN VOORLOPIGE VOORZIENING

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van het besluit hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Tevens kan een verzoek om voorlopige voorziening gedaan worden bij de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak, indien – gelet op de betrokken belangen – onverwijlde spoed dat vereist.
Bij het verzoek dient een afschrift van het beroepschrift te worden overlegd.

Degenen die geen zienswijze hebben ingediend, maar kunnen aantonen daartoe niet in de gelegenheid te zijn geweest, kunnen ook beroep instellen of een verzoek om voorlopige voorziening doen.

Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

Kopie
- Burgemeester en wethouders van Rheden, tav. mw. I. Vos
- UW/PMP, dhr. F. Montanus , Postbus 9090, 6800 GX ARNHEM
- UW/PMP, dhr. M. Schurink , Postbus 9090, 6800 GX ARNHEM
- PB/FO, dhr. P.C.M. Driessen, Postbus 9090, 6800 GX ARNHEM
- ODRN, mw. M.C. Zweerman
- ODRN, mw. B. Hemai