

**REACTIENOTA**  
**Ontwerp projectplan**  
**'EVZ Buurserbeek traject Lankheterbrug-  
Veddersbrug-Mentinksweg'**

*september 2014*

## **INHOUD REACTIENOTA**

<b>1. INLEIDING</b>	<b>3</b>
<b>2. GEVOLGDE PROCEDURE</b>	<b>3</b>
<b>3. INGEKOMEN REACTIES</b>	<b>3</b>
<b>4. BEHANDELING REACTIES</b>	<b>4</b>

**Bijlage 1: Toelichting beschermingsniveau bij perceel Watermolenweg 4**

**Bijlage 2: Overzicht insprekers**

## **1. INLEIDING**

Op 17 juni 2014 heeft het college van dijkgraaf en heemraden het ontwerp projectplan Waterwet voor project EVZ Buurserbeek traject Lankheterbrug-Veddersbrug-Mentinksweg vastgesteld en daarmee ingestemd met de aanpassing van het waterstaatswerk. Het ontwerp projectplan heeft 4 juli 2014 tot en met 15 augustus 2014 ter inzage gelegen. Op 14 juli 2014 is er een inloopmiddag en -avond georganiseerd in de werkschuur van het Lankheet aan de Lankheterweg na nummer 4 te Haaksbergen.

Tijdens de terinzagelegging heeft het waterschap enkele schriftelijke reacties ontvangen. In deze reactienota zijn de reacties verzameld en van een antwoord voorzien. De reacties hebben niet geleid tot aanpassing van het projectplan.

## **2. GEVOLGDE PROCEDURE**

Het ontwerp projectplan in het kader van de Waterwet heeft 6 weken ter inzage gelegen. Voor dit plan wordt de uitgebreide procedure gevolgd van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

## **3. INGEKOMEN REACTIES**

In totaal zijn er van 3 indieners schriftelijke zienswijzen ontvangen. Voor een overzicht van de indieners wordt verwezen naar bijlage 2. In de reactienota is in de linkerkolom een korte zakelijke samenvatting gegeven van de zienswijze zoals deze naar voren is gebracht. In de rechterkolom is een kort en zakelijk samengevat de reactie van het waterschap weergegeven. In verband met de leesbaarheid is, daar waar in de verschillende zienswijze dezelfde vraag naar voren kwam, de zienswijze samengevat en samengevoegd. Er zijn geen mondelinge zienswijzen ontvangen.

## 4. BEHANDELING REACTIES

	Reactie	Antwoord	Wijziging projectplan
1.	Door dit plan worden wij ernstig geschaad in onze privacy. Wij ervaren door de realisering van de vispassage een enorme aantasting van ons woongenot.	<p>Het waterschap hecht er waarde aan om tijdens een gebiedsproces alle betrokken partners te benaderen en daar actief de dialoog mee te zoeken. Ook in het gebiedsproces zoals hier aan de orde is, heeft het waterschap gemeend zorgvuldig te hebben gehandeld, waarbij met alle belanghebbenden (waaronder de indieners) meerdere malen is gesproken. Aan de hand van die gesprekken is het waterschap gekomen tot het ontwerpbesluit zoals het er nu ligt.</p> <p>Het waterschap heeft, in overleg met de indieners, rekening gehouden met de belangen zoals zij die verwoorden. In de huidige plannen is namelijk voorzien in extra ruimte (meer dan waterhuishoudkundig gezien noodzakelijk is) tussen het perceel van indieners en de te graven watergang. Daarnaast is voorzien in het aanbrengen van beplanting langs de nieuw te graven watergang, waarmee het zicht op de watergang voor de indieners wordt afgeschermd. Het waterschap meent op die manier zorgvuldig te zijn omgegaan met de belangen van indieners. Formeel gezien, geldt overigens dat het toetsingskader van het ontwerpbesluit in kwestie wordt gevormd door de Waterwet. Belangen als privacy en woongenot worden niet geborgd in de Waterwet en vormen strikt genomen dan ook geen toetsingskader voor onderhavig besluit van het waterschap.</p>	Nee
2.	We verwachten een flinke toename van de toeristische druk op onze woonomgeving.	Eén van de doelstellingen van het besluit van het waterschap is juist om burgers het water te kunnen laten beleven. Of de toeristische druk 'flink' zal toenemen en welke mate van hinder indieners daar vervolgens van gaan ondervinden is voor het waterschap overigens nog maar de vraag. Zoals onder 1. reeds uiteengezet, kan het waterschap haar besluiten alleen maar toetsen aan de Waterwet, desondanks heeft het waterschap door	Nee

		<p>de aanpassingen in de inrichting zoals onder 1 benoemd eventuele negatieve gevolgen voor indieners zoveel mogelijk proberen weg te nemen.</p>	
3.	<p>De Watermolenweg voor ons huis zal vanwege de doorgang van de boot/boten die de Stichting Waterpark wenst te gebruiken, flink in hoogte toenemen waardoor de toegang tot ons huis en de door ons gehuurde weide, zeker in gladde winterse periodes, bemoeilijkt wordt. Tevens wordt ons uitzicht aangetast.</p>	<p>De Watermolenweg zal op het hoogste punt ca.1 meter in hoogte toenemen. De afstand van de woning tot de duiker bedraagt ca. 45 meter en de te leggen duiker is op het verzoek van indieners zodanig naar het zuiden verplaatst dat deze door het aanwezige bosperceel aan het zicht van indieners wordt onttrokken. Het hellingspercentage in de Watermolenweg, zoals in het ontwerp is toegepast, bedraagt ca. 2%. Voor kleine hoogteverschillen tot 1 meter wordt in openbare wegen een hellingspercentage voor fietsers van maximaal 7,5% aangehouden (CROW richtlijn). De toegepaste hellingshoek ligt dus ruim onder deze landelijke norm die erop gericht is om gevaarlijke situaties te voorkomen. Gezien de geringe toename van het hellingspercentage, voorziet het waterschap niet dat het uitzicht van indieners (op een onevenredige manier) wordt aangetast.</p>	Nee
4.	<p>De kans op wateroverlast neemt toe.</p>	<p>Het waterschap kan indieners geruststellen. Uiteraard heeft het waterschap bij de totstandkoming van het ontwerpbesluit onderzocht en berekend wat de hydrologische en hydraulische gevolgen zijn van de beoogde aanpassingen in het watersysteem. Door de aanpassingen zal de waterstand bij Watermolenweg 4 niet vaker dan eens per 100 jaar leiden tot wateroverlast (conform het geldende beschermingsniveau). Bovendien zullen door de aanleg van de vispassage de waterstanden bij extreem hoog water op de Buurserbeek dalen door de extra afvoercapaciteit die ontstaat door aanleg van de vispassage. Daarmee wordt één van de beleidsdoelstellingen van het waterschap uitgevoerd. In bijlage 1 wordt een nadere toelichting gegeven op het geldende beschermingsniveau.</p>	Nee
5.	<p>De bovenstaande punten resulteren in een aanzienlijk</p>	<p>Het waterschap heeft met aandacht voor en in overleg met onder</p>	Nee

6.	<p>waardevermindering van ons pand.</p> <p>Wij zijn daarom tegen het voorliggende plan en voorstander van de aanleg van een mechanische vispassage waardoor het opgraven van de Oude Omvloed niet nodig is en onze woonomgeving in de huidige staat kan blijven. De waterhuishoudkundige noodzaak van het project is niet aangetoond.</p>	<p>andere de indieners de plannen landschappelijk en ruimtelijk ingepast om zo, in combinatie met het bereiken van beleidsdoelstellingen, ook een kwalitatieve meerwaarde te realiseren. Het ontwerp besluit past ook binnen het geldende bestemmingsplan van de gemeente. Het waterschap voorziet dan ook niet dat er sprake zal zijn van een waardevermindering van het pand van indieners. Ook ten aanzien van dit punt geldt overigens dat het waterschap strikt genomen het besluit formeel alleen aan de Waterwet hoeft te toetsen. Zie hiervoor de toelichting onder 1.</p> <p>Mocht nu op een later tijdstip onverhoopt blijken dat door de uitvoering van het besluit van het waterschap sprake is van een waardevermindering van het pand van indieners, dan kunnen zij altijd nog een beroep doen op de nadeelcompensatieregeling zoals deze is opgenomen in artikel 7.14 van de Waterwet.</p> <p>Het waterschap betreurt het standpunt van de indieners en hoopt dat met de gegeven reacties enige geruststelling is gegeven. Het waterschap heeft in het stroomgebied van de Buurserbeek meerdere beleidsdoelstellingen die zij moet realiseren. Naast waterhuishoudkundige doelstellingen en het vispasseerbaar maken van de Buurserbeek en Schipbeek zijn waterberging tijdens hoge afvoeren, het opvangen van klimaatsverandering, het aanleggen van ecologisch verbindingzones, maar ook het optimaliseren van de beleving van het water door burgers, beleidsopgaven van het waterschap. In een eerder stadium van dit project is een uitgebreide evaluatie van enkele alternatieven uitgevoerd waarbij door het waterschapsbestuur een keuze is gemaakt. In deze belangenafweging is de keuze gemaakt voor de variant met een natuurlijke aanleg van een vispassage met vistrappen in een opnieuw te graven cultuur historisch tracégedeelte, omdat met deze variant de meest optimale combinatie van doelstellingen bereikt kon worden.</p>	Nee
----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

7.	Is het mogelijk om de kades aan de zuidzijde van het nieuwe tracé in eigendom te verkrijgen, zodat deze af te sluiten zijn (door indieners)? Eventuele toename van de recreatieve druk is daarmee te reguleren door indieners.	De betreffende kades zijn niet in eigendom van het waterschap. Het waterschap is dan ook niet bij machte om deze gronden te verkopen. Het waterschap kan dan ook feitelijk niet voldoen aan het verzoek van indieners.	Nee
8.	Zorgen worden geuit over het recreatief medegebruik van de Oude Omloop en de invloed daarvan op de omliggende natuur. De indieners verwijzen naar het zogenaamde Altera rapport 1514.	Het waterschap heeft begrip voor de zorgen van indiener en geeft graag een toelichting. Het aanleggen van 5 vispassages en natuurvriendelijke oevers leidt tot een meer natuurlijke inrichting van de Buurserbeek en de Oude Omloop. Daarmee realiseert het waterschap juist natuurlijke waterbeleidsdoelstellingen. Uiteraard zullen door het waterschap bij de uitvoering het besluit (of door een derde die activiteiten wil ontplooiën in de Oude Omvloed) de benodigde vergunningen en/of ontheffingen moeten worden aangevraagd waarbij ook de invloed op de omgeving en natuur wordt getoetst.	Nee
9.	In de beschrijving mist de bekleding met hout of substraat van de betonnen sluisjes.	De bekleding met hout of substraat is onderdeel van de werkzaamheden, die het landgoed 'Het Lankheet' gaat uitvoeren en zijn derhalve niet in het voorliggende inrichtingsplan opgenomen. De bekleding maakt dus geen onderdeel uit van het besluit.	Nee
10.	Er zou de nodige beplanting worden aangelegd maar dit is niet terug te vinden op de tekeningen.	De aan te brengen beplanting is sterk afhankelijk van de huidige ondergrond en de aanwezige beplanting. Ter plaatse zal worden beoordeeld waar precies welke beplanting zal worden aangelegd. De indeling of bestemming van de buiten de Oude Omvloed gelegen percelen zal niet wijzigen. Er is derhalve ook geen noodzaak om de aanplant additioneel weer te geven. 'Bos' blijft 'bos' tenzij de ondergrond 'beek' wordt.	Nee
11.	Waar wordt de hoeveelheid te kappen bos gecompenseerd.	Er zal inderdaad een bepaalde oppervlakte bos moeten worden gecompenseerd. Waar dit exact zal plaatsvinden, is op dit moment niet bekend. De hoeveelheden compensatie worden	Nee

12.	Hoe kan het maaiveld tussen de bomen 1,0 tot 1,5 meter verlaagd worden bij de inlaat naar de waterberging zonder dat de houtopstand omvalt of afsterft?	<p>binnen het waterschap verzameld en in samenspraak met de Dienst Regelingen van het Ministerie van EZ worden uitgevoerd. Dienst Regelingen is het bevoegde gezag dat hierop toeziet.</p> <p>Het is ons bekend dat verlaging van het maaiveld ter plaatse zeker tot het verlies van enkele bomen zal leiden.</p> <p>Het waterschap heeft daar evenwel een bewuste keuze in gemaakt. Om bomen te sparen is ten eerste een laag gelegen gebied geselecteerd. Binnen dit gebied wordt op de meest natuurvriendelijke wijze en met zo min mogelijk grondverzet een geul gegraven. Hierbij wordt opgemerkt dat de verlaging van het maaiveld het grootst is nabij de beek en naar het zuiden toe snel in omvang afneemt.</p>	Nee
-----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----



# Bijlage 1: Toelichting beschermingsniveau bij perceel Watermolenweg 4

In de reactienota 'Ontwerp projectplan 'EVZ Buurserbeek traject Lankheterbrug-Vedersbrug-Mentinksweg' is een zienswijze ingediend waarin gesteld wordt dat de kans op wateroverlast toeneemt bij het perceel Watermolenweg 4. [Hieronder wordt toegelicht](#) dat de kans op wateroverlast door de uitvoering van het project niet zal toenemen. [Sterker nog, de afvoercapaciteit van de Buurserbeek zal toenemen door uitvoering van het besluit.](#)

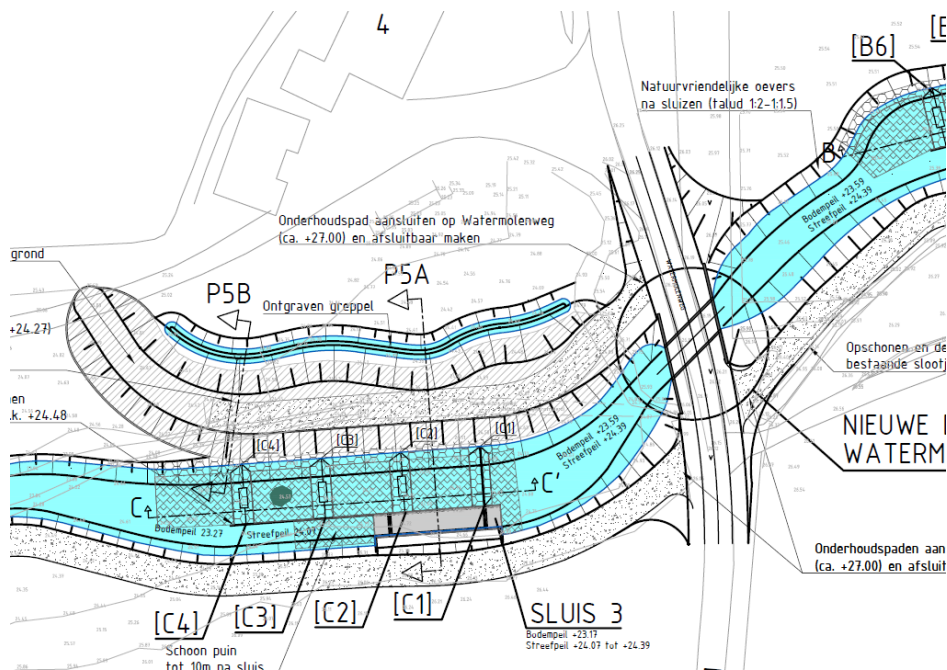
## Samenvatting

1. De waterstand bij Watermolenweg 4 zal volgens modelberekeningen niet vaker dan eens per 100 jaar leiden tot wateroverlast.
2. [Door](#) aanleg van de vispassage zullen de waterstanden bij extreem hoog water op de Buurserbeek dalen door de extra afvoercapaciteit die ontstaat door aanleg van de vispassage.

## Toelichting bij punt 1

In het ontwerp van het project wordt een vispassage aangelegd via de 'Oude Omvloed' die de Buurserbeek bovenstrooms van stuw Watermolen verbindt met de Buurserbeek benedenstrooms van deze stuw. Het tracé van de vispassage loopt tientallen meters ten zuiden van Watermolenweg 4. Om water door de vispassage te laten lopen wordt er een doorsteek gemaakt door de kade langs de Buurserbeek. Deze doorgang wordt 2,5 m breed.

Ter hoogte van Watermolenweg komt een serie cascadestuwen die aan de noordkant wordt begrensd door een kade met hoogte 25,5 m+NAP. Achter de kade ligt een kwelslootje die benedenstrooms van cascade C4 ontwaterd via een duiker (zie onderstaande uitsnede van de bestekstekening).



Als gevolg van de aanleg van de vispassage zal er Buurserbeekwater door de 'Oude Omvloed-Wtg. v.d. Molenhoek' gaan stromen. De hoeveelheid water die door de vispassage stroomt is afhankelijk van de waterstand op de Buurserbeek. Doordat stuw Watermolen automatisch daalt bij een grote wateraanvoer van de Buurserbeek wordt de waterstand bij de instroom van de vispassage kunstmatig constant gehouden. Daarmee is ook de waterafvoer door de vispassage constant. Bij extreem hoogwater echter zal het water in de Buurserbeek boven het streefpeil stijgen waarmee ook de watertoevoer naar de vispassage toe zal nemen. De hoeveelheid water die door de vispassage kan stromen wordt echter beperkt door de beperkte instroombreedte door de kade (2,5 m breed) en door de hoogte van de meest bovenstrooms gelegen cascadetrap. In het meest extreme geval (1x/100 jaar) stroomt er ongeveer 75 cm water over de eerste cascade. Omdat alle cascades dezelfde afmetingen hebben zullen ook de cascades C1 t/m C4 een overstortende straal van ongeveer 75 cm hebben. In deze situatie stijgt de waterstand bovenstrooms van cascade C1 tot +/-25,0 m+NAP (zie onderstaande tabel). De kade aan de noordzijde is met 25,5 m+NAP hoog genoeg om dit water te keren.

Situatie	Waterstand Buurserbeek (m+NAP)	Debiet vispassage (m <sup>3</sup> /sec)	Overstortende straal (m)	Waterstand bovenstrooms van cascade C1 (m+ NAP)	Waterstand benedenstrooms van cascade C4 (m+ NAP)
	25,25	0,11	0,09	24,30	23,98
	25,30	0,22	0,14	24,35	24,03
<b>streefpeil</b>	<b>25,35</b>	<b>0,35</b>	<b>0,19</b>	<b>24,40</b>	<b>24,09</b>
	25,40	0,55	0,24	24,45	24,14
	25,45	0,84	0,28	24,49	24,19
1x jaar hoogwater	25,50	1,17	0,33	24,54	24,25
	25,55	1,53	0,37	24,58	24,30
	25,60	1,91	0,42	24,63	24,36
	25,65	2,31	0,46	24,67	24,41
	25,70	2,72	0,51	24,72	24,47
1x/10 jaar hoogwater	25,75	3,12	0,56	24,77	24,52
	25,80	3,53	0,61	24,82	24,57
	25,85	3,94	0,66	24,87	24,63
	25,90	4,34	0,71	24,92	24,68
1x/100 jaar hoogwater	25,95	4,76	0,76	24,97	24,73
	26,00	5,17	0,81	25,02	24,79

### Toelichting bij punt 2

Als gevolg van de aanleg van de vispassage zal een deel van de afvoer van de Buurserbeek via de vispassage gaan lopen. Bij extreem hoogwater stroomt ongeveer 1/6 van het water via de vispassage. Deze extra afvoercapaciteit zorgt ervoor dat de waterstanden bovenstrooms van stuw Watermolen minder hoog komen (ordegrootte 10-20 cm).

	Huidige situatie		Ontwerp situatie	
	Debiet (m3/s)	Waterstand (m+NAP)	Debiet (m3/s)	Waterstand (m+NAP)
1x/jaar	22	25,60	20	25,56
1x/10 jaar	31	25,83	27	25,72
1x/100 jaar	40	26,17	34	25,93

## **CONCLUSIE**

Uit de modelberekening blijkt dat **zelfs bij extreem hoogwater** geen sprake kan zijn van wateroverlast ter plaatse van Watermolenweg 4. Bij de berekende hoogwatersituatie heeft de kade bij de Watermolenweg nog een overhoogte van 0,50 m. Door de aanleg van de vispassage ontstaat een extra afvoercapaciteit die er toe leidt dat het extreme hoogwater op de Buurserbeek minder hoog zal zijn.

## **BIJLAGE 2: OVERZICHT VAN INSPREKERS**

Nr.	Naam	Adres
1.	Geanonimiseerde versie	
2.		
3.		