

D141973667

BESLUIT D.D. 15 OKTOBER 2014 VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND

Wet geluidhinder
Aanleg N303 rondweg Voorthuizen en reconstructie wegen
Gemeenten Barneveld en Nijkerk

Zaaknummer 2012-014986

1 INLEIDING

De provincie Gelderland is voornemens een nieuwe rondweg om de kern van Voorthuizen (gemeente Barneveld) aan te leggen. De nieuwe rondweg is gelegen ten westen van de bebouwde kom van Voorthuizen. De rondweg sluit aan de noordzijde van Voorthuizen aan op de Voorthuizerweg ter hoogte van Voorthuizerweg 11. Aan de zuidkant van Voorthuizen sluit de weg aan op de Baron van Nagellstraat ter hoogte van de woning nr. 59.

Ter plaatse van de aansluitingen worden de bestaande wegen deels aangepast. De rondweg (N303) kruist verder de volgende gemeentelijke wegen: de Overhorsterweg, Noordenweg, Appelseweg, Rijksweg en de Bijschoterweg. Tevens wordt er een nieuwe weg gerealliseerd tussen de nieuwe rondweg en de Rubensstraat, ter hoogte van de woning aan de Rubensstraat 61.

Voor de aanleg en aanpassing van genoemde wegen is in 2012 reeds een akoestisch onderzoek uitgevoerd, met kenmerk 20110516.R01h d.d. 14 november 2012, dat heeft geleid tot een ontwerpbesluit hogere waarden dat van 13 december 2012 tot en met 23 januari 2013 ter inzage heeft gelegen. Doordat nieuwe verkeersgegevens en een nieuw Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 beschikbaar zijn gekomen is het akoestisch onderzoek geactualiseerd, waarbij ook nieuwe toetsjaren zijn toegepast. De aanpassingen zijn weliswaar dusdanig beperkt dat het ontwerp inpassingsplan niet opnieuw ter visie gelegd hoeft te worden, maar de aanpassingen hebben wel akoestische consequenties. Een nieuwe procedure voor het vaststellen van hogere waarden is noodzakelijk geworden.

Het nieuwe akoestisch onderzoek is uitgevoerd door Schoonderbeek en Partners Advies B.V. d.d. 20 februari 2014, nr. 20130199A.R04a "Rondweg N303 in Voorthuizen-gemeente Barneveld".

De voornoemde aanpassingen hebben tot gevolg dat voor de woningen gelegen aan de Appelseweg 8a, Baron van Nagellstraat 120, de Overhorsterweg 22bis, Rijksweg 68 en Rubensstraat 61 alsnog een hogere waarde op grond van de Wet geluidhinder wordt vastgesteld. Tevens leidt het nieuwe akoestisch onderzoek voor veertien woningen tot een hogere waarde en voor één woning tot een lagere waarde dan in het eerder vastgestelde ontwerpbesluit was voorzien. Tot slot is er voor de woning aan de Overhorsterweg 11 geen hogere waarde meer nodig.

Om de aanleg van de nieuwe rondweg mogelijk te maken heeft provincie Gelderland op 4 december 2012 het ontwerp-inpassingsplan "Inpassingsplan Rondweg Voorthuizen N303" vastgesteld. Een inpassingsplan is een besluit van de provincie, waarmee de bestemming van een bepaald gebied juridisch wordt vastgelegd. De planning voor de vaststelling van het definitieve inpassingsplan is de tweede helft van 2014.

In het akoestisch onderzoek d.d. 20 februari 2014 wordt uiteengezet welke aanpassingen uitgevoerd gaan worden. Voor de aanleg van de nieuwe rondweg zijn hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting (als bedoeld in de Wet geluidhinder) noodzakelijk voor 23 bestaande woningen in de gemeente Barneveld en 4 bestaande woningen in de gemeente Nijkerk. Voor de aanleg van de nieuwe weg tussen de nieuwe rondweg en de Rubensstraat (in het akoestisch onderzoek abusievelijk Voorthuizerweg genoemd) wordt voor één woning in de gemeente Barneveld een hogere waarde aangevraagd. Tevens worden voor

de aanpassingen aan de Rijksweg voor drie woningen in de gemeente Barneveld hogere waarden aangevraagd. Het gaat in totaal om 29 woningen en 31 hogere waarden (voor twee woningen gelden meer wegen als bron).

In dit geval gaat het om een besluit waarvoor Gedeputeerde Staten van Gelderland bevoegd gezag zijn. Zij hebben hun bevoegdheid per 1 april 2013 gemandateerd aan de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN).

Het nieuwe akoestisch onderzoek heeft geresulteerd in een nieuwe aanvraag. Deze bestaat uit een aanvraagformulier d.d. 25 februari 2014 met zaaknummer 2012-014986 met een bijbehorende bijlage, te weten het akoestisch onderzoek d.d. 20 februari 2014.

2 PROCEDURE

Met betrekking tot deze aanvraag wordt op grond van artikel 110c van de Wet geluidhinder (Wgh) de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure gevolgd zoals voorgeschreven in Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Het (nieuwe) ontwerpbesluit, de aanvraag en de daarbij behorende bijlage hebben van 18 maart tot 29 april 2014 ter inzage gelegen. Wij hebben de stukken bij de belanghebbenden laten bezorgen. Daarbij is in de adressering naar Voorthuizerweg 4, 7, 11 en 11-1 abusievelijk de gemeente Barneveld genoemd, terwijl deze adressen in Nijkerk liggen. Gezien de binnen gekomen zienswijzen is de post toch op de juiste adressen bezorgd, hetgeen door postNL op basis van postcodes werd bevestigd. De belanghebbenden zijn daarmee niet in hun belangen geschaad.

Wij hebben zienswijzen ontvangen naar aanleiding van het ontwerpbesluit, die wij hierna in Hoofdstuk 6. INGEKOMEN REACTIES samenvatten en overwegen.

De planning voor vaststelling van het inpassingsplan "Inpassingsplan Rondweg Voorthuizen N303" door Provinciale Staten is de tweede helft van 2014.

De procedure "Inpassingsplan Rondweg Voorthuizen N303" loopt apart van de onderhavige procedure door. Het ontwerp inpassingsplan heeft in december 2012 en januari 2013 ter visie gelegen.

3 WETTELIJKE BASIS VAN HET BESLUIT

Als via een inpassingsplan op grond van de Wet ruimtelijke ordening de aanleg van een nieuwe weg mogelijk wordt gemaakt, is er sprake van een "nieuwe situatie" in de zin van de Wet geluidhinder. Indien binnen de geluidszone van de nieuwe weg een geluidsgevoelige bestemming zoals een woning of een school is gelegen, moet een akoestisch onderzoek uitgevoerd worden naar de geluidsbelasting afkomstig van de betreffende weg. Op grond van artikel 76 van de Wet geluidhinder dienen de voorkeursgrenswaarden uit de wet of de hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van geluidsgevoelige bestemmingen in acht genomen te worden bij het vaststellen van het inpassingsplan.

Als bestaande wegen worden aangepast en er binnen de geluidszones van die weg geluidsgevoelige bestemmingen zijn gelegen, moet ook een akoestisch onderzoek uitgevoerd worden naar de toe- of afname van de geluidsbelasting door de wegaanpassing. Indien de geluidsbelasting op de geluidsgevoelige bestemmingen toeneemt met 1,5 dB of meer is er sprake van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Op grond van artikel 100 van de Wet geluidhinder dienen de voorkeursgrenswaarden uit de wet of de hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting in acht genomen te worden.

Op grond van artikel 110a, zevende lid, van de Wgh zijn wij het bevoegd gezag om hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van geluidsgevoelige bestemmingen vast te stellen.

Geluidszone langs de weg

Conform artikel 76 en 100 Wgh dienen de voorkeursgrenswaarden of de hogere waarden in acht genomen te worden binnen de zone van de betreffende wegen. In de Wet geluidhinder zijn geluidszones gedefinieerd. De geluidszones zijn te beschouwen als aandachts- of onderzoeksgebieden. De geluidszones zijn van rechtswege aanwezig. Dat wil zeggen dat er geen apart besluit nodig is om ze in te stellen. De wettelijke breedte van de geluidszone wordt bepaald door het aantal rijstroken van de weg en het binnen- of buitenstedelijk karakter van de omgeving langs de weg (artikel 74 Wgh). De nieuwe rondweg zal uit twee rijstroken bestaan en is in buitenstedelijk gebied gelegen. De geluidszone is daarmee 250 meter breed aan beide zijden van de weg.

Aanleg van een weg

Bij de aanleg van een weg wordt in de Wgh in artikel 82, een voorkeursgrenswaarde op de gevels van geluidsgevoelige bestemmingen binnen de zone gehanteerd van 48 dB. Conform artikel 83 Wgh kan met betrekking tot reeds aanwezige woningen in relatie tot een nieuw aan te leggen weg een hogere waarde dan de voorkeursgrenswaarde worden vastgesteld van maximaal 63 dB voor stedelijk gebied en maximaal 58 dB voor buitenstedelijk gebied. Op de berekende geluidsbelasting van de gevel van woningen is conform artikel 110g van de Wet geluidhinder een aftrek toegepast.

Reconstructie van een weg

Bij reconstructie van een weg wordt in de Wgh in artikel 100, een voorkeursgrenswaarde op de gevels van geluidsgevoelige bestemmingen binnen de zone gehanteerd van 48 dB. Conform artikel 100a Wgh kan met betrekking tot reeds aanwezige woningen in relatie tot een reconstructie van een weg een hogere waarde dan de voorkeursgrenswaarde worden vastgesteld van maximaal 68 dB voor zowel stedelijk als buitenstedelijk gebied. Op de berekende geluidsbelasting van de gevel van de woningen is conform artikel 110g van de Wet geluidhinder een aftrek toegepast.

Aftrek artikel 110g Wet geluidhinder

In artikel 110g van de Wet geluidhinder is bepaald dat op het reken- of meetresultaat een aftrek wordt toegepast in verband met het stiller worden van motorvoertuigen. De hoogte van deze aftrek is geregeld in artikel 3.4 van de regeling "Reken- en meetvoorschrift geluid 2012" van de minister van I&M, van 12 juni 2012. De volgende aftrek geldt:

- 2 dB voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt.
- 5 dB voor de overige wegen.
- 0 dB bij het bepalen van de geluidwering van de gevels.

Op 15 mei 2014 is dit artikel van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 nog gewijzigd. Voor twee specifieke gevallen geldt tijdelijk nog een aftrek van 3 en 4 dB, in plaats van de hiervoor genoemde 2 dB. Uit de toelichting op artikel 3.4 blijkt dat deze specifieke aftrek bedoeld is voor geluidsbelastingen ten gevolge van Rijkswegen.

In dit besluit is geen gebruik gemaakt van deze tijdelijke extra aftrek omdat het geen Rijkswegen betreft. Daarnaast omdat het akoestisch onderzoek van voor 15 mei 2014 is en zonder deze specifieke aftrek uitgegaan wordt van een worstcase benadering.

Tot de reconstructie van een weg wordt conform artikel 99 Wgh niet overgegaan dan in overeenstemming met een bestemmingsplan of inpassingsplan en na een ingesteld akoestisch onderzoek. In dit geval betreft het inpassingsplan "Inpassingsplan Rondweg Voorthuizen N303".

Maatregelen

Op onderhavig besluit is het wettelijk beoordelingskader van artikel 110a, vijfde lid, van de Wgh van toepassing; wanneer de voorkeursgrenswaarde op de gevel van een woning wordt overschreden, zal moeten worden nagegaan welke maatregelen kunnen worden getroffen om deze overschrijding terug te brengen.

Deze kunnen bestaan uit maatregelen aan de bron, in dit geval het verkeer en de weg, of maatregelen in het overdrachtsgebied, bijvoorbeeld geluidsschermen en -wallen en het vergroten van de afstand tussen de weg en woning.

Indien deze maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard kan op grond van artikel 83 en 100a van de Wet geluidhinder een hogere maximaal toelaatbare geluidsbelasting worden toegestaan. Eventuele maatregelen ten behoeve van de binnenwaarde zijn pas aan de orde nadat de hogere waarde definitief is vastgesteld.

4. GELUIDBELEID PROVINCIE GELDERLAND

De Provincie Gelderland heeft haar visie en aanpak ten aanzien van de leefomgeving vastgelegd in het Actieplan Geluid 2013-2017 (Actieplan) en in de Omgevingsvisie Gelderland, die door Provinciale Staten op 9 juli 2014 is vastgesteld.

Het Actieplan Geluid 2013-2017 bevat de keuzes die de provincie maakt om geluidhinder als gevolg van provinciale wegen aan te pakken.

Het beleidskader ten aanzien van het aspect geluid is afgestemd op een plandrempel van 63 dB en omvat:

- de aanpak van bestaande geluidknoelpunten;
- het voorkomen van nieuwe geluidknoelpunten.

Aanpak bestaande geluidknoelpunten

De aanpak van bestaande geluidknoelpunten (geluidbelasting groter of gelijk aan 63 dB) is opgenomen in het Actieplan. In het Actieplan is een afwegingsmethode ontwikkeld die niet alleen kijkt naar het aantal woningen met een geluidbelasting van 63 dB of meer, maar die ook het effect van maatregelen op de woningen onder deze plandrempel meeneemt.

Op deze manier streeft de provincie naar een zo groot mogelijk rendement van de extra kosten voor de geluidmaatregelen, in relatie tot de verbetering van de woon- en leefomgeving voor zoveel mogelijk bewoners. De provincie kiest als maatregel met name voor het aanleggen van geluidsreducerend asfalt, omdat dat het meest bijdraagt aan de doelstelling van het Actieplan.

Voorkomen nieuwe knoelpunten

In de Omgevingsvisie is aangegeven, dat het nodig is om het beleid met betrekking tot verlening hogere waarden af te stemmen op de 63 dB zoals bepaald is in het Actieplan, anders kunnen er door ontheffing verlening nieuwe knoelpunten (geluidbelasting 63 dB of meer) langs provinciale wegen ontstaan.

Voor situaties waarvoor een hogere waarde door de provincie moet worden vastgesteld, geldt daarom het volgende:

- de maximaal vast te stellen hogere waarde is niet hoger dan de wettelijk toegestane waarde én niet groter of gelijk aan 63 dB exclusief aftrek ex artikel 110g Wet geluidhinder.
- een vast te stellen hogere waarde die hoger of gelijk is aan 63 dB is alleen mogelijk bij zwaarwegende maatschappelijke belangen, zoals de oplossing van verkeersknoelpunten. Dit maatschappelijk belang dient onderbouwd te worden.

Maximaal te verlenen hogere waarden (in dB).

Situatie ¹	Max. toegestaan geluidsniveau (in dB), werkelijke geluidsbelasting	Max. vast te stellen hogere waarde (<70 km/uur), geluidsbelasting inclusief aftrek ex art. 110 g Wgh		Max. vast te stellen hogere waarde (>=70 km/uur), geluidsbelasting inclusief aftrek ex art. 110 g Wgh	
		Stedelijk	Buitenstedelijk	Stedelijk	Buitenstedelijk
Wonen (bij aanleg nieuwe weg)	62	57 (63)	57 (58)	60 (63)	58 (58)
Wonen (bij reconstructie weg)	62	57 (63*)	57 (68*)	60 (63*)	60 (68*)

* waarde geldt indien eerder een hogere waarde is vastgesteld in het kader van sanering en/of de heersende waarde hoger is dan 53 dB.

5. OVERWEGINGEN

Wij zijn op basis van het wettelijk kader en eigen kaderstellend provinciaal beleid nagegaan of en zo ja, welke maatregelen genomen kunnen worden om de geluidsbelasting op de gevel van de betreffende woningen dusdanig te reduceren, dat geen hogere waarden noodzakelijk zijn. Indien maatregelen aan de bron (verkeer, weg) of maatregelen in het overdrachtsgebied (geluidschermen en -wallen, vergroten afstand tussen weg en woning) onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard kunnen wij op grond van artikel 83 en 100a van de Wet geluidhinder een hogere toelaatbare geluidsbelasting toestaan.

Aanleg nieuwe rondweg

De nieuw te projecteren rondweg overschrijdt bij 71 woningen de voorkeursgrenswaarde van 48 dB.

Om de geluidsbelasting vanwege de nieuwe rondweg te verminderen, wordt geluidsreducerend asfalt toegepast, hetgeen een reductie van 4 tot 5 dB oplevert. Op kruisingen en rotondes wordt stil asfalt aangelegd met een geluidsreductie van 1 dB, aangezien stiller asfalt niet bestand is tegen de wringende werking van het verkeer dat optreedt bij kruisingen en rotondes.

Daarmee is de geluidsbelasting bij 42 woningen gereduceerd tot de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Voor 29 woningen blijft sprake van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB.

Bij deze woningen wordt echter wel voldaan aan de wettelijk ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van de Wet geluidhinder en aan het provinciale geluidsbeleid.

Maatregelen om de snelheid van het verkeer te verlagen van 80 naar 50 of 60 km/u zijn niet mogelijk omdat de nieuwe rondweg dan verandert van een gebiedsontsluitingsweg in een erftoegangsweg of een weg binnen de bebouwde kom. De rondweg is qua verkeer een structuurdrager waardoor een functiewijziging stuit op verkeerskundige bezwaren.

Tevens is onderzoek verricht naar het realiseren van een afscherming door middel van geluidswallen of -schermen in combinatie met de realisatie van stil asfalt. De hoogte van de geluidsafscherming varieert van 1,5 tot 5,5 meter. De 29 woningen liggen veelal verspreid langs de rondweg. De kosten van de geluidsafscherming, circa € 1,5 miljoen, wegen daarom niet op tegen de kosten van woningisolatie, circa € 290.000.

Er is echter een cluster woningen waar nog 2 woningen, Noordersingel 65 en 69, zijn met een geluidsbelasting van meer dan de voorkeursgrenswaarde waarbij deze met een beperkt hoge geluidswal, van 1,5 meter, teruggebracht kan worden tot de voorkeursgrenswaarde. De kosten

voor deze geluidswal bedragen circa € 17.550 euro, hetgeen minder is dan de kosten voor woningisolatie, circa € 20.000. Daarom zal voor deze woningen een geluidswal van 1,5 meter hoogte en circa 250 meter lengte gerealiseerd worden. Voor de andere woningen stuiten de kosten op overwegende financiële bezwaren en wordt geen geluidsafscherming gerealiseerd.

De conclusie is dat in verband met de aanleg van de rondweg voor 27 woningen een hogere waarde op grond van artikel 83 van de Wet geluidhinder wordt vastgesteld.

Aanleg nieuwe weg tussen rondweg en Rubensstraat

De nieuw te projecteren weg tussen de rondweg en de Rubensstraat overschrijdt bij 5 woningen de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Om de geluidsbelasting vanwege de nieuwe weg te verminderen, wordt geluidsreducerend asfalt toegepast, hetgeen een reductie van 4 tot 5 dB oplevert. Op kruisingen en rotondes wordt stil asfalt aangelegd met een geluidsreductie van 1 dB, aangezien stiller asfalt niet bestand is tegen de wringende werking van het verkeer dat optreedt bij kruisingen en rotondes.

Voor één woning, Rubensstraat 61, blijft sprake van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB.

Tevens is onderzoek verricht naar het realiseren van een afscherming door middel van geluidswallen of -schermen in combinatie met de realisatie van stil asfalt. De hoogte van de geluidsafscherming bedraagt 2,5 meter over een lengte van 90 meter. De kosten van de geluidsafscherming bedragen circa € 57.150,- en zijn daarmee vele malen hoger dan de kosten voor woningisolatie, circa € 10.000,-. Dit stuit daarom op overwegende financiële bezwaren.

De conclusie is dat in verband met de aanleg van deze nieuwe weg voor één woning een hogere waarde op grond van artikel 83 van de Wet geluidhinder wordt vastgesteld.

Wijziging Overhorsterweg

De aanpassing van de Overhorsterweg om deze over de nieuwe rondweg heen te realiseren, leidt tot een geluidstoename van 2 dB of meer bij 6 woningen. Om de geluidsbelasting vanwege de Overhorsterweg te verminderen wordt geluidsreducerend asfalt toegepast, hetgeen een reductie van 4 tot 5 dB oplevert. Daarmee is de geluidsbelasting bij alle 6 woningen gereduceerd tot op of onder de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Verdere maatregelen of hogere waarden zijn dan niet nodig.

Wijziging Rijksweg

De aanpassing van de gemeentelijke Rijksweg ten behoeve van de aansluiting van de nieuwe rondweg leidt tot een geluidstoename van 2 dB of meer bij 8 woningen. Om de geluidsbelasting vanwege de Rijksweg te verminderen, wordt geluidsreducerend asfalt toegepast, hetgeen een reductie van 4 tot 5 dB oplevert. Op kruisingen en rotondes wordt stil asfalt aangelegd met een geluidsreductie van 1 dB, aangezien stiller asfalt niet bestand is tegen de wringende werking van het verkeer dat optreedt bij kruisingen en rotondes. Daarmee blijft er een toename van de geluidsbelasting met 2 dB of meer bij 3 woningen. Bij deze 3 woningen wordt wel voldaan aan de wettelijk ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van de Wet geluidhinder en na realisatie van geluidsreducerend asfalt ook aan het provinciale geluidsbeleid.

Tevens is onderzoek verricht naar het realiseren van geluidswallen. De kosten voor geluidswallen om de geluidsbelasting tot de voorkeursgrenswaarde terug te brengen zijn zonder kosten voor vastgoed al twee keer zo hoog als de kosten voor woningisolatie. Dit stuit daarom op overwegende financiële bezwaren.

De conclusie is dat in verband met de wijziging van de Rijksweg voor 3 woningen een hogere waarde op grond van artikel 100a van de Wet geluidhinder wordt vastgesteld.

Conclusie

De vaststelling van hogere waarden Wgh betreft in totaal 31 hogere waarden voor 29 woningen (voor twee woningen gelden meer wegen als bron), aangezien maatregelen bij deze woningen onvoldoende doeltreffend zijn of stuiten op overwegende financiële of

verkeerskundige bezwaren. De hogere waarden overschrijden niet de wettelijke of beleidsmatige maxima.

6. INGEKOMEN REACTIES

Wij hebben zienswijzen ontvangen met betrekking tot het ontwerpbesluit. Soms zijn tevens zienswijzen ingebracht over het ontwerp inpassingsplan. Indien zo'n zienswijze betrekking heeft op geluid wordt deze volledigheidshalve aangemerkt als zienswijze tegen het onderhavige ontwerpbesluit en hierna overwogen.

1. Familie J. Dijkhuizen, Appelseweg 6, 3781 AJ Voorthuizen, ingekomen per email op 28 april 2014.

a. De familie kondigt aan binnenkort de factuur voor deze tweede zienswijze te versturen en verneemt graag hoe de provincie denkt de kosten te vergoeden voor de overige zienswijzen en schriftelijke vragen waar nog nooit schriftelijk of mondeling op geantwoord is.

Overweging:

Een zienswijze over het ontwerpbesluit kan gedurende de aangegeven termijn worden ingediend. Van vergoeding is geen sprake. Het opnieuw doen van een procedure gebeurt met het oog op nieuwe inzichten en in het belang van de insprekers, zodat zij opnieuw zienswijzen kunnen indienen.

Als schriftelijke vragen onderdeel uitmaken van een zienswijze dan worden ze in dit definitieve besluit overwogen.

b. Zij constateren dat hun woning een hogere waarde heeft gekregen, evenals andere woningen, maar dat het om meer woningen gaat dan de kaart via gele stippen aangeeft.

Overweging:

Het akoestisch onderzoek met kenmerk 20130199A.R04a d.d. 20 februari 2014 ligt ten grondslag aan de verleende hogere waarden en geeft een overzicht van de woningen waarvoor een hogere waarde aangevraagd dient te worden. Deze woningen komen overeen met de woningen in onderhavig besluit. Andere kaarten geven geen overzicht van benodigde hogere waarden.

c. Zij merken op dat in het ontwerp, hetgeen op de inloopavond 30 november 2011 is gepresenteerd, al onduidelijkheden waren over de hoogte van de weg en het type geluidsschermen. Dat geluidsschermen te hoge kosten hebben is onacceptabel.

Overweging:

De hoogteverschillen van de rondweg ten opzichte van het lokale maaiveld zijn in het akoestisch onderzoek meegenomen maar zijn dusdanig gering dat deze geen invloed hebben op de geluidsbelastingen.

Ter hoogte van de woning aan de Appelseweg 6 worden geen geluidsschermen of grondwallen gerealliseerd. Door de verspreide ligging van de woningen en de relatief grote afstand van de woningen tot de weg moet effectief werkende afscherming lang zijn, waardoor de kosten hoog zijn. Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de kosten circa 4 keer zo hoog liggen als kosten voor woningisolatie. Dit is een dusdanig groot verschil dat dit op overwegende financiële bezwaren stuit. Artikel 110a lid 5 van de Wet geluidshinder (Wgh) biedt de mogelijkheid om dan hogere waarden vast te stellen in plaats van het nemen van maatregelen.

d. Buiten kan niet meer van de natuur en het buitenleven genoten worden, door onder meer het lawaai, de stank en de zichtvervuiling zonder geboden oplossingen.

Overweging:

Stank en zichtvervuiling worden niet afgewogen in de Wgh. Ook biedt de Wgh geen bescherming tegen geluid buiten de woning. De gecumuleerde geluidsbelasting op de voorgevel van de woning bedraagt maximaal 55 dB zonder aftrek ex art. 110g Wgh. De geluidsbelasting op de achtergevel is over het algemeen 10-15 dB lager, waarmee deze ruim aan de voorkeurswaarde voldoet. Bij geluidsbelastingen lager dan de voorkeurswaarde is geen hinder te verwachten. Daarmee is geluidshinder in de tuin achter de woning niet te verwachten, hoewel de tuin geen te beschermen object is.

e. De familie verwijst naar hun zienswijze over het ontwerp inpassingsplan N303. De strekking van die zienswijze is dat aan de voorbereiding van dat ontwerpbesluit zodanige

gebreken kleven dat het plan niet in de huidige vorm mag worden vastgesteld. Zonder het inpassingsplan verliest ook het onderhavige besluit zijn betekenis.

Overweging:

De ingediende zienswijzen tegen het ontwerp Inpassingsplan worden in het definitieve inpassingsplan overwogen, zoals gezegd in een aparte procedure.

f. De zienswijze van de stichting HWVG maakt onderdeel uit van deze zienswijze.

Overweging:

De overweging voor de zienswijze van de stichting HWVG is onder 4 opgenomen.

g. In het akoestisch onderzoek wordt in paragraaf 5.7.2. (pagina 21) aangegeven dat moet worden uitgegaan van de cumulatieve geluidbelasting, die echter vele malen hoger is dan de aangegeven waarden, door het aanwezig zijn van meerdere wegen. Het ontwerp inpassingsplan en het nieuwe akoestisch onderzoek zijn hierover niet duidelijk. Zij verzoeken om de stukken toe te sturen en zullen een second opinion gaan vragen.

Overweging:

Waarschijnlijk wordt paragraaf 5.5.1.3 op pagina 21 bedoeld. Hierin wordt aangegeven dat van de gecumuleerde geluidsbelasting uitgegaan moet worden bij de bepaling van gevelmaatregelen, indien hogere waarden worden bepaald. Gevelmaatregelen zijn nu nog niet bepaald. Dit gebeurt pas nadat het plan definitief is.

De gecumuleerde geluidsbelasting, die in het akoestisch onderzoek is opgenomen, bevat alle wegen waarvan de geluidsbelasting op de woning de voorkeurswaarde overschrijdt, zoals dit wettelijk bepaald is. De verkeersintensiteit op de parallelweg is dusdanig laag dat er geen overschrijding van de voorkeurswaarde op de woning te verwachten valt. Dit is opgenomen in hoofdstuk 3 van het akoestisch onderzoek. Dit onderzoek heeft ter visie gelegen waarmee voldaan is aan de wettelijke bepalingen.

Tot slot bedraagt de cumulatieve geluidsbelasting op de woning ten opzichte van de autonome situatie 4 dB meer, hetgeen naar verwachting niet leidt tot extra hinder. Daardoor wordt de gecumuleerde geluidsbelasting aanvaardbaar geacht. Zie de aanvullende notitie die als bijlage bij dit besluit is opgenomen.

h. De breedte van de geluidszones is, vanwege de aanwezigheid van een parallelweg, niet correct en moet groter zijn, waardoor het waarschijnlijk is dat er meer woningen een te hoge geluidsbelasting hebben.

Overweging:

De parallelweg is een aparte weg. Volgens de Wet geluidhinder moet elke weg apart beoordeeld worden. De parallelweg heeft dus een eigen geluidszone, waardoor de geluidszone van de rondweg niet groter wordt. Het maakt echter niet uit of de geluidszone van de rondweg 250 of 400 meter is. Uit het akoestisch onderzoek volgt dat binnen een zone van 250 meter, zonder maatregelen, al voldaan wordt aan de voorkeurswaarde; zie de geluidsbelastingen op Overhorsterweg 27 in bijlage 3. Door een grotere zone zullen er niet meer woningen met een geluidsbelasting van meer dan de voorkeurswaarde bijkomen.

i. Uit het vernieuwde onderzoek blijkt dat er akoestische consequenties zijn, maar dat het ontwerp inpassingsplan niet opnieuw ter visie gelegd hoeft te worden. Graag vernemen zij wie dit concludeert. Zij menen dat het ontwerp inpassingsplan wel opnieuw ter visie moet worden gelegd.

Overweging:

Het inpassingsplan zal gewijzigd worden vastgesteld. Het ontwerp inpassingsplan hoeft niet opnieuw ter visie te worden gelegd, omdat belanghebbenden niet onevenredig in hun belangen worden geschaad, hetgeen in een aparte procedure wordt aangegeven.

j. Per locatie moeten maatregelen bekeken worden en aangegeven worden wat de financiële kosten en risico's zijn. Dit moet aan Provinciale Staten worden voorgelegd.

Overweging:

In het akoestisch onderzoek is per locatie bekeken welke maatregelen getroffen kunnen worden, zie hoofdstuk 5. Ook zijn hier de financiële consequenties aangegeven. Hiervoor worden weliswaar gemiddelde bedragen gebruikt, maar deze bedragen komen voort uit ervaringscijfers. Hier zullen geen dusdanige afwijkingen naar voren komen, zeker gelet op de hoogte van de vast te stellen hogere waarden, dat de hoogte van de kosten van maatregelen op financiële bezwaren zou stuiten. Provinciale Staten hoeven daarom ook niet specifiek

hierover geïnformeerd te worden. In het kader van het inpassingsplan worden Provinciale Staten wel geïnformeerd.

k. Zij missen het geluid dat in de zones buiten de woningen om wordt geproduceerd. Conform de Europese regelgeving moet dit aan een maximale eis voldoen.

Overweging:

Het is niet duidelijk welk geluid hiermee bedoeld wordt. Voor onderhavig besluit zijn alle geluidsbronnen meegenomen, die volgens de Wet geluidhinder onderzocht moeten worden. De Wet geluidhinder voldoet aan de Europese richtlijnen.

l. De familie gaat niet akkoord met inschrijving van de hogere waarde in het kadastrale register.

Overweging:

Een belanghebbende kan geen bezwaar maken tegen de inschrijving in het kadaster. Als het besluit hogere waarden onherroepelijk is geworden dan worden de hogere waarden aan het kadaster doorgegeven, volgens wettelijke bepaling.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het hogere waarde besluit.

2. M.T.S. van Rootselaar, Appelseweg 4, , heer G. en mw. W. van Rootselaar, Appelseweg 4-1 en Fam. W. van Rootselaar Vebindingweg 4, allen te Voorthuizen, ingekomen per email op 28 april 2014.

a. Een zienswijze die gelijkkluidend is als de zienswijze onder punt 1e.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 1e.

b. De gevels van de woningen aan de Appelseweg 4, Verbindingsweg 4 en de Appelseweg 4-1 worden volgens bezwaarde allen getroffen door een hogere en daardoor te hoge geluidsbelasting op de gevels.

Overweging:

De geluidsbelastingen op de genoemde woningen bedragen, na toepassing van stil asfalt, maximaal 48 dB. Daarmee wordt voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder en is er geen hogere waarde noodzakelijk.

c. Een zienswijze die gelijkkluidend is als de zienswijze onder punt 1h.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 1h.

d. De geluidsbelasting vanwege de parallelweg is onterecht niet meegenomen.

Overweging:

De verkeersintensiteit op de parallelweg is dusdanig laag dat er geen overschrijding van de voorkeurswaarde op de woning te verwachten valt. Dit is opgenomen in hoofdstuk 3 van het akoestisch onderzoek.

e. Zij twijfelen aan de juistheid van de norm die gehanteerd is; volgens de schriftelijke informatie van de provincie is nog gerekend met de oude "norm".

Overweging:

Onduidelijk is welke norm bedoeld wordt. Het nieuwe akoestisch onderzoek is uitgevoerd volgens het Reken- en Meetvoorschrift geluid 2012, zoals dat gold ten tijde van het akoestisch onderzoek. De berekende geluidsbelastingen zijn getoetst aan de actuele normen uit de Wet geluidhinder.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het hogere waarde besluit.

3. T. van Wijngaarden, Rubensstraat 61, 3781 VL Voorthuizen, ingediend door advocaat mr. J. Nijenhuis, Nijenhuis en Jansen advocaten, Postbus 741, 8440 AS Heerenveen, per fax gedateerd 24 april 2014 en per post ingekomen.

a. Een zienswijze die gelijkkluidend is als de zienswijze onder punt 1e.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 1e.

b. De eerder ingediende zienswijze tegen het ontwerp inpassingsplan maakt onderdeel uit van de zienswijze tegen onderhavig besluit.

Overweging:

In de zienswijze tegen het ontwerp inpassingsplan staan ook zienswijzen die geen betrekking hebben op de geluidsbelasting. Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt dan ook verwezen naar de beantwoording van de zienswijzen in het inpassingsplan.

De zienswijzen die wel betrekking hebben op de geluidsbelasting worden hieronder weergegeven.

ba. De verkeersgegevens zijn discutabel.

bb. Door een verlaging van de rijsnelheid op de rondweg kunnen aanzienlijke kosten bespaard worden.

bc. Ter hoogte van Rijksweg 51 en 66 bestaat de weg uit drie tot vijf rijstroken waardoor de geluidszone groter is dan in het akoestisch onderzoek is aangegeven.

bd. De eerder ingediende zienswijze tegen het ontwerpbesluit hogere waarden maakt onderdeel uit van de zienswijze tegen onderhavig besluit. Hierin worden zienswijzen genoemd die gelijkkluidend zijn als de zienswijzen onder punten 1e, 2e, 3e, 6d, 4p, en 3b sub bc.

Overweging:

ba. De verkeersgegevens die in het akoestisch onderzoek gebruikt zijn, zijn gebaseerd op de laatste verkeersmodellen en laatste ontwikkelingen. Zie ook onze overweging onder d. Hiermee wijken de verkeersgegevens af van eerder uitgevoerde onderzoeken, maar zijn het wel de juiste. De geluidsbelastingen zijn dus gebaseerd op de juiste verkeersgegevens.

bb. Zowel in het akoestisch onderzoek als in onderhavig besluit is aangegeven dat snelheidsverlaging op verkeerskundige bezwaren stuit. Positieve financiële gevolgen doen daar niks aan af.

bc. Ter hoogte van Rijksweg 51 en 66 zijn er voorsorteervakken. Deze doen niet mee voor de bepaling van de grootte van de geluidszone. Los daarvan maakt het niet uit of de geluidszone van de rondweg 250, 400 of 600 meter is. Uit het akoestisch onderzoek volgt dat binnen een zone van 250 meter, zonder maatregelen, al voldaan wordt aan de voorkeurswaarde: zie de geluidsbelastingen op Rijksweg 70 en 72 in bijlage 3 van het akoestisch onderzoek. Door een grotere zone zullen er niet meer woningen met een geluidsbelasting van meer dan de voorkeurswaarde blijken.

bd. Zie onze overweging onder punt 1e, 2e, 3e, 6d, 4p en 3b sub bc.

c. Aangegeven wordt dat de zienswijzennota voor het oude ontwerpbesluit hogere waarden ontbreekt en wat de gevolgen zijn van de ingediende zienswijzen tegen het ontwerp inpassingsplan.

Overweging:

Onderhavig besluit is een nieuw besluit voor de hogere waarden genomen naar aanleiding van een nieuwe aanvraag. Hierin worden de ingediende zienswijzen overwogen. De zienswijzen tegen het oude ontwerpbesluit maken hier geen deel van uit omdat de vorige procedure is afgebroken en is vervangen door deze nieuwe procedure. Voor de ingediende zienswijzen tegen het ontwerp inpassingsplan wordt een aparte zienswijzennota opgesteld, die openbaar wordt gemaakt bij vaststelling van het inpassingsplan. Zoals aangegeven gebeurt dat in een aparte procedure.

d. Bij de belangrijkste wijzigingen ten opzichte van het vorige ontwerpbesluit noemen Gedeputeerde Staten nieuwe verkeersgegevens. Een nadere aanduiding van die informatie, van het gebruikte verkeersmodel en van de verkeersgegevens is echter niet aangegeven.

In de nieuwe verkeersgegevens is ook rekening gehouden met de realisatie van de (gemeentelijke) noordelijke rondweg, aldus Gedeputeerde Staten, maar ook hier is niet vermeld hoe.

Waarom de aanpassingen niet tot een nieuw ontwerp inpassingsplan hoeven te leiden is evenmin aangegeven. De heer Van Wijngaarden wenst hierover uitleg.

Overweging:

De nieuwe verkeerscijfers zijn ontstaan doordat de noordelijke rondweg om Voorthuizen, waarvoor inmiddels een onherroepelijk bestemmingsplan geldt, is meegenomen in het verkeersmodel dat ten grondslag ligt aan dit besluit. Dit was in het oude besluit niet zo. Deze wijziging van uitgangspunt heeft gevolgen voor de verkeersintensiteiten op de rondweg. Om deze reden is een nieuwe hogere grenswaarde procedure doorlopen.

Het gebruikte verkeersmodel is dat van de gemeente Barneveld. De gehanteerde cijfers zijn in gezamenlijk overleg tussen de gemeente Barneveld en de provincie Gelderland tot stand gekomen. In het verkeersmodel zijn alle relevante ruimtelijke ontwikkelingen die van significante invloed kunnen zijn op de verkeerscijfers op de rondweg meegenomen. Zie ook onze overweging onder punt 1i.

e. Waarom is er geen hogere waarde nodig voor de woning aan Appelseweg 10-I; volgens bijlage 1.2 van het akoestisch onderzoek zou dit wel moeten.

Overweging:

Bijlage 1.2 van het akoestisch onderzoek geeft de verkeersgegevens van de snelweg weer. Bijlage 3.1 geeft de geluidsbelasting op de Appelseweg 10-I. Hieruit volgt dat de geluidsbelasting, na toepassing van still asfalt, maximaal 46 dB bedraagt. Hiermee wordt voldaan aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder en is een hogere waarde niet nodig.

f. Bezwaarde acht geluidsafscherming middels een geluidsscherm de enige aanvaardbare optie om de leefbaarheid te garanderen. De kosten voor een geluidswal vallen volgens bezwaarde hoger uit indien rekening wordt gehouden met alle kosten die verwerving, middels ontelging, met zich meebrengen.

Overweging:

In het akoestisch onderzoek zijn in paragraaf 5.3.3. de kosten voor een geluidsscherm en geluidswal opgenomen. Bezwaarde geeft aan dat de kosten voor een geluidswal hoger zullen liggen. Dit maakt het treffen van maatregelen aan de woning relatief gezien alleen maar goedkoper. Het verschil in kosten bedraagt meer dan het vijfvoudige. Dit is een dusdanig groot verschil dat afscherming op overwegende financiële bezwaren stuit, zeker voor een geluidsscherm waarvan de kosten nog hoger liggen (het negenvoudige).

De gecumuleerde geluidsbelasting, de geluidsbelasting zoals die daadwerkelijk beleefd wordt, neemt op twee gevels van de woning af en op twee gevels neemt deze toe, zoals uit de bijlage bij dit besluit volgt. De toename bedraagt maximaal 4 dB en de afname maximaal 5 dB. Onder normale omstandigheden is een verschil van 3 dB niet waarneembaar en is er vanaf 5 dB verschil pas sprake van een duidelijk hoorbaar verschil. De nieuwe situatie leidt daarom naar verwachting niet tot extra hinder. De gecumuleerde geluidsbelasting wordt daarmee aanvaardbaar geacht.

g. Bezwaarde vraagt zich af of voldoende rekening is gehouden met het feit dat de woning nabij de te realiseren rotonde is gelegen en de nieuwe weg vlak langs zijn woning gaat lopen.

Overweging:

Uit figuur 3.03 van het akoestisch onderzoek volgt dat rekening is gehouden met de ligging van de nieuw te realiseren weg ten opzichte van de woning, alsmede dat rekening is gehouden met een rotonde. Uit de legenda volgt dat er een zogenaamde minirotonde is toegepast die een correctie op de geluidsbelasting geeft vanwege het optrekkende en afremmende verkeer op de rotonde. Deze modellering is uitgevoerd volgens de Standaard Rekenmethode II uit het Reken- en Meetvoorschrift geluid 2012. De geluidsbelasting op de woning is daarmee op correcte wijze bepaald.

h. Van welke rijsnelheid is uitgegaan voor de nieuwe weg tussen de Voorthuizerweg en de rondweg? Dit volgt niet uit het ontwerpbesluit noch uit paragraaf 5.4 van het akoestisch onderzoek. Bezwaarde wil dat de maximumsnelheid 50 km/u wordt.

Overweging:

Paragraaf 5.4 van het akoestisch onderzoek gaat in op de wijzigingen aan de Voorthuizerweg en de Rubensstraat, niet op de nieuwe weg tussen de Rubensstraat en de rondweg. In bijlage 1 van het akoestisch onderzoek zijn de verkeersgegevens opgenomen. Hieruit volgt dat op een deel van de weg 80 km/u is toegestaan en op een deel 50 km/u. In bijlage 2 bij onderhavig besluit is een detailfiguur opgenomen waaruit volgt dat ter hoogte van de woning 50 km/u gereden mag worden en na de woning richting westen 80 km/u. Dit deel van de weg

is een gebiedsontsluitingsweg buiten de bebouwde kom. Conform de richtlijnen is een snelheid van 80 km/u toegestaan.

Aangezien op het grootste gedeelte van de weg ter hoogte van de woning 50 km/u is toegestaan, wordt de geluidsbelasting op de woning voornamelijk bepaald door dit weggedeelte. Verlagen van de snelheid op het overige deel zal akoestisch gezien geen merkbaar verschil opleveren.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het hogere waarde besluit.

4. Namens 8 bezwaarden ingediend door mr. B.J. Meruma, Habitat advocatenkantoor, Postbus 1685, 1000 BR Amsterdam, gedateerd 28 april 2014, ingekomen per mail op 28 april 2014 en per aangetekende post.

De zienswijzen van:

1. Stichting Houd Voorthuizen West Groen, gevestigd te Voorthuizen (verder: de stichting);
2. De heer G. Thomassen, Appelseweg 8 3781 MD Voorthuizen;
3. De heer P. Bouw, Appelseweg 10 3781 MD Voorthuizen;
4. De heer L. Mulder, Overhorsterweg 22 bis 3781 NO Voorthuizen;
5. De heer J. H. Wildeboer, Rijksweg 66 3781 LW Voorthuizen;
6. De heer D.H. Pannekoek, Bijschoterweg 3 3781 LP Voorthuizen;
7. De heer C. van Middendorp, Noordenweg 51 3781 ME Voorthuizen;
8. De heer C.W. Montvidas, Noordenweg 53 3781 ME Voorthuizen .

a. De gebezigde toepassing van het toetsingskader is onzorgvuldig en levert op dat de te verwachten geluidbelasting op de woon- en leefomgeving van omwonenden van de geplande rondweg meer dan strikt noodzakelijk zal verslechteren in de bestaande landelijke omgeving.

Overweging:

De normen uit de Wet geluidhinder zijn gebaseerd op gezondheids- en hinderaspecten. De maximale norm wordt op geen enkele woning overschreden. Daarmee treden er volgens de Wet geluidhinder geen onaanvaardbare geluidsbelastingen op en is de verslechtering van de geluidssituatie aanvaardbaar.

De afweging om te komen tot een hogere waarde, inclusief de afweging voor het treffen van maatregelen is in hoofdstuk 5 van onderhavig besluit opgenomen.

Op de woningen van de bezwaarden leidt de gecumuleerde geluidsbelasting, de geluidsbelasting zoals die daadwerkelijk beleefd wordt, niet tot een voor mensen hoorbaar andere geluidsbelasting dan de vast te stellen hogere waarde, zie de bijlage bij dit besluit. Hierdoor valt ook door de gecumuleerde geluidsbelasting geen onaanvaardbare hinder te verwachten.

De geluidsbelasting op de woningen wordt daarmee aanvaardbaar geacht.

b. Het vaststellen van een hogere grenswaarde geeft de betrokken omwonenden een recht op woningisolatie, indien de binnenwaarde in de woning wordt overschreden. Maar voor het zover is, dient een grondige afweging te worden gemaakt omtrent te nemen maatregelen aan de bron en ten aanzien van het beperken van de overdracht van het geluid.

Overweging:

In het akoestisch onderzoek en in onderhavig besluit zijn bron- en overdrachtsmaatregelen zorgvuldig afgewogen.

c. Een zienswijze die gelijkkluidend is als de zienswijze onder punt 1e.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 1e.

d. De eerder ingediende zienswijze tegen het ontwerp inpassingsplan maakt onderdeel uit van de zienswijze tegen onderhavig besluit.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 3b.

e. De stichting meent dat meer gevels dan die van de 31 woningen, die het ontwerpbesluit aangeeft, getroffen worden door een te hoge geluidsbelasting op de gevel, omdat ze qua situatie of geografische ligging vergelijkbaar zijn: bv. Appelseweg 10I.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 3e. Uit bijlage 3.1 van het akoestisch onderzoek volgt ook dat voor andere woningen geen hogere waarde nodig is.

f. Ten aanzien van de woningen Rijksweg 51 en Rijksweg 66 worden twee hogere waarden vastgesteld, vanwege de rondweg en vanwege de Rijksweg. Dit betekent dat bij deze woningen sprake is van cumulatie, zodat onderzoek had moeten worden gedaan naar de gevolgen van deze samenloop en gemotiveerd had moeten worden aangegeven wat dit betekent voor de te nemen maatregelen.

Overweging:

In paragraaf 5.5.1.3 en 5.7.1.4 van het akoestisch onderzoek staat dat de gecumuleerde geluidsbelasting bepaald is en opgenomen is in bijlage 11. Tevens staat hier beschreven hoe omgegaan wordt met de gecumuleerde geluidsbelasting. De gecumuleerde geluidsbelasting wordt aanvaardbaar geacht, zie ook bijlage 1 bij dit besluit.

g. Bron- en overdrachtsmaatregelen dienen weldegelijk genomen te worden, aangezien het provinciaal beleid ook van toepassing is. Het provinciebestuur streeft naar een zo groot mogelijk rendement van de extra kosten voor de geluidsmaatregelen, in relatie tot de verbetering van de woon- en leefomgeving voor zoveel mogelijk bewoners.

Overweging:

Voor de woningen waarvoor een hogere waarde wordt verleend is de geluidsbelasting lager dan de drempelwaarde die is opgenomen in het provinciaal beleid. Het provinciaal beleid vormt dus geen knelpunt en geeft geen aanleiding om de te nemen maatregelen te heroverwegen.

h. Onduidelijk is waarom de maximumsnelheid niet verminderd kan worden. Er wordt geen toelichting gegeven voor het verschil tussen een gebiedsontsluitingsweg en een erftoegangsweg. Bovendien zal de snelheid al lager liggen omdat er verkeerslichten aanwezig zijn. Daarom is het onbegrijpelijk welke bezwaren bestaan tegen het maximeren van de snelheid op 50 of 60 km/u op de rondweg.

Overweging:

De N303 heeft een belangrijke functie als verbindingsweg tussen Barneveld, Voorthuizen en Putten. De N303 ontsluit deze gebieden. Vandaar de term gebiedsontsluitingsweg. Conform het provinciaal beleid kent een gebiedsontsluitingsweg buiten de bebouwde kom een eenduidige snelheid van 80 km/uur. Zo ook de rondweg. Hiertoe zal nog een afzonderlijk verkeersbesluit genomen worden.

i. Het gebruik van "stil asfalt" is op zich een gebruikelijke bronmaatregel. Algemeen bekend is echter ook dat door vuilophoping en slijtage van het asfalt het geluidsreducerende effect snel kan verslechteren. Bij de geluidsberekeningen moet derhalve een worst case aanpak tot uitgangspunt zijn genomen, op basis van bewezen materiaalkwaliteit van het asfalt, om de toekomstige geluidemissie en geluiddruk op de betrokken gevels goed te kunnen vaststellen.

Overweging:

De berekeningen zijn gebaseerd op het Reken- en Meetvoorschrift geluid 2012 zoals dat gold ten tijde van het akoestisch onderzoek. Hierin is een correctiefactor opgenomen voor het feit dat asfalt minder stil wordt naar verloop van tijd. In de berekeningen is hier dus rekening mee gehouden volgens de wettelijk bepaalde werkwijze.

j. Waarom stuiten de extra kosten voor geluidsafscherming van ongeveer € 1,3 miljoen op *overwegende* financiële bezwaren terwijl de totaalkosten van het project € 67 miljoen bedragen? En is geld de enige maatstaf voor het bepalen of er sprake is van financiële bezwaren?

Overweging:

De kosten voor de verschillende soorten geluidsmaatregelen worden met elkaar vergeleken en niet met de totaalkosten van het project, aangezien het een afweging tussen verschillende geluidsmaatregelen betreft. Het is niet zinvol om meer te betalen voor maatregelen die, nagenoeg, hetzelfde of een niet merkbaar effect hebben. Hierbij wordt aangegeven dat geluidsafscherming de voorkeur geniet boven woningisolatie aangezien geluidsafscherming ook bijdraagt aan een lagere geluidsbelasting buiten de woning. Als geluidsafscherming echter vele malen duurder is, dan wegen de kosten niet op tegen de voordelen. In het kader van deze afweging is niet verder dan de kosten gekeken, gezien het grote verschil in de kosten.

De vergelijking van de kosten is in het akoestisch onderzoek in hoofdstuk 5 opgenomen.

k. Globaal had onderzocht moeten worden of bij bepaalde panden op voorhand duidelijk is dat maatregelen aan de gevel niet kunnen worden genomen, zodat toch andere maatregelen in aanmerking moeten komen.

Overweging:

Indien de maximale grenswaarde uit de Wet geluidhinder niet wordt overschreven, zal het, volgens onze ervaring, altijd mogelijk zijn om het benodigde binnenniveau middels woningisolatie te halen.

De maximale gecumuleerde geluidsbelasting, zonder aftrek ex art. 110g Wet geluidhinder, op de woningen waarop deze zienswijze betrekking heeft, bedraagt 61 dB. Het wettelijk binnenniveau waaraan voldaan moet worden, bedraagt voor deze woningen 33 dB. Dit betekent dat er een geluidsisolatie van 28 dB behaald moet worden. Het Bouwbesluit gaat ervan uit dat elke woning een minimale geluidswering van 18-20 dB heeft. Er zal daarom maximaal een extra geluidswering van 8-10 dB bereikt moeten worden. Dit is goed realiseerbaar bij alle bestaande woningen.

l. Voor de woning van de familie Thomassen aan Appelseweg 8 is een afscherming met een landschappelijk goed ingepaste (groene) geluidswal de enige oplossing.

Overweging:

Realisatie van geluidswallen is in het akoestisch onderzoek onderzocht. Ter hoogte van Appelseweg 8 stuiten deze op overwegende financiële bezwaren.

m. Door een vertegenwoordiger van de provincie is de indruk gewekt dat er een geluidswal zou komen voor de woningen aan Overhorsterweg 22 en 22bis. Deze is echter niet opgenomen in het ontwerp besluit voor de hogere waarden.

Overweging:

Onderhavig besluit en het Inpassingsplan geven de geluidsmaatregelen aan die genomen gaan worden. Een geluidswal voor de Overhorsterweg 22 en 22bis stuit in het kader van de afweging voor geluidsmaatregelen op overwegende financiële bezwaren en zal in het kader van de Wet geluidhinder niet gerealiseerd worden.

n. De zienswijze van de familie Mulder, Overhorsterweg 22bis, die separaat is ingediend, dient als herhaald en ingelast beschouwd te worden.

Overweging:

Deze zienswijze wordt overwogen onder 8.

o. De zienswijze van de heer Wildeboer, Rijksweg 66, die separaat is ingediend, dient als herhaald en ingelast beschouwd te worden.

Overweging:

Deze zienswijze wordt overwogen onder 13.

p. Ter hoogte van Bijschoterweg 3 is een knik in de parallelweg voorzien, met als gevolg een hogere geluidemissie op de gevel van dit adres door optrekkend en afremmend verkeer. Optrekkend en afremmend verkeer is echter niet opgenomen in de beoordeling van Bijschoterweg 3. Daarnaast is niet duidelijk of agrarisch verkeer over de parallelweg in de berekeningen is meegenomen.

Overweging:

De verkeersintensiteit op de parallelweg is dusdanig laag dat er geen overschrijding van de voorkeurswaarde op de woning te verwachten valt. Ook niet als er een correctie zou moeten plaatsvinden voor optrekkend en afremmend verkeer of het feit dat er agrarisch verkeer overheen rijdt. De geluidsbelasting van de passage van één voertuig wordt, volgens de Wet geluidhinder, uitgesmeerd over een hele periode. Door de lage intensiteit zal deze geluidsbelasting daarom zeer laag zijn. Lager dan de voorkeurswaarde.

q. Niet duidelijk is hoe de cumulatie van de geluidemissie afkomstig van het grote nieuwe kruispunt Baron van Nagelstraat - Rondweg in combinatie met de Parallelweg is verrekend ten aanzien van het adres Bijschoterweg 3.

Overweging:

In paragraaf 5.5.1.3 van het akoestisch onderzoek staat dat de gecumuleerde geluidsbelasting bepaald is en opgenomen is in bijlage 11. Tevens staat hier beschreven hoe

omgegaan wordt met de gecumuleerde geluidsbelasting. De gecumuleerde geluidsbelasting is bepaald volgens het Reken- en Meetvoorschrift geluid 2012.

r. De familie Middendorp, Noordenweg 51, benadrukt dat het woongenot bij het geliefde gebruik van de woning en de tuin rond de woning ernstig zal worden aangetast door de komst van de rondweg.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt a.

s. Indien in deze fase opdracht zal worden gegeven voor het opstellen van een contra-expertise rapport, dan zal deze zienswijze op een later moment nog worden aangevuld met de bevindingen daarvan. Zij overleggen zo nodig graag met de provincie over het maken van werkafspraken hieromtrent.

Overweging:

Als de termijn voor het indienen van zienswijzen is gesloten, kunnen geen nadere toelichtingen meer ingediend worden.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het hogere waarde besluit.

5. E.H. Schulteman, Noordenweg 32, 3781 ME Voorthuizen, Ingediend door advocaat mr. A.A. de Groot, Bosselaar en Strengers advocaten, Postbus 516, 3500 AM Utrecht, gedateerd 28 april 2014, ingekomen per email en per aangetekende post.

a. De eerder ingediende zienswijze tegen het vorige ontwerpbesluit hogere waarden maakt onderdeel uit van deze zienswijze. In de eerder ingediende zienswijze zijn de volgende punten aangegeven:

aa. De heer Schulteman geeft aan dat de zienswijze tegen het ontwerp inpassingsplan onderdeel uitmaakt van de zienswijze tegen onderhavig besluit.

ab. De heer Schulteman wil inzage in de meetresultaten omdat verwacht wordt dat verkeerde uitgangspunten gehanteerd zijn aangezien de woning hoger gelegen is.

ac. De heer Schulteman wil geluidsafscherming aangezien verwacht wordt dat geluidsisolerende maatregelen aan de woning niet afdoende zijn voor zowel de tuin als het slapen met open ramen.

ad. De heer Schulteman meent dat bij de geluidsberekeningen geen rekening is gehouden met de windrichting.

ae. De heer Schulteman stelt een verslechtering te krijgen van de woon- en leefomgeving en wenst daarvoor in aanmerking te komen voor planschade.

Overweging:

aa. In de zienswijze tegen het ontwerp inpassingsplan staat geen zienswijze van bezwaarde die betrekking heeft op de hogere waarde procedure.

ab. Er zijn geen geluidsmetingen maar geluidsberekeningen verricht. De geluidsberekeningen staan in het akoestisch onderzoek dat als bijlage bij het ontwerpbesluit ter visie heeft gelegen. Uit het onderzoek volgt uit figuur 5.2.1 en 5.2.2 dat er rekening gehouden is met de hoogteligging van de omgeving van de rondweg en daarmee ook de woning.

ac. Tuinen zijn niet geluidsgevoelig in het kader van de Wet geluidhinder en hoeven niet getoetst te worden aan de normen. Daarom worden ze ook niet meegenomen bij het afwegen van de maatregelen. Los daarvan wordt als maatregel om de geluidsbelasting terug te dringen stil asfalt op de nieuwe rondweg gerealiseerd, zodat omwonenden ook in hun tuin minder overlast krijgen van de nieuwe rondweg.

Eventuele geluidsmaatregelen aan de woning moeten worden bepaald met de ramen gesloten. Indien maatregelen getroffen moeten worden, zullen daarbij ook geluidsgedempte ventilatie-voorzieningen getroffen worden, zodat afdoende geventileerd kan worden.

ad. De geluidsberekeningen zijn uitgevoerd conform de Standaard Rekenmethode II uit het Reken- en Meetvoorschrift geluid 2012 zoals dat gold ten tijde van het akoestisch onderzoek. In deze rekenmethode is een meteocorrectie opgenomen. De meteocorrectie gaat uit van meewindcondities met een correctie voor het meteorologisch gemiddelde. De invloed van wind op de geluidsberekeningen is dus meegenomen.

ae. Nadat het inpassingsplan onherroepelijk is geworden kan een eventuele aanvraag om planschadevergoeding plaatsvinden, waarbij de beoordeling omtrent waardevermindering van de woning als gevolg van de vaststelling van hogere geluidsgrenswaarden aan de orde kan komen.

b. De heer Schuiteman kan niet volgen dat de provincie de kosten van geluidsschermen afweegt tegen de kosten van geluidsisolatie van individuele woningen, aangezien vanuit het Actieplan Geluid woningisolatie niet wordt toegepast. Ook de totale kosten van stil asfalt hadden meegenomen moeten worden, inclusief meerkosten t.o.v. regulier asfalt.

Overweging:

In het Actieplan Geluid 2013-2017 is een plandrempel van 63 dB opgenomen. Voor woningen met een dergelijk hoge geluidsbelasting wordt bekeken of er maatregelen genomen kunnen worden. De gecumuleerde geluidsbelasting op de Noordenweg 32 bedraagt na toepassing van stil asfalt maximaal 53 dB. Deze geluidsbelasting is dusdanig laag dat volgens het Actieplan Geluid deze woning niet in aanmerking komt voor maatregelen. Er is dus voor de maatregelafweging geen rekening gehouden met het Actieplan Geluid. Daarom is alleen een afweging in het kader van de Wet geluidhinder gemaakt, waarbij ook de financiële kosten van alle maatregelen een rol speelt en afgewogen worden.

Verder wordt verwezen naar de overweging onder punt 4j.

De meerkosten voor de aanleg en onderhoud voor stil asfalt ten opzichte van gewoon asfalt bedragen €70.000 per kilometer weg voor een weg met 2 rijstroken. De rondweg is circa 4 kilometer lang, waardoor de kosten € 280.000 bedragen. Door aanleg van stil asfalt voldoen er 42 woningen aan de voorkeurswaarde. Geluidwerende voorzieningen aan deze woningen bedragen circa €420.000, waardoor stil asfalt een kosteneffectieve maatregel is.

c. De heer Schuiteman meent dat bij een doelmatigheidsafweging op grond van de Wet geluidhinder ook de baten van maatregelen (geluidsreductie), aantal profiterende woningen, nabijheid van stillegebieden e.d. meegenomen moeten worden. Dit is niet gebeurd. Het kan niet zo zijn dat indien een maatregel slechts € 2.500 goedkoper is dat daarvoor gekozen wordt, zoals in paragraaf 5.2.5 van het akoestisch onderzoek gebeurd is.

Overweging:

De Wet geluidhinder geeft niet aan op welke manier een doelmatigheidsafweging uitgevoerd moet worden. De kosten van afscherpende maatregelen liggen dusdanig veel hoger dat deze maatregelen op overwegende financiële bezwaren stuiten, waardoor het vaststellen van hogere waarden gerechtigd is.

In paragraaf 5.2.5 is aangegeven dat geluidsafscherming op een locatie goedkoper is waardoor daarvoor gekozen is. Het is onduidelijk waarom bezwaarde hier tegen is. Duidelijk is zijn standpunt dat indien geluidsafscherming slechts beperkt duurder is, hiervoor gekozen moet worden. Dit is echter hier nergens het geval.

d. Bezwaarde geeft aan dat het ontwerpbesluit voorbij gaat aan een conclusie van het akoestisch onderzoek (paragraaf 5.2.3) dat voor een cluster woningen een geluidswal doelmatiger is. Juist deze geluidswal had door nader onderzoek geluidsreducerende effecten voor meer woningen kunnen hebben, waaronder zijn woning en tuin. Hij meent dat het "cluster" subjectief in het akoestisch onderzoek is opgenomen en een andere begrenzing daarvan onderzocht had moeten worden. Ook de verlenging en verhoging van de geluidswallen had onderzocht moeten worden, en ook ten aanzien van zijn woning was een geluidswal doelmatiger geweest; nu past het ontwerpbesluit enkel overdrachtsmaatregelen toe bij woningen waarbij na toepassing van stil asfalt de voorkeursgrenswaarde overschrijden.

Overweging:

Het onderzoek naar geluidsafscherming in paragraaf 5.2.3 gaat in op de situatie zonder stil asfalt. Er is echter voor gekozen om stil asfalt te realiseren, ten eerste aangezien het een bronmaatregel is, ten tweede aangezien het een kosteneffectieve maatregel is en ten derde omdat het geen invloed heeft op het landschap en uitzicht. Daarmee is paragraaf 5.2.3 niet meer relevant.

e. De heer Schuiteman mist onderzoek naar verkeersmaatregelen, zoals het verlagen van de maximale snelheid op (delen van) de rondweg.

Overweging:

In paragraaf 5.2.1 is aangegeven dat het verlagen van de snelheid leidt tot verkeerskundige bezwaren, aangezien de weg dan van een gebiedsontsluitingsweg verandert in een erftoegangsweg. De rondweg is qua verkeer een structuurdrager en bevat hoofdzakelijk doorgaand verkeer, hetgeen niet hoort bij een erftoegangsweg. Zie ook onze overweging onder 4h.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het hogere waarde besluit.

6. J. van Drie en N.K. van Drie – Asscheman, Teylingenweg 14, 3471 GA Kamerik betreffende de Rijksweg 51, 3781 LT Voorthuizen, ingediend door J. van der Waalj RT, Drieklomp makelaars en rentmeesters, gedateerd 28 april 2014, ingekomen per email en per aangetekende post.

a. Een zienswijze die gelijkkluidend is als de zienswijze onder punt 1e.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 1e.

b. De heer en mevrouw Van Drie geven aan dat de zienswijze tegen het ontwerp inpassingsplan onderdeel uitmaakt van de zienswijze tegen onderhavig besluit.

Overweging:

In de zienswijze tegen het ontwerp inpassingsplan staat geen zienswijze die betrekking heeft op de geluidsbelasting. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt dan ook verwezen naar de beantwoording van de zienswijze in het inpassingsplan.

c. Een zienswijze die gelijkkluidend is als de zienswijze onder punt 4e.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 4e.

d. De heer en mevrouw Van Drie menen dat er in dit besluit uit is gegaan van een onjuiste geluidsbelasting op de gevel, omdat niet de gecumuleerde geluidsbelasting is aangevraagd en de provincie niet verplicht is om maatregelen te treffen.

Overweging:

Een hogere waarde wordt per weg aangevraagd. Daarbij moet, volgens de Wet geluidhinder, gekeken worden naar de geluidsbelasting van alleen die weg en niet naar de gecumuleerde geluidsbelasting. Daarnaast heeft de provincie in onderhavig besluit opgenomen dat er stil asfalt toegepast wordt op de nieuwe rondweg en een deel van de Rijksweg. Dit is tevens opgenomen in het inpassingsplan. De vastgestelde hogere waarde is daarmee de juiste.

De gecumuleerde geluidsbelasting blijft na realisatie van de rondweg op één gevel gelijk aan de autonome situatie en op drie gevels neemt deze toe met maximaal 4 dB, zie de bijlage bij dit besluit. Onder normale omstandigheden is een verschil van 3 dB net waarneembaar en is er vanaf 5 dB verschil sprake van een duidelijk hoorbaar verschil. Aangezien hier de toename van de geluidbelasting niet hoger dan 5 dB is, leidt de nieuwe situatie naar verwachting niet tot extra hinder. De gecumuleerde geluidsbelasting leidt daarmee niet tot een onaanvaardbare geluidssituatie.

e. De heer en mevrouw Van Drie achten het niet duidelijk of de voorkeursgrenswaarde overschreden wordt voor woningen in de onderzoekszone van de nieuwe weg tussen de nieuwe rondweg en de Voorthuizerweg.

Overweging:

Op de nieuwe weg tussen de nieuwe rondweg en de Rubensstraat wordt stil asfalt gerealiseerd, behalve op de kruising en rotonde. Ondanks het stille asfalt is er voor één woning nog een hogere waarde nodig ten gevolge van deze weg. Dit volgt uit paragraaf 5.3 van het akoestisch onderzoek. Voor de overige wegen wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde uit de Wgh.

f. Een zienswijze die gelijkkluidend is als de zienswijze onder punt 1h.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 1h.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het hogere waarde besluit.

7. Mw. Pannekoek-Huls, Blijschoterweg 3, 3781 LP Voorthuizen, gedateerd 23 april, ingekomen per email en per post.

a. Een zienswijze die gelijklopend is als de zienswijze onder punt 1e.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 1e.

b. Mevrouw Pannekoek – Huls geeft aan dat de zienswijze tegen het ontwerp inpassingsplan onderdeel uitmaakt van de zienswijze tegen onderhavig besluit. De enige zienswijze die betrekking heeft op geluid in die zienswijze geeft aan dat geluidsarm asfalt niet werkt doordat de geluidsbelasting van dat type asfalt elk jaar met 0,5 dB toeneemt.

Overweging:

Het klopt dat stil asfalt in de loop der tijd minder stil wordt. De berekeningen zijn gebaseerd op het Reken- en Meetvoorschrift geluid 2012 zoals dat gold ten tijde van het akoestisch onderzoek. Hierin is een correctiefactor opgenomen voor het feit dat asfalt minder stil wordt naar verloop van tijd. In de berekeningen is hier dus rekening mee gehouden volgens de wettelijk bepaalde werkwijze.

c. Mevrouw vraagt zich af of er niet meer woningen een hogere waarde moeten hebben aangezien de ligging ten opzichte van de weg dezelfde is als voor woningen waarvoor wel een hogere waarde nodig is.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 4e.

d. Mevrouw vraagt zich af of de berekeningen voor haar wel kloppen aangezien de geluidsbelastingen lager zijn dan de geluidsbelastingen die in een eerder rapport worden vermeld. Tevens wordt aangegeven dat er in deze beschikking geen geluidsbelasting is opgenomen voor 1,5 meter hoogte.

Overweging:

Eerdere akoestische onderzoeken zijn gebaseerd op gedateerde gegevens. Daarom is het akoestisch onderzoek aangepast. De versie die ter inzage heeft gelegen is de laatste en juiste. De berekeningen zijn uitgevoerd volgens de Standaard Rekenmethode II van het Reken- en Meetvoorschrift geluid 2012 zoals dat gold ten tijde van het akoestisch onderzoek en zijn correct.

In het onderhavige besluit is alleen de hoogste geluidsbelasting voor elke woning opgenomen. In dit geval betreft het de geluidsbelasting op 4,5 meter. Vandaar dat de geluidsbelasting op 1,5 meter niet is opgenomen. In bijlage 3.1.2. van het akoestisch onderzoek is deze wel opgenomen.

e. Mevrouw geeft aan dat het MER onderzoek opnieuw moet indien de verkeersgegevens gewijzigd zijn.

Overweging:

Deze zienswijze heeft geen betrekking op onderhavig besluit.

f. Mevrouw vraagt zich af hoe de cumulatie van wegen is uitgevoerd en of daarvoor voor de Rijksweg A1 gebruik gemaakt is van verkeersgegevens van 2023.

Overweging:

De gecumuleerde geluidsbelasting is bepaald volgens het Reken- en Meetvoorschrift geluid 2012. Daarbij is de Rijksweg A1 meegenomen, zoals bijvoorbeeld volgt uit paragraaf 5.2.6. van het akoestisch onderzoek. De toegepaste verkeersgegevens van de Rijksweg A1 zijn die voor het jaar 2026, zoals opgenomen in bijlage 1.2 van het akoestisch onderzoek. In de bijlage bij onderhavig besluit is aangegeven dat het niet te verwachten is dat de gecumuleerde geluidsbelasting tot extra hinder zal leiden. De gecumuleerde geluidsbelasting is aanvaardbaar.

g. Mevrouw geeft aan dat ze verwacht dat de parallelweg wel een hoge geluidsbelasting zal opleveren, mede door het optrekken van voertuigen ter hoogte van haar woning en de knip die in de parallelweg aanwezig is ter hoogte van de Blijschoterweg.

Overweging:

De verkeersintensiteit voor de parallelweg in 2026 bedraagt 193 motorvoertuigen per dag, zoals volgt uit bijlage 1 van het akoestisch onderzoek. Dit levert een geluidsbelasting van 33 dB op de woning op, hetgeen ruim lager is dan de 50 dB die de rondweg levert. De geluidsbelasting afkomstig van de parallelweg zal daarmee niet te onderscheiden zijn van het geluid afkomstig van de rondweg.

h. Een zienswijze die gelijkkluidend is als de zienswijze onder punt 6e.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 6e.

i. Een zienswijze die gelijkkluidend is als de zienswijze onder punt 1h.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 1h.

j. Mevrouw vraagt zich af waarom wordt gemeten met waarden als de ramen gesloten zijn.

Overweging:

Conform de Wet geluidhinder is de geluidbelasting op de gevel bepaald en niet in de woning. Eventuele geluidsmaatregelen aan de woning moeten worden bepaald met de ramen gesloten. Indien er maatregelen getroffen moeten worden, zullen daarbij ook geluidsgedempte ventilatievoorzieningen getroffen worden, zodat afdoende geventileerd kan worden.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het hogere waarde besluit.

8. De heer L. Mulder en mw. G.W. Mulder van Galen, Overhorsterweg 22bis, 3781 ND Voorthuizen, gedateerd 21 april 2014 en ingekomen per email en per post.

a. De toelaatbare geluidsbelasting op de gevel van de woning komt hoger uit dan de norm 48 dB. Hierdoor worden bezwaarden buiten proportioneel gedupeerd. Zij verzoeken daarom om het besluit hogere waarden niet vast te stellen.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 4a.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het hogere waarde besluit.

9. Henny IJff, Appelseweg 5, 3781 MD Voorthuizen, per email ingekomen op 29 april 2014

De zienswijze is buiten de termijn ingekomen en is niet ontvankelijk.

Tevens is de zienswijze op 29 april aangeboden aan PostNL en ingekomen op 30 april per aangetekende post, dus ook buiten de termijn ingekomen en niet ontvankelijk.

10. A. van der Gugten, Rijksweg 68, 3781 LW Voorthuizen, gedateerd 24 april 2014, ingekomen per email op 26 april 2014 en per post.

a. Een zienswijze die gelijkkluidend is als de zienswijze onder punt 1e.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 1e.

b. Een zienswijze die gelijkkluidend is als de zienswijze onder punt 1h.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 1h.

c. De heer Van der Gugten meent dat in dit besluit uit is gegaan van een onjuiste geluidsbelasting op de gevel, omdat niet de gecumuleerde geluidsbelasting is aangevraagd. Daarom heeft hij een second opinion laten uitvoeren. De resultaten van dat onderzoek zijn op het moment van indienen van de zienswijze nog niet bekend. Na het bekend worden van deze resultaten worden ze opgestuurd en maken deel uit van de zienswijze.

Overweging:

Een hogere waarde wordt per weg aangevraagd. Daarbij moet, volgens de Wet geluidhinder, gekeken worden naar de geluidsbelasting van alleen die weg en niet naar de gecumuleerde geluidsbelasting. De vastgestelde hogere waarde is daarmee de juiste.

De gecumuleerde geluidbelasting blijft na realisatie van de rondweg op één gevel gelijk en op drie gevels neemt deze toe. De toename bedraagt maximaal 3 dB. Onder normale omstandigheden is een verschil van 3 dB net waarneembaar en is er vanaf 5 dB verschil pas sprake van een duidelijk hoorbaar verschil. Bij deze woning, waar de toename van de geluidbelasting niet hoger dan 5 dB is, leidt de nieuwe situatie daarom naar verwachting niet tot extra hinder.

Wij merken op dat voor het indienen van zienswijzen een termijn geldt. Zienswijzen, die buiten de termijn worden aangevuld zijn in zoverre niet ontvankelijk en worden niet meegenomen. Bovendien is er tot op heden geen second opinion binnengekomen.

d. In het ontwerp inpassingsplan wordt aangegeven dat op de kruisingen geen stil asfalt kan worden toegepast, vanwege de wringende werking van het verkeer. In de tabellen van het akoestisch onderzoek wordt wel een aftrek op de geluidsbelasting aangegeven.

Overweging:

De aftrek die bij de resultaten in de tabellen van het akoestisch onderzoek is toegepast, betreft de aftrek ex art. 110g Wet geluidhinder. Deze heeft betrekking op het stiller worden van het verkeer in de toekomst en heeft dus geen betrekking op het type asfalt. De berekeningen zijn correct.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het hogere waarde besluit.

11. De heer G. van Galen en mw. W.H. van Galen-Kamphuis, Overhorsterweg 22, 3781 ND Voorthuizen, gedateerd 21 april 2014 en ingekomen per email en per post.

a. Een zienswijze die gelijkkluidend is als de zienswijze onder punt 8a.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 8a.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het hogere waarde besluit.

12. E. van Essen, Rijksweg 51, 3781 LT Voorthuizen, gedateerd 24 april 2014, per email en per post ingekomen.

a. Een zienswijze die gelijkkluidend is als de zienswijze onder punt 1e.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 1e.

b. Een zienswijze die gelijkkluidend is als de zienswijze onder punt 1h.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 1h.

c. Een zienswijze die gelijkkluidend is als de zienswijze onder punt 10c.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 10c.

d. Een zienswijze die gelijkkluidend is als de zienswijze onder punt 10d.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 10d.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het hogere waarde besluit.

13. J.H. Wildeboer, 3D-Infra Voorthuizen B.V., Rijksweg 66, 3781 LW Voorthuizen, per email ingekomen op 24 april 2014 en per post.

a. Een zienswijze die gelijklopend is als de zienswijze onder punt 1e.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 1e.

b. Een zienswijze die gelijklopend is als de zienswijze onder punt 1h.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 1h.

c. Een zienswijze die gelijklopend is als de zienswijze onder punt 10c.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 10c.

d. Een zienswijze die gelijklopend is als de zienswijze onder punt 10d.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 10d.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het hogere waarde besluit.

14. De heer F.J. van Steljn en mw. J.C. Blankespoor, Voorthuizerweg 6.01 Nijkerk, ingediend door mr. K.A. Luehof, Stichting Univé Rechtshulp, Postbus 557, 9400 AN Assen, gedateerd 23 april 2014 en ingekomen per fax en per aangetekende post.

a. In het akoestische rapport wordt de woning van de heer Van Steljn en mw. Blankespoor aangeduid als recreatiewoning. Deze wordt bestempeld als niet geluidgevoelige bestemming. De heer en mevrouw zijn van mening, nu zij omgevingsvergunningen hebben ontvangen waarin vergund is dat zij permanent de woning Voorthuizerweg 6.01 mogen bewonen, zij in aanmerking komen voor de geluidsbescherming als bedoeld in de Wet geluidhinder.

Overweging:

Sinds 1 januari 2013 is de definitie van woning in de zin van de Wet geluidhinder veranderd en is de bestemming in het bestemmingsplan geldend. De bestemming is recreatiewoning. Recreatiewoningen zijn geen geluidsgevoelige objecten in het kader van de Wet geluidhinder. Voor de woning kan dan ook geen hogere waarde vastgesteld worden. Wel gaat het akoestisch onderzoek in op de geluidsbelasting voor de recreatiewoning.

Vanwege de rondweg bedraagt de geluidsbelasting, na maatregelen, 58 dB, hetgeen niet hoger is dan de maximale grenswaarde uit de Wet geluidhinder. De geluidsbelasting vanwege de Voorthuizerweg neemt door de komst van de rondweg af. Er is geen sprake van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. De gecumuleerde geluidsbelasting neemt maximaal 1 dB toe, hetgeen voor mensen een niet merkbare toename is.

Doordat er geen maximale grenswaarde uit de Wet geluidhinder overschreden wordt en de gecumuleerde geluidsbelasting niet merkbaar verandert ten opzicht van de huidige geluidsbelasting, worden de veranderingen in de geluidsbelasting door de komst van de rondweg aanvaardbaar geacht.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het hogere waarde besluit.

15. G.T. Woudenbergh, Noordersingel 61, 3781XH Voorthuizen, gedateerd 28 april 2014, ingekomen per fax op 29 april 2014 en per email ingekomen 29 april 2014.

Deze zienswijze is ingekomen buiten de termijn en is niet ontvankelijk.

16. J. Bouw-Kraaij, Nieuwe Voorthuizerweg 9b, 3862 RV Nijkerk, gedateerd 24 april 2014 en per post ingekomen.

a. Bezwaarde heeft zienswijzen ingediend tegen de westelijke variant van de rondweg, verkeer door de kern van Voorthuizen en de verkeersveiligheid.

Overweging:

Deze zienswijzen hebben geen betrekking op de geluidsbelasting en/of het ontwerpbesluit . De zienswijzen hebben betrekking op het inpassingsplan. De termijn voor het indienen van zienswijzen hiertegen is echter ruim gepasseerd. De zienswijzen worden in zoverre niet verder overwogen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het hogere waarde besluit.

17. J. Bouw, Nieuwe Voorthuizerweg 9b, 3862 RV Nijkerk, gedateerd 24 april 2014 en ingekomen per post.

a. Bezwaarde heeft zienswijzen ingediend tegen vernieling van natuurgebied, viaduct over de Overhorsterweg, verkeersaantrekkende werking van het plan, de westelijke variant van de rondweg en de verkeersveiligheid.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 16a.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het hogere waarde besluit.

18. M.A. Schuit, Noordersingel 126, 3781 XL Voorthuizen, gedateerd 28 april 2014, ingekomen per email op 29 april 2014 en per fax op 29 april 2014, dus buiten de termijn. De zienswijze is derhalve niet ontvankelijk.

19. Westerlaken, Leidekkerslaan 5, 3781 WT Voorthuizen, per email ingekomen op 24 april 2014. De heer Westerlaken geeft aan dat hij zijn zienswijze uit de vorige procedure opnieuw toezendt.

a. Het overgrote deel van de zienswijzen heeft betrekking op het ontwerp inpassingsplan.

Overweging:

Zie onze overweging onder punt 16a.

b. Bezwaarde geeft aan dat de geluidsoverlast voor hem enorm zal toenemen en dat er geen rekening gehouden wordt met de vaak westelijke wind.

Overweging:

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de geluidsbelasting, na maatregelen, op de woning aan de Leidekkerslaan 5 maximaal 45 dB bedraagt. Dit voldoet aan de voorkeurswaarde. De hoogte van de voorkeurswaarde is dusdanig dat er geen hinder te verwachten valt indien aan deze waarde wordt voldaan. Dit geldt dus ook voor deze woning.

De geluidsberekeningen zijn uitgevoerd conform de Standaard Rekenmethode II uit het Reken- en Meetvoorschrift geluid 2012 zoals dat gold ten tijde van het akoestisch onderzoek. In deze rekenmethode is een meteorocorrectie opgenomen. De meteorocorrectie gaat uit van meewindcondities met een correctie voor het meteorologisch gemiddelde. De invloed van wind op de geluidsberekeningen is dus meegenomen.

c. Voor bezwaarde is niet duidelijk of de (in het inpassingsplan) aangegeven geluidswallen werkelijk worden aangebracht, aangezien op de inloopavond over het ontwerp inpassingsplan is aangegeven dat er geen geluidswallen komen.

Overweging:

De geluidswallen die opgenomen zijn in het inpassingsplan worden gerealiseerd. In hoofdstuk 5 van onderhavig besluit is de te realiseren geluidswal als maatregel ook opgenomen. Tevens is deze opgenomen in bijlage 3.5 van het akoestisch onderzoek.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het hogere waarde besluit.

20. A.L. Dost, Blijschoterweg 1a, 3781 LP Voorthuizen, gedateerd 8 april 2014 en per post ingekomen.

a. Bezwaarde wenst op grond van een Wob-verzoek zowel de nieuwe als oude verkeersgegevens te ontvangen om ze met elkaar te kunnen vergelijken. Verder wil hij de meetgegevens voor zijn woning ontvangen en de bestuurlijke besluiten die hieraan ten grondslag liggen, inclusief opdracht tot het akoestisch onderzoek.

Overweging:

De nieuwe verkeersgegevens zijn opgenomen in bijlage 1 van het akoestisch onderzoek. De oude verkeersgegevens staan in het oude akoestisch onderzoek dat bij de vorige procedure ter visie heeft gelegen. De heer Dost heeft dit kunnen raadplegen. Daarnaast zijn er geen metingen verricht, aangezien alle geluidsbelastingen worden berekend, volgens het Reken- en Meetvoorschrift geluid 2012 zoals dat gold ten tijde van het akoestisch onderzoek. Alle berekeningen zijn in het akoestisch onderzoek opgenomen dat ter visie heeft gelegen.

In de reactie op het Wob verzoek van bezwaarde is reeds aangegeven dat er geen bestuurlijke besluiten ten grondslag hebben gelegen aan het feit dat er nieuwe verkeersgegevens zijn gebruikt.

b. Aangegeven is dat het ontwerpbesluit op enkele onderdelen gewijzigd is door voortschrijdende inzichten. Hij vraagt zich op grond van de Wob af welke inzichten dit zijn.

Overweging:

Het nieuwe akoestisch onderzoek is gebaseerd op nieuwe verkeersgegevens, nieuwe toetsjaren en toepassing van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 zoals dat gold ten tijde van het akoestisch onderzoek. Op basis van deze gewijzigde uitgangspunten is, uit het oogpunt van zorgvuldigheid, een nieuwe aanvraag ingediend en een nieuw ontwerpbesluit ter inzage gelegd.

c. Bezwaarde vraagt zich af of zijn woning wel in het akoestisch onderzoek is opgenomen of dat het de, ook nieuwe, woning van zijn buurman is. Indien zijn woning niet in het onderzoek is meegenomen, dient dit alsnog te geschieden.

Overweging:

Ten tijde van het opstellen van het akoestisch onderzoek waren de adressen van de nieuwbouw woningen, zoals ze in het akoestisch onderzoek genoemd worden, nog niet bekend. De woning van de heer Dost, Blijschoterweg 1a, is wel in het akoestisch onderzoek opgenomen en is te zien in figuur 3.11 met de rekenpunten 3426.1, 3426.2, 3426.3 en 3426.4. De woning van de buurman is tevens in dit figuur te zien met rekenpunten 3427.1, 3427.2, 3427.3 en 3427.3.

d. Refererend aan het akoestisch onderzoek op 20 februari 2014 wordt gesuggereerd dat het onderzoek op locatie heeft plaatsgevonden.

Overweging:

De datum van het akoestisch onderzoek verwijst naar de datum waarop de rapportage door het adviesbureau aan de provincie is aangeleverd. Zoals onder punt a. reeds genoemd hebben er geen metingen plaatsgevonden maar zijn de geluidsbelastingen door berekeningen bepaald.

e. Bezwaarde wil weten welke uitkomsten het akoestisch onderzoek voor zijn woning heeft.

Overweging:

Het akoestisch onderzoek heeft tegelijk met het ontwerpbesluit ter visie gelegen. In dit onderzoek is de woning van bezwaarde opgenomen, zie onze overweging onder punt 20c. Het ontwerpbesluit is aan belanghebbenden toegestuurd. De heer Dost beschikte daarmee over alle gegevens om na te kunnen gaan welke uitkomsten het akoestisch onderzoek voor zijn woning heeft. Uit het akoestisch onderzoek volgt dat er voor de betreffende woning een hogere waarde van 50 dB nodig is ten gevolge van de nieuw te realiseren rondweg.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het hogere waarde besluit.

21. P. van Ramshorst, Voorthuizerweg 4, 3862 PZ Nijkerk, per email ingekomen op 21 april 2014.

a. De heer Van Ramshorst geeft aan dat het adres waar de stukken naartoe gestuurd zijn onjuist is. Verder staan in de stukken de adressen met een verhoogde waarde alleen maar in de gemeente Barneveld: dit is onjuist, er staan meerdere woningen in een andere gemeente.

Overweging:

De woningen aan de Voorthuizerweg 4, 7, 11 en 11-1 waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld liggen inderdaad in Nijkerk en niet in Voorthuizen. Dit is aangepast in onderhavig besluit. Zoals eerder vermeld is de post wel juist bezorgd bij belanghebbenden.

b. De woning van bezwaarde is één van de woningen waarvoor een hogere grenswaarde zal gaan gelden. Hij kan niet instemmen met de keuze van de provincie voor goedkopere oplossingen om geluidshinder te beperken. Hierdoor wordt de geluidsbelasting op de gevel en rondom de woning niet verminderd. Bezwaarde brengt veel tijd buiten rond, zodat daar ook een leefbare situatie gehandhaafd moet worden.

Overweging:

In het akoestisch onderzoek worden maatregelen onderzocht om de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde door de nieuwe rondweg op de woning teniet te doen. Uit het onderzoek volgt dat stil asfalt wordt gerealiseerd. Verdere maatregelen zijn niet doelmatig en worden daardoor niet getroffen; zie hoofdstuk 5 van onderhavig besluit voor een verdere onderbouwing.

Wij merken op dat de gecumuleerde geluidsbelasting na realisatie van de rondweg op één gevel toeneemt en op de andere drie afneemt. De toename bedraagt maximaal 2 dB en de afname bedraagt maximaal 6 dB. Onder normale omstandigheden is een verschil van 3 dB net waarneembaar en is er vanaf 5 dB verschil pas sprake van een duidelijk hoorbaar verschil. De toename van 2 dB zal daarmee nauwelijks merkbaar zijn, terwijl de afname duidelijk hoorbaar zal zijn. De geluidssituatie verbetert daarmee voor deze woning.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het hogere waarde besluit.

22. W. Versteeg en A.C. Versteeg-Helwegen, Rijksweg 62 (en eigenaren van Rijksweg 60), 3781 LV Voorthuizen, gedateerd 11 april 2014 en per aangetekende post ingekomen.

a. Bezwaarden vragen zich af of er wel rekening is gehouden met de cumulatie van geluid aangezien door de aanleg van de rondweg een geluidsbelasting op meerdere gevels van de woningen ontstaat.

Overweging:

In paragraaf 5.5.1.3 en 5.7.1.4 van het akoestisch onderzoek staat dat de gecumuleerde geluidsbelasting bepaald is en opgenomen is in bijlage 11. Tevens staat hier beschreven hoe omgegaan wordt met de gecumuleerde geluidsbelasting. In bijlage 1 bij onderhavig besluit is aangegeven hoe de gecumuleerde geluidsbelasting zich verhoudt tot de autonome geluidsbelasting. Voor de woningen aan de Rijksweg 60 en 62 neemt de gecumuleerde geluidsbelasting op een gevel af en op de overige gevels neemt deze toe.

De maximale norm uit de Wet geluidhinder wordt op geen enkele woning overschreden. De normen uit de Wet geluidhinder zijn gebaseerd op gezondheids- en hinderaspecten. De afweging om te komen tot een hogere waarde, inclusief de afweging voor het treffen van maatregelen, is in het akoestisch onderzoek en onderhavig besluit opgenomen. Voor de woningen leidt de gecumuleerde geluidsbelasting niet tot een voor mensen hoorbaar andere geluidsbelasting dan de vast te stellen hogere waarde, waardoor geen onaanvaardbare hinder te verwachten valt door de gecumuleerde geluidsbelasting.

b. Het afremmend en optrekkend verkeer op de kruising rondweg-Rijksweg en het feit dat de kruising niet voorzien wordt van stil asfalt zorgt voor extra geluidsbelasting.

Overweging:

De extra geluidsbelasting veroorzaakt door het afremmend en optrekkend verkeer is in de berekeningen meegenomen via een kruispuntcorrectie. Op het kruispunt zelf kan door de wringende werking van het verkeer geen dunne deklaag gerealiseerd worden, maar wel een asfalttype met 1 dB geluidsreductie.

c. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar afscherpende maatregelen, zoals geluidsschermen en houtsingels e.d.

Overweging:

In het akoestisch onderzoek is in hoofdstuk 5 uitgebreid onderzoek gedaan naar afscherpende maatregelen. Deze worden niet gerealiseerd, omdat deze stuiten op overwegende financiële bezwaren.

d. De kosten voor woningisolatie voor de woningen aan de Rijksweg 60 en 62 zullen veel hoger zijn dan €10.000. Tevens moet daarbij rekening gehouden worden met een verantwoorde luchtkwaliteit in de woning.

Overweging:

De gecumuleerde geluidsbelasting voor Rijksweg 60 bedraagt maximaal 56 dB en voor Rijksweg 62 maximaal 58 dB. Dit houdt in dat er een maximale gevelwering van 23 respectievelijk 25 dB moet worden bereikt om te kunnen voldoen aan het wettelijke binnenniveau van 33 dB. Het Bouwbesluit gaat ervan uit dat elke woning een minimale geluidswering van 18-20 dB heeft. Er zal daarom maximaal een extra geluidswering van 5-7 dB bereikt moeten worden, hetgeen geen zware maatregelen behoeft. Uit ervaring wordt ingeschat dat hiervoor minder dan €10.000 per woning nodig zal zijn, als er al maatregelen nodig zullen zijn.

Indien maatregelen nodig zijn dan zullen ook geluidsgedempte ventilatievoorzieningen aangebracht worden, zodat aan de eisen uit het Bouwbesluit voor wat betreft ventilatie wordt voldaan.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het hogere waarde besluit.

23. J. van Deuveren, Baron Nagellstraat 59, 3781 LM Voorthuizen, ingediend door Midden Nederland Makelaars B.V., Postbus 95, 3770 AB Barneveld, gedateerd 7 april 2014 en ingekomen per aangetekende post.

a. Voor de heer Van Deuveren is het onbegrijpelijk dat in de procedure de geluidsbelasting wijzigt, waardoor het voor hem aanmerkelijk ongunstiger wordt. Hij moet een aanmerkelijk hogere geluidsbelasting dulden op zijn woonhuis hetgeen zal resulteren in een aanmerkelijk lager woongenot en een aanmerkelijk lagere waarde van zijn onroerend goed.

Overweging:

De geluidsbelasting op de woning is in de toekomstige situatie met rondweg slechts 1 dB hoger dan in de huidige situatie zonder rondweg. Dit volgt uit het akoestisch onderzoek. Een verschil van 1 dB is niet merkbaar voor mensen. Daarnaast volgt uit de bijlage bij onderhavig besluit dat de gecumuleerde geluidsbelasting op alle gevels afneemt. Er is dus geen sprake van een 'aanmerkelijk' slechter woongenot. Het woongenot zal juist verbeteren.

b. Van Deuveren maakt bezwaar tegen het vaststellen van een hogere geluidsbelasting op zijn perceel.

Overweging:

De komst van de rondweg houdt in dat voor alle geluidsgevoelige bestemmingen maatregelen worden afgewogen en eventueel een hogere waarde wordt vastgesteld. In het geval van de woning van de heer Van Deuveren wordt een hogere waarde vastgesteld, zoals gemotiveerd in het onderhavige besluit. Nu de heer Van Deuveren niet nader heeft onderbouwd waarom hij het met deze hogere waarde niet eens is, volstaan wij met een verwijzing naar het akoestisch onderzoek en de overwegingen van dit besluit.

c. Hij is van mening dat indien de plannen worden voortgezet de provincie het totale perceel van hem zou moeten aankopen.

Overweging:

De geluidssituatie verandert voor bezwaarde niet merkbaar negatief. Doordat de gecumuleerde geluidsbelasting juist afneemt op de woning zal de geluidssituatie juist verbeteren. Van het opkopen van het gehele perceel zal dan ook geen sprake zijn.

d. Het is voor bezwaarde onduidelijk waardoor de hogere geluidsbelasting is ontstaan en of deze belasting nu wel juist is.

Overweging:

De geluidsbelasting op de woning is bepaald door toepassing van Standaard Rekenmethode II uit het Reken- en Meetvoorschrift geluid 2012 zoals dat gold ten tijde van het akoestisch onderzoek. De geluidsbelasting is, op basis van de gegevens die opgenomen zijn in het akoestisch onderzoek, correct bepaald.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het hogere waarde besluit.

24. W. Veldhuizen, Overhorsterweg 34, 3781 ND Voorthuizen, gedateerd 26 maart 2014 en ingekomen per post.

a. De eerder ingediende zienswijze moet als opnieuw ingebracht en herhaald worden beschouwd.

Overweging:

In het kader van het ontwerpbesluit hogere waarden uit de vorige procedure is er door de heer Veldhuizen niet eerder een zienswijze ingediend. Deze zienswijze kan hier dan ook niet herhaald worden. Voor de woning aan de Overhorsterweg 34 wordt geen hogere waarde vastgesteld, zodat onduidelijk is waarom de heer Veldhuizen het niet met dit besluit eens is. Indien de heer Veldhuizen in het kader van het ontwerp Inpassingsplan een zienswijze heeft ingediend, zal deze in het kader van die procedure behandeld worden.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het hogere waarde besluit.

7. BESLUIT

Gelet op het voorgaande en de bepalingen uit de Wet geluidhinder en de Algemene wet bestuursrecht hebben wij besloten de volgende hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting op de gevel van de volgende woningen vast te stellen:

Geluidsgevoelige bestemmingen (zie toelichting)					
Adres/ kadastraal perceels- nummer	Soort bestem- ming	Aantal bestem- mingen	Maat- geven- de hoogte	Geluids- bron	Hogere waarde incl. aftrek
Appelseweg 3, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	50 dB
Appelseweg 5, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	54 dB
Appelseweg 6, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	51 dB
Appelseweg 8, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	56 dB
Appelseweg 8a, Barneveld	woning	1	1,5 m.	Nieuwe rondweg	49 dB
Appelseweg 9, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	52 dB
Appelseweg 10, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	53 dB
Baron van Nagellstraat 59, Barneveld	woning	1	1,5 m.	Nieuwe rondweg	58 dB
Baron van Nagellstraat 118, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	58 dB
Baron van Nagellstraat 120, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	58 dB

Geluidsgevoelige bestemmingen (zie toelichting)					
Adres/ kadastraal perceels- nummer	Soort bestem- ming	Aantal bestem- mingen	Maat- geven- de hoogte	Geluids- bron	Hogere waarde incl. aftrek
Bijschoterweg 3, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	50 dB
Bijschoterweg 8, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	49 dB
Bijschoterweg nieuwbouw (1a), Barneveld	woning	1	7,5 m.	Nieuwe rondweg	50 dB
Noordenweg 32, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	50 dB
Noordenweg 51, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	51 dB
Noordenweg 53, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	51 dB
Overhorsterweg 22, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	56 dB
Overhorsterweg 22bis, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	58 dB
Rijksweg 51, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	53 dB
Rijksweg 51, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Rijksweg	55 dB
Rijksweg 60, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	52 dB
Rijksweg 62, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	55 dB
Rijksweg 66, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	53 dB
Rijksweg 66, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Rijksweg	59 dB
Rijksweg 68, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Rijksweg	52 dB
Rubensstraat 61, Barneveld	Woning	1	4,5	Nieuwe weg	52 dB
Verbindingsweg 26, Barneveld	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	49 dB
Voorthuizerweg 4, Nijkerk	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	54 dB
Voorthuizerweg 7, Nijkerk	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	49 dB
Voorthuizerweg 11, Nijkerk	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	57 dB
Voorthuizerweg 11-1, Nijkerk	woning	1	4,5 m.	Nieuwe rondweg	58 dB

Volgens artikel 111b, lid 2 van de Wet geluidhinder mag de geluidsbelasting ten gevolge van de nieuw te realiseren rondweg om de kern van Voorthuizen, de nieuwe weg tussen de rondweg en de Rubensstraat en de aan te passen Rijksweg binnen de woningen bij gesloten ramen ten hoogste 33 dB bedragen.

Indien het binnenniveau van de woningen niet zal blijken te voldoen aan de voornoemde geluidsbelasting, zullen maatregelen worden getroffen om die geluidsbelasting te realiseren. Bij dit soort maatregelen kan worden gedacht aan het verbeteren van de kierdichting,

vervanging beglazing, aanbrengen van dakisolatie en het toepassen van geluidsgedempte ventilatievoorzieningen. Eventuele maatregelen ten behoeve van de binnenwaarde zijn pas aan de orde nadat de hogere waarde definitief is vastgesteld.

In de bij het aanvraagformulier behorende verklaring als bedoeld in artikel 5.4, eerste lid onder d van het Besluit geluidhinder is aangegeven dat maatregelen zullen worden getroffen indien de geluidsbelasting meer bedraagt dan het toegestane binnenniveau.

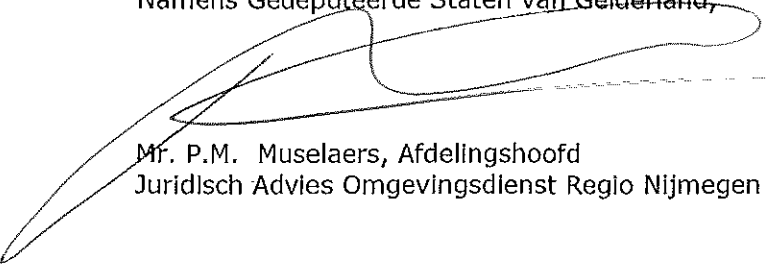
De maatregelen aan de gevel die tot gevolg hebben dat het binnenniveau voldoet aan de op grond van artikel 111b, lid 2 van de Wet geluidhinder maximaal toegestane geluidsbelasting van 33 dB, dienen gebaseerd te zijn op de gecumuleerde geluidsbelasting zoals opgenomen in het akoestisch onderzoek. Hierbij wordt geen rekening gehouden met de aftrek conform artikel 110g van de Wet geluidhinder.

De vastgestelde hogere waarden zijn het gevolg van een akoestische afweging en toetsing aan de Wet geluidhinder. Zij hebben geen betrekking op andere toetsingskaders en afwegingen die in het kader van de ruimtelijke ordening worden gemaakt.

Conform artikel 110i laten wij de hogere waarden besluiten inschrijven in het register van het kadaster, nadat zij onherroepelijk zijn geworden.

Nijmegen, 15 oktober 2014

Hoogachtend,
Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Mr. P.M. Muselaers, Afdelingshoofd
Juridisch Advies Omgevingsdienst Regio Nijmegen

BEROEP EN MOGELIJKHEID VAN VOORLOPIGE VOORZIENING

Een belanghebbende die tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht, alsmede een belanghebbende aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijze naar voren heeft gebracht, kan gedurende de termijn van terinzagelegging beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 20019, 2500 EA Den Haag).

De indiener van een beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat gelet op de betrokken belangen vereist, ook een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Bij het verzoek dient een afschrift van het beroepschrift te worden overlegd.

Het besluit treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dit verzoek is beslist.

Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

Kopie:

- Burgemeester en wethouders van Barneveld
- Burgemeester en wethouders van Nijkerk
- UW/PMP, dhr. A.J. Smith, Postbus 9090, 6800 GX, Arnhem
- PB/FO, dhr. I.R.P. van Es, Postbus 9090, 6800 GX, Arnhem
- ODRN, mw. M.C. Zweerman
- ODRN, mw. B. Hemai