



D141974095



BESLUIT D.D. 15 OKTOBER 2014 NAMENS GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND

Reconstructie A325 tussen Elden en Ressen, gemeente Overbetuwe Verhoging rijsnelheid

Wet geluidhinder  
Reconstructie weg

Zaaknummer Z14.012978

## 1 INLEIDING

De provincie Gelderland is voornemens om een snelheidsverhoging op de provinciale weg, de A325 toe te staan. Het gaat om de verhoging van de rijsnelheid tussen 19.00 uur en 06.00 uur op de trajecten op de oostelijke rijbanen richting Arnhem tussen hectometer 12,5 tot 18,93 en op de westelijke rijbanen richting Nijmegen tussen hectometer 12,4 tot 20,4. De A325 wordt niet fysiek gewijzigd.

In opdracht van de provincie Gelderland is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar het effect van de snelheidsverhoging op de gevels van de bestaande geluidgevoelige bestemmingen. De rapportage van het onderzoek is vastgelegd in het akoestisch rapport van Spa ingenieurs, gedateerd 3 april 2014, referentie 20140114.R01.

In het akoestisch onderzoek wordt uiteengezet wat het effect van de snelheidsverhoging op de A325 is, ongeveer tussen Elden en Ressen. Aangezien het in dit geval gaat om de reconstructie van een provinciale weg zijn wij op grond van artikel 110a, lid 7 van de Wet geluidhinder het bevoegd gezag voor het vaststellen van de hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting.

In dit geval gaat het om een besluit waarvoor Gedeputeerde Staten van Gelderland bevoegd gezag zijn. Zij hebben hun bevoegdheid per 1 april 2013 gemandateerd aan de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN).

De aanvraag van de provincie Gelderland bestaat uit een brief van 7 april 2014 en het bovengenoemde akoestisch rapport.

## 2 PROCEDURE

Met betrekking tot deze aanvraag wordt op grond van artikel 110c van de Wet geluidhinder (Wgh) de Uniforme voorbereidingsprocedure gevolgd zoals voorgeschreven in Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Het ontwerpbesluit, de aanvraag en het akoestisch rapport hebben 6 weken ter inzage gelegen. Wij hebben de stukken bij de belanghebbenden laten bezorgen. Zij konden een zienswijze indienen tegen het ontwerpbesluit. Zij hebben van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Van de Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens de heer C.A.J. Meijs te Ressen, hebben wij een zienswijze ontvangen. Zie voor de behandeling van deze zienswijze onder 6 ZIENSWIJZE.

## 3 WETTELIJKE BASIS VAN HET BESLUIT

### Geluidszone langs de weg

Conform artikel 76 van de Wet geluidhinder (Wgh) dienen de voorkeursgrenswaarden of de hogere waarden in acht genomen te worden binnen de zone van de betreffende wegen. In de Wgh zijn geluidszones gedefinieerd. De geluidszones zijn te beschouwen als aandachts- of onderzoeksgebieden. De geluidszones zijn van rechtswege aanwezig. Dat wil zeggen dat er geen apart besluit nodig is om ze in te stellen. De wettelijke breedte van de geluidszone wordt

bepaald door het aantal rijstroken van de weg en het binnen- of buitenstedelijk karakter van de omgeving langs de weg (artikel 74 Wgh). De A325 bestaat uit vier rijstroken en is in buitenstedelijk gebied gelegen. De geluidszone is daarmee 400 meter breed aan beide zijden van de weg.

#### Reconstructie van een weg

Bij reconstructie van een weg wordt in de Wgh in artikel 100, een voorkeursgrenswaarde op de gevels van geluidsgevoelige bestemmingen binnen de zone gehanteerd van 48 dB. Conform artikel 100a Wgh kan met betrekking tot reeds aanwezige woningen in relatie tot een reconstructie van een weg een hogere waarde dan de voorkeursgrenswaarde worden vastgesteld.

De hoogst toelaatbare geluidbelasting is bepaald in artikel 100 van de Wet geluidhinder en bedraagt maximaal 68 dB voor zowel stedelijk als buitenstedelijk gebied. Op de berekende geluidsbelasting van de gevel van de woningen is conform artikel 110g van de Wgh een aftrek toegepast.

Om te bepalen of er sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder moet worden vastgesteld of de geluidbelasting minimaal 10 jaar na de wijziging (in dit onderzoek het jaar 2024) minimaal 48 dB bedraagt en 2 dB of meer hoger is dan de toetswaarde in het maatgevende jaar waarin een aanvang wordt gemaakt met de wijziging. Daarbij is de toetswaarde gedefinieerd als de laagste waarde van of de reeds eerder vastgestelde maximaal toelaatbare waarde van de geluidbelasting van de woningen of de in dat jaar (2013) werkelijk aanwezige geluidbelasting. De hoogst toelaatbare geluidbelasting is bepaald in artikel 100 van de Wet geluidhinder.

Langs het te wijzigen deel van de A325 ligt één woning waarvoor in het verleden een maximaal toelaatbare geluidbelasting ten gevolge van het verkeer op de A325 is vastgesteld, namelijk aan de Nieuwslag 2 in Overbetuwe. In 1990 is voor deze woning een hogere waarde van 55 dB(A) vastgesteld. Op basis van de huidige Wet geluidhinder dient deze waarde omgerekend te worden naar dB's overeenkomstig de methode zoals voorgeschreven in artikel 3.7 van het "Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Blijkens het akoestisch rapport is de omgerekende waarde 54 dB.

#### *Aftrek artikel 110g Wet geluidhinder*

In artikel 110g van de Wet geluidhinder is bepaald dat op het reken- of meetresultaat een aftrek wordt toegepast in verband met het stiller worden van motorvoertuigen. De hoogte van deze aftrek is geregeld in artikel 3.4 van de regeling "Reken- en meetvoorschrift geluid 2012" van de minister van I&M, van 12 juni 2012. De volgende aftrek geldt:

- 2 dB voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt.
- 5 dB voor de overige wegen.
- 0 dB bij het bepalen van de geluidwering van de gevels.

Op 15 mei 2014 is dit artikel van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 nog gewijzigd. Voor twee specifieke gevallen geldt tijdelijk nog een aftrek van 3 en 4 dB, in plaats van de hiervoor genoemde 2 dB. Uit de toelichting op artikel 3.4 blijkt dat deze specifieke aftrek bedoeld is voor geluidsbelastingen ten gevolge van Rijkswegen. In dit besluit is geen gebruik gemaakt van deze tijdelijke extra aftrek omdat de A325 geen Rijksweg betreft.

Tot de reconstructie van een weg wordt conform artikel 99 Wgh niet overgegaan dan in overeenstemming met een bestemmingsplan of inpassingsplan en na een ingesteld akoestisch onderzoek. In dit geval is wordt het bestemmingsplan niet gewijzigd, het betreft een reconstructie van een bestaande weg.

#### Maatregelen

Indien er sprake is van een reconstructie moeten maatregelen onderzocht worden. Het doel daarbij is om de toekomstige geluidbelasting zo veel mogelijk terug te brengen tot de hoogst toelaatbare waarde. Daarbij wordt eerst gekeken naar maatregelen bij de bron (geluidreducerend wegdek) en vervolgens naar maatregelen in de overdracht (geluidschermen of - wallen). Ook wordt naar de doelmatigheid van de maatregelen gekeken.



Indien deze maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard kunnen wij op grond van artikel 83 van de Wet geluidhinder een hogere maximaal toelaatbare geluidsbelasting toestaan.

Tevens moet de wegbeheerder nagaan of er voldaan wordt aan de geluidniveaus binnen in de woningen. De maximaal toelaatbare binnenwaarde bedraagt 33 dB (artikel 112 Wgh).

Eventuele maatregelen ten behoeve van de binnenwaarde zijn pas aan de orde nadat de hogere waarde is vastgesteld.

#### 4 GELUIDBELEID PROVINCIE GELDERLAND

De Provincie Gelderland heeft haar visie en aanpak ten aanzien van de leefomgeving vastgelegd in het Actieplan Geluid 2013-2017 (Actieplan) en het Gelders Milieuplan 4 (GMP4). Het beleidskader ten aanzien van het aspect geluid is afgestemd op een geluidbelasting van 63 dB en omvat:

- de aanpak van bestaande geluidknelpunten;
- het voorkomen van nieuwe geluidknelpunten.

##### *Aanpak bestaande geluidknelpunten*

De aanpak van bestaande geluidknelpunten (geluidbelasting groter of gelijk aan 63 dB) is opgenomen in het Actieplan. In het Actieplan is een afwegingsmethode ontwikkeld die niet alleen kijkt naar het aantal woningen met een geluidbelasting van 63 dB of meer maar die ook het effect van maatregelen op de woningen onder deze plandrempel meeneemt.

Op deze manier streeft de provincie naar een zo groot mogelijk rendement van de extra kosten voor de geluidmaatregelen in relatie tot de verbetering van de woon- en leefomgeving voor zoveel mogelijk bewoners. De provincie kiest als maatregel met name voor het aanleggen van geluidreducerend asfalt, omdat het meest bijdraagt aan de doelstelling van het Actieplan.

Bij het plannen van de aanleg van stil asfalt is de programmering van het groot onderhoud aan de weg leidend. Per wegtraject wordt een afweging gemaakt op basis van de drie criteria:

- Doelmatigheid: waar leidt de inzet van onze middelen tot een substantiële verbetering van de woon- en leefomgeving van zoveel mogelijk omwonenden?
- Financiële afweging: zijn er voldoende financiële middelen beschikbaar of is een verdere prioritering noodzakelijk?
- Civieltechnische mogelijkheden: geluidreducerend asfalt kan bijvoorbeeld niet op kruisingen worden toegepast vanwege grote kans op vroegtijdige schade.

##### *Voorkomen nieuwe knelpunten*

In het GMP4 is aangegeven, dat het nodig is om het beleid met betrekking tot ontheffing verlening geluidhinder af te stemmen op de 63 dB Lden die bepaald is in het Actieplan, anders kunnen er door ontheffing verlening nieuwe knelpunten (geluidbelasting 63 dB of meer) langs provinciale wegen ontstaan.

Voor situaties waarvoor een hogere waarde door de provincie moet worden vastgesteld, geldt daarom het volgende:

- De maximaal vast te stellen hogere waarde is niet hoger dan de wettelijk toegestane waarde én niet groter of gelijk aan 63 dB exclusief aftrek ex artikel 110g Wet geluidhinder.
- Een vast te stellen hogere waarde die hoger of gelijk is aan 63 dB is alleen mogelijk bij zwaarwegende maatschappelijke belangen, zoals de oplossing van verkeersknelpunten. Dit maatschappelijk belang dient onderbouwd te worden.

Een geluidsbelasting die hoger is dan het wettelijk toegestaan maximum is niet mogelijk.

**Maximaal te verlenen hogere waarden (in dB).**

Situatie <sup>1</sup>	Max. toegestaan geluidsniveau (in dB), werkelijke geluidsbelasting	Max. vast te stellen hogere waarde (<70 km/uur), geluidsbelasting inclusief aftrek ex art. 110 g Wgh		Max. vast te stellen hogere waarde (>=70 km/uur), geluidsbelasting inclusief aftrek ex art. 110 g Wgh	
		Stedelijk	Buiten-stedelijk	Stedelijk	Buiten-stedelijk
Wonen (bij aanleg nieuwe weg)	62	57 (63)	57 (58)	60 (63)	58 (58)
Wonen (bij reconstructie weg)	62	57 (63*)	57 (68*)	60 (63*)	60 (68*)

\* waarde geldt indien eerder een hogere waarde is vastgesteld in het kader van sanering en/of de heersende waarde hoger is dan 53 dB.

**5 OVERWEGINGEN**

Wij zijn op basis van het wettelijk kader en het provinciaal beleid nagegaan of en zo ja, welke maatregelen genomen kunnen worden om de geluidsbelasting op de gevel van de betreffende woning dusdanig te reduceren, dat geen hogere grenswaarde noodzakelijk is. Indien maatregelen aan de bron (verkeer, weg) of maatregelen in het overdrachtsgebied (geluidschermen en -wallen, vergroten afstand tussen weg en woning) onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard kunnen wij op grond van artikel 83 van de Wet geluidhinder een hogere toelaatbare geluidsbelasting toestaan.

Reconstructie A325

Als gevolg van de reconstructie van de A325 neemt bij de woning Nieuwslag 2 te Overbetuwe de geluidbelasting toe met maximaal 2 dB. De maximaal toegestane toename van 5 dB wordt niet overschreden. Ook wordt hier voldaan aan de maximaal toegestane waarde volgens het geluidbeleid van de provincie |Gelderland en de Wet geluidhinder. Deze maximale toename wordt niet zo zeer veroorzaakt door de verkeerstoename en de verhoging van de rijsnelheid (maximale bijdrage 0,9 dB), maar voornamelijk omdat in 1990 een hogere grenswaarde voor deze woning is vastgesteld. Deze vastgestelde hogere grenswaarde is lager dan de huidige geluidsbelasting en dus maatgevend voor de toetsing van deze woning.

Bij alle overige woningen neemt de geluidbelasting met maximaal 0,9 dB toe. Deze toename wordt veroorzaakt door de verkeerstoename tussen 2013 en 2024 (0,5 dB) en daarnaast door de verhoging van de rijsnelheid tussen 19.00 uur en 06.00 uur (maximaal 0,4 dB). Er zijn geen fysieke wijziging van de weg.

De A325 ter plaatse van de woning aan de Nieuwslag 2 in Overbetuwe is voorzien van het geluidreducerende wegdektype dunne deklagen-A. Om het reconstructie-effect weg te nemen is een nog stiller wegdektype nodig op een deel van de A325 (bijv. fijn tweelaags ZOAB, over een lengte van 500 meter). Het is echter vanuit verkeerskundig oogpunt niet reëel om een klein deel van de A325 uit te voeren met een ander wegdek dan de rest van deze weg. Zo gelden er andere strooieregimes en heeft fijn tweelaags ZOAB meer onderhoud nodig dan dunne deklagen-A.

Om de toename van de geluidbelasting afkomstig van de A325, bij de woning aan Nieuwslag 2 weg te nemen, is het in deze situatie vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet mogelijk om geluidschermen te plaatsen. Een groot scherm is vanwege de open terreinsituatie uit stedenbouwkundig en landschappelijk oogpunt ongewenst.

<sup>1</sup> Hier is alleen de situatie wonen beschreven, maar er zijn ook andere situaties mogelijk. Zoals: scholen, ziekenhuis en woonwagendplaatsen. Hiervoor gelden weer andere normen en waarden. Om dit ook op te nemen zou het overzicht zeer onduidelijk en complex maken.



De conclusie luidt dat de hierboven aangegeven maatregelen op bezwaren stuiten van verkeerskundige en stedenbouwkundige aard. Daarom is de reconstructie van de A325 alleen mogelijk indien voor de woning aan de Nieuwslag 2 te Overbetuwe een hogere waarde wordt vastgesteld. Deze waarde overschrijdt niet de wettelijke of beleidsmatige maxima.

Uit gevelonderzoek moet vervolgens blijken of maatregelen nodig zijn om het binnenniveau te laten voldoen aan de binnenwaarde van 33 dB voor woningen.

## 6 ZIENSWIJZEN

Tegen het ontwerpbesluit is een zienswijze ingediend.  
De heer C.A.J. Meijs heeft een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbesluit hogere waarde wegens de voorgenomen snelheidsverhoging op de A325.

Een weg heeft een zone volgens artikel 74 van de Wet geluidhinder. De breedte van de zone is afhankelijk van het aantal rijstroken en of een weg in stedelijk of buitenstedelijk gebied is gelegen. De grenswaarden van de Wet geluidhinder gelden voor geluidgevoelige bestemmingen die liggen binnen de geluidzone van de weg. Voor andere bestemmingen buiten de geluidzone van de weg kunnen geen hogere waarden worden vastgesteld.

De Wet geluidhinder strekt ertoe dat bij besluit wordt vastgesteld welke geluidbelasting – na het zo mogelijk treffen van maatregelen – bij de woningen vanwege de weg maximaal mag optreden. Deze wet is bedoeld om de bewoners van woningen te beschermen.

In dit verband is van belang het artikel 8:69a van de Algemene wet bestuursrecht (relativiteitsvereiste). Op basis van dit artikel vernietigt de bestuursrechter een besluit niet op de grond dat het in strijd is met een geschreven of een ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept. De bepalingen in de Wet geluidhinder strekken ertoe bescherming te bieden aan bewoners van woningen ten aanzien waarvan een dergelijk besluit is genomen. Dat betekent dat de heer Meijs wel belanghebbende is bij het besluit, maar dat het besluit niet strekt tot bescherming van de belangen van de heer Meijs in beroep.

Op figuur 2.1 in het akoestisch onderzoek van Spa is de zone ingetekend. De woning Hoeksehofstraat 6 maakt deel uit van de geluidzone van het betreffende deel van de A325.

Voor de woning Hoeksehofstraat 6 is onderzoek gedaan naar de geluidsbelasting; gebleken is dat de geluidsbelasting door de voorgenomen snelheidsverhoging met minder dan 0,5 dB toeneemt, zodat geen sprake is van reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. De toename in geluid 10 jaar na de snelheidsverhoging waarbij de Wet geluidhinder voorschrijft om maatregelen af te wegen en eventueel een hogere waarde vast te stellen is 1,5 dB.

Voor de woning van de heer Meijs hoeft dan ook geen hogere waarde te worden vastgesteld, waardoor de woning van de heer Meijs niet beschermd wordt in het kader van de Wet geluidhinder. Aangezien de heer Meijs aangemerkt kan worden als belanghebbende en het relativiteitsvereiste alleen geldt indien en voor zover de heer Meijs in beroep of hoger beroep gaat, gaan wij in op hetgeen de heer Meijs in zijn zienswijze heeft aangevoerd.

### Inhoudelijke beoordeling zienswijze

1. De geluidswaarde uit het onderzoek van Spa Ingenieurs voor de woning van de heer Meijs is te laag.

Het onderzoek van Spa is uitgevoerd volgens de voorgeschreven methodiek van het Meet- en rekenvoorschrift 2012 op basis van de meest recente informatie en inzichten van de provincie

Gelderland. Er wordt rekening gehouden met een groei van verkeer van 1% per jaar. Wij concluderen derhalve dat het onderzoek door Spa Ingenieurs representatief is voor de resultaten van de metingen in verband met het vaststellen van hogere waarden.

2. Het adres Hoeksehofstraat 8 is niet in het onderzoek van Spa Ingenieurs opgenomen. Het pand Hoeksehofstraat 6-8 ligt op de grens van de geluidzone, de rekenpunten zijn maatgevend neergelegd. Dus huisnummer 6 is maatgevend voor huisnummer 8.

3. Het rapport van Spa Ingenieurs heeft niet ter inzage gelegen in het gemeentehuis van Lingewaard, alleen in de gemeente Overbetuwe. Het besluit heeft niet ter inzage heeft gelegen in het gemeentehuis Lingewaard, aangezien het besluit betrekking heeft op een woning in de gemeente Overbetuwe. Overigens is de heer Meijs wel op de hoogte gebracht van alle stukken. Hij heeft contact opgenomen met de ODRN en vervolgens zijn de stukken aan hem gemaïld. Hij is niet in zijn belangen geschaad.

4. Het effect van de snelheidsverhoging op de luchtkwaliteit in Ressen is ten onrechte niet onderzocht.

Het effect van de snelheidsverhoging op de luchtkwaliteit is geen onderwerp dat de Wet geluidhinder beoogt te regelen. De gevolgen voor de luchtkwaliteit spelen in deze procedure geen rol. Bij het verkeersbesluit is onderzoek gedaan naar de invloed van de voorgenomen snelheidsverhoging op de luchtkwaliteit en de stikstofbelasting van gevoelige natuur.

5. De heer Meijs kan alleen met de geplande snelheidsverhoging instemmen als er maatregelen worden getroffen om de geluidsbelasting acceptabel te maken. Zoals in hoofdstuk 5 van het onderzoek van Spa en hoofdstuk 5 van het besluit is aangegeven, zijn maatregelen niet aan de orde. Uit het onderzoek van Spa blijkt dat de geluidtoename op de woning van de heer Meijs minder is dan 0,5 dB. In de praktijk zal dit gemiddeld gezien geen hoorbare verandering zijn ten opzichte van de huidige situatie.

De zienswijze van de heer Meijs geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.

## 7 BESLUIT

Gelet op het voorgaande en de bepalingen uit de Wet geluidhinder en de Algemene wet bestuursrecht hebben wij besloten de volgende hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting op de gevel van de volgende woning vast te stellen:

<b>Geluidsgevoelige bestemmingen (zie toelichting)</b>					
<b>Adres/ kadastraal perceels-nummer</b>	<b>Soort bestemming</b>	<b>Aantal bestem- mingen</b>	<b>Maat- gevende hoogte</b>	<b>Geluids- Bron</b>	<b>Hogere waarde incl. aftrek</b>
Nieuwslag 2 Overbetuwe Perceelsnummer 82	woning	1	4,5 m.	Provinciale weg A325	<b>56 dB</b>

Volgens artikel 111b, lid 2 van de Wet geluidhinder mag de geluidsbelasting ten gevolge van de reconstructie van de A325 binnen de woning bij gesloten rāmen ten hoogste 33 dB bedragen.

Indien het binnenniveau van de woning niet zal blijken te voldoen aan de voornoemde geluidsbelasting, zullen maatregelen worden getroffen om die geluidsbelasting te realiseren.



Bij dit soort maatregelen kan worden gedacht aan het verbeteren van de kierdichting, vervanging beglazing, aanbrengen van dakisolatie en het toepassen van geluidsgedempte ventilatievoorzieningen. Eventuele maatregelen ten behoeve van de binnenwaarde zijn pas aan de orde nadat de hogere waarde is bepaald. Voor het bepalen van de gevelisolatie dient uitgegaan te worden van de cumulatieve geluidbelasting, zonder aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder. De verkeersintensiteit op de lokale wegen nabij de woning aan de Nieuwslag 2 is zeer gering. Zo is de Nieuwslag een doodlopende weg bestemd voor de paar aanliggende woningen en is de Sillestraat (die op circa 80 meter van de woning ligt) bedoeld als ontsluiting voor de enkele woningen in dit deel van het buitengebied. De maatgevende geluidsbelasting is afkomstig van de A325, en bedraagt maximaal 58 dB, zonder aftrek overeenkomstig artikel 110g van de Wet geluidhinder.

De vastgestelde hogere waarde is het gevolg van een akoestische afweging en toetsing aan de Wet geluidhinder. Zij heeft geen betrekking op andere toetsingskaders en afwegingen die in het kader van de ruimtelijke ordening worden gemaakt.

Conform artikel 110i Wet geluidhinder laten wij het hogere waarde besluit inschrijven in het register van het kadaster, nadat zij onherroepelijk is geworden.

## 8 BEROEP EN MOGELIJKHEID VAN VOORLOPIGE VOORZIENING

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van het besluit hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het behandelen van het beroepsschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer (070) 426 44 26.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Mr. P.M. Muselaers, Afdelingshoofd  
Juridisch Advies Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Kopie:

- Burgemeester en wethouders van Overbetuwe
- Provincie Gelderland , PB/FO, dhr. R. Smeenge, Postbus 9090, 6800 GX  
ARNHEM
- Provincie Gelderland , Uitvoering wegen, dhr. B.J. van Ginkel,, Postbus 9090,  
6800 GX ARNHEM
- ODRN, mw. M.C. Zweerman,
- ODRN, mw. B. Hemai