

## Inspraaknota

Aan Dijkgraaf en heemraden, 30 september 2014

Afdeling Projectrealisatie

Onderwerp Bijlage 6 Inspraaknota ontwerp projectplan ontwerpbesluit Projectplan verdrogingsbestrijding Vossenbroek

| Inspreker   | Onderdeel | Samenvatting zienswijze   | Reactie waterschap  | Wel/geen wijziging in projectplan |
|---|-----------|---|---|-----------------------------------|
| Achmea Rechtsbijstand, namens eigenaar Wiemanstraat 20 te Emst (naam wordt niet vermeld i.v.m. privacy) | 1. Schade | <p>Drie jaar geleden bestonden dergelijke plannen ook. Cliënten hebben toen tijdens een voorlichtingsavond vernomen dat zij beter konden verhuizen tenzij ze graag zouden zwemmen. Het nu voorliggende plan is voorzien van een onderzoek waaruit blijkt dat de kans op schade voor cliënten niet waarschijnlijk is.</p> <p>Allereerst merk ik op dat het cliënten nogal bevreemdt dat een plan nu doorgang kan vinden zonder dat men schade verwacht terwijl men drie jaar geleden nog bij een soortgelijk plan werd verteld dat ze beter konden verhuizen. Feit blijft dan ook dat cliënten vrezen voor schade aan de mestkelders door stijgend grondwater. Indien de mestkelders hierdoor kapot gaan moet het bedrijf stil</p> | <p>Het huidige projectplan is anders dan de eerdere plannen en het heeft andere effecten. Zo besloeg het projectgebied in de eerdere plannen ook de grond van de eigenaar, nu is dat niet zo. Verder zijn er nu extra maatregelen opgenomen om de waterafvoer van de percelen van de eigenaar te garanderen. Tot slot is het watergangenstelsel zo ontworpen dat het grondwater ter hoogte van het perceel van de eigenaar wordt afgevangen, zodat er geen grondwateroverlast op zal treden.</p> <p>Voor wat betreft de opmerking dat de eigenaar beter kon verhuizen tenzij ze graag zouden zwemmen: voor zover bekend bij het waterschap, is dit niet zo gezegd. Bij de planontwikkeling is het uitgangspunt steeds geweest dat de vernatting geen onaanvaardbare gevolgen voor de omgeving mocht hebben.</p> | Geen                              |

| Inspreker                 | Onderdeel             | Samenvatting zienswijze  | Reactie waterschap  | Wel/geen wijziging in projectplan |
|---------------------------|-----------------------|--|---|-----------------------------------|
|                           |                       | <p>worden gelegd om de benodigde herstelwerkzaamheden uit te voeren. De schade die dan ontstaat, zal enorm zijn.</p> <p>Cliënten zijn zich ervan bewust dat u heeft laten berekenen dat de mogelijkheid op schade niet waarschijnlijk is. Wat hier ook van zij, dit neemt hun angst niet weg. Niet alles is onderzocht en ook is van belang op te merken dat niet alles te onderzoeken valt.</p> | <p>Ten aanzien van schade: het waterschap verwacht géén schade als gevolg van de uit te voeren maatregelen en heeft dit uitgebreid onderbouwd. Zie daarvoor het memo over grondwatereffecten dat als bijlage bij het projectplan is opgenomen.</p> <p>Daarnaast heeft het waterschap nog aangeboden om peilbuizen te plaatsen op het perceel van de eigenaar, om een onafhankelijk hydroloog onderzoek laten doen naar de te verwachten gevolgen van het projectplan en is voorgesteld om een nulmeting aan de bebouwing (bouwkundige vooropname) te doen. De eigenaar is niet in gegaan op dit aanbod.</p> <p>Het waterschap betreurt dat de angst voor schade niet kon worden weggenomen en heeft diverse gesprekken met de eigenaar gevoerd om een gezamenlijk gedragen oplossing te bereiken. Dat is helaas niet gelukt.</p> <p>Tot slot kan de eigenaar het waterschap om schadevergoeding vragen, mocht er onverhoopt toch schade optreden.</p> <p>Samenvattend: dit onderdeel van de zienswijze geeft het waterschap geen aanleiding om het projectplan te wijzigen.</p> |                                   |
| (vervolg eigenaar Wieman- | 2. Dichtslibben sloot | Cliënten noemen hierbij bijvoorbeeld de mogelijkheid dat de geplande sloot dichtslibt. Dit is niet meegenomen maar de kans hierop is   | Door het op de juiste manier schoonmaken van de watergang tussen de percelen van de eigenaar en van GLK (Geldersch Landschap en Kasteelen), is de   | Geen                              |

| Inspreker                          | Onderdeel     | Samenvatting zienswijze   | Reactie waterschap   | Wel/geen wijziging in projectplan |
|------------------------------------|---------------|---|--|-----------------------------------|
| straat 20)                         |               | zeker aanwezig.   | <p>afzetting van slib goed te voorkomen/te beheersen. Om een goed onderhoud te borgen, is het waterschap voornemens om deze watergang aan te wijzen als B-water. Dat betekent dat deze in ieder geval 1x per jaar voor 1 november schoon gemaakt moet worden. Begin november vindt de jaarlijkse schouw plaats waarbij het waterschap controleert of de aanliggende eigenaren zich aan de opschoonplicht hebben gehouden. Is dit niet het geval, dan voert het waterschap het onderhoud uit op kosten van de nalatige eigenaren.</p> <p>Zie verder ook hieronder bij 6.</p>  |                                   |
| (vervolg eigenaar Wiemanstraat 20) | 3. Peilbuizen | Cliënten zijn voornemens zelf peilbuizen te slaan zodat, indien er schade ontstaat, het bewijs makkelijker te leveren valt. De schade zal dan zeker op uw Waterschap worden verhaald. | <p>Het waterschap heeft de eigenaar aangeboden om peilbuizen op zijn perceel te plaatsen, om de grondwaterstanden aldaar te kunnen meten. Daarbij heeft het waterschap een aantal voorwaarden gesteld in verband met onafhankelijke en kwalitatief voldoende meetresultaten te bereiken. De eigenaar is niet in gegaan op dit aanbod.</p> <p>Als de eigenaar nu zelf peilbuizen slaat, om makkelijker bewijs te leveren in een schadeprocedure tegen het waterschap, behoudt het waterschap zich het recht voor om deze gegevens te betwisten. Het waterschap heeft dan immers geen garanties over de kwaliteit en onafhankelijkheid van de gegevens.</p> <p>Het waterschap blijft bereid om in gesprek te gaan om</p> | Geen                              |

| Inspreker                          | Onderdeel                                       | Samenvatting zienswijze   | Reactie waterschap  | Wel/geen wijziging in projectplan |
|------------------------------------|---|---|---|-----------------------------------|
|                                    |   |   | alsnog overeenstemming te bereiken over een of meer peilbuizen.   |                                   |
| (vervolg eigenaar Wiemanstraat 20) | 4. Ver-<br>vuiling                              | Cliënten verwijzen ook naar de vervuilde grond die ter plaatse aanwezig is. Vervuilde grond die zeker niet in het (grond) water mag komen. Cliënten zijn bereid een grondmonster aan te leveren waaruit de vervuiling blijkt.   | Het waterschap gaat er van uit dat hiermee bedoeld wordt op het (van nature) vóórkomen van arseen in bepaalde lagen van de bodem. Dit is het waterschap bekend en het is geen belemmering om de maatregelen uit te voeren.  | Geen                              |
| (vervolg eigenaar Wiemanstraat 20) | 5. Steek-<br>muggen                             | In Wissel, gelegen op een afstand van 3 a 4 kilometer van het perceel van cliënten heeft men in toenemen mate hinder van steekmuggen. De hinder is ontstaan nadat ongeveer 3 jaar geleden een soortgelijk besluit is genomen. De mogelijkheid van hinder op soortgelijke wijze is niet in de onderzoeken meegenomen terwijl dit voor cliënten wel een belang is.  | Het vóórkomen van muggen is met name afhankelijk van de aanwezigheid van stilstaande plassen op maaiveld. Deze bestaan nu al. In het Vossenbroek zijn de grondwaterstanden onder maaiveld in de periode dat er muggen zijn, ook na de uitvoering van de maatregelen.<br><br>Extra muggenoverlast als gevolg van de uit te voeren maatregelen ligt daarom niet voor de hand.   | Geen                              |
| (vervolg eigenaar Wiemanstraat 20) | 6. Ver-<br>antwoor-<br>delijk-<br>heid<br>sloot | Een onderdeel van het plan is dat de bestaande sloot wordt uitgediept om water vanaf de percelen mogelijk te maken. Helaas is de status van deze sloot nog niet geregeld. Hiermee blijft het onduidelijk wie verantwoordelijk wordt voor het onderhoud van de sloot. De besluitvorming hierover is vooruit geschoven terwijl het voor cliënten wel relevant is. Bij problemen die in of bij de sloot optreden is het Waterschap makkelijker aanspreekbaar dan een burger. | Het waterschap is nu en in de toekomst aanspreekbaar op het onderhoud van de watergangen. Voor een goed overzicht van de status van de watergangen zie bijlage 5 bij het projectplan.<br><br>Er zijn twee watergangen van belang. Wij gaan voor beide in op de status en het onderhoud:<br>1. Het waterschap is van plan om <u>de watergang tussen de percelen van de eigenaar en GLK</u> de B-status te geven in plaats van de huidige C-status. Dit betekent dat het waterschap jaarlijks toezicht zal gaan houden op het onderhoud in het kader van de schouw. | Geen                              |

| Inspreker                          | Onderdeel                   | Samenvatting zienswijze  | Reactie waterschap   | Wel/geen wijziging in projectplan |
|------------------------------------|-----------------------------|--|--|-----------------------------------|
|                                    |                             |  | <p>2. <u>De watergang ten zuiden van Vossenbroek</u> is nu een A-watergang en blijft dat ook de komende tijd. Dat betekent dat het waterschap het onderhoud uitvoert. Mogelijk zal deze watergang over enkele jaren de B-status krijgen. In dat geval wordt het onderhoud door de aanliggende eigenaren uitgevoerd, onder toezicht van het waterschap. In beide gevallen kan het waterschap dus worden benaderd over het onderhoud.</p> <p>Verder merken wij nog het volgende op. De status van de watergangen en de onderhoudsplicht legt het waterschap vast in een leggerbesluit. Belanghebbenden kunnen daarover een zienswijze geven en beroep instellen.</p> |                                   |
| (vervolg eigenaar Wiemanstraat 20) | 7. Plannen niet voortzetten | Graag verzoek ik de gevraagde plannen niet op deze wijze voort te zetten en goede nota te nemen van de angst voor schade van cliënten. | <p>Hierboven blijkt al dat het projectplan volgens de gegevens van het waterschap niet of nauwelijks negatieve gevolgen heeft voor de eigenaar.</p> <p>Het waterschap heeft zich ingespannen in diverse gesprekken met de eigenaar om de angst voor schade weg te nemen, dit is helaas niet gelukt.</p> <p>Daarnaast wijzen wij nog op het maatschappelijk belang van dit projectplan, namelijk de versterking van de natuurwaarden.</p> <p>Het natuurherstel in Vossenbroek is van nationaal</p>  | Geen                              |

| <b>Inspreker</b> | <b>Onderdeel</b> | <b>Samenvatting zienswijze</b> | <b>Reactie waterschap</b>  | <b>Wel/geen wijziging in projectplan</b> |
|------------------|------------------|--------------------------------|--|--|
|                  |                  |                                | <p>belang. Het Vossenbroek is daarom aangewezen als natuurgebied met hoge prioriteit om de achteruitgang (verdroging) tegen te gaan. Het gebied is door de Provincie Gelderland opgenomen in het Gelders Natuurnetwerk en aangewezen als gebied voor behoud en ontwikkeling van natte natuur. De Europese Unie, de provincie en het waterschap hebben financiën beschikbaar gesteld om maatregelen tot uitvoering te brengen.</p> <p>Alles overziende ziet het waterschap geen reden om het projectplan aan te passen.</p> |  |