



provincie
GELDERLAND

Methorst Milieu B.V.
T.a.v. de heer G. Methorst
Hopeseweg 3
3925 KT SCHERPENZEEL

Bezoekadres
Huis der Provincie
Markt 11
6811 CG Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

| | |
|--------------|--|
| Gemeente Ede | |
| 14 Apr. 2014 | |
| 706372 | |
| 0000 | |
| | |
| aan: | |
| v.d. | |

datum 9 april 2014
zaaknummer 2011-009141/MPM22732
onderwerp Rectificatie kennisgeving omgevingsvergunning

Geachte heer Methorst,

Vorige week hebben wij u een brief gestuurd waarin wij hebben aangegeven dat wij de kennisgeving van uw vergunning moeten rectificeren. Met deze brief geven wij formeel invulling aan de door ons aangekondigde administratieve handeling. Het gaat om uw omgevingsvergunning voor het oprichten van een bedrijfshal op het perceel aan de Hopeseweg 3 te Scherpenzeel d.d. 16 mei 2011 met kenmerk 2011-009141/MPM22732.

Publicatie

Van 10 april 2014 tot 22 mei 2014 leggen wij de aanvraag en de beschikking met bijbehorende stukken ter inzage. Wij publiceren het besluit via <http://bekendmakingen.gelderland.nl>. U treft een exemplaar van de kennisgeving aan in de bijlage. Belanghebbenden kunnen tegen het besluit beroep aantekenen.

Nadere informatie

Voor meer informatie over deze brief kunt u contact opnemen met het provincieloket van de provincie Gelderland, telefonisch onder nummer (026) 359 99 99, of per e-mail aan provincieloket@gelderland.nl. Wanneer u schriftelijk reageert, verzoeken wij u ons zaaknummer 2011-009141/MPM22732 te vermelden.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,


A.B. Nederlof
afdelingsmanager Natuur & Leefomgeving

bijlagen:
- omgevingsvergunning
- kennisgeving

inlichtingen bij **provincieloket**
e-mailadres post@gelderland.nl

telefoonnummer (026) 359 99 99
BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28.50.10.824
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

kopie incl. bijlagen:

- > Omgevingsdienst De Vallei, t.a.v. de heer A. van den Ende, Postbus 9024, 6710 HM Ede
- > provincieloket

OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager : Methorst Milieu bv
Datum besluit : 10 januari 2012
Onderwerp : Aanvraag voor een bestaande inrichting voor het veranderen van de opbouw van het dak van de sorteerhal en daardoor achterwege laten **van het aanbrengen van een geluidscherm**

Gemeente/locatie : Scherpenzeel/Hopeseweg 3
OLO-nummer : 134943
Zaaknummer : 2011-009141
Projectnummer : MPM22732
Activiteit : Bouwen, bestemmingsplan en milieu

code: 01262859

1 OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten hebben op 16 mei 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Methorst Milieu bv. Het betreft het wijzigen van het dak van de nog te bouwen sorteerhal. In plaats van een zadeldak wordt een plat dak met 4 lichtstraten gebouwd. Door de geluidsisolerende eigenschappen van het platte dak kan het op grond van de geluidsvoorschriften van de op 8 januari 2011 verleende omgevingsvergunning verplicht gestelde geluidsscherm achterwege blijven. De aanvraag gaat over de inrichting gelegen aan de Hopeseweg 3 te Scherpenzeel.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2011-009141MPM22732. Concreet wordt verzocht om vergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) voor:

- 1 een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouw);
- 2 een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder c (afwijken van het bestemmingsplan);
- 3 een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu).

1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten, gelet op artikel 2.1 van de Wabo:

- I De omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen van een sorteerhal met een plat dak dat is voorzien van 4 lichtstraten (artikel 2.1, lid 1, onder a en lid 2, onder e van de Wabo);
- II De geluidsvoorschriften 7.1.2 en 7.1.3 van de op 8 januari 2011 met kenmerk 2010-001236/MPM19658 verleende vergunning te vervangen door 2 nieuwe voorschriften met dezelfde nummers;
- III Aan deze vergunning voorschriften te verbinden die zijn opgenomen in hoofdstuk 2;
- IV Dat de volgende gewaarmerkte stukken onderdeel uitmaken van deze vergunning:
 - 01133733 A0 tekening fundering en riolering nieuwbouwhal;
 - 01133730 A0 tekening gevels nieuwbouwhal;
 - 01133727 A0 tekening plattegrond 2 nieuwbouwhal;
 - 01133724 A0 tekening doorsneden 2 nieuwbouwhal;
 - 01133721 A0 tekening plattegrond nieuwbouwhal;
 - 01133719 A0 tekening doorsneden;
 - 01133702 situatie tekening nieuwbouwhal doorsnede lage deel;
 - 01133688 bestektekening nieuwbouwhal doorsnede lage deel;
 - 01133687 bestektekening nieuwbouwhal doorsnede hoge deel.
- V De volgende bescheiden van de aanvraag maken onderdeel uit van deze vergunning:
 - het op 16 mei 2011 ingediende aanvraagformulier inclusief bijlagen en het door AV Consulting bv opgestelde akoestisch rapport van 1 maart 2011 met kenmerk AV.0733.

1.3 Ondertekening

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,


ir. B.K. Riemeijer
teammanager Vergunningverlening Milieu

INHOUDSOPGAVE

| | pagina |
|-----|--|
| 1 | OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT 2 |
| 2 | VOORSCHRIFTEN 4 |
| 2.1 | Het (ver)bouwen van een bouwwerk 4 |
| 2.2 | Het melden van werkzaamheden 4 |
| 2.3 | In te dienen gegevens en bescheiden 5 |
| 2.4 | Welstand 6 |
| 2.5 | Milieu - geluid 6 |
| 3 | OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN 7 |
| 3.1 | Omgevingsvergunning procedureel 7 |
| 3.2 | Overwegingen ten aanzien van het (ver)bouwen van een bouwwerk 13 |
| 3.3 | Overwegingen bouwen in afwijking van het bestemmingsplan 14 |
| 3.4 | Overwegingen ten aanzien van het milieu 15 |
| | BIJLAGE - inwerking treden en beroep 16 |

2 VOORSCHRIFTEN

2.1 Het (ver)bouwen van een bouwwerk

- 2.1.1 Het bouwen moet plaatsvinden in overeenstemming met de bepalingen van het Bouwbesluit en van de Bouwverordening van de gemeente Scherpenzeel en de krachtens die regelingen gestelde nadere regels.
- 2.1.2 De verleende vergunning inclusief de tekeningen en andere bijlagen moeten altijd op de bouwlocatie aanwezig zijn. Indien een controlerend ambtenaar daar om vraagt, moeten deze gegevens ter inzage worden gegeven.
- 2.1.3 Indien binnen 26 weken na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning niet met de bouw wordt begonnen, kan het bevoegd gezag de vergunning intrekken.
- 2.1.4 Indien de bouwwerkzaamheden langer dan 26 weken stilliggen, kan het bevoegd gezag de vergunning intrekken.

2.2 Het melden van werkzaamheden

- 2.2.1 De volgende werkzaamheden moeten schriftelijk, via het provincieloket (provincieloket@gelderland.nl), aan het bevoegd gezag worden gemeld:

| Werkzaamheid | Wanneer |
|---|---|
| Aanvang van het werk (inclusief ontgravingswerkzaamheden) | uiterlijk 5 werkdagen voor de start van het werk |
| Aanvullen van de grond | uiterlijk 5 werkdagen voor aanvang |
| Heiwerk (inclusief proefpalen) | uiterlijk 5 werkdagen voor aanvang |
| Grondverbeteringswerkzaamheden | uiterlijk 5 werkdagen voor aanvang |
| Leggen van de fundering | uiterlijk 5 werkdagen voor aanvang |
| Storten van beton | uiterlijk 5 werkdagen voor aanvang |
| Leggen van de vloeren | uiterlijk 5 werkdagen voor aanvang |
| Gereedkomen van rioleringsputten en van grond- en huisaansluitleidingen | onmiddellijk na voltooiing * |
| Gereedkomen van leidingdoorvoeren en mantelbuizen door wanden en vloeren beneden straatpeil | onmiddellijk na voltooiing * |
| Gereedkomen van dakbedekking | onmiddellijk na voltooiing |
| Onderdelen van het bouwwerk waaraan door (een) verderop in deze vergunning vermeld voorschrift(en) een kennisgevingsplicht is verbonden | volgens voorschrift |
| Einde van de werkzaamheden | uiterlijk op de dag van beëindiging van het werk schriftelijk of mondeling (026) 359 99 99) |

Voor de met een * in de tabel gemerkte werkzaamheden geldt dat deze gedurende een periode van 2 werkdagen nadat de kennisgeving is gedaan niet zonder toestemming van afdeling Bouw en Woningtoezicht van de gemeente Scherpenzeel en/of Gedeputeerde Staten van Gelderland aan het oog mogen worden onttrokken.

2.3 In te dienen gegevens en bescheiden

2.3.1 Gegevens en bescheiden dienen schriftelijk via het provincieloket (provincieloket@gelderland.nl) aan het bevoegd gezag te worden overgelegd.

2.3.2 Uiterlijk drie weken voor de aanvang van de werkzaamheden moeten de bouwregistratiegegevens van ondernemers en ondernemingen die met de uitvoering zijn belast worden overlegd, inclusief een door de K.v.K. gewaarmerkte kopie van inschrijving in het register als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Besluit registratie vestigingsvergunningen.

2.3.3 Drie weken voor aanvang van de werkzaamheden moet een bouwveiligheidsplan ter goedkeuring aan het bevoegd gezag worden overgelegd.

2.3.4 Gegevens en bescheiden die nog niet bij de aanvraag zijn overgelegd moeten uiterlijk 3 weken voor aanvang van de werkzaamheden ter goedkeuring bij het bevoegd gezag zijn ingediend. Het gaat hierbij om de volgende gegevens:

- A gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede van het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft;
- B gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste installaties, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van de toegepaste installaties betreft; de hoofdlijn betreft onder meer de wijze van verwarming, koeling en luchtbehandeling, de plaats en wijze van verticaal transport en de locatie en het type brandveiligheidsinstallatie.

A en B zijn niet van toepassing voor zover de gegevens en bescheiden betrekking hebben op tekeningen of berekeningen waaruit het constructieprincipe blijkt voor de nieuwe situatie en, voor zover daarvan sprake is, voor de bestaande situatie. Dit betreft:

- tekeningen van de definitieve hoofdopzet van de constructie van alle verdiepingen inclusief globale maatvoering;
- schematisch funderingsoverzicht of palenplan met globale plaatsing, aantallen en paalpuntniveaus, inclusief globaal grondonderzoek waaruit de draagkracht van de ondergrond blijkt;
- overzichtstekeningen van constructies in staal, hout en geprefabriceerd beton, inclusief stabiliteitsvoorzieningen en dilataties; principedetails van karakteristieke constructie-onderdelen (1:20/1:10/1:5), inclusief maatvoering;
- een schriftelijke toelichting op het ontwerp van de constructies als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onderdeel b van de Regeling omgevingsrecht.

2.3.5 Met de bouw van het desbetreffende onderdeel mag niet worden begonnen voordat de gegevens als bedoeld in voorschrift 2.3.4 zijn overgelegd aan en schriftelijk zijn goedgekeurd door het bevoegd gezag.

- 2.3.6 Materiaal- en kleurmonsters, monsters van stenen en monsters van dakbedekking moeten, voordat met de bouw wordt begonnen, ter goedkeuring worden ingediend bij het bevoegd gezag. Pas na goedkeuring mogen bedoelde materialen en kleuren worden toegepast.

2.4 Welstand

- 2.4.1 Overeenkomstig de tekening behorende bij het door de gemeente Scherpenzeel op 4 juli 2011 uitgebrachte positieve welstandsadvies met kenmerk VROM/Z-S-2011-0044 dient aan de oostgrens van het perceel groenbepanting te zijn aangebracht. Met de bepanting van het groen mag niet worden begonnen voordat de aard en wijze van de groenbepanting zijn overgelegd aan en schriftelijk zijn goedgekeurd door het bevoegd gezag.

2.5 Milieu - geluid

Voorschrift 7.1.2 luidt als volgt:

Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau LAr,LT veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

| Beoordelingspunt ¹ (beoordelingshoogte 1,5 m) | Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) | |
|---|---|---------------------------|
| | 7.00-19.00 uur | |
| | situatie met grondzeef | situatie met houtshredder |
| 1 Hopeseweg 2 | 46 dB(A) | 47 dB(A) |
| 2 Hopeseweg 4 | 47 dB(A) | 47 dB(A) |
| 3 Hopeseweg 6 | 47 dB(A) | 47 dB(A) |
| 4 Hopeseweg 8 | 48 dB(A) | 48 dB(A) |
| 5 Hopeseweg 1 | 46 dB(A) | 46 dB(A) |
| 6 Hopeseweg (nieuwe woning) | 48 dB(A) | 48 dB(A) |
| 7 punt 50 m ten noorden | 45 dB(A) | 47 dB(A) |
| 8 punt 50 m ten oosten | 53 dB(A) | 58 dB(A) |

¹) de ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op de figuur 22 van bijlage 2 van het akoestisch rapport van 31 augustus 2010, opgesteld door AV Consulting bv met kenmerk AV.0733.

Voorschrift 7.1.3 luidt als volgt:

De inrichting dient in werking te zijn volgens de representatieve bedrijfssituatie zoals deze is beschreven in hoofdstuk 2 van het akoestisch rapport van 31 augustus 2010, opgesteld door AV Consulting bv met kenmerk AV.0733, behoudens de nieuwe sorteerhal. Deze dient overeenkomstig het akoestisch rapport van 1 maart 2011, opgesteld door AV Consulting bv met kenmerk AV.0733 uitgevoerd en in werking te zijn.

3 OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

3.1 Omgevingsvergunning procedureel

3.1.1 Gegevens aanvrager

Op 16 mei 2011 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Methorst Milieu bv te Scherpenzeel (hierna te noemen Methorst).

3.1.2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd betreft de aangepaste opbouw van het dak van de sorteerhal. In plaats van een zadeldak wordt een plat dak met 4 lichtstraten gebouwd. Door de geluidisolerende eigenschappen van het platte dak kan het op grond van voorschrift 7.1.3 van de op 8 januari 2011 verleende vergunning verplicht gestelde geluidsscherm achterwege blijven. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

“verbouwen van een bouwwerk dat afwijkt van het vigerende bestemmingsplan alsmede het wijzigen van de inrichting door het achterwege laten van een geluidsscherm.”

3.1.3 Huidige vergunnings situatie

Milieu

Op dit moment is de volgende omgevingsvergunning geldig: revisievergunning, d.d. 11 februari 2008 met kenmerk MPM9026, verleend voor een inrichting voor de op- en overslag en bewerken van afvalstoffen, gelegen aan de Hopeseweg 3 te Scherpenzeel.

Op 8 januari 2011 met nummer 2010-001236/MPM19658 hebben wij aan Methorst opnieuw een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend. Omdat deze vergunning is aangevraagd voor 1 oktober 2010, is hierbij nog de procedure volgens de Wet milieubeheer gevolgd.

Deze vergunningen zijn verleend voor een periode van 10 jaar na datum beschikking. Maar gelet op artikel 1.2 lid 5 van de Invoeringswet Wabo geldt een voor inwerkingtreding van de Wabo verleende, onherroepelijke vergunning van rechtswege voor onbepaalde tijd.

De vergunning van 8 januari 2011 is nog niet in werking getreden omdat het plaatsen van een geluidsscherm - teneinde te kunnen voldoen aan de geluidvoorschriften - een strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan oplevert. Aanpassing ervan is noodzakelijk. Artikel 1.2a van de overgangsbepalingen van de Wabo bepaalt dat bovengenoemde vergunning niet eerder in werking treedt dan nadat vergunning is verleend voor de betrokken bouwactiviteit. De huidige aanvraag heeft als gevolg dat door een gewijzigde opbouw van het dak het geluidsscherm niet langer nodig is. Daarmee wordt de strijdigheid met het bestemmingsplan opgeheven. Omdat dan niet langer sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 1.2a van de overgangsbepalingen van de Wabo, kan vervolgens de verleende vergunning van 8 januari 2011 in werking treden.

Bouw

Op 6 oktober 2009 is reeds een bouwvergunning verleend voor een bedrijfshal op dezelfde locatie, maar met een andere dakconstructie.

Daarom was het nodig om voor het gewijzigde dak een nieuwe bouwvergunning aan te vragen. Voor het gewijzigde dak is tevens vergunning nodig wegens afwijken van het bestemmingsplan.

3.1.4 Bevoegd gezag

De inrichting is vanwege de opslag en verwerking van gevaarlijke stoffen aan te merken als een gpbv-installatie als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging, de zogeheten IPPC-richtlijn. Hierdoor is de gehele inrichting aan te merken als een inrichting waartoe een gpbv-installatie behoort.

Op 1 oktober 2010 is de Wabo in werking getreden. Gelet op het vorenstaande, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten –voor zover van toepassing- aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Op grond van artikel 2.4, vijfde lid, Wabo, is het bevoegd gezag voor het verlenen van een omgevingsvergunning eveneens bevoegd te beslissen op elke aanvraag die betrekking heeft op een project op de plaats ten aanzien waarvan die eerdere vergunning is verleend. Dit betekent dat wij niet alleen bevoegd zijn voor de activiteit milieu, maar ook voor de overige in de Wabo genoemde activiteiten voor Methorst.

3.1.5 Ontvankelijkheid en opschorting procedure

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden overlegd om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Regeling omgevingsrecht getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is hierop in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. Wij hebben daarbij aangegeven dat de wettelijke proceduretermijn wordt opgeschort. Tevens hebben wij de aanvrager de mogelijkheid gegeven om op grond van artikel 2.7 van de Mor bepaalde gegevens en bescheiden op een later tijdstip aan te leveren, doch uiterlijk drie weken voor aanvang van de bouwwerkzaamheden.

We hebben de volgende aanvullende gegevens ontvangen op 17 oktober 2011:

Ruimtelijke onderbouw t.b.v. bedrijfshal d.d. 30 september 2011 nummer MET1107RO-03.

Hierdoor is de wettelijke procedure verlengd met 24 dagen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

3.1.6 Gevolgde procedure (uitgebreid)

De uitgebreide procedure, zoals bedoeld in artikel 3.10 Wabo wordt gevolgd, omdat sprake is van een omgevingsvergunning waar artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3° Wabo op van toepassing is.

Bij de uitgebreide procedure zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag in een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad.

Daarentegen heeft de gemeente Scherpenzeel in de Scherpenzeelsekrant van 24 mei 2011 bekendgemaakt dat op 16 mei 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning van Methorst Milieu bv is ingekomen.

3.1.7 Zienswijzen naar aanleiding van bekendmaking aanvraag

Naar aanleiding van de bekendmaking door de gemeente Scherpenzeel zijn de volgende twee zienswijzen ingediend.

Op 23 juni 2011 is bij de gemeente Scherpenzeel een zienswijze ingediend door Gert M & Zn, Hopeseweg 2 te Scherpenzeel. De zienswijze heeft betrekking op het feit dat het bouwwerk rondom is omgeven door agrarisch gebied en vrijstaande woningen en een hoogte heeft welke boven de wettelijke regels moet komen in verband met het verkrijgen van de provinciale vergunning. Stank en het ongedierte zullen toenemen in verband met het opslaan van veel meer bedrijfs- en huisafval in de hal. Ook het breken van puin en hout geeft ontzettend veel stof met zich mee. Gert M & Zn bevindt zich op een afstand van 20 meter en in een bestemmingsplan waar niets of weinig mogelijk is, terwijl Methorst de grenzen mag gaan overschrijden.

Op 9 juni 2011 is bij de gemeente Scherpenzeel een zienswijze ingediend door familie Vermeulen, Oosteinde 22 te Scherpenzeel. De zienswijze heeft betrekking op het feit dat het een bouwwerk in een agrarisch gebied betreft. De stank zal toenemen in verband met het opslaan van bedrijfs- en huisafval. De familie Vermeulen heeft nu al stofoverlast door het bewerken van hout en puin. Een hal met deze afmetingen past niet in het landschap, maar hoort op een industrieterrein thuis.

Naar aanleiding van deze zienswijzen merken wij het volgende op. Het gaat hier om zienswijzen die zijn ingediend naar aanleiding van de publicatie van de aanvraag door de gemeente Scherpenzeel. Het betreffen geen zienswijzen in de zin van artikel 3.15 van de Awb. Desondanks geven wij hieronder toch een reactie op de ingediende zienswijzen.

Methorst heeft bij de aanvraag een ruimtelijke onderbouwing van de gewijzigde sorteerloods bijgevoegd. De wijziging betreft de aangepaste opbouw van het dak van de sorteerhal. In plaats van een zadeldak wordt een plat dak met 4 lichtstraten gebouwd. Op basis van de ruimtelijke onderbouwing en het positieve advies van de gemeente Scherpenzeel over de aanvraag zijn wij van mening dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Overigens is er op de locatie Hopeseweg 3 in het bestemmingsplan de bestemming industrie opgenomen. In paragraaf 3.3 wordt hier verder op ingegaan.

De milieuhygiënische situatie van Methorst is reeds uitgebreid aan de orde gekomen in de op 8 januari 2011 verleende vergunning. Aan deze vergunning zijn onder meer voorschriften verbonden om eventuele overlast te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken. De onderhavige aanvraag heeft juist positieve gevolgen voor het milieu ten opzichte van de verleende vergunning van 8 januari 2011, omdat de geluidsbelasting op een aantal immissiepunten afneemt. Daarnaast is de sorteerhal bedoeld om handelingen met afvalstoffen in pandig te laten plaatsvinden, waardoor juist minder kans is op overlast door stank en stof. In paragraaf 3.4 wordt hier verder op ingegaan.

3.1.8 Zienswijzen naar aanleiding van ter inzagelegging ontwerpbesluit

Naar aanleiding van de terinzagelegging is door Brunet Advocaten namens Gert M. Sloopdiensten B.V., Gert M. Afvaldiensten B.V. en Arjan Methorst Holding B.V. een zienswijze ingediend. De zienswijze is hieronder per onderdeel samengevat met in cursief een reactie van ons.

1.

Is Methorst Milieu B.V. gelegen op een gezoneerd industrieterrein als bedoeld in de Wet geluidhinder? Wellicht is sprake van een terrein waaraan een bestemming is gegeven die de mogelijkheid geeft van vestiging van inrichtingen, behorende tot een algemene maatregel van bestuur aan te wijzen categorie van inrichtingen die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken (artikel 2.1 lid 3 Besluit omgevingsrecht, hierna Bor).

In onderdeel D van Bijlage I Bor - waarnaar artikel 2.1 lid 3 Bor verwijst - is vastgelegd welke categorieën inrichtingen als grote lawaaimaker moeten worden beschouwd. Op grond van het vorenstaande is voor de activiteiten van Methorst Milieu B.V. geen sprake van een grote lawaaimaker. Evenmin zijn activiteiten ingevolge het vigerende bestemmingsplan mogelijk die aangeinkt kunnen worden als grote lawaaimakers. Daarom is ingevolge de Wet geluidhinder geen noodzaak tot een geluidzone rond het betrokken industrieterrein vast te stellen.

Wij zien geen aanleiding ons besluit op dit onderdeel van de zienswijze aan te passen.

2.

Onvoldoende is onderzocht en aangetoond dat met het achterwege laten van een geluidsscherm voldaan kan worden aan de gestelde geluidgrenswaarden.

Bij de aanvraag is een akoestisch rapport van AV-consulting BV van 1 maart 2011 met kenmerk AV.0733 bijgevoegd. Wij hebben deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat het akoestisch rapport voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. Als gevolg van de geluidsisolerende eigenschappen van de gewijzigde sorteeral is de geluidsuitstraling omlaag gebracht en is een geluidsscherm niet langer noodzakelijk. Zoals in paragraaf 3.4 is aangegeven is op een aantal immissiepunten zelfs sprake van een afname van de geluidbelasting ten opzichte van de op 8 januari 2011 verleende vergunning. In dit besluit hebben wij voorschrift 2.5 opgenomen dat bepaalt dat de sorteeral overeenkomstig de bovengenoemde geluidsisolerende eigenschappen dient te worden uitgevoerd.

Wij zien geen aanleiding ons besluit op dit onderdeel van de zienswijze aan te passen.

3.

Ten onrechte is het ontwerpbesluit gebaseerd op het in 2010 berekende referentieniveau voor omgevingsgeluid. Het toen uitgevoerde referentieniveau wordt vanwege de inmiddels gewijzigde (bedrijfs)omstandigheden in twijfel getrokken. Ook de wijze waarop het referentieniveau is berekend en vastgesteld wordt in twijfel getrokken.

Het berekende referentieniveau voor omgevingsgeluid is overeenkomstig de Handreiking industrielaawaai en vergunningverlening en richtlijn IL-HR-15-01 gebaseerd op verkeersstellingen die zijn uitgevoerd in juni 2010. De berekening is uitgevoerd met StandaardRekenMethode II (SRM II). Zie ook bijlage 7 van het akoestisch rapport behorende bij de aanvraag van de op 8 januari 2011 verleende vergunning. Sinds juni 2010 hebben er geen relevante verkeerswijzigingen voorgedaan die aanleiding geven tot nieuwe tellingen dan wel opnieuw berekenen van het referentieniveau. Overigens willen wij opmerken dat dit onderdeel van de zienswijze weinig concreet is ten aanzien van de in twijfel getrokken punten.

Wij zien geen aanleiding ons besluit op dit onderdeel van de zienswijze aan te passen.

4.

De mogelijke (ook milieuhygiënische) gevolgen van het weglaten van de geluidsmuur wordt met het uitsluitend vervangen van voorschriften 7.1.2 en 7.1.3 van de op 8 januari 2011 verleende vergunning onvoldoende geborgd.

De enige aanleiding voor het aanbrengen van een geluidsscherm was het kunnen voldoen aan de door ons gestelde geluidsnormen. De borging hiervan vond plaats in doelvoorschrift 7.1.2 van de op 8 januari 2011 verleende vergunning. Nu het geluidsscherm milieuhygiënisch niet langer noodzakelijk is hebben wij voorschriften 7.1.2 en 7.1.3 vervangen vanwege de aangepaste (lagere) geluidsnormen en de borging dat de nieuwe sorteerhal met geluidsisolerende eigenschappen als zodanig wordt uitgevoerd.

Wij zien geen aanleiding ons besluit op dit onderdeel van de zienswijze aan te passen.

5.

Ten onrechte is niet onderzocht of in de gewijzigde situatie –zonder geluidsscherm- kan worden voldaan aan de geldende maximale geluidsgrenswaarden. Ook is niet onderzocht in hoeverre het weglaten van het geluidsscherm gevolgen heeft voor de stofhinder die het bedrijf veroorzaakt.

In bijlage 4 van het akoestisch rapport behorende bij de aanvraag van de op 8 januari 2011 verleende vergunning is een lijst opgenomen met geluidbronnen die het maximale geluidniveau - zonder geluidsscherm - op de immissiepunten veroorzaken. De geluidbronnen betreffen vrachtwagens en shovels. De in de vergunning van 8 januari 2011 gestelde maximale geluidsgrenswaarden zijn op het voornoemde maximale geluidniveau gebaseerd. Gelet op het vorenstaande is er geen aanleiding om vanwege de gewijzigde sorteerhal, die minder geluid uitstraalt dan voorheen, onderzoek naar de maximale geluidsgrenswaarden uit te voeren. Het geluidsscherm heeft verder geen functie met betrekking tot het voorkomen van stofhinder. Door de nieuwe sorteerhal zal sowieso minder kans op stofhinder zijn.

Wij zien geen aanleiding ons besluit op dit onderdeel van de zienswijze aan te passen.

6.

Onduidelijk is of het onderhavige ontwerpbesluit en de vergunning van 8 januari 2011 uitsluit dat de grondzeef en houtshredder tegelijk in werking mogen zijn.

Het onderhavige besluit omvat slechts het wijzigen van het dak van de sorteerhal. Er is in dit verband geen aanleiding om in te gaan op dit punt van de zienswijze. Aan de op 8 januari 2011 verleende vergunning hebben wij voorschrift 7.1.5 verbonden die het verbiedt dat de houtshredder en de grondzeef op één en dezelfde dag in gebruik zijn. Toezicht hierop zal uitwijzen of de vergunninghouder zich hieraan houdt.

Wij zien geen aanleiding ons besluit op dit onderdeel van de zienswijze aan te passen.

7.

Uit artikel 5.5 lid 4 Besluit omgevingsrecht volgt dat een vergunning waartoe een gpbv-installatie behoort emissiegrenswaarden of doelvoorschriften worden gesteld, dan wel controlevoorschriften aan de vergunning moeten worden verbonden. Dit is niet onderkend.

Het wijzigingen van het dak van de sorteerhal inclusief de geluidsisolerende kenmerken zijn vastgelegd in voorschrift 7.1.3 van ons besluit. De voorschriften onder paragrafen 2.1, 2.2 en 2.3 van ons besluit borgen dat de sorteerhal overeenkomstig voorschrift 7.1.3 zal worden uitgevoerd. Op grond van artikel 5.5 lid 6 Besluit omgevingsrecht is in deze situatie sprake van een inrichting waartoe een gpbv-installatie behoort waarbij de aangevraagde activiteit (gewijzigde sorteerhal) niet de gpbv-installatie (in casu de opslag van gevaarlijke stoffen) betreft. In dit geval hoeft geen toepassing te worden gegeven aan artikel 5.5 lid 4.

Wij zien geen aanleiding ons besluit op dit onderdeel van de zienswijze aan te passen.

8.

De voorgestane afwijkingen van het bestemmingsplan zijn in strijd met het hier relevante ruimtelijke beleid van de gemeente Scherpenzeel, waarbij in het recente bestemmingsplan Buitengebied 2006 niet voor niets een maximale goothoogte van 6,5 meter wordt voorgeschreven.

In paragraaf 3.3.1 beschrijven wij dat niet wordt voldaan aan de maximale goothoogte van 6,5 meter. De Wabo biedt de mogelijkheid om van het bestemmingsplan te mogen afwijken bij een omgevingsvergunning indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en er sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwning.

Wij zien geen aanleiding ons besluit op dit onderdeel van de zienswijze aan te passen.

9.

Uit het gemeentelijke beleid volgt dat het onderhavige waardevolle open landschap gelegen binnen de zogenaamde groen lob zoveel mogelijk in stand moet worden gelaten. De voorgenomen (visueel relevante) uitbreiding (in de hoogte) is daarmee in strijd. Dit is in de ruimtelijke onderbouwning niet onderkend. Ook het feit dat in het bestemmingsplan Buitengebied 2006 aan Methorst Milieu BV al meer dan 10% uitbreidingsmogelijkheid is geboden, speelt mee.

De ruimtelijke onderbouwning licht in hoofdstuk 7 de visuele uitstraling van de sorteerhal met platdak ten opzichte van de eerder voorgenomen sorteerhal met zadeldak toe. In beide situaties is de hoogte niet hoger dan de toegestane 10 meter uit het bestemmingsplan Buitengebied 2006. Voor de landschappelijke inpassing van het plan is een plan ontworpen dat is goedgekeurd door de welstandscommissie. Voor de borging van een goede uitvoering van de landschappelijke inpassing hebben wij voorschrift 2.4.1 aan dit besluit verbonden. Voorst verwijzen wij naar de behandeling van punt 8 ten aanzien van de mogelijkheid die de Wabo biedt om te mogen afwijken van het geldende bestemmingsplan.

Wij zien geen aanleiding ons besluit op dit onderdeel van de zienswijze aan te passen.

10.

Er wordt met twee maten gemeten, nu op basis van bestemmingsplan Buitengebied 2006 wel medewerking wordt verleend aan Methorst Milieu BV en niet aan cliënten van Brunet Advocaten.

Methorst Milieu BV maakt gebruik van de mogelijkheid die de Wabo biedt om te mogen afwijken van het geldende bestemmingsplan. Wij hebben hier medewerking aan verleend.

Wij zien geen aanleiding ons besluit op dit onderdeel van de zienswijze aan te passen.

11.

De eerdere reactie naar aanleiding van de bekendmaking door de gemeente Scherpenzeel dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

De in paragraaf 3.1.7 door ons gegeven reactie en hetgeen hiervoor genoemde geven voor ons geen aanleiding ons besluit aan te passen.

3.1.9 Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 2.1 van de Wabo (strijdig gebruik met vigerende bestemmingsplan), wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn. Wij hebben bij brief van 7 juni 2011 hierom verzocht.

Op 29 juni 2011 heeft de raad van de gemeente Scherpenzeel besloten het project aan te wijzen als een categorie van specifieke gevallen waarvoor geen verklaring van bedenkingen noodzakelijk is. Tevens is het college en de raad van de gemeente Scherpenzeel van mening dat het project binnen de redelijke eisen van welstand past en dat het plan niet strijdig is met een goede ruimtelijke ordening.

3.1.10 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies gezonden aan:

- gemeente Scherpenzeel;
- gemeente Renswoude.

Naar aanleiding hiervan hebben wij bij brief van 4 juli 2011 advies ontvangen van het college van burgemeester en wethouders. Hierin is tevens meegenomen het advies van de welstandscommissie van het Gelders Genootschap over de op 16 mei 2011 ingediende aanvraag voor een omgevingsvergunning. Geadviseerd wordt om langs de oostgrens van het perceel een groenbeplanting aan te brengen. Dit is in voorschrift 2.4.1 opgenomen.

Gelet op de Beleidsregel omgevingsvergunning Gelderland 2010 nemen wij het advies van de gemeente Scherpenzeel over.

3.2 Overwegingen ten aanzien van het (ver)bouwen van een bouwwerk

3.2.1 Algemeen

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

De aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens maken het aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit, het Gebruiksbesluit en de Bouwverordening.

De welstandscommissie heeft op 4 juli 2011 het bouwplan beoordeeld en geconcludeerd dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Het advies van de welstandscommissie maakt onderdeel uit van het advies van het college van burgemeester en wethouders. Wij hebben geconstateerd dat het advies van de welstandscommissie op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en nemen dit advies over.

De aanvraag vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Buitengebied 2006 is vastgesteld. Er is sprake van het bouwen van een hal met een goothoogte en dakhelling anders dan in het bestemmingsplan bepaald. Op grond van artikel 2.10, lid 2 van de Wabo wordt de vergunning echter slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is. De resultaten van deze toetsing staan beschreven onder paragraaf 3.3 van deze beschikking.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde strijdigheid door de gemeente Scherpenzeel laten toetsen. Zoals onder paragraaf 3.1.8 al is gememoreerd is het college en de raad van de gemeente Scherpenzeel van mening dat het project niet strijdig is met een goede ruimtelijke ordening. De ruimtelijke onderbouw is na ons verzoek om aanvullende gegevens (zie ook paragraaf 3.3) door Methorst als bijlage bij de aanvraag gevoegd. De ruimtelijke onderbouw is op verzoek van de gemeente Scherpenzeel op een aantal punten aangevuld.

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals aangegeven in de brief van de gemeente Scherpenzeel, d.d. 4 juli 2011.

Onder verwijzing naar het advies van de gemeente en de ruimtelijke onderbouw (zie 3.3 van deze beschikking) merken wij op dat de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, gelet op artikel 2.10 en 2.12, lid 1 Wabo op deze grond kan worden verleend.

3.2.2 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

3.3 Overwegingen bouwen in afwijking van het bestemmingsplan

3.3.1 Inleiding

Het geldende bestemmingsplan is het bestemmingsplan "Buitengebied 2006".

Uit artikel 8 van het bestemmingsplan komt onder andere naar voren dat de gronden op de kaart aangewezen voor "bedrijfsdoeleinden" zijn - indien en voor zover de gronden op de kaart als zodanig zijn aangeduid- bestemd voor "afvalverwerkingsbedrijf", voor de be- en verwerking van afval.

Op de tot "bedrijfsdoeleinden" bestemde gronden mogen met inachtneming van het bepaalde in artikel 21 (bebouwingsgrenzen), uitsluitend worden gebouwd bouwwerken ten dienste van de bestemming, met dien verstande dat voor gebouwen geldt dat:

- a de gezamenlijke oppervlakte (exclusief de oppervlakte van een bedrijfswoning) niet meer bedraagt dan 2560 m²;
- b de goothoogte ten hoogste bedraagt 6,50 m;
- c de hoogte ten hoogste bedraagt 10 m;
- d de dakhelling ten minste bedraagt 18 graden.

Het aangevraagde bouwwerk voldoet niet aan de voorschriften bij het geldende bestemmingsplan, omdat de goothoogte van de nieuwe hal hoger is dan de voorgeschreven 6,50 meter en de dakhelling van het bouwwerk kleiner is dan 18 graden. Aan de overige voorwaarden wordt wel voldaan.

Een aanvraag omgevingsvergunning welke in strijd is met het bestemmingsplan is automatisch een verzoek om ontheffing. Binnenplannen afwijken van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 1° of 2° Wabo is in dit geval niet mogelijk. De Wabo biedt de mogelijkheid om van het bestemmingsplan af te wijken bij omgevingsvergunning indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en er sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing.

3.3.2 Conclusie

De omgevingsvergunning voor het bouwen van een sorteerhal met de aangevraagde goothoogte en dakhelling kan worden verleend omdat de afwijkingbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3 van de Wabo kan worden toegepast.

3.4 Overwegingen ten aanzien van het milieu

3.4.1 Geluid

Op basis van het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport van 1 maart 2011 met kenmerk AV.0733 is in onderstaande tabel het berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveau per immissiepunt weergegeven. Ter vergelijking zijn de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus uit voorschrift 7.1.2 van de op 8 januari 2011 met kenmerk 2010-001236/MPM19658 verleende vergunning tevens in de tabel opgenomen.

| Beoordelingspunt ¹ (beoordelingshoogte 1,5 m) | Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) | | | |
|---|--|------------------------------|--|------------------------------|
| | 7.00-19.00 uur | | | |
| | gewijzigde sorteerhal (nieuw voorschrift 7.1.2) | | oude sorteerhal (oud voor- schrift 7.1.2) | |
| | situatie met grondzeef | situatie met houtshredder | situatie met grondzeef | situatie met houtshredder |
| 1 Hopeseweg 2 | 46 dB(A) | 47 dB(A) | 47 dB(A) | 48 dB(A) |
| 2 Hopeseweg 4 | 47 dB(A) | 47 dB(A) | 47 dB(A) | 48 dB(A) |
| 3 Hopeseweg 6 | 47 dB(A) | 47 dB(A) | 47 dB(A) | 47 dB(A) |
| 4 Hopeseweg 8 | 48 dB(A) | 48 dB(A) | 48 dB(A) | 48 dB(A) |
| 5 Hopeseweg 1 | 46 dB(A) | 46 dB(A) | 48 dB(A) | 48 dB(A) |
| 6 Hopeseweg (nieuwe woning) | 48 dB(A) | 48 dB(A) | 48 dB(A) | 48 dB(A) |
| 7 punt 50 m ten noorden | 45 dB(A) | 47 dB(A) | 46 dB(A) | 47 dB(A) |
| 8 punt 50 m ten oosten | 53 dB(A) | 58 dB(A) | 53 dB(A) | 58 dB(A) |

1) de ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op de figuur 22 van bijlage 2 van het akoestisch rapport van 31 augustus 2010, opgesteld door AV Consulting bv met kenmerk AV.0733.

Uit bovenstaande tabel blijkt dat als gevolg van de gewijzigde sorteerhal voor immissiepunten 1 tot en met 8 het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau lager is of gelijk blijft ten opzichte van de in voorschrift 7.1.2 van de op 8 januari 2011 verleende vergunning opgenomen niveaus.

Op grond van de situatie in de vergunning van 8 januari 2011 was er een 1,2 meter hoog geluidscherm nodig nabij de woning aan de Hopeseweg 1 (immissiepunt 5). Door deze nieuwe situatie kan het 1,2 meter hoge geluidscherm op de grondwal nabij de woning aan de Hopeseweg 1 achterwege blijven.

3.4.2 Conclusie

De omgevingsvergunning voor de activiteit milieu kan worden verleend. Om de vergunning van 8 januari 2011 met kenmerk 2010-001236/MPM19658 aan te passen aan deze nieuwe situatie zijn de voorschriften 7.1.2 en 7.1.3 aangepast.

BIJLAGE - inwerking treden en mogelijkheid tot instellen beroep/voorlopige voorziening

inwerkingtreding

Dit besluit treedt pas in werking na afloop van de beroepstermijn van zes weken.

Indien er door een belanghebbende een beroepschrift wordt ingediend binnen de termijn van zes weken treedt het besluit in werking na afloop van de termijn. Pas als ook gedurende de termijn van zes weken een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort. Het besluit treedt dan pas weer in werking nadat door de rechtbank op het verzoek om een voorlopige voorziening is beslist.

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van het besluit hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl.



Methorst Milieu bv te Scherpenzeel

Vergunningverlening Wabo

Gedeputeerde Staten van Gelderland delen mee dat zij besloten hebben een vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) te verlenen aan Methorst Milieu bv voor het bouwen van een sorteerhal met een plat dak en het achterwege laten van het aanbrengen van een geluidscherm op het perceel de Hopeseweg 3 te Scherpenzeel.

Tegen het voornemen zijn zienswijzen ingebracht. Het besluit is ten opzichte van het ontwerpbesluit niet gewijzigd.

Mogelijkheid van inzien

Het besluit en de bijbehorende stukken liggen van 10 april 2014 tot 22 mei 2014 ter inzage bij de informatiebalie van het Provincieloket in het Huis der Provincie en bij de gemeente Scherpenzeel tijdens de gebruikelijke openingsuren.

Het besluit is tevens in te zien via internet: www.gelderland.nl/actueel/bekendmakingen.

Rechtsmiddelen

Belanghebbenden kunnen beroep instellen tegen het besluit vóór 22 mei 2014. Meer informatie hierover is vermeld aan het slot van het besluit zelf.

Wilt u meer weten?

Bel het Provincieloket, telefoonnummer (026) 359 99 99.

Arnhem, 9 april 2014- zaaknummer 2011-009141/MPM22732
Gedeputeerde Staten van Gelderland



provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Huis der Provincie
Markt 11
6811 CG Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

Het college van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Scherpenzeel
Postbus 100
3925 ZJ SCHERPENZEEL

datum
10 april 2014

zaaknummer
2011-009141/MPM22732

onderwerp
Rectificatie kennisgeving omgevingsvergunning
en verzoek om terinzagelegging

Geacht college,

Als gevolg van een uitspraak van de Raad van State is gebleken dat wij tussen de periode 1 oktober 2011 tot 28 september 2012 op een onjuiste wijze vergunningen hebben gepubliceerd. Daarom gaan wij de kennisgeving van deze vergunningen rectificeren. Hierover hebben wij u en de vergunninghouder eerder uitgebreid geïnformeerd.

Het betreft een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het oprichten van een bedrijfshal op het perceel Hopese 3 te Scherpenzeel d.d. 16 mei 2011 met kenmerk 2011-009141/MPM22732.

Verzoek om terinzagelegging

Van 10 april 2014 tot 22 mei 2014 leggen wij de aanvraag en de beschikking met bijbehorende stukken ter inzage.

Wij verzoeken u de beschikking, de kennisgeving en de daarbij behorende stukken tevens bij uw gemeente ter inzage te leggen gedurende deze periode. Op de bijgevoegde overzichtslijst staat aangegeven welke stukken thans ter inzage moeten worden gelegd. Deze documenten zijn bijgevoegd. Wij vragen u de inzagestukken op de bij u gebruikelijke wijze ter inzage te leggen.

Wij publiceren het besluit via **bekendmakingen.gelderland.nl**. U treft een exemplaar van de kennisgeving aan in de bijlage. Tegen het besluit kan beroep worden aangetekend.

Voor meer informatie over deze brief kunt u contact opnemen met het provincieloket van de provincie Gelderland, telefonisch onder nummer (026) 359 99 99, of per e-mail aan provincieloket@gelderland.nl.

inlichtingen bij **provincieloket**
e-mailadres post@gelderland.nl

telefoonnummer (026) 359 99 99

BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28.50.10.824
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

Wanneer u schriftelijk reageert, verzoeken wij u ons zaaknummer 2011-009141/MPM22732 te vermelden.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



A.B. Nederhof
afdelingsmanager Natuur & Leefomgeving

bijlagen:

- besluit
- kennisgeving
- map met inzagestukken incl. overzichtslijst inzage

kopie excl. bijlagen:

- Omgevingsdienst De Vallei, t.a.v. de heer A. van den Ende, Postbus 9024, 6710 HM EDE
- Omgevingsdienst Regio Nijmegen, t.a.v. de heer B. Riemeijer, Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen
- ☐ Provincieloket

