

Concept inspraaknota

Aan D&H; 4 maart 2014

Datum 18 februari 2014
Opsteller P. Steer
Afdeling Projectrealisatie

Onderwerp **Concept inspraaknota
ontwerpprojectplan verbreding
Molenbeek Nunspeet/Elburg**

In onderstaand overzicht zijn opgesomd de ingediende zienswijzen op het ontwerpprojectplan verbreding Molenbeek Nunspeet/Elburg

Inspreker	Ontvangst-datum	Samenvatting zienswijze	Reactie waterschap	Wel/geen wijziging in projectplan
Eigenaren Koningin Beatrixstraat 33, Nunspeet	22-11-2013	<p>De familie is geconfronteerd met de bouw van een stuw en loopbrug in het water direct achter hun perceel (vijver bij 't Hul).</p> <p>De familie is van mening dat de stuw en loopbrug lelijk zijn en zij betwijfelen de noodzaak. Zij verzoeken een betere inpassing in het landschap en het vervallen van de loopbrug.</p>	<p>De stuw is inmiddels weer weggehaald.</p> <p>De Hullerbeek en de Molenbeek zijn met elkaar verbonden door een lange buis onder de grond (ook wel duiker genoemd). In de oude situatie zat er een stuw in deze duiker langs de Hullerweg. Deze stuw had een te kleine doorstroming waardoor een grote hoeveelheid water niet kon doorstromen. Dit leverde bij grote hoeveelheden regen water- en stank overlast op.</p> <p>Voordat gestart kon worden met de werkzaamheden aan de bergbezinkbassins (BBB's) moest eerst een stuw aangebracht worden. Dit om te</p>	De stuw is inmiddels uit het projectplan gehaald.

Inspreker	Ontvangst- datum	Samenvatting zienswijze	Reactie waterschap	Wel/geen wijziging in projectplan
		<p>Verder vinden zij het onzorgvuldig dat deze al is aangelegd terwijl de procedures bij de gemeente (omgevingsvergunning) en het waterschap (projectplan) nog lopen. Het waterschap neemt daarmee ten onrechte al een voorschot op het project waarvan</p>	<p>voorkomen dat de Hullerbeek leeg zou stromen. Na aanleg bleek dat er aan beide kanten van de stuw maar weinig verschil in waterniveau was. Dit verschil had veel groter moeten zijn en daarom is onderzocht hoe dit kon. Daarvoor is de buis ingemeten. Hieruit bleek dat de duiker niet horizontaal liep, maar eerst omhoog en daarna naar beneden. Daarmee vormde de buis zelf al een stuw onder de grond. Hierdoor had de stuw aan de Hullerweg geen functie meer en daarom is deze verwijderd.</p> <p>Het materiaal van de stuw wordt hergebruikt voor de twee stuwen die het waterschap benedenstrooms van de Molenbeek realiseert.</p> <p>Met het verwijderen van de stuw zijn naar ons oordeel de bezwaren van de familie volledig weggenomen.</p> <p>Het was inderdaad zorgvuldiger geweest als de stuw pas was aangelegd als de procedures waren doorlopen. Er was echter wel een reden om de stuw al tijdens de procedures aan te leggen. Dit was het grote belang van spoedige realisatie van dit project. Daarmee</p>	

Inspreker	Ontvangst- datum	Samenvatting zienswijze	Reactie waterschap	Wel/geen wijziging in projectplan
		niet duidelijk is of dit zo ook de eindstreep zal halen. Dit is uiterst onzorgvuldig.	kunnen eindelijk de jarenlange stank- en waterkwaliteitsproblemen worden opgelost. Met de bewoners was daarom afgesproken dat de BBB's in mei 2014 gereed zouden zijn.	

<p>Eigenaren Molenweg 116, Nunspeet</p>	<p>03-12-2013</p>	<p>1. Over de gehele lengte van het perceel van cliënt zou u ca 3,5 m breedte grond nodig hebben om het plan te realiseren. Dit betekent dat er ca. 1050 m² grond mee gemoeid is.</p> <p>2. Recht voor de woning komt, in tweede instantie, ook de verbreding van de Molenbeek, die nu naar we begrijpen, mede de functie krijgt van waterberging, omdat eerder plannen van verbreding over de gehele lengte van de betreffende beek, gesneuveld zijn in de voorbesprekingen met derden. De constructie van de woning is niet op de extra grondwaterdruk die dit met zich meebrengt, berekend. De woning dateert van 1904 waarbij de fundatie van de woning los in het zand gestort is, wat toentertijd de bouw/techniek was. Verandering van het grondwaterpeil is bij deze bouwconstructie ten zeerste af te raden. Hoe dichterbij de woning, des te zwaarder zal de beschadiging aan de gevels zijn van de woning, met alle gevolgen van dien. De eigenaar legt bij voorbaat de totale</p>	<p>1. In het definitieve projectplan wordt aan beide zijden van de watergang beschoeiing toegepast. Hierdoor is nog slechts 201 m² grond nodig.</p> <p>2. Nu aan beide zijden beschoeiing wordt geplaatst is er veel minder grond nodig. In eerste instantie zou het gaan om een strook van 2,5 m nu zal dat tussen de 0 en max. 1 m liggen. Gelet op deze afstand is het risico voor de constructie van de woning verwaarloosbaar.</p>	<p>1. Geen</p> <p>2. Geen</p>
---	-------------------	--	--	-------------------------------

		<p>verantwoordelijkheid hiervoor neer, bij de instantie die de wijzigingen aanbrengt.</p> <p>3. Cliënt zal waarschijnlijk met stankoverlast te maken krijgen.</p> <p>4. Al met al geven de voorgaande punten een enorme waardevermindering ten aanzien van het woonhuis cq het gehele perceel.</p>	<p>3. De stankoverlast zal zeker niet verergeren, maar eerder verkleind worden. Weliswaar zal de open overstort (in beheer bij de gemeente Nunspeet) langs de provinciale weg net voor Doornspijk niet worden aangepakt en dus blijft de vervuiling vanuit deze overstort even groot. Er worden echter bovenstrooms (aan de Hullerbeek) twee grote bergbezinkbassins gebouwd waarin extra afvalwater wordt opvangen en voorbezonden. Hierdoor komt er minder grof afvalwater in het watersysteem terecht en is de kans dat er grof afval achter blijft flink verkleind.</p> <p>4. De verbreding van de watergang is dermate klein dat er geen sprake zal zijn van waardevermindering, zeker nu er inmiddels gekozen is voor het plaatsen van beschoeiingen waardoor de watergang minder ruimte in beslag neemt.</p>	<p>3. Geen</p> <p>4. Geen</p> <p>5. Geen</p>
--	--	--	---	--

		<p>5. Het aanwezige dierverblijf (kippenhok) zal verwijderd moeten worden en opnieuw moeten worden opgebouwd.</p> <p>6. De tuin zal opnieuw moeten worden ingericht, waarbij o.a. bomen met oude appelrassen niet vervangbaar zijn.</p> <p>7. Het weiland zal moeten worden opgehoogd: In het gesprek met de eigenaar hebt u (=het waterschap) aangegeven dat het weiland aan de noordelijke zijde van de woning opgehoogd dient te worden, en zo nodig ook aan de zuidelijke zijde van de woning.</p>	<p>5. Dit zou nodig zijn indien er 3,5 m grond nodig zou zijn voor de verbreding. Inmiddels is gebleken dat er tussen de 0 en 1 m nodig is, door het gebruik van beschoeiingen. Het kippenhok hoeft daarom niet verplaatst te worden.</p> <p>6. De herinrichting van de tuin zal zeer beperkt zijn; daarnaast is inmiddels een vast bedrag afgesproken om eventuele schade af te kopen.</p> <p>7. Het perceel ten noorden van de woning moet worden opgehoogd met 15 cm grond. Er is met de eigenaar afgesproken dat hij de voorbereidende werkzaamheden uitvoert of laat uitvoeren. De aannemer van het werkbesteding spreekt een plaats af op het perceel waar de grond gestort kan worden. Van de gemeente Nunspeet mag de berg grond maximaal 6 maanden staan. Dit wordt opgenomen in de koopovereenkomst. Hiermee ligt de verantwoordelijkheid voor het goed verdelen van de grond bij de eigenaar.</p> <p>Het waterschap is van mening dat</p>	<p>6. Geen</p> <p>7. Geen</p>
--	--	--	--	-------------------------------

			hiermee goede afspraken zijn gemaakt waar zowel het waterschap als de eigenaar belang bij heeft.	