

Nota van inspraak en overleg

Voor de bouw van een 150/20kV-transformatorstation, gelegen nabij De Weel te Nieuwe Niedorp in de gemeente Hollands Kroon.

d.d. 6 maart 2012

Inspraakprocedure

Begin 2011 hebben Tennet en Liander de voormalige gemeente Niedorp benaderd over hun gezamenlijke plan voor de bouw van een 150/20 kV transformator nabij De Weel. Het college van de voormalige gemeente Niedorp heeft op 30 augustus 2011 besloten in principe planologische medewerking te verlenen aan het plan en de inspraakprocedure te starten. Op 2 september 2011 heeft N.V. Nuon Infra West een formele aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor een transformatorstation 150/20 kV, nabij De Weel voor de activiteiten:

- Slopen (van één elektriciteitsmast)
- Bouwen (van het transformatorstation)
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (vanwege de strijdigheid met het geldende bestemmingsplan)
- Uitrit aanleggen of veranderen (voor de bereikbaarheid van de locatie vanaf de provinciale weg N241)

Vanaf 10 oktober 2011 is de aanvraag met bijbehorende stukken in het kader van de inspraakprocedure gedurende 4 weken ter visie gelegd. Voorafgaand hieraan is op 5 oktober 2011 een informatieavond voor de omgeving gehouden. Er zijn zeven inspraakreacties, waarvan één namens diverse bewoners van o.a. de Rijderstraat in 't Veld, buurtschap De Weel en de Oostkade te Waarland.

Nr.	Naam	Adres
1	Vof Cas Slijkerman	Zwarteweg 7, 1735 GK 't Veld
2	W. Sepers	Rijdersstraat 2B, 1735 GD 't Veld
3	P.J. Hauwert	Oude Verlaatweg 1, 1735 ES 't Veld
4	fam. Prak, Kramer en Bet,	De Weel 24, 26 en 28, 1736 KB Zijdewind
5	Wergroep Houd de dorpen groen, reactie ingediend namens 129 omwonenden	p.a. postbus 353, 1740 AJ Schagen
6	S. de Vos	Provincialeweg 6 1735 ET 't Veld
7	A. J.J. Groen	Provincialeweg 4, 1735 ET 't Veld

Overlegprocedure

Per e-mail van 7 oktober 2011 is aan overleg instanties aangekondigd op welke wijze zij kennis konden nemen van de aanvraag en bijbehorende stukken. In deze e-mail is deze instanties tevens tot 8 november 2011 de gelegenheid geboden om een reactie op deze stukken aan de gemeente kenbaar te maken. De gemeente ontving één instemmende reactie van het ministerie van I&M en twee inhoudelijke overlegreacties waarvan één van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en één van de provincie Noord-Holland.

De ingediende inspraak- en overlegreacties zijn in deze nota samengevat, beoordeeld en van een reactie voorzien.

INSPRAAKREACTIES

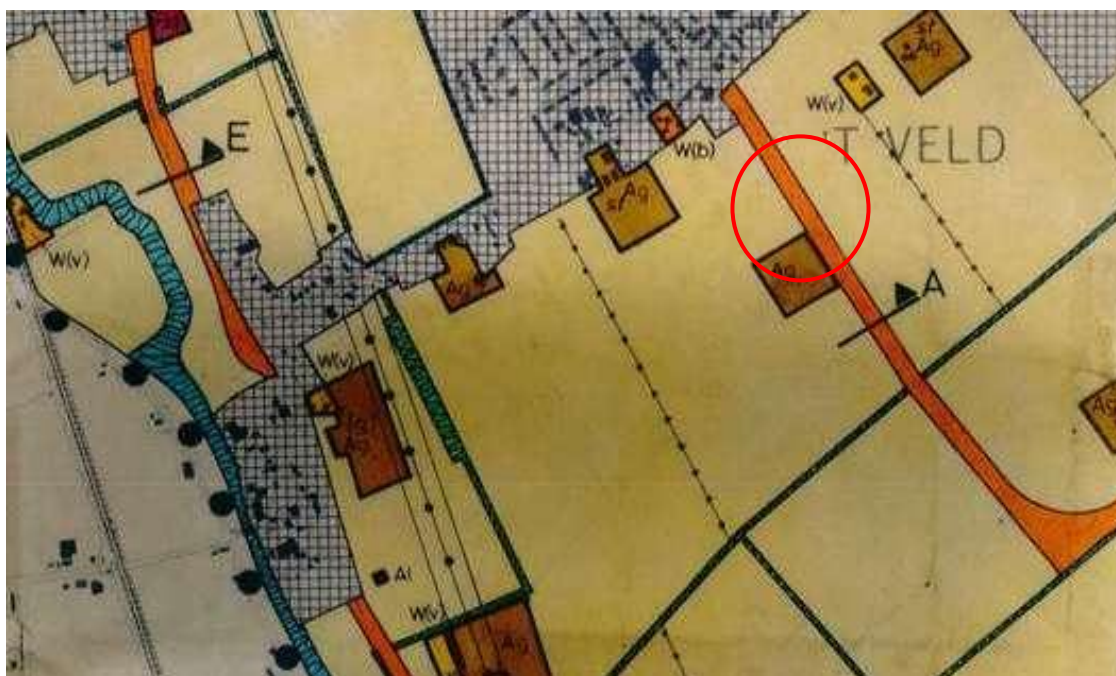
1. Vof Cas Slijkerman, Zwarteweg 7 1735 GK 't Veld

Argument

Namens de eigenaar van het perceel Leyerpolderweg 4 wordt gevraagd of oprichting van het station niet de eventuele uitbreiding van het bedrijf op dit adres in de weg staat.

Reactie gemeente

Het vigerende bestemmingsplan bepaalt de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf. Het bedrijf is bestemd als zijnde 'Agrarische bedrijven'. Op de verbeelding is een bebouwingsgrens aangegeven van het bouwvlak. Gebouwen mogen slechts worden gebouwd binnen het bouwvlak. De afstand tussen het bouwvlak en het te realiseren project is dusdanig groot dat mogelijke toekomstige ontwikkelingen niet worden belemmerd door het transformatorstation.



2. W. Sepers Rijdersstraat 2B, 1735 GD 't Veld

Argument

Het voorontwerp voorziet in een transformatorstation - in feite een industrieel object - in het open gebied van de Leijerpolder. Behoud van de open ruimte was één van de speerpunten voor de fusiekeuze met de Hollands Kroon gemeenten. Medewerking van de gemeente aan de bouw van een transformatorstation bevestigt dat de voor de fusie gebruikte argumenten flinterdun zijn.

Reactie gemeente

De bouw van het 150/20kV transformatorstation is een cruciale schakel in de vervanging en opwaardering van het elektriciteitsnet in de Kop van Noord-Holland. Het dient het algemeen maatschappelijk en economisch belang van een zekere stroomvoorziening met voldoende capaciteit. Bij het zoeken naar een locatie is, het zoveel als mogelijk behouden van het open

gebied, het streven geweest van de initiatiefnemers. Dit temeer omdat het open houden van de polder ook in beleidsdocumenten van gemeente en provincie is beschreven en afwijking daarvan alleen bij uitzondering mogelijk is. Uit een locatiestudie van initiatiefnemers alsook uit een door de gemeente uitgevoerde studie is gebleken dat de nu voorgestelde locatie, ten opzichte van alternatieve locaties, de minste inbreuk op de openheid maakt. De reden hiervoor is onder andere dat deze locatie is gelegen aan de rand van het open gebied naast een bestaand agrarisch bedrijf met kassen. Met deze locatiekeuze (die eveneens voldoet aan de technische en ruimtelijke uitgangspunten) is getracht het station zo goed mogelijk landschappelijk in te passen. Hierbij is een balans gevonden tussen daar waar mogelijk inpassing middels wallen en op bepaalde plekken rond het station bomenrijen. De welstandscommissie heeft, na overleg en aanpassing van eerdere ontwerpen, inmiddels ingestemd met het nu voorliggende ontwerp waarin de suggesties van de Welstandscommissie zijn verwerkt.

Voor het verlenen van de omgevingsvergunning dient door de provincie ontheffing te worden verleend van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (verstedelijking van het buitengebied). Alvorens deze ontheffing kan worden verleend zal het project ter advisering worden voorgelegd aan de provinciale Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (commissie ARO). Met betrekking tot de landschappelijke inpassing verwachten wij dat ook de commissie ARO zich positief zal uitspreken.

Argument

Het perceel ligt op de grens van de elektromagnetische straling van de bestaande hoogspanningsleiding. Nu was die hoogspanningsleiding er al toen het huis van belanghebbende werd gebouwd, dus daar is het bezwaar nu niet op gericht. Het is echter voor het eerst dat de eigenaar van de hoogspanningsleiding met meetgegevens van elektromagnetische velden naar buiten komt. Het is merkwaardig dat er vervolgens niets met de meetgegevens wordt gedaan, bijv. ten aanzien van de invloed ervan op de volksgezondheid. Tijdens de inloopavond is daarnaar gevraagd; doorverwezen werd toen naar de website van het R.I.V.M. Op deze site wordt wel degelijk een relatie aangegeven tussen kinderleukemie en de aanwezigheid van hoogspanningsleidingen, zonder dat men overigens kan aangeven dat de elektromagnetische straling daarvan de oorzaak is. De onderzoeken op dit gebied leiden nog niet tot een afgerond beeld van de risico's. Zolang er op dit punt nog onzekerheid is, wordt het als onverantwoord gevonden dat de gemeente, door goedkeuring van de komst van een transformatorstation, bijdraagt aan verdere uitbreiding van elektromagnetische straling.

Reactie gemeente

Ondanks dat het vanuit het beleid van de rijksoverheid niet verplicht gesteld is bij nieuwe hoogspanningsstations een onderzoek uit te voeren naar de mogelijke risico's, is toch een onderzoek uitgevoerd om hierin inzicht te krijgen. De conceptrapportage van het onderzoek heeft samen met het voorontwerp van de omgevingsvergunning ter inzage gelegen. Het onderzoek is ter beoordeling doorgestuurd aan de Milieudienst. Omdat zij van mening was dat zij niet de expertise in huis heeft om tot een goede beoordeling te komen is het onderzoek doorgestuurd aan de GGD en het RIVM. Naar aanleiding van de inspraakreacties en de adviezen van de GGD en RIVM is het rapport op een aantal punten aangepaste en aangevuld. De definitieve rapportage is toegevoegd aan de stukken behorende bij de ruimtelijke onderbouwing. Op basis van het definitieve rapport kan worden geconcludeerd dat de elektromagnetische straling van het nieuwe

station, in samenhang met de straling in de bestaande situatie, geen gezondheidsrisico en geen belemmering vormen voor de bouw van het station.

Argument

De woning van belanghebbende ligt op de grens van de geluidshinder van het transformatorstation. Kennelijk moet hiermee worden geleefd (of moet men leren leven). Dit komt nog eens bovenop het geluid van de windmolen die bij tijd en wijle duidelijk hoorbaar is.

Reactie gemeente

In de Wet geluidhinder zijn normen opgenomen om te voorkomen dat, als gevolg van bepaalde activiteiten, te veel geluid wordt ervaren door omwonenden of andere belanghebbende(n). Deze normen zijn erop gebaseerd dat eventuele geluiden die afkomstig zijn van de activiteit opgaan in het normale geluid dat reeds wordt ervaren. Voor de oprichting van het station is onderzocht welk geluid het station zal gaan produceren en tot op welke afstanden deze geluiden worden ervaren. Daarbij is uitgegaan van het worst case scenario. Het worst case scenario betreft de eindsituatie oftewel de genoemde 3^e fase. De realisatie van deze fase is vooralsnog niet voorzien. Op basis van dit akoestisch onderzoek kan worden geconcludeerd dat wordt voldaan aan de normen zoals opgenomen in de wet. Het geluidsaspect vormt derhalve geen belemmering voor de realisatie van het project.

Argument

De locatiekeuze is vooral bepaald op basis van praktische, technische en financiële overwegingen van TenneT/Liander. De afstand tot bestaande bebouwing speelt kennelijk een ondergeschikte rol. In de conclusies in de bijlage "locatieonderzoek" scoort locatie 6 (Boompolder) maar liefst 5x een ++-score (waaronder afstand tot woningen). Alle andere onderzochte locatie hebben een lagere ++-score. Vanwege de aanleg van een rotonde vindt nabij de Verlaatbrug momenteel een complete kaalslag plaats. Locatie 6 bevindt zich in dat gebied. Gevraagd wordt waarom niet locatie 6 wordt gebruikt voor realisatie. Dit omdat deze keuze de minste overlast veroorzaakt, zowel voor omwonenden als uit oogpunt van horizonvervuiling

Reactie gemeente

Locatie 6 maakt volgens de gemeentelijke structuurvisie onderdeel uit van de ecologische hoofdstructuur en is in het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied als 'Natuur' bestemd. Tevens geldt hier de aanduiding "Waterstaat-Waterkering". De locatie wordt omringd door waterlopen met dijken en rietoevers. Het is een open gebied zonder bebouwing. Door de plaatsing van het transformatorstation op deze locatie zal de beleving van de openheid worden aangetast. De invloed op de openheid en het natuurlijke karakter is hier als zeer groot te benoemen. Deze invloed wordt ervaren vanaf de N241, door aanwezige beplanting in mindere mate vanaf de N242 en ook zeker vanaf het water. Dat het gebied onderdeel uitmaakt van de Ecologische Hoofdstructuur betekent dat hier alleen onder zeer strikte voorwaarden bepaalde kleinschalige ruimtelijke ontwikkelingen toegestaan worden. Realisatie van het station past daar niet binnen. Daarnaast hebben beperkingen vanuit techniek en het kostenaspect er mede toe geleid dat deze locatie is afgefallen.

Argument

Het is gebleken dat de voorbereidingen voor dit project al 2 jaar aan de gang zijn. Ook het college is al minstens een jaar op de hoogte van de plannen. Thans wordt een kant en klaar voorstel gepresenteerd. Waarom zijn de omwonenden niet eerder bij de plannen betrokken? De spreekwoordelijke trein is nu al lang onderweg en lijkt nauwelijks nog te stoppen.

Reactie gemeente

Het moment waarop een plan naar buiten wordt gebracht is altijd onderwerp van discussie. Voor dit plan is ervoor gekozen om extern te communiceren op het moment dat een locatie voorhanden was waarvoor voldoende zekerheid bestond dat het station hier zou kunnen worden gerealiseerd (waarbij o.a. is gelet op technische, financiële en landschappelijke aspecten). Het is niet zo dat 'de trein' nu al onderweg is en niet meer kan worden gestopt. De procedure bevindt zich in de voorontwerpfase waarbij het aan de gemeente is om een keuze te maken om al dan niet medewerking te verlenen en daar argumenten voor te geven. Bij die afweging worden de argumenten van zowel de voor- als tegenstanders meegenomen.

Argument

De eventuele komst van een transformatorstation zet de deur wijd open voor verdere niet agrarische ontwikkelingen in de Leijerpolder. Dit onder het mom van: "het polderlandschap is tóch al om zeep geholpen; daar kan nog wel meer ellende bij".

Reactie gemeente

Dit is niet het geval. De gemeente voorziet thans in de Leijerpolder geen enkele vorm van verdere bebouwing of verstedelijking. Naast het gemeentelijk ruimtelijk beleid heeft de provincie een zeer restrictief beleid buiten het bestaande bebouwde gebied (zoals hier het geval). Dit laatste betekent dat toestemming voor realisatie van de provincie alleen wordt verkregen indien er een noodzaak is om hier een dergelijke ontwikkeling te realiseren. Dat betekent in dit geval o.a. dat in voldoende mate vast moet staan dat er geen alternatieve locaties voorhanden zijn en dat er een noodzaak moet bestaan om het initiatief uit te voeren (beide zijn onderbouwd in de ruimtelijke onderbouwing).

Argument

Ten behoeve van de omgevingsvergunning is door de initiatiefnemer een tal van rapporten en studies geproduceerd. Hierbij wordt een onderzoek naar schade voor omwonenden, bijv. door horizonvervuiling, geluidshinder en elektromagnetische straling, met waardevermindering van de woning tot gevolg, gemist. Hoe wordt dit geregeld?

Reactie gemeente

Indien bewoners van mening zijn dat als gevolg van het plan hun woning minder waard is geworden dan kunnen zij bij de gemeente een verzoek indienen om planschade nadat het besluit onherroepelijk is geworden. Afhandeling hiervan vindt plaats volgens een daarvoor ingestelde verordening. Daarnaast is een rapportage opgesteld om inzicht te geven in de risico's met betrekking tot de EM-velden. Korthedshalve wordt naar een eerdere reactie van ons op dat punt verwezen. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op het aspect geluid. Ten aanzien van

de horizonvervuiling kan worden opgemerkt dat dit één van de factoren is geweest bij de integrale afweging over de locatiekeuze.

Argument

Hoewel begrip bestaat voor het feit dat TenneT/Liander op zoek zijn naar een oplossing voor de capaciteitsproblemen en daarvoor een beroep doet op de gemeente, wordt van het gemeentebestuur verwacht dat zij primair de belangen dient van de eigen bevolking. Het bestuur is er immers vóór (en door) de burgers.

Reactie gemeente

De bouw van het transformatorstation is noodzakelijk voor het moderniseren en opwaarderen van het in de Kop van Noord-Holland sterk verouderde elektriciteitsnet. Met de realisatie van het station zal in de regio tevens een substantieel deel elektriciteitskabels worden vernieuwd. Een modern elektriciteitsnetwerk van voldoende capaciteit is van groot belang voor een continue elektriciteitslevering aan zowel huishoudens als het bedrijfsleven in de gemeente Hollands Kroon als die van de Kop van Noord-Holland. Moderne nutsinfrastructuur (elektriciteit, gas, water, kabel) met voldoende capaciteit en leveringszekerheid is tevens een belangrijke vestigingsfactor voor het bedrijfsleven en de realisatie van projecten voor de opwekking van duurzame energie (w.o. wind en biomassa). De noodzaak van onderhavig project en de keuze om tot de huidige voorkeurslocatie 4 te komen is uitgebreid onderzocht en toegelicht in de ruimtelijke onderbouwing. Het algemeen belang van de bouw van dit station nabij De Weel voor de Kop van Noord Holland weegt naar onze mening echter zwaarder dan de omgevingsverandering voor een aantal omwonenden. Wij nemen echter wel onze verantwoordelijkheid voor de betreffende groep omwonenden door deze omgevingsverandering zoveel mogelijk te beperken c.q. aanvaardbaar te maken.

3. P.J. Hauwert, Oude Verlaatweg 1 1735 ES 't Veld

Argument

Bezwaar wordt gemaakt tegen de bouw, omdat overlast wordt verwacht op het gebied van milieu en met name met betrekking tot straling, milieuhinder, een beperking in uitzicht en landschapsderving. Ook wordt overlast verwacht als gevolg van de werkzaamheden ten behoeve van de aanleg van het transformatorstation en bekabeling.

Reactie gemeente

Op alle relevante aspecten is onderzocht wat de effecten op de omgeving zijn. Hierin wordt geconcludeerd dat wordt voldaan aan wet- en regelgeving. Deze wet- en regelgeving bevat normen die ervoor moeten zorgen dat omwonenden geen onaanvaardbare overlast/hinder ervaren. Dat het station zichtbaar zal blijven in de omgeving is een feit. De impact wordt echter geprobeerd zo beperkt mogelijk te houden door te komen tot een zo optimaal mogelijke landschappelijke inpassing. Daarvan is het nu voorliggende ontwerp het resultaat. Gedurende de bouwfase van het station rijden vrachtwagens gedurende een bepaalde periode via een tijdelijke ontsluitingsweg van en naar de locatie. De aan- en afvoer vindt tijdens de bouw rechtstreeks vanaf de N241 plaats. Overlast bij de Oude Verlaatweg hoeft niet te worden verwacht.

Argument

Verzocht wordt een andere locatie te onderzoeken, wat meer in de ruimte, met minder bebouwing in de directe omgeving.

Reactie gemeente

Er is een zestal locaties onderzocht. Daarvan is onderhavige locatie de meest geschikte gebleken. Hiervoor wordt inhoudelijk verwezen naar locatieafweging in de ruimtelijke onderbouwing.

4. fam. Prak, Kramer en Bet, De Weel 24, 26 en 28, 1736 KB Zijdewind

Argument

De eigenaren geven aan dat de woningen destijds vergund zijn middels verlening van vrijstelling van het vigerende bestemmingsplan. Dat heeft echter de nodige moeite gekost, omdat de woningen zijn gelegen in een natuurgebied (EHS). Daarom zijn dan ook speciale voorzieningen getroffen aan de woningen. Eén daarvan is dat een aarden wal is aangelegd. Gevolg is o.a. dat de slaapkamers op de begane grond zijn gelegen en de woonkamer op de eerste etage. Hierdoor bestaat direct zicht op de locatie van het nieuw te realiseren transformatorstation dat wordt gezien als een industrieel uitziend complex van grote omvang.

Reactie gemeente

De woningen aan De Weel 24 – 28 liggen aan de andere zijde van de N241 en staan op enige afstand van het plangebied (minimaal 150 meter). Het zicht van de woningen is grotendeels gericht op de andere zijde, de richting van het natuurgebied. Feit is en blijft wel dat oprichting van het station tot gevolg heeft dat een verandering ontstaat in de leefomgeving van iedereen die in de omgeving hiervan woont, leeft of hiermee anderszins een band heeft. Geprobeerd is echter om, in overleg met diverse partijen (waaronder bijv. welstand) te komen tot een zo optimaal mogelijke landschappelijke inpassing waarbij het station voor zover mogelijk aan het zicht wordt onttrokken.

Argument

Verwacht wordt dat door toekomstige uitbreiding van het station nog meer bebouwing wordt opgericht dichterbij de N241 waardoor de afstand tussen de woningen en het station verder wordt verkleind (en nog minder zal bedragen dan 125 meter).

Reactie gemeente

De mogelijk in de toekomst te realiseren uitbreiding van het station zorgt er niet voor dat dichterbij de N241 wordt gebouwd. Het gebied waarop wordt gebouwd is nu reeds op tekening aangegeven en wordt geheel omringd met wallen en groen.

Argument

Gesteld wordt dat de vestiging van het project op gespannen voet staat met de doelstelling van het ontwikkelde natuurgebied De Weel en de vestigingsplaats van de drie woningen. Het is ook strijdig met het huidige bestemmingsplan voor het buitengebied en de herziening hiervan.

Reactie gemeente

In de reactie wordt verwezen naar de doelstellingen van het ontwikkelde natuurgebied De Weel. Helaas wordt niet aangegeven met welke doelstellingen onderhavig project strijdig is. Voor zover valt te achterhalen zijn aan de verlening van de bouwvergunning (nummer 5506, verleend op 24 april 2008) voor drie woningen met praktijk en het uitbreiden van het natuurgebiedje aan de zuidzijde van de Weel een aantal voorwaarden verbonden. Dit betreft de inrichting van het natuurgebied. Hierbij wordt niet gesproken van doelstellingen.

Mocht een van de doelstellingen zijn het open landschap dan valt bij de andere antwoorden te lezen dat er een afweging heeft plaatsgevonden en waarom is gekozen toch medewerking te willen verlenen aan onderhavig project.

Als laatste kan worden opgemerkt dat de voorwaarden specifiek zijn gekoppeld aan die bouwvergunning. Bij nieuwe projecten wordt een nieuwe afweging gemaakt waarbij de dan geldende feitelijke situatie mede in ogenschouw wordt genomen.

In het voorontwerp bestemmingsplan voor het Buitengebied is inderdaad onderhavig project niet opgenomen. Ten tijde van het opstellen van het voorontwerp was er ook nog geen aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Bij het eventueel verlenen van de omgevingsvergunning zal het transformatorstation worden opgenomen in de eerstvolgende herziening van het geldende bestemmingsplan.

Argument

De reactie van de werkgroep Houd de Dorpen Groen wordt verder volledig onderschreven en dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Reactie gemeente

Voor de reactie van de werkgroep wordt verwezen naar die beantwoording.

5. Werkgroep Houd de dorpen groen, mede namens 129 omwonenden, p.a. postbus 353, 1740 AJ Schagen

Argument

De Leijerpolder heeft een open karakter dat behouden dient te worden. Realisatie van het station heeft een aantrekkende werking op andere industriële activiteiten die als niet passend worden beschouwd.

Reactie gemeente

TenneT en Liander zijn zich er van bewust dat realisatie van het station impact heeft op het landschap. Geprobeerd is te komen tot een zo goed mogelijke landschappelijke inpassing. Zie hier ook voor het onderzoek locatiekeuze van initiatiefnemer en het onderzoek van Bugel Hajema. Er is echter geen sprake van een aantrekkende werking. Dit is niet het geval. De gemeente voorziet thans in de Leijerpolder geen enkele vorm van verdere bebouwing of verstedelijking. Naast het gemeentelijk ruimtelijk beleid heeft de provincie een zeer restrictief beleid buiten het bestaande bebouwde gebied (zoals hier het geval). Dit laatste betekent dat toestemming voor realisatie van de provincie alleen wordt verkregen indien er een noodzaak is om hier een dergelijke ontwikkeling te realiseren. Dat betekent in dit geval o.a. dat in voldoende mate vast moet staan dat er geen alternatieve locaties voorhanden zijn en dat er een noodzaak moet bestaan om het initiatief uit te voeren (beide zijn onderbouwd in de ruimtelijke onderbouwing).

Argument

Locatie 4 wordt niet gezien als de minst schadelijke locatie. Locatie 5 heeft namelijk minder omwonenden en is ruimtelijke en landschappelijk gezien de minst schadelijke. Dat hierbij de

kosten voor realisatie hoger zijn is mogelijk waar, maar dit weegt niet op tegen de negatieve impact op het landschap.

Reactie gemeente

Door de gemeente is een studie uitgevoerd naar de impact van realisatie van het station op de zes locaties zoals opgenomen in de haalbaarheidsstudie van initiatiefnemer. Hierin is onder andere opgenomen dat bij locatie 5 op de zichtlijn en in de bocht van de N241 ligt. Het transformatorstation op deze locatie daardoor prominenter in beeld komt. Zicht op de locaties vanuit de dorpen bestaat in zekere mate vanuit De Weel en het bebouwingslint van de Rijdersstraat bij locatie 4. Bij locaties 5 is dit minder aan de orde, omdat deze locatie zich op grotere afstand van de kernen bevindt. Vanaf de oostzijde gezien (Leijepolderweg) zijn beide locaties zichtbaar, maar zal een transformatorstation met de daarbij horende beplanting opgaan in de rafelige rand die ook al vanwege de zichtbaarheid van het dorp de Weel aanwezig is. Dit geldt in iets sterkere mate voor locatie 4 dan voor locatie 5, maar dit is een nuanceverschil. Hieruit komt naar voren dat de impact op het landschap op locatie 5 zeker niet minder, en zelfs groter, is dan op locatie 4. De zichtbaarheid vanuit de dorpen is daarentegen wel wat groter op locatie 4 dan op locatie 5, maar dit leidt er niet toe dat deze als meer geschikt naar voren komt uit de studie van de gemeente. Daarnaast heeft locatie 5 voor initiatiefnemer niet de voorkeur. Dit vanwege hogere kosten en de minder goede mogelijkheden om voldoende grond te verwerven om tot realisatie over te kunnen gaan.

Argument

Voorzien wordt dat mogelijk een probleem ontstaat m.b.t. de ontsluiting (met name indien de N241 later wordt gerealiseerd dan nu voorzien).

Reactie gemeente

Initiatiefnemer en de gemeente zijn in overleg met de provincie om over dit punt tot een goede oplossing te komen.

Argument

De voorgestelde landschappelijke inpassing wordt als volstrekt onvoldoende beschouwd. Dergelijke gebouwen en een woud van ijzer moeten aan het zicht worden onttrokken. Een optie is dat rondom het gehele station een bosplantsoen van inlandsloofhout wordt gerealiseerd met blijvers en wijkers en afgerond met aan de zichtzijden een haag van Hondсроos en Sleedoorn (gelijk aan de situatie bij Neck). Hierdoor wordt het station aan het zicht onttrokken en is minder sprake van een aantrekkende werking op andere industriële activiteiten.

Reactie gemeente

TenneT en Liander zijn zich er van bewust dat realisatie van het station impact heeft op het landschap. Geprobeerd is, in overleg met o.a. de welstandscommissie, te komen tot een zo goed mogelijke landschappelijke inpassing. Bomen geven echter wel beperkingen voor de gebruiksmogelijkheden van omliggende percelen en staan op gespannen voet met het open landschap. Ten opzichte van het plan dat in het kader van de inspraakprocedure ter visie is gelegd zijn inmiddels wel aanvullende groenvoorzieningen ingetekend. Wij komen hiermee verder

tegemoet aan de wens van een aantal insprekers om het station nadrukkelijker landschappelijk in te passen met meer groen.

Argument

Gezondheidsrisico's zijn niet uit te sluiten. Volgens het Kennisplatform Elektromagnetische Velden en het RIVM komt er op locaties onder hoogspanningslijnen meer kinderleukemie voor. Vestiging van het station zorgt ervoor dat de straling toeneemt. Burgers ervaren dit als zeer bedreigend m.b.t. hun gezondheid.

Reactie gemeente

Voor de beantwoording van dit argument wordt verwezen naar de beantwoording van het gelijklopende argument van inspraakreactie 2 (de heer Sepers).

6. S. de Vos, Provincialeweg 6 1735 ET 't Veld

Argument

Aangegeven wordt dat een dergelijk groot industrieel project als niet passend wordt beschouwd binnen een klein dorp. De impact is namelijk erg groot. Het landelijk uitzicht zal grotendeels verdwijnen.

Reactie gemeente

TenneT en Liander zijn zich er van bewust dat een dergelijk station impact heeft op de omgeving. Gezocht is dan ook naar de locatie die de minste impact heeft. Ook is gezocht naar een zo optimaal mogelijke ruimtelijke inpassing.

Argument

Geluid- en gezondheidsoverlast kunnen ontstaan.

Reactie gemeente

Hiervoor zijn diverse onderzoeken uitgevoerd. Gebleken is dat wordt voldaan aan wet- en regelgeving en dat geen overlast ontstaat voor de omgeving.

Argument

In het locatie onderzoek wordt geconcludeerd dat locatie nr. 4 de beste locatie is, maar geconstateerd wordt dat vrij gemakkelijk de andere locaties worden weggeschreven. Locatie 6 zou mogelijk een goed alternatief zijn, omdat hier nagenoeg geen enkele bewoner last van heeft. De argumentatie dat op deze locatie het zicht vanaf de Provincialeweg belemmert wordt is naar mijn mening niet interessant, omdat dit voor de overige locaties in meer of mindere mate ook geldt.

Reactie gemeente

Voor de beantwoording van dit argument wordt verwezen naar de beantwoording van het gelijklopende argument van inspraakreactie 2 (de heer Sepers).

Argument

In een van de onderzoeken wordt vermeld dat de afstand van de dichtstbijzijnde woningen meer dan 200 meter bedraagt. Nu heb ik daar sterk mijn twijfels over aangezien de woningen aan de Provincialeweg 4 en 6 ruim binnen de 200 meter vallen. Ik weet niet vanaf waar er gemeten is, maar vanaf de rand van het perceel waar de installatie gepland is, tot aan de 2 eerder genoemde woningen is maximaal 100 meter.

Reactie gemeente

De woningen aan de Provincialeweg 4 en 6 liggen respectievelijk op 100 en 80 meter afstand van het project. Daarbij wordt opgemerkt dat de woningen op het perceel Provincialeweg 4 een bedrijfswoning betreft. De woning op het perceel Provincialeweg 6 is een particuliere woning. De stellingname dat zich woningen binnen een afstand van 200 meter bevinden is correct. Dit geldt ook voor de woningen aan De Weel 24-28. De ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende bijlagen zullen hier, voor zover relevant, op aangepast worden.

Argument

In het bodemonderzoek wordt gesproken van een verontreiniging die zeer waarschijnlijk vraagt om een bodemsanering. In hoeverre zijn deze kosten meegenomen in het project en is er op de overige locaties ook een bodemsanering nodig. Mocht dit niet zo zijn dan zijn die plekken financieel weer aantrekkelijker.

Reactie gemeente

Deze kosten zijn minimaal in verhouding tot de overige kosten. Dit leidt dan ook niet tot een onuitvoerbare situatie. Dit is geen doorslaggevend argument om te kiezen voor een alternatieve locatie.

Argument

In het akoestische onderzoek is een tabel opgenomen (tabel 5.1) met de woningen die het dichtst bij de locatie staan. Hierin zijn de woningen op het adres Provincialeweg 4 en 6 niet meegenomen, terwijl deze woningen hiervoor wel in aanmerking komen.

Reactie gemeente

Hierbij verwijzen we naar de eerdere beantwoording van uw vraag inzake de afstanden van de woningen aan de Provincialeweg 4 en 6 en de mogelijke gevolgen hiervan. In het onderzoek van Agel Adviseurs zijn de woningen op het adres Provinciale weg 4 en 6 in het akoestisch onderzoek per abuis 'de weel' 4 en 6 genoemd. Dit heeft verder geen consequenties voor de uitkomsten van het onderzoek.

Argument

Er wordt erg vaak gesproken over het feit dat Liander/Tennet een staatsbedrijf is en zuinig met gemeenschapsgeld moet omgaan. Mede dankzij dit argument worden eigenlijk alle alternatieven van de hand gedaan als onhaalbaar. Ook andere argumenten spelen echter een rol om tot een locatiekeuze te komen waaronder bijvoorbeeld milieu, leefomgeving, impact op de bewoners en

gezondheid. Deze aspecten zijn net zo belangrijk als de kosten. Bovendien is onduidelijk wat de meerkosten zijn van de andere alternatieven.

Reactie gemeente

Bij het onderzoek naar alternatieve locaties en de studie die door de gemeente is uitgevoerd zijn ook de andere thema's en aspecten meegenomen in de afweging welke locatie het meest geschikt is. Zie ook eerdere beantwoording van soortgelijke vragen.

Argument

Er wordt gesproken over een eventuele uitbreiding van het station in de toekomst naar 200MVA. Hier voor gelden weer andere regels en wetten. In hoeverre is dit een zekerheid en wordt dit opnieuw getoetst als het zover mocht komen.

Reactie gemeente

Doorgroei naar meer dan 200 MVA is geen zekerheid binnen een periode van nu en ongeveer 10 jaar. Als dat anders was, dan zou dat zijn meegenomen in de planvorming. Onderhavig project voorziet dan ook alleen in de realisatie van een 150/20kV- transformatorstation. Voor een (nu dus niet voorziene) uitbreiding van het transformatorstation (> 200 MVA) zal een nieuwe omgevingsvergunning nodig zijn met de daarbij behorende uitgebreide procedure of wijziging van het bestemmingsplan (met de daarbij behorende toetsing aan de verschillende wet- en regelgeving).

Argument

In het akoestisch onderzoek wordt gesproken over een geluidzone van 300 meter rondom het project als het station opgewaardeerd wordt naar 200MVA. Binnen deze zone vallen talloze woningen. Er wordt wederom gemakkelijk over deze kwestie heen gestapt door te zeggen dat er dan maar een muurtje extra omheen gebouwd moet worden. In hoeverre hebben de woningen last van dit geluid.

Reactie gemeente

Het akoestische onderzoek heeft als uitgangspunt de uiteindelijke situatie (worst case benadering dus wanneer het transportvermogen van het station naar 200MVA wordt opgewaardeerd). Ook in die worst case situatie voldoet het station aan de gestelde geluidsnormen. Voor de bouw van het station is in de huidige vormgeving het noodzakelijk een muur te bouwen nabij de smoorspoel. Als het transportvermogen naar 200MVA wordt opgewaardeerd dient een nieuw akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd. Dan wordt berekend of voldaan kan worden aan de dan geldende situatie. Indien nodig worden eventuele aanvullende maatregelen getroffen om aan de dan geldende regels te voldoen.

Argument

Er wordt vaak gesproken over zichtlijnen en transparantie. Dat klinkt allemaal veelbelovend, maar in werkelijkheid komt er gewoon een object van 54.282 m², met een hoogte variërend van 4 tot 18 meter. Op geen enkele wijze kan dit mega object gezien worden in de lijn met termen als transparantie en zichtlijnen. Op welke locatie ook, het belemmert volledig het zicht en is een doorn in het oog van een landelijke omgeving. Dit object hoort thuis op een industrieterrein.

Reactie gemeente

Realisatie van een station is niet zonder meer op iedere locatie mogelijk. Voor zover mogelijk worden dergelijke station gerealiseerd op locaties die het minst belastend zijn. In de nabijheid van de gemeente Niedorp is, in de directe omgeving van het hoogspanningstracé, geen industrieterrein of andere dichte dan wel stedelijke bebouwde omgeving voorhanden waarop realisatie mogelijk is. Daarnaast speelt mee dat station niet zonder meer direct naast andere bedrijvigheid of bebouwing mag worden gerealiseerd.

Argument

Naar het schijnt heeft op de agenda van de raadsvergadering van 27-10-2011 al een punt gestaan met betrekking tot het vaststellen van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor een transformatorstation 150/20kV, nabij 't Veld. Als dit inderdaad waar is, dan geeft dit absoluut geen vertrouwen in het college van B&W en wordt eraan getwijfeld of er überhaupt geluisterd gaat worden naar de bewoners van 't Veld.

Reactie gemeente

De gemeente heeft vooraf met initiatiefnemer een planning opgesteld waarin op 27 oktober 2011 een raadsvergadering was gepland waarbij zou worden gesproken over de te vast te stellen ontwerp Verklaring van geen bedenkingen (vvgb).

Vorig jaar is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking getreden. Hieruit volgt dat het college bevoegd is om een omgevingsvergunning te verlenen. Bij grotere projecten zoals onderhavige is echter een vvgb nodig van de gemeenteraad. Op deze manier kan de gemeenteraad zich ook uit laten over de grotere projecten.

Een dag na de informatieavond die is gehouden voor de bewoners van de gemeente Niedorp is de gemeenteraad geïnformeerd omtrent onderhavig project. Daarbij is door de gemeenteraad aangegeven dat zij eerst willen beschikken over de reactie op de inspraakperiode alvorens er een besluit zou kunnen worden genomen over de concept vvgb. Tevens was er nog een openstaand punt betreffende de aansluiting op de N241. Hierop is het onderwerp van de agenda gehaald. Besloten is het ook niet op de agenda te zetten van 1 december 2011 waardoor besluitvorming zal plaatsvinden in de gemeente Hollands Kroon.

Argument

Is er invloed van het station op de marktwaarde van de woning? Welke compensatie kan worden verwacht?

Reactie

Mogelijke vergoeding van planschade die kan optreden kan, nadat het besluit onherroepelijk is geworden, worden aangevraagd bij de gemeente.

7. A.J.J. Groen, Provincialeweg 4 1735 ET 't Veld

Argument

Bezwaar wordt gemaakt tegen de bouw omdat overlast wordt verwacht op het gebied van milieu en met name met betrekking tot straling, milieuhinder, een beperking in uitzicht en landschapsderving. Ook wordt overlast verwacht als gevolg van de werkzaamheden ten behoeve van de aanleg van het transformatorstation en bekabeling.

Reactie gemeente

Argument

De beoogde locatie voor realisatie van het station wordt aan de oost- en zuidzijde begrensd door akker- en tuinbouwland. Gevreesd wordt dat bomen worden aangeplant. Bomen geven schaduw en trekken vogels en insecten aan. Daarnaast onttrekken deze zeer veel voedsel uit de bodem. Dit geeft grote schade aan de gewassen die op het perceel staan. Ook geeft het niet tijdig maaien van het terrein (zoals nu bij wegbermen gebeurt) grote verspreiding van onkruid zaden, ook dit geeft schade.

Reactie gemeente

Vooralsnog is voorzien dat een aantal bomen wordt geplant om tezamen met de dijklichamen te komen tot een zo optimaal mogelijke inpassing voor de omgeving. Bij de exacte plek van de bomen en het groen en de keuze van de boomsoorten zal getracht worden ook rekening te houden met het genoemde argument.

Argument

Het is de bedoeling dat dit station op 100 meter van mijn woning gebouwd wordt en niet zoals in het locatie onderzoek wordt beweerd op 200 meter van de dichtbij zijnde woning. Dit houdt in dat een groot deel van mijn uitzicht verloren gaat als gevolg van de komst van dit station.

Reactie gemeente

Het station zal inderdaad impact hebben op het zicht vanuit deze woning. Gelet op de afstand van de woning tot het station en de voorgenomen landschappelijke inpassing achten wij deze uitzichtverandering, ten opzichte van het algemeen belang van realisatie van het station, niet onaanvaardbaar.

Argument

Onduidelijk is waar de kabels gaan lopen die de stroom afvoeren. Gevreesd wordt dat dit over het perceel van belanghebbende plaats zal vinden.

Reactie gemeente

Het station betreft een volledig nieuw zogenaamd sterpunt in de omgeving waar vanuit kabelverbindingen naar naastgelegen gemeenten en gebieden zullen gaan lopen. Denk hierbij aan locaties als Schagen, Heerhugowaard en Alkmaar. Op basis van tracéstudies wordt overleg gezocht met grondeigenaren om tot een ideale verbinding te komen met de omgeving. De meest

ideale verbinding bestaat uit een nog af te wegen combinatie van criteria waaronder overlast, geld, tijd, en na te streven kwaliteit. Detailstudies hoe de tracés precies gaan lopen moeten nog plaats vinden en voorafgaand daaraan zal contact worden gezocht met de grondeigenaren.

Argument

De noodzaak van een nieuw station wordt begrepen, maar onduidelijk is waarom niet is gekozen voor locatie 6. Dit is verder verwijderd van woningen en cultuurgrond en zal dus minder overlast geven.

Reactie gemeente

Voor de beantwoording van dit argument wordt verwezen naar de beantwoording van het gelijklopende argument van inspraakreactie 2 (de heer Sepers).

Argument

Indien het station toch gebouwd wordt op locatie 4 dan heeft dat financiële schade en geeft het derving van het woongenot.

Reactie gemeente

Mogelijke vergoeding van planschade die kan optreden kan, nadat het besluit onherroepelijk is geworden, worden aangevraagd bij de gemeente.

Het belang van woongenot, verlies van het open landschap en andere aspecten zijn afgewogen tegen het algemeen belang van de realisatie van een transformatorstation. Daarbij is het belang van het transformatorstation zwaarder bevonden dan de genoemde specifieke belangen.

OVERLEGREATIES

Provincie Noord-Holland, Postbus 3007 2001 DA Haarlem

provincie

Wij hebben geconstateerd dat bij het voorontwerp provinciale belangen in het geding zijn. Het transformatorstation is ingevolge kaart 3 behorende bij de verordening geprojecteerd in het landelijk gebied. Het transformatorstation is verstedelijking als bedoeld in artikel 1 onder 38 van de verordening. Ingevolge de verordening is verstedelijking van het landelijk gebied niet toegestaan. De realisatie van het transformatorstation is in principe in strijd met het provinciale beleid. Wij kunnen, gehoord de Adviescommissie voor Ruimtelijke Ontwikkeling, van het verstedelijkingsverbod ontheffing verlenen.

Op basis van artikel 14 van de verordening kunnen wij uitsluitend ontheffing verlenen indien:

- a. de noodzaak van de ruimtelijke ontwikkeling is aangetoond;
- b. is aangetoond dat de beoogde ontwikkeling niet door herstructureren, intensiveren, combineren of transformeren binnen bestaand bebouwd gebied kan worden gerealiseerd;
- c. de ruimtelijke kwaliteitseisen uit artikel 15 van de verordening in acht worden genomen.

Door Liandon is een locatiestudie uitgevoerd. De locatiestudie gaat vooral uit van technische en financiële afwegingen. Uit het locatieonderzoek blijkt niet hoe de ruimtelijke kwaliteitseisen, zoals neergelegd in artikel 15 van de verordening, per locatie zijn gewogen. Gelet op artikel 14 van de verordening is het van belang om naast technische en financiële afwegingen, per locatie te onderzoeken hoe de ruimtelijke ontwikkeling zich verhoudt tot kwaliteiten van het omringende landschap. In uw verzoek om ontheffing dient u gemotiveerd in te gaan op het bepaalde in artikel 14 van de verordening. Daarbij dient u de locatiekeuze vanuit ruimtelijke kwaliteit als bedoeld in artikel 15 van de verordening te beoordelen / motiveren. U dient bij de opstelling van het ontwerp met de opmerkingen rekening te houden. Wij willen u er op wijzen dat uw verzoek om ontheffing, conform hoofdstuk 8 van de verordening, bij ons dient te zijn ingediend voordat het ontwerp van de omgevingsvergunning ter visie is gelegd. Tot op heden hebben wij nog geen verzoek om ontheffing van u mogen ontvangen.

Reactie gemeente

Door de gemeente zal een aanvraag om ontheffing worden gedaan op grond van artikel 14 van de verordening. Deze aanvraag zal voldoen aan de gestelde eisen die voortvloeien uit artikel 14 en 15 van de betreffende verordening.

provincie

De definitieve ontsluiting van de voorgestelde locatie (locatie 4 nabij de provinciale weg N241) is in strijd met ons huidige beleid. Volgens dit beleid zijn nieuwe aansluitingen of een aanpassing van de huidige functie van een reeds aanwezige inrit alleen bij hoge uitzondering toegestaan.

In hoofdstuk 5.10 van de ruimtelijke onderbouwing wordt in verband met de definitieve ontsluiting verwezen naar de mogelijke herinrichting van de N241. Hieromtrent heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden. De definitieve besluitvorming hierover zal naar verwachting medio 2012 plaats gaan vinden. Tot die tijd kunnen wij geen toezeggingen doen op basis van dat nog te nemen besluit.

Reactie gemeente

Initiatiefnemer, gemeente en provincie zijn reeds geruime tijd in gesprek om te komen tot een oplossing. Op basis hiervan is tot een oplossing gekomen die in de ruimtelijke onderbouwing wordt verwerkt. De tijdelijke ontsluiting voor de bouw en de definitieve ontsluiting sluiten rechtstreeks aan op de N241. Alvorens de omgevingsvergunning kan worden verleend dient de provincie, op dat punt, een advies uit te brengen.

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK), Postbus 250 1700 AG Heerhugowaard

HHNK

In de ruimtelijke onderbouwing wordt onder subparagraaf 5.5.2 'Beleidskader' op pagina 44 onder het kopje 'Waterkwantiteit' beschreven dat compensatie van eventuele demping binnen het plan- of peilgebied moet plaatsvinden. Wellicht ten overvloede willen wij erop wijzen dat er in eerste instantie moet worden ingezet op compensatie binnen het peilgebied waar ook de daadwerkelijke demping heeft plaatsgevonden. Pas als blijkt dat compensatie in hetzelfde peilgebied niet mogelijk is kan in samenspraak met het hoogheemraadschap worden uitgeweken naar een lager gelegen peilgebied.

Onder subparagraaf 5.5.2 'Beleidskader' op pagina 44 onder het kopje 'Waterkwaliteit' wordt beschreven dat er geen nieuwe doodlopende sloten mogen worden gecreëerd. Uit de bijgevoegde tekeningen blijkt echter dat de sloot, die ter compensatie van de verhardingstoename en eventuele demping wordt gerealiseerd, aan de noordkant doodloopt.

Wij adviseren om het doodlopende einde van deze sloot alsnog in open verbinding te stellen met het omringende watersysteem (bijvoorbeeld de wegsloot langs de Provincialeweg (N241)).

Reactie gemeente

De uitkomsten van het overleg met de provincie leiden ertoe dat de definitieve ontsluiting mogelijk op een alternatieve locatie wordt gerealiseerd. Hierdoor ontstaat een nieuwe situatie waarover overleg met het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier moet plaatsvinden.

HHNK

Onder subparagraaf 5.5.4 'Water in relatie tot de beoogde ontwikkeling' wordt aangegeven dat er voor de realisatie van grastegels geen compensatie hoeft plaats te vinden. Uitgangspunt van het hoogheemraadschap is dat dergelijke 'halfverharding' wordt meegerekend als 50% verhard oppervlak. Indien aantoonbaar is dat het toepassen van grastegels (halfverharding) in dit geval niet leidt tot een versnelde afvoer op het oppervlaktewater dan kan in overleg met het hoogheemraadschap worden besloten om de grastegels niet tot het verhard oppervlak te rekenen waarvoor gecompenseerd dient te worden. Graag zien wij dat de tekst aan de hand van bovenstaande opmerking wordt aangepast. Daarnaast adviseren wij om contact op te nemen met de in het briefhoofd genoemde contactpersoon om te kunnen vaststellen of de grastegels in dit geval inderdaad niet tot de toename van het verhard oppervlak kunnen worden gerekend.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat het compensatiepercentage op circa 10% ligt. Het hoogheemraadschap heeft vastgesteld dat het compensatiepercentage in dit geval inderdaad 10% bedraagt.

Reactie gemeente

De initiatiefnemer zal het advies opvolgen om contact op te nemen met het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. De tekst zal op de aangegeven punten worden aangepast.

HHNK

Wellicht ten overvloede wijzen wij erop dat voor eventuele gewenste uit te voeren werkzaamheden in, onder, langs, op, bij of aan open water, waterkeringen en wegen in het beheer van het hoogheemraadschap en het aanleggen van >800 m² verharding een watervergunning of ontheffing van het hoogheemraadschap nodig is.

Reactie gemeente

Door de initiatiefnemer zal een watervergunning worden aangevraagd. Dit zal in een later stadium (te weten bij aanvang ontwerpfasen van de omgevingsvergunning) plaatsvinden. Hierover vindt afstemming plaats met het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.

Ministerie van Infrastructuur en Milieu, VROM-Inspectie, Directie Uitvoering Programma Borging Ruimtelijke Rijksbelangen, Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Ministerie

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd overleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert de reactie van het Rijk over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies. Het bovengenoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.

Reactie gemeente

De reactie van het Ministerie wordt voor kennisgeving aangenomen.