

REACTIENOTA

Ontwerp projectplan 'Bakerwaard – EVZ
Baakse Beek'

Oktober 2013

INHOUD REACTIENOTA

1. INLEIDING	3
2. GEVOLGDE PROCEDURE	3
3. INGEKOMEN REACTIE	3
4. BEHANDELING REACTIE	4

Bijlage 1: Overzicht insprekers

1. INLEIDING

Op 16 juli 2013 heeft het college van dijkgraaf en heemraden het ontwerp-projectplan Waterwet voor het project Bakerwaard – EVZ Baakse Beek vastgesteld. Het ontwerp projectplan heeft vanaf 28 augustus 2013 tot en met 9 oktober 2013 ter inzage gelegen.

Op 10 september 2013 is er een inloopmiddag en -avond georganiseerd in HCR Herfkens te Baak.

Tijdens de terinzagelegging heeft het waterschap drie schriftelijke reacties ontvangen. In deze reactienota zijn deze reacties van een antwoord voorzien. De reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het projectplan.

2. GEVOLGDE PROCEDURE

Voor dit plan wordt de uitgebreide procedure gevolgd van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Het ontwerp-projectplan in het kader van de Waterwet heeft 6 weken ter inzage gelegen, gedurende de periode 28 augustus tot en met 9 oktober 2013.

3. INGEKOMEN REACTIES

In totaal zijn 3 reacties ontvangen. Voor een overzicht van de insprekers wordt verwezen naar bijlage 1.

4. BEHANDELING ZIENSWIJZEN

	Zienswijze	Antwoord	Wijziging projectplan
1.	<p>1.1 Bezwaar tegen het plan om tijdelijk overtollig water op te slaan omdat het niet op een natuurlijke manier afgevoerd kan worden. Als er water wordt opgeslagen, dan moet dit later weer worden afgevoerd. Vroeger ging dit op een natuurlijke manier, de oude Laak was en is nog steeds het laagste punt.</p> <p>1.2 Vroeger was er een ruime doorgang onder de Bakerwaardseweg door zodat het water vanaf Bronkhorst goed weg kon lopen. Een aantal jaren geleden heeft men geprobeerd om de afvoer via duikers te laten plaats vinden, dit heeft veel geld gekost en is totaal mislukt! De duikers zijn totaal dichtgeslibd omdat ze te diep liggen. Nu gaat de afvoer via de nieuwe Laak. Volgens insiders ligt deze hoger dan de oude Laak, het water blijft nu gewoon stilstaan aan de Bronkhorster kant van de Bakerwaardseweg. Volgens het nieuwe plan wil men deze duiker buiten werking stellen, maar dat hoeft dus niet want deze zit al dicht! Deze duiker moet juist open blijven en vergroot worden zodat het water na de opslag vlot afgevoerd kan worden!</p> <p>1.3 De Kruisbrinkse Laak....De afvoer van dit water is uitstekend Vanaf 1967 hadden wij het weiland aan deze sloot liggen. Er heeft in de jaren '70 een renovatie plaats gevonden, men heeft de bodem van de sloot vanaf de 4 populieren tot aan de oude Laak voorzien van stenen en tot op heden werkt dit uitstekend. Door de snelheid van het water spoelt de bodem niet weg en blijft alles goed in tact.</p>	<p>Ad 1.1 Met overtollig water wordt het water uit de Baakse Beek bedoeld. (Dit valt buiten het plan.) Indiener doelt op een situatie bij extreem hoge afvoeren in combinatie met extreem hoge waterstanden in de Gelderse IJssel. Er is dan al opgeschaald naar de veiligheidsregio, waarbij de mogelijkheid bestaat om een deel van het water uit de Baakse Beek naar de Bakerwaard te sturen. Deze situatie heeft zich sinds de aanleg van de dijk (jaren 50-60) niet voorgedaan.</p> <p>Ad 1.2 Om te voorkomen dat het water van de Oude Bakerwaardsche Laak via de duiker in westelijk richting wegloopt bij piekafvoeren, wordt de duiker dichtgezet. Om de waterafvoer (streefpeil) ter plaatse te waarborgen wordt de Nieuwe Bakerwaardsche Laak - vanaf de Oude Bakerwaardsche Laak tot voorbij de Bakerwaardseweg - verdiept.</p> <p>Ad 1.3 Met de Kruisbrinkse Laak (zoals indiener die heeft aangeduid) wordt de Wolfstraatse Laak bedoeld.</p> <p>De Oude Bakerwaardse Laak richting het gemaal terugbrengen in de oude staat is niet nodig. Door de aantakking van de Wolfstraatse Laak op de Nieuwe Bakerwaardse Laak en de verbreding van de Nieuwe Bakerwaardse Laak, wordt zowel het landbouwkundige streefpeil gewaarborgd als ook het</p>	<p>Nee</p> <p>Nee</p> <p>Nee</p>

<p>Mogelijkheden voor verandering i.p.v. voorstel zoals het er nu ligt. Laten zoals het nu is en de oude loop naar het gemaal uitgraven zoals het voor 40 jaar geleden ook is gebeurd diep en breed.. een prachtige plaats voor de vissen!</p> <p>De Kruisbrinkse Laak rechtdoor trekken naar die nieuwe Laak zodat de stroming er in blijft en niet eerst naar links en dan door het bos naar de nieuwe Laak zoals in uw plan. Mijn voorstel is ...eenvoudig de oude Laak uitgraven en een brede doorgang onder de Bakerwaardseweg door maken!! Het jaarlijkse onderhoud is dan minimaal.</p> <p>1.4 Vraag... Is er een mogelijkheid om in samenspraak met Staatsbosbeheer het perceel weiland tussen de Dr.A.Ariensstraat nr.56 en 58 en de oude Laak in de oude staat terug te brengen? Bij het uitgraven komt grond vrij deze kan goed gebruikt worden om de oude loze sloten die tussen de weg en de oude Laak liggen te dichten nu zijn de loze sloten niet gemaaid omdat het te nat is het lijkt nu nergens op en wij en anderen moeten er elke dag naar kijken...wat een wildernis....</p>	<p>maaionderhoud. Dit laatste betekent onder andere dat het maaionderhoud in de natte en slecht toegankelijke delen van het natuurgebied vervalt.</p> <p>Het ligt wellicht voor de hand om de Wolfstraatse Laak (Kruisbrinkse Laak zoals indiener die heeft geduid) rechtdoor te trekken op Nieuwe Bakerwaardse Laak. Echter, in overleg met Staatsbosbeheer (eigenaar en beheerder gronden natuurgebied) is ervoor gekozen om de nieuwe watergang over de lage delen te graven. Dit heeft verder geen belemmering voor de afvoer van het water en ook niet voor het jaarlijkse onderhoud.</p> <p>Zoals eerder vermeld wordt de duiker onder de Bakerwaardseweg juist dichtgezet om de waterafvoer (streefpeil) te waarborgen. Zie 'Ad 1.2'</p> <p>Ad 1.4 Het genoemde perceel en de sloten zijn in eigendom en beheer van Staatsbosbeheer. Het waterschap heeft dit punt doorgegeven aan Staatsbosbeheer.</p>	<p>Nee</p>
--	--	------------

2.	<p>2.1 Mijn achtertuin grenst aan de Oude Bakerwaardse Laak, in uw legger bekend onder nr LV 7472.0030. Deze sloot watert af in oostelijke richting, via een duiker onder de Bakerwaardseweg (legger nr DR 7472.0004) en vervolgens via het "Natuurreservaat Oude Rivierarm" naar het gemaal.</p> <p>De afwatering van de Oude Bakerwaardse Laak achter onze tuin is in de huidige situatie matig: dat komt door de matige onderhoudstoestand van deze Laak (LV 7472.0030; verantwoordelijk: uw Waterschap), en doordat de duiker onder de Bakerwaardseweg (DR 7472.0004) praktisch niet functioneert omdat deze geheel is dichtgegroeid; voor het onderhoud van deze duiker is de gemeente Bronckhorst verantwoordelijk. De verdere afwatering door het natuurreservaat richting gemaal is ook matig; dat zal een van de redenen zijn waarom u in uw plan de afwateringsfunctie van de Nieuwe Bakerwaardse Laak wil versterken ten opzichte van de afwatering van de Oude Bakerwaardse Laak.</p> <p>De afwateringssituatie van de Oude Bakerwaardse Laak achter onze tuin gaat nog veel slechter worden als uw project wordt uitgevoerd, want u bent o.a. voornemens:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de status "A-watergang" van de Oude Bakerwaardse Laak ten oosten van de Bakerwaardseweg (LV 7472.0003) te laten vervallen; 2. de duiker onder de Bakerwaardseweg (DR7472.0004) te verwijderen. <p>Tegen deze onderdelen van uw plan maak ik bezwaar. Zoals ik het zie leidt uw plan ertoe dat de Oude Bakerwaardse Laak westelijk vanaf de Bakerwaardseweg verwordt tot een "dode watergang zonder afwatering en zonder onderhoud": dat betekent slechte waterkwaliteit en een langdurig hoog waterpeil na hevige regenval. Ik verzoek u om uw plan zodanig aan te passen dat in het</p>	<p>Ad 2.1 Om te voorkomen dat het water van de Oude Bakerwaardsche Laak via de duiker in westelijk richting wegloopt bij piekafvoeren, wordt de duiker dichtgezet. Om de waterafvoer (streefpeil) ter plaatse te waarborgen wordt de Nieuwe Bakerwaardsche Laak - vanaf de Oude Bakerwaardsche Laak tot voorbij de Bakerwaardseweg - verdiept.</p> <p>De Oude Bakerwaardse Laak westelijk vanaf de Bakerwaardseweg blijft als A-watergang in gebruik en als zodanig onderhouden. Door de toestroming van grondwater (o.a. kwel van hoger gelegen deel) en de voorgestelde verdieping kan het water voldoende afstromen.</p>	Nee
----	---	---	-----

