

## REACTIENOTA

Ontwerp projectplan 'Herinrichting Waalse Water'

*Oktober 2013*

# **INHOUD REACTIENOTA**

<b>1. INLEIDING</b>	<b>3</b>
<b>2. GEVOLGDE PROCEDURE</b>	<b>3</b>
<b>3. INGEKOMEN REACTIE</b>	<b>3</b>
<b>4. BEHANDELING REACTIE</b>	<b>4</b>

**Bijlage 1: Overzicht inspreker**

## **1. INLEIDING**

Op 16 juli 2013 heeft het college van dijkgraaf en heemraden het ontwerp projectplan Waterwet voor het project Herinrichting Waalse Water vastgesteld. Het ontwerp projectplan heeft vanaf 20 augustus 2013 tot en met 1 oktober 2013 ter inzage gelegen.

Op 2 september 2013 is er een inloopmiddag en -avond georganiseerd in Auberge Graaf Hendrik, Graaf Hendrikstraat 2 te Braamt.

Tijdens de terinzagelegging heeft het waterschap één schriftelijke reactie ontvangen. In deze reactienota is deze reactie van een antwoord voorzien. De reactie heeft niet geleid tot aanpassing van het projectplan.

## **2. GEVOLGDE PROCEDURE**

Het ontwerp projectplan in het kader van de Waterwet heeft 6 weken ter inzage gelegen.

Voor dit plan wordt de uitgebreide procedure gevolgd van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

## **3. INGEKOMEN REACTIES**

In totaal is 1 reactie ontvangen. Voor een overzicht van de inspreker wordt verwezen naar bijlage 1.

## 4. BEHANDELING ZIENSWIJZE

	Zienswijze	Antwoord	Wijziging projectplan
1.	<p><i>Rietzone</i> Op de projectplankaart is aangegeven waar de bestaande rietzone wordt opgeschoond/vegetatie wordt verwijderd. Indiener verzoekt om ter hoogte van zijn individuele perceel de rietzone ook op te schonen tot minimaal de kadastrale grens. Indiener geeft daarvoor (kort en zakelijk weergegeven) een drietal redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>I. Op de kadastrale kaart en in werkelijkheid is de rietzone ook opgeschoond;</li> <li>II. Indiener verliest uitzicht op het Waalse Water en daardoor verliest hij (mogelijk) zijn juridische status als 'aangelande' waardoor hij geen rechten kan uitoefenen op het zicht en gebruik van het Waalse Water;</li> <li>III. Indiener verliest uitzicht op het Waalse Water en daarmee aan woongenot.</li> </ul> <p><i>Bomen</i> Daarnaast verzoekt indiener dat het waterschap in het kader van het Projectplan Waterwet ook enkele bomen en vegetatie verwijdert op en nabij zijn perceel.</p> <p><i>Onderhoudsstrook</i> Tot slot merkt de indiener t.a.v. de ingetekende onderhoudsstrook, voor zover deze langs het gehele project en daarmee dus tegenover het perceel van indiener loopt het volgende op:</p>	<p><i>Rietzone</i> Eén van de feitelijke handelingen die het waterschap gaat verrichten in het kader van de herinrichting van het Waalse Water, is het op enkele plaatsen opschonen van aanwezig riet en vegetatie. Bij de keuze voor deze plaatsen/zones wordt concreet invulling gegeven aan de opgaven uit de Kaderrichtlijn Water. Het waterschap maakt daar haar eigen beleidskeuzes in.</p> <p>Hoewel het waterschap vanuit het standpunt van de indiener bezien, begrip heeft voor zijn verzoek is er geen waterstaatkundige reden voor het waterschap om het riet op te schonen. Sterker nog, het behoud van rietzone langs de oevers is juist wenselijk voor het realiseren en optimaliseren van de ecologische verbindingzone. Daarnaast geeft de eigenaar van het onroerend goed waar het betreffende riet op groeit, geen toestemming voor het opschonen van de genoemde rietzone.</p> <p>Ad I.) De kadastrale kaart geeft geen rietzones weer, maar enkel een weergave van de aanwezige kadastrale percelen. Als het riet in de werkelijke situatie reeds is opgeschoond, dan heeft het verzoek van indiener geen praktisch nut. Het waterschap wijst er op dat voor het opschonen van de betreffende rietzone door een derde (waaronder) indiener ook (net als voor het waterschap) privaatrechtelijke toestemming nodig is. Daarbij komt dat het verwijderen van beplanting uit de kernzone van een waterstaatswerk (waarbinnen de betreffende rietzone ligt) een handeling betreft, waarvoor een watervergunning voor moet worden aangevraagd.</p>	Nee

	<p>I. Eén van de twee ingetekende toegangswegen is overbodig, er is er immers al één;</p> <p>II. Een onderhoudspad aan de overzijde van zijn perceel is überhaupt overbodig, omdat er niet gemaaid wordt langs het Waalse Water;</p> <p>III. Een onderhoudspad trekt mogelijk publiek aan, waardoor er mogelijk inbreuk wordt gemaakt op de privacy van indiener.</p>	<p>Ad II.) Vanuit het standpunt van indiener bezien, begrijpt het waterschap waarom indiener dit argument naar voren brengt. Het is echter niet gegeven dat door het niet opschonen van de betreffende rietzone de indiener geen enkel uitzicht meer heeft op het Waalse Water. Zo dit al het geval zou zijn, dan is daarmee ook niet gegeven dat daarmee de juridische status van indiener als 'aangelande' c.q. belanghebbende wordt aangetast. Of indiener als belanghebbende aangemerkt kan worden is van meerdere factoren afhankelijk en zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld.</p> <p>Ad III.) Het waterschap wijst er op dat 'uitzicht' of 'woongenot' geen onderdeel uitmaakt van haar waterstaatkundige taak en daarmee ook geen toetsingskader vormt waarbinnen zij besluiten neemt dan wel aanpast/herziet.</p> <p><i>Bomen</i> Het waterschap kan niet tegemoetkomen aan dit verzoek, omdat het perceel van indiener geen onderdeel is van het onderhavige projectplan Waterwet noch binnen de waterstaatskundige taken van het waterschap valt.</p> <p><i>Onderhoudsstrook</i> De betreffende onderhoudsstrook komt aan de overzijde van het gehele project en ook tegenover het perceel van indiener te liggen.</p>	<p>Nee</p> <p>Nee</p>
--	---	---	-----------------------

		<p>Ad I.) Het waterschap waardeert de suggestie die wordt gegeven door indiener. Vooropgesteld staat echter dat het waterschap binnen haar eigen beleidsvrijheid op basis van haar eigen expertise beslist om al dan niet onderhoudsstroken en de toegang daartoe te realiseren. Ter toelichting ten aanzien van de keuze van het waterschap voor het huidige ontwerp, merkt het waterschap nog het volgende op. De toegang en onderhoudsstroken zijn niet overbodig. Het onderhoudsmaterieel kan namelijk niet onder de betreffende brug door rijden en om die reden alleen al zijn twee toegangen nodig. Op deze manier wordt er ook een doorgaande route gerealiseerd.</p> <p>Ad II.) Voor een doelmatig onderhoud van de watergang aan de overzijde van het perceel van indiener is het noodzakelijk dat het waterschap onderhavig onderhoudsstrook gaat realiseren, zodat zij de watergang onbelemmerd kan onderhouden en beheren.</p> <p>Ad. III.) Het waterschap wijst er op dat ook het borgen van privacy van aangelanden geen onderdeel uitmaakt van haar waterstaatkundige taak en daarmee ook geen toetsingskader vormt waarbinnen zij besluiten neemt dan wel aanpast/herziet.</p>	
--	--	---	--