

Nota van zienswijzen

Ontwerp projectplan “EVZ Zoeksche Loop”

Datum: 16 oktober 2013
Kenmerk: 13UT009709

Inhoudsopgave

Inleiding

Algemeen

Overzicht ingediende zienswijzen

Zienswijze 1: J.M. Havermans, namens de Werkgroep Ruiters en Menneren, Groenestraat 33, 4885 LB Achtmaal.

Zienswijze 2: Gemeente Rucphen, postbus 9, 4715 ZG Rucphen.

Zienswijze 3: Gemeente Zundert, postbus 10.001, 4880 GA Zundert.

Zienswijze 3: Bogers Kruisland, Juridisch Agrarisch Adviesbureau, namens de heer en mevrouw Nouws, Oude Zoek 1, 4885 LZ Achtmaal.

Inleiding

Het dagelijks bestuur van waterschap Brabantse Delta heeft op 2 juli 2013 het ontwerp projectplan "EVZ Zoeksche Loop" vrijgegeven voor terinzagelegging. Het ontwerp projectplan heeft vervolgens vanaf 5 juli 2013 tot 16 augustus 2013 (zes weken na start terinzagelegging) ter inzage gelegen. Belanghebbenden hebben de gelegenheid gekregen om een zienswijze in te dienen. In totaal zijn er 4 zienswijzen ontvangen.

Het dagelijks bestuur heeft op 24 september 2013 de ingediende zienswijzen besproken. In deze nota zijn zowel de zienswijzen als de reactie van het dagelijks bestuur daarop opgenomen.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het ontwerp Projectplan Waterwet EVZ Zoeksche Loop aangepast.

Algemeen

Belanghebbenden kunnen reageren op een ontwerpbesluit als onderdeel van de voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Een reactie heet een zienswijze en wordt soms ook een inspraakreactie genoemd. Een bundeling van verschillende zienswijzen (inspraakreacties) is een 'nota van zienswijzen'. Zo wordt het voor de indieners en voor het waterschap duidelijk wat er leeft rondom het ontwerpbesluit en of het waterschap daarop inspeelt of in kan spelen door het ontwerpbesluit aan te passen. Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Concreet houdt dit onder andere in dat er geen mogelijkheid meer bestaat tot pro forma beroep (een eventueel beroepschrift moet binnen de beroepstermijn volledig worden ingediend en alle beroepsgronden bevatten). Ook mogen decentrale overheden niet meer tegen een besluit van een ander overheidsorgaan in beroep gaan bij de bestuursrechter. En kan iemand alleen een beroep doen op rechtsregels die bedoeld zijn om zijn eigen belang te beschermen (relativiteitsvereiste).

Overzicht ingediende zienswijzen

	Naam en adres	Kenmerk
1.	J.M. Havermans, namens de Werkgroep Ruiters en Menners, Groenestraat 33, 4885 LB Achtmaal.	13IN023878
2.	Gemeente Rucphen, Postbus 9, 4715 ZG Rucphen.	13IN026017
3.	Gemeente Zundert, Postbus 10.001, 4880 GA Zundert	13IN026098
3.	Bogers Kruisland, Juridisch Agrarisch Adviesbureau, namens de heer en mevrouw Nouws, Oude Zoek 1, 4885 LZ Achtmaal.	13IN026057

Zienswijze:	1.			
van:	J.M. Havermans, namens de Werkgroep Ruiters en Menneren, Groenestraat 33, 4885 LB Achtmaal			
procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk 19 juli 2013 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en de heer Havermans, namens de Werkgroep Ruiters en Menneren, is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld. De zienswijze wordt hierna samengevat weergegeven. Bij de beoordeling van de zienswijze is de complete, originele zienswijze betrokken.			
	Inhoudelijke punten zienswijze (samengevat)	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
1.	De heer Havermans vraagt namens de Werkgroep Ruiters en Menneren of langs de waterloop, ná realisatie van het projectplan, nog kan worden paard gereden (voor ruiters en menneren).	1. In een persoonlijk overleg met o.a. de heer Havermans is gebleken dat men bezorgd is of ná realisatie van de EVZ de oost-west verbinding via de openbare weg, bekend onder de naam "Oude Zoek" nog te gebruiken is voor ruiters en menneren, zoals ook nu het geval is. Uitvoering van het projectplan heeft geen betrekking op en dus ook geen consequenties voor de weg "Oude Zoek". Overigens betreft het hier een zienswijze die geen betrekking heeft op de waterstaatkundige aspecten.	Het projectplan wordt niet aangepast	Geen aanpassing van het projectplan.
gemaakte afspraken:	geen.			
Conclusie:	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het Ontwerp Projectplan Waterwet Zoeksche Loop aan te passen.			

Zienswijze:	2			
van:	Gemeente Rucphen, postbus 9, 4715 ZG Rucphen			
procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk op 15 augustus 2013 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en de gemeente Rucphen is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld. De zienswijze wordt hierna samengevat weergegeven. Bij de beoordeling van de zienswijze is de complete, originele zienswijze betrokken.			
	Inhoudelijke punten zienswijze (samengevat)	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
1.	De gemeente Rucphen is voornemens om het gemeentelijk deel van de EVZ voor wat betreft het eigendom en beheer over te dragen aan Natuurmonumenten (NM).	Het betreft een zienswijze die in het kader van het projectplan Waterwet niet van invloed is, omdat deze zienswijze geen betrekking heeft op waterstaatkundige aspecten van het projectplan. Het overdragen van het gemeentelijk deel van de EVZ aan NM, is nog onderwerp van bestuurlijk overleg tussen gemeente en waterschap. Het AB zal daarover nog nader geïnformeerd worden.	Het projectplan wordt niet aangepast.	Geen aanpassing van het projectplan.
2.	NM heeft in het kader van de overdracht van het eigendom en beheer van de gemeente naar NM als voorwaarde gesteld dat schapengaas geplaatst moet worden. De gemeente Rucphen verzoekt het waterschap daarom om schapengaas toe te passen en is bereid om 50% van de kosten te betalen. De gemeente Zundert (zie zienswijze 3) is bereid om de andere 50% voor haar rekening te nemen.	Het betreft een zienswijze die in het kader van het projectplan Waterwet niet van invloed is, omdat deze zienswijze geen betrekking heeft op waterstaatkundige aspecten van het projectplan. Het waterschap is overigens wel genegen om tegemoet te komen aan het verzoek van de gemeente. In het bestek zal uitgegaan worden van schapengaas i.p.v. puntdraad.	Het projectplan wordt niet aangepast.	Geen aanpassing van het projectplan.
gemaakte afspraken:	De gemeente Rucphen heeft in haar zienswijze toegezegd om 50% van de meerkosten van de toepassing van schapengaas te betalen.			
Conclusie:	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het Projectplan Waterwet Zoeksche Loop aan te passen.			

Zienswijze:	3			
van:	Gemeente Zundert, Postbus 10.001, 4880 GA Zundert			
procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk op 16 augustus 2013 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en de gemeente Zundert is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld. De zienswijze wordt hierna samengevat weergegeven. Bij de beoordeling van de zienswijze is de complete, originele zienswijze betrokken.			
	Inhoudelijke punten zienswijze (samengevat)	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
1.	De gemeente Zundert is voornemens om het gemeentelijk deel van de EVZ voor wat betreft het eigendom en beheer over te dragen aan Natuurmonumenten (NM).	Het betreft een zienswijze die in het kader van het projectplan Waterwet niet van invloed is, omdat deze zienswijze geen betrekking heeft op waterstaatkundige aspecten van het projectplan. Het overdragen van het gemeentelijk deel van de EVZ aan NM, is nog onderwerp van bestuurlijk overleg tussen gemeente en waterschap. Het AB zal daarover nog nader geïnformeerd worden.	Het projectplan wordt niet aangepast.	Geen aanpassing van het projectplan.
2.	NM heeft in het kader van de overdracht van het eigendom en beheer van de gemeente naar NM als voorwaarde gesteld dat schapengaas geplaatst moet worden. De gemeente Zundert verzoekt het waterschap daarom om schapengaas toe te passen en is bereid om 50% van de kosten te betalen. De Gemeente Rucphen (zie zienswijze 2) is bereid om de andere 50% voor haar rekening te nemen.	Het betreft een zienswijze die in het kader van het projectplan Waterwet niet van invloed is, omdat deze zienswijze geen betrekking heeft op waterstaatkundige aspecten van het projectplan. Het waterschap is overigens wel genegen om tegemoet te komen aan het verzoek van de gemeente. In het bestek zal uitgegaan worden van schapengaas i.p.v. puntdraad.	Het projectplan wordt niet aangepast.	Geen aanpassing van het projectplan.
gemaakte afspraken:	De gemeente Zundert heeft in haar zienswijze toegezegd om 50% van de meerkosten van de toepassing van schapengaas te betalen.			
Conclusie:	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het Projectplan Waterwet Zoeksche Loop aan te passen.			

Zienswijze:	4			
van:	Bogers Kruisland, Juridisch Agrarisch Adviesbureau, namens de heer en mevrouw Nouws, Oude Zoek 1, 4885 LZ Achtmaal			
procedureel:	Is tijdig ingediend, namelijk op 15 augustus 2013 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en de heer en mevrouw Nouws zijn belanghebbenden. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld. De zienswijze wordt hierna samengevat weergegeven. Bij de beoordeling van de zienswijze is de complete, originele zienswijze betrokken.			
	Inhoudelijke punten zienswijze (samengevat)	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
1.	Een onderzoek naar de effecten op omliggende landbouwbedrijven wordt gemist.	In het projectplan zijn de aanleg en wijzigingen van waterstaatkundige werken uitgewerkt. De waterhuishouding buiten het projectgebied wordt niet gewijzigd; ook wordt aan de grondwaterstand niets gewijzigd. Er is dus geen aanleiding om specifiek onderzoek te doen naar de hydrologische effecten en is in het projectplan gesteld dat er geen nadelige effecten te verwachten zijn voor de omliggende landbouwpercelen. Met de voorgenomen inrichting wordt meer oppervlaktewater gecreëerd waarmee meer waterberging gerealiseerd wordt. Mogelijke wateroverlast wordt dus minder; in die zin kan zelfs gesproken worden over een positief effect op de omliggende percelen.	Het projectplan wordt niet aangepast.	Geen aanpassing van het projectplan.
2.	Er is geen onderbouwing van de stelling dat er geen nadelige gevolgen verwacht worden voor de omliggende landbouwpercelen en bewoners. Hier is geen onderzoek naar gedaan; het ontbreekt mitsdien aan een deugdelijke motivering.	Zie punt 1	Het projectplan wordt niet aangepast.	Geen aanpassing van het projectplan.
3.	De indiener is van mening dat er wel degelijk negatieve gevolgen kunnen worden verwacht voor omliggende percelen, zoals de	Zie de punten 4 t/m 10	Het projectplan wordt niet aangepast.	Geen aanpassing van het projectplan.

	hieronder vermelde punten 4 t/m 10. Deze zaken leiden volgens indiener tot opbrengstderving en dus tot schade.			
4.	Toename van wildschade op de omliggende percelen	De EVZ is primair bedoeld voor de amfibieën en kleine zoogdieren. Mocht er sprake zijn van wildschade, dan kan men een beroep doen op het Faunafonds (www.faunafonds.nl) voor een tegemoetkoming. Als gevolg van de aanleg van de EVZ wordt het jachtgebied overigens niet versnipperd. In theorie tellen de EVZ-gronden mee in het jachtrecht; in de praktijk mag in de EVZ gejaagd worden na specifieke toestemming van de grondeigenaar.	Het projectplan wordt niet aangepast.	Geen aanpassing van het projectplan.
5.	Beperkingen in het gebruik van omliggende percelen (mest, gewasbeschermingsmiddelen, wateronttrekking, drainage)	De aanleg van de EVZ heeft op basis van de huidige wet- en regelgeving noch consequenties voor het gebruik van mest op de omliggende landpercelen, noch op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, noch op het onttrekken van water en noch op het draineren van gronden.	Het projectplan wordt niet aangepast.	Geen aanpassing van het projectplan.
6.	Waardedaling van omliggende percelen	Omdat er geen sprake is van gebruiksbeperkingen, noch van functieveranderingen van de omliggende landbouwpercelen als gevolg van het projectplan, ligt het niet voor de hand dat de waarde van de omliggende percelen daalt.	Het projectplan wordt niet aangepast.	Geen aanpassing van het projectplan.
7.	Vernatting van omliggende percelen	Van vernatting van omliggende landbouwpercelen als gevolg van het projectplan is geen sprake; zie ook punt 1 van deze zienswijze.	Het projectplan wordt niet aangepast.	Geen aanpassing van het projectplan.
8.	Hogere exploitatiekosten van de omliggende percelen	Het is niet duidelijk waaruit eventuele hogere exploitatiekosten bestaan, zodat hierop ook geen inhoudelijke reactie kan worden gegeven.	Het projectplan wordt niet aangepast.	Geen aanpassing van het projectplan.

9.	Beperktere uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf, met name op en nabij het bouwblok dat op korte afstand van het projectgebied is gelegen.	Op basis van huidige wet- en regelgeving is geen sprake van beperktere uitbreidingsmogelijkheden als gevolg van het projectplan.	Het projectplan wordt niet aangepast.	Geen aanpassing van het projectplan.
10	Indiener vindt het wel erg gemakkelijk om te stellen dat ingeval van schade de benadeelde een beroep kan doen op artikel 7.14 van de Waterwet. Dit artikel ziet toe op schade als gevolg van uitvoering van het projectplan en niet op gevolgschade.	Als indiener meent schade te hebben (direct of indirect) naar aanleiding van dit projectplan dan kan een beroep gedaan worden op artikel 7.14 Waterwet.	Het projectplan wordt niet aangepast.	Geen aanpassing van het projectplan.
11.	Door het project zou een vervuiling op een perceel, zuidelijk van het projectgebied zich kunnen gaan verspreiden over het projectgebied en de percelen daar omheen. Indiener maakt zich daar zorgen over, mede vanwege het feit dat op die omliggende percelen diverse slasoorten worden geteeld onder de hoogste voedselveiligheidseisen.	Het betreffende perceel ligt buiten het projectgebied van het projectplan. Het projectplan heeft geen invloed op de daar aangetroffen verontreiniging.	Het projectplan wordt niet aangepast.	Geen aanpassing van het projectplan.
12	Indiener is van mening dat het realiseren van het project, gelet op het bestemmingsplan, niet zonder meer mogelijk is.	Binnen de geldende bestemming is aanleg van de EVZ mogelijk met een omgevingsvergunning. Door de ontwikkeling van de EVZ wordt juist uitwerking gegeven aan de doeleinden en voorgestane ontwikkelingen van de vigerende bestemmingen.	Het projectplan wordt niet aangepast.	Geen aanpassing van het projectplan.
13.	Indiener stelt dat in deze crisistijd het waterschap de middelen beter kan besteden. Men vraagt zich voorts af wat dit project gaat kosten en meent er recht op te hebben op dat te weten.	Met dit projectplan geeft het waterschap (met een democratisch gekozen bestuur) invulling aan de opgedragen taken. Desgewenst kan indiener t.z.t. kennis nemen van de totale projectkosten.	Het projectplan wordt niet aangepast	Geen aanpassing van het projectplan.

14.	Indiener concludeert dat het ontwerp projectplan ingetrokken dan wel aangepast dient te worden, vanwege eerder aangehaalde punten	De realisatie van de EVZ is beleidsmatig opgenomen in diverse beleidsdocumenten. Het waterschap en de gemeenten hebben zich voorgenomen om daar uitvoering aan te geven. De indiener maakt niet duidelijk op welke punten het ontwerp aangepast zou moeten worden.	Het projectplan wordt niet aangepast	Geen aanpassing van het projectplan.
gemaakte afspraken:				
Conclusie:	Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het Projectplan Waterwet Zoeksche Loop aan te passen.			