

**Van:** College van B&W

**Aan:** Openbaar

**Datum:** 5-9-2013

**Doorkiesnummer:** (0411) 65 59 11

---

## Onderwerp

**Nota van zienswijzen verkeersbesluit 'Parkeerverbodzone bedrijventerrein Ladonk'**

## Inhoud

### A. Inleiding

Het ontwerpbesluit 'Parkeerverbodzone Ladonk' heeft van 1 maart 2013 tot en met 12 april 2013 ter inzage gelegen op het gemeentehuis te Boxtel. Gedurende deze termijn is gelegenheid geboden om schriftelijk of mondeling een zienswijze ten aanzien van het ontwerpbesluit kenbaar te maken.

Kennisgeving van de ter inzage legging en de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen is in de editie van weekblad Brabants Centrum van donderdag 28 februari 2013 gepubliceerd.

Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn 4 zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn ingediend door:

1. Javallo BV, Havervelden 4 (5280 AH) Boxtel
2. Witteveen+Bos, Postbus 3465 (4800 DL) Breda, namens Vion Boxtel BV, Boseind 10 (5281 RM) Boxtel
3. H. Wagenaars Holding, Schouwrooij 8 (5281 RE) Boxtel
4. Lievekamp Advocatuur, Lievekamplaan 20 (5341 GW) Oss, namens Mekano Industrial BV en Mekano Vastgoed BV, Staarten 6-01 (5281 PL) Boxtel

De zienswijzen zijn binnen de voorgeschreven termijn ontvangen en de indieners zijn allen belanghebbende zodat de ingediende zienswijzen ontvankelijk zijn. Hierna volgt een opsomming van de zienswijzen en een reactie hierop.

### B. Zienswijzen

#### 1. *Zienswijze Javallo BV d.d. 4 maart 2013*

Kort samengevat, luidt de zienswijze dat Javallo BV voorstander is van het voorgenomen parkeerverbod. Het bedrijf wordt belemmerd in haar bedrijfsactiviteiten door geparkeerde voertuigen nabij de inrit van het bedrijf. Bovendien zorgen de geparkeerde voertuigen op de straat voor gevaarlijke situaties.

#### *Reactie*

Gelet op de inhoud van deze zienswijze bestaat geen aanleiding voor aanpassing van het ontwerpbesluit.

#### 2. *Zienswijze Vion Boxtel BV d.d. 18 maart 2013*

Verzocht wordt om een deel van het Boseind geen onderdeel uit te laten maken van de parkeerverbodzone en wel om de volgende redenen:

- dit deel van Boseind wordt vrijwel alleen gebruikt voor verkeer dat van of naar Vion Boxtel BV rijdt. Dat zijn zowel vrachtwagens als personenauto's. Hinder voor doorgaand verkeer treedt dan ook niet op;

- direct achter de zone liggen weegbruggen van Vion Boxtel BV. Na het wegen verlaten de vrachtwagens de weegbrug (richting Boseind) en parkeren langs de weg in het op de kaart aangegeven wegvak, om vervolgens de administratie van het transport af te handelen in de portiersloge. Daarbij is het wenselijk dat de vrachtwagens de weegbrug verlaten om plaats te maken voor andere vrachtwagens en is het onvermijdelijk dat vrachtwagens op de openbare weg parkeren;

- in het besluit worden meederde redenen genoemd waarom het parkeerverbod noodzakelijk is. Voor de aangegeven locatie zijn deze redenen minder of niet van toepassing:

\* Onoverzichtelijke situatie: zoals reeds gememoreerd, is dit deel van Boseind niet bedoeld voor doorgaand verkeer. Als er al sprake zou zijn van een onoverzichtelijke situatie, dan ondervindt doorgaand verkeer daar geen hinder van.

\* doorstroming van verkeer: er is geen sprake van doorgaand verkeer. Het verkeer dat hier inrijdt, gaat direct naar de weegbrug of naar de parkeerplaats voor personenauto's. Als er al sprake zou zijn van stagnerende doorstroming, dan ondervindt het doorgaand verkeer daar geen hinder van.

\* verminderen van sociale veiligheid en omstandigheden in nachtelijke uren: de vrachtwagens die de nachtperiode op de openbare weg parkeren ten behoeve van administratie, zorgen juist voor een grotere veiligheid. Het parkeren vindt immers alleen plaats als sprake is van bedrijvigheid en mensen aanwezig zijn. Daarnaast wordt het terrein van Vion Boxtel BV, en daarmee feitelijk ook dit deel van de openbare weg, 24 uur per dag bewaakt, zodat de sociale veiligheid en omstandigheden hoger zijn dan op andere delen van Ladonk.

\* fysiek aanzicht wordt verminderd: het betreffende stuk weg wordt niet gebruikt voor doorgaand verkeer en zal door het doorgaand verkeer gezien worden als een bedrijfsterrein. Het aanbrengen van een parkeerverbod zal daarmee het fysieke aanzicht niet veranderen.

\* Het Boseind is niet een van de plekken waar de meeste parkeerhinder wordt ondervonden.

\* de vrachtwagens die namens Vion Boxtel BV op dit deel van de openbare weg parkeren, parkeren daar niet ongewenst maar juist gewenst. Het parkeren zorgt ervoor dat de weegbrug zo snel mogelijk vrij gemaakt wordt en de doorstroming zo optimaal mogelijk is.

Handhaving van het verbod op dit wegvak leidt tot een voor Vion Boxtel bV onwerkbaar situatie, omdat de vrachtwagens of de weegbrug blijven bezetten of terug het terrein op moeten rijden om daar te parkeren. De doorstroming van vrachtverkeer wordt hierdoor ernstig belemmerd.

### *Reactie*

Naar aanleiding van deze ingediende zienswijze heeft het college besloten het voorgenomen verkeersbesluit aan te passen. Gelet op de specifieke situatie van het bedrijf en de verkeerssituatie ter plaatse kan het bedoelde gedeelte van het Boseind, zoals aangegeven op bijgevoegde kaartmateriaal behorende bij het 'definitieve verkeersbesluit' buiten het parkeerverbod worden gehouden. Het college constateert dat enkel verkeer ten behoeve van Vion BV van het betreffende deel van het Boseind gebruik hoeft te maken. Er is dan ook geen sprake van hinder voor doorgaand verkeer. Zodra de administratie is verwerkt, vervolgen zij weer hun weg. Het college ziet derhalve in dat het voor de bedrijfsvoering van Vion BV van aanmerkelijk belang is dat de weegbruggen optimaal benut kunnen worden en in dat kader de vrachtwagens direct na het wegen het terrein kunnen verlaten en kortstondig op de openbare weg kunnen

parkeren. Nu dit kortstondige gebruik van de openbare weg op deze locatie niet tot verkeersonveilige situaties leidt en gezien het specifieke belang van Vion BV, is de verkeersveiligheid niet gediend met een parkeerverbod op deze locatie. Aangezien dit stuk van het Boseind enkel gebruikt wordt door klanten en medewerkers van Vion bestaat ook geen vrees voor het ongewenst parkeren door derden ter plaatse.

3. *Zienswijze H. Wagenaars Holding d.d. 12 april 2013*

- H. Wagenaars Holding is van mening dat het doel van het algeheel parkeerverbod, om de parkeeroverlast te stoppen, te ver gaat. De bestaande parkeerverboden in de Van Salmstraat, Ladonkseweg, Kruisbroeksestraat (bij rexroth) en Boseind zijn voldoende om deze overlast te stoppen. Ook is in dit gebied een alternatief voor de wild parkeerders, namelijk parkeren bij het station. Een onderdeel van de overlast is het niet handhaven en de willekeur van de handhaving;

- De aangebrachte fietsstroken zijn ook zonder overleg aangebracht en veroorzaken een onveilige situatie. Aangezien het bedrijf aan de Industrieweg zit en de Schouwrooij, waar deze stroken zijn aangebracht, is het laden en lossen niet meer mogelijk. De locaties zijn ingericht op het huidige bestemmingsplan en zij moeten kunnen laden en lossen van de openbare weg. Ook andere ondernemers hebben hier last van en zullen net als zij toch moeten kunnen laden en lossen. De materialen worden vaak met containerwagens aan en afgevoerd welke nu plotseling niet meer zouden kunnen laden en lossen bij het bedrijf. Soms moet er een aanhanger / oplegger losgekoppeld worden om de deellading te kunnen laden/lossen;

- Ook heeft het bedrijf terreinen gehuurd aan de Kruisbroeksestraat, waar al jaren geladen en gelost wordt vanaf de openbare weg. Dit zou dan ook niet meer kunnen en wordt dit een onwerkbaar situatie;

- Aan de Colenhoef wordt ook een locatie gehuurd waar vanaf de openbare weg geladen en gelost moet kunnen worden. Op dit moment is zelfs een gedeelte van de openbare weg afgezet met bouwhekken waardoor de situatie nog slechter is geworden. De Colenhoef staat dagelijks vol met geparkeerde auto's van alle aangrenzende bedrijven;

Aangezien dit al jaren is toegestaan, lijkt het ook reëel dat deze situatie zo blijft. Niet alleen het bedrijf zelf, maar ook andere burens hebben meerdere keren gevraagd om een braakliggend stuk grond aangrenzend aan de Colenhoef te huren van de gemeente. Nu wordt in een keer een probleem gecreëerd voor verschillende bedrijven waar geen oplossing voor wordt aangeboden;

- Het verminderd aanzien van de kwaliteiten van de openbare ruimte, waar dit parkeerverbod ook voor bedoeld is, is naar de mening van H. Wagenaars Holding geen reden. Allereerst betreft het een bedrijventerrein en geen woonwijk. Ten tweede staan de auto's ook geparkeerd tussen de panden langs de openbare weg. Dit "blik" blijft dus in het zicht en wordt door het parkeerverbod niet opgelost. De onregelmatigheid van de openbare groenstroken en in sommige gevallen het verharderen van deze stroken is wel een kwaliteitsbeeld dat bepalend is. Dit is een punt dat de gemeente beheert, maar nu ongelijke en oneerlijke situaties veroorzaakt met een negatief kwaliteitsbeeld;

Op 27 juni 2013 heeft de heer H. Wagenaars zijn zienswijze mondeling nader toegelicht. Tijdens dit gesprek waren van de zijde van de gemeente de heer drs. ing. P. Bezema en mevrouw mr. M. van Kollenburg aanwezig;

Gespreksverslag:

De heer Bezema schetst de achtergrond van het voorgenomen parkeerverbod. Er is onderzoek gedaan naar de parkeerproblematiek en ook is de WeB geconsulteerd. Het

voorgenomen parkeerverbod is ingegeven door het tegengaan van overlast, het vergroten van de sociale veiligheid en het tegengaan van verplaatsing van het (parkeer)probleem.

De heer Wagenaars merkt ten aanzien van de locatie aan de Schouwrooij op dat klanten laden en lossen op het terrein. Bij LZV's werkt dit niet, deze voertuigen worden bij Van Oerle vlakbij de inrit geplaatst. Op deze locatie verwacht de heer Wagenaars de minste problemen. Personeel gaat parkeren op de Colenhoef omdat dit niet meer op eigen terrein past. In het verleden werden bakken verwisseld op de weg. Om klachten tegen te gaan, is het terrein heringericht waardoor er geen plek meer is om te parkeren. Er zijn nog wel 10-15 parkeerplaatsen voor het personeel op eigen terrein. De chauffeurs parkeren echter op straat.

De heer Bezema merkt op dat het parkeren in de straat, de openbare ruimte beschadigd. Op de vraag van de heer Bezema of het parkeerverbod aan de Colenhoef ook een voordeel oplevert voor de heer Wagenaars, antwoordt hij dat hierdoor zijn locatie aan de Colenhoef 4 wel beter bereikbaar wordt.

De heer Bezema legt vervolgens uit dat het ook na invoering van het parkeerverbod is toegestaan om te laden en lossen op de Colenhoef. Alleen ter plaatse van een fietsstrook is het, met of zonder parkeerverbod, niet toegestaan om te laden en te lossen.

De heer Wagenaars zegt dat de Colenhoef gebruikt zou kunnen worden om te laden en te lossen, maar dat dit misschien niet prettig is voor omwonenden. Bovendien moeten de vrachtwagens dan achteruit de Schouwrooij oprijden. Hij vraagt of het stuk terrein aan het einde van de Colenhoef niet gebruikt kan worden voor laden en lossen. Dat zou een oplossing zijn.

De heer Bezema vraagt of het kunnen gebruiken van het betreffende terrein voor de heer Wagenaars een randvoorwaarde is voor instemming met het parkeerverbod. Dit zal namelijk voorlopig niet beschikbaar zijn. Bovendien is het procedureel beter om de invulling van het terrein bij een ander traject te betrekken. Ten aanzien van de zorg dat vrachtwagens achteruit de Schouwrooij op moeten rijden, merkt de heer Bezema op dat het beter zou zijn om achteruit de Colenhoef op te rijden.

De heer Wagenaars zegt voorstander te zijn van het parkeerverbod om het wild parkeren te stoppen. Indien het parkeerverbod al van kracht wordt voordat duidelijk is of hij het terrein aan de Colenhoef kan gebruiken, wenst hij wel afspraken te maken over het laden/ lossen van LZV's.

Met betrekking tot de locatie Industrieweg 6 merkt de heer Wagenaars op dat voor het kantoor een weegbrug staat. Zijn klanten zetten hun aanhanger op de openbare weg. Lossen etc. ter plaatse zorgt voor ergernis. Op het terrein bij Het Goed heeft het bedrijf 4 parkeerplaatsen. Volgens de contactfunctionaris voor bedrijven van de gemeente blijven deze parkeerplaatsen van de heer Wagenaars. Medewerkers van Het Goed hangen echter steeds een kettinkje voor de parkeerplaatsen.

De heer Bezema merkt op dat ten aanzien van deze locatie er na invoering van het parkeerverbod niets veranderd. In de huidige situatie is stilstaan of parkeren ter plaatse ook al niet toegestaan in verband met de fietsstrook. De heer Wagenaars stelt dat de fietsstroken zonder overleg zijn aangelegd. De heer Bezema antwoordt dat hij van de betreffende procedure niet op de hoogte is, maar dat het feit blijft dat het parkeerverbod niets wijzigt aan de huidige situatie.

De heer Wagenaars heeft op zich geen probleem met een parkeerverbod op deze locatie maar vraagt zich wel af waar een klant naar toe moet die moet wachten. De heer Bezema adviseert hem om hierover contact op te nemen met de WeB (de Werkgeversvereniging Boxtel) om hiervoor een praktische oplossing te vinden.

De problemen met het parkeerverbod aan de Kruisbroeksestraat zijn inmiddels opgelost aangezien er ook na de invoering van het parkeerverbod ter plaatse geladen en gelost worden.

*Reactie:*

Met betrekking tot de aangevoerde problemen aan de Schouwrooij merkt het college op dat het ook zonder invoering van het parkeerverbod, in verband met de aanwezigheid van fietsstroken, niet is toegestaan ter plaatse te laden en te lossen. Er vindt dan ook geen verandering in rechtspositie plaats als gevolg van het voorgenomen parkeerverbod. De heer Wagenaars heeft bovendien aangegeven dat vrachtwagens op eigen terrein laden en lossen. Alleen ten aanzien van LZV's worden problemen verwacht aangezien deze nu wel vanaf de openbare weg laden en lossen. Dit is echter, zoals hiervoor opgemerkt, ook nu niet toegestaan. Een oplossing hiervoor kan worden gevonden in het voortaan laden en lossen vanaf de Colenhoef. Door de vrachtwagens achteruit de Colenhoef op te laten rijden, leidt dit ook niet tot verkeersonveilige situaties. Aan de Industrieweg 6 is het, in verband met de aanwezigheid van fietsstroken, reeds nu (ook) niet toegestaan om te laden en te lossen. Het voorgenomen parkeerverbod wijzigt dan ook niets aan de bestaande situatie.

Zoals besproken, kan na invoering van het parkeerverbod, aan de Colenhoef en de Kruisbroeksestraat geladen en gelost worden.

Gelet op het vorenstaande geeft deze zienswijze voor het college geen aanleiding het ontwerpbesluit aan te passen.

4. *Zienswijze Mekano Industrial BV d.d. 12 april 2013*

- Mekano Vastgoed BV is eigenaar van 2 kantoorunits in het bedrijfsverzamelgebouw aan de Staarten 6-01 en 6-14 te Boxtel. Mekano Industrial BV houdt kantoor in de units en is een snel groeiend bedrijf dat gespecialiseerd is in de bemiddeling van zelfstandige monteurs en heeft momenteel 10 werknemers in dienst. Overdag ontvangt het bedrijf regelmatig opdrachtgevers en zzp-ers. Alleen omdat de overige units nu leeg staan, geldt dat de beschikbare parkeerplaatsen nu volstaan. Als de overige units ook in gebruik zijn genomen, beschikt Mekano Industrial BV over 4 parkeerplaatsen in verhouding tot 16 werkplekken;
- De conclusies uit het stageverslag/ onderzoek zijn niet juist. De meeste parkeeders (6 van de 11 geïnterviewden) betreffen juist werknemers van bedrijven die gevestigd zijn op bedrijventerrein Ladonk. Het interview betreft een momentopname en er zijn dermate weinig personen geïnterviewd dat de waarde statistisch beperkt is; Nu het merendeel van de parkeeders werknemer is bij een bedrijf ligt het voor de hand om juist wel extra (openbare) parkeerruimte te creëren;
- Voor de locaties waar overlast of onveilige situaties (blijven) bestaan, kan voor een plaatselijk parkeerverbod worden gekozen;
- Mekano is op basis van het vorenstaande van mening dat er alsnog een gedegen onderzoek moet plaatsvinden. Op basis daarvan kan dan een concrete aanpak van de eventuele problemen worden gemaakt (maatwerk);
- Een algeheel parkeerverbod gaat haar doel voorbij. De parkeerproblemen doen zich met name voor aan de Mijlstraat, Van Salmstraat en de Industrieweg. Op de Staarten speelt de parkeerproblematiek niet. Op drukke dagen parkeren bezoekers wel eens aan de kant van de weg, maar dit is juist prettig. Van een verkeersonveilige situatie is geen sprake. Dat in de Staarten geen parkeer- en verkeersproblemen zijn, wordt overigens

bevestigd door het door de gemeente gehouden onderzoek. Mekano meent dan ook dat, nu er geen problemen zijn op de Staarten, het niet zinvol is om op de Staarten een parkeerverbod te laten gelden. Sterker nog een algeheel parkeerverbod zal, zonder aanleg van extra openbare parkeerplekken, op de Staarten juist tot problemen leiden. Met name in het geval de eigen parkeerplaatsen van Mekano bezet zijn, ontstaat er een parkeertekort.

-Mekano is graag bereid om mee te denken en wellicht is het mogelijk om op eigen terrein of gemeentegrond extra parkeerplaatsen te realiseren.

Naar aanleiding van de mededeling in de brief dat men graag bereid is om de zienswijze nader toe te lichten, heeft op 27 juni 2013 een zienswijzegesprek op het kantoor van Mekano aan de Staarten plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek waren de heer Van der Velden (Mekano) en de heer Verstijnen (Lievekamp Advocatuur) aanwezig. Van de zijde van de gemeente waren de heer drs. ing. P. Bezema en mevrouw mr. M. van Kollenburg aanwezig.

Gespreksverslag:

De heer Van der Velden geeft een beeld van het bedrijf en vertelt dat Mekano Vastgoed BV sinds 2 jaar eigenaar is van de panden/ units (augustus 2011). Na 1 jaar bleek dat de zaken dermate goed gingen dat het bedrijf uit haar jasje groeide. Zijn werknemers moeten uiteraard wel kunnen blijven parkeren.

De heer Bezema schetst de achtergrond van het voorgenomen parkeerverbod. De parkeerproblematiek speelt bij de gemeente sinds 2010. Er is destijds al contact geweest met de WeB (Werkgeversvereniging Boxtel). Door de WeB wordt het initiatief gesteund. Sterker nog, er is door de WeB om dit parkeerverbod verzocht nadat de WeB een enquête heeft gehouden onder haar leden. Dit verzoek is gepubliceerd als bijlage bij het ontwerp verkeersbesluit. Het onderzoek dat is gehouden is naar de mening van de heer Bezema representatief en heeft plaatsgevonden onder zijn supervisie en begeleiding. Op 3 dagdelen is de duur van het parkeren gemeten. Door het invoeren van een plaatselijk parkeerverbod, wordt het probleem naar de mening van het college van B&W, overigens juist verschoven.

De heer Verstijnen vraagt waar dan bijv. de vrachtwagens naar toe moeten. De heer Bezema antwoordt dat het parkeren op eigen terrein dient plaats te vinden. Indien een bedrijf te weinig parkeerplaatsen beschikbaar heeft, kan contact worden gezocht met de WeB. Via de WeB worden namelijk parkeerplaatsen bij andere bedrijven beschikbaar gesteld. De heer Verstijnen lijkt het uitruilen van parkeerplaatsen niet echt een duurzame oplossing.

De heer Verstijnen vraagt naar de mogelijkheden om parkeervakken te creëren op de groenstroken. De heer Bezema merkt op dat de groenstroken een functie hebben als scheiding tussen de openbare ruimte en de bedrijfskavels. Op een vraag van de heer Bezema antwoordt de heer Van der Velden dat 4 parkeerplaatsen niet voldoende zou zijn.

De heer merkt Bezema merkt nog op dat de bouwvergunning niet verleend is op 400 m2 zelfstandige kantoorruimte met bijbehorende werkplekken en parkeerplaatsen.

Reactie:

Dat het voorgenomen parkeerverbod enkel gebaseerd is op (de interviews uit) het verkeersonderzoek is onjuist. Het voorgenomen parkeerverbod is genomen op basis van de 10 bijgevoegde stukken bij het ontwerp verkeersbesluit. De 11 afgenomen interviews zijn op geen enkele wijze leidend geweest in het besluit. Uit het onderzoek is gebleken dat langparkeerders, dus treinreizigers én werknemers, veelvuldig parkeren op de openbare weg en ook beiden als een probleem worden gezien. Naar de mening van het college heeft het verkeersonderzoek zorgvuldig plaatsgevonden en zijn de getrokken conclusies valide, betrouwbaar en representatief.

Uitgangspunt voor bedrijven is dat op eigen terrein wordt geparkeerd. Dit volgt uit het bestemmingsplan Ladonk III (2001), het ontwikkelingsplan Ladonk 2011 en het Gemeentelijk verkeers en vervoerplan 2008-2020. Bovendien is in de Structuurvisie (19-7-2011) reeds de doelstelling opgenomen dat een verbod tot parkeren, laden en lossen op de openbare weg zou gaan gelden voor het gehele bedrijventerrein. De voornoemde uitgangspunten c.q. doelstellingen zijn derhalve reeds een aantal jaren bekend of hadden dit kunnen en moeten zijn. Het bestemmingsplan Ladonk III (2001) alsmede het onlangs vastgestelde bestemmingsplan bedrijventerrein Ladonk (2013) staan overigens zelfstandige kantoorruimte ter plaatse niet toe.

De kantoorunits van Mekano maken onderdeel uit van een bedrijfsverzamelgebouw. In het kader van de bouw van het bedrijfsverzamelgebouw zijn 30 parkeerplaatsen gerealiseerd. Dit aantal voldoet aan de parkeernorm zoals de gemeente Boxtel (maar ook het CROW) deze hanteert. Bij de vergunningverlening is bovendien geen ontheffing verleend voor het afwentelen van parkeren in de openbare ruimte. Mekano wordt dan ook geacht over voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein te beschikken.

Aan het realiseren van extra parkeerplaatsen op de groenstrook aan de voorzijde van het bedrijf wordt geen medewerking verleend. Het verharden van de groenstroken is niet passend in de uitstraling van het bedrijventerrein, zo blijkt onder meer uit het Beeldkwaliteitplan Ondernemersterrein Ladonk d.d. 4 juni 2012. Bovendien zou het verharden van de groenstrook ter plaatse leiden tot een ongewenst precedent.

Het college heeft voorts juist niet gekozen voor plaatselijke parkeerverboden. Dit zou het probleem immers alleen maar verplaatsen.

Het college is van oordeel dat de belangen die het voorgenomen parkeerverbod wenst te dienen en te beschermen zwaarder dienen te wegen dan het belang van Mekano om op de openbare weg te kunnen parkeren. Daar komt bij dat Mekano geacht wordt over voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein te beschikken. Bovendien heeft de WeB aangegeven dat zij een rol kunnen en willen spelen in het uitwisselen van parkeerplaatsen om zo eventuele problemen van bedrijven als gevolg van het parkeerverbod op te lossen. Voor zover Mekano als gevolg van het parkeerverbod al een parkeerprobleem zou hebben, is hiervoor dan ook een oplossing voorhanden.

Gelet op het vorenstaande ziet het college geen aanleiding voor aanpassing van het ontwerpbesluit.