

REACTIENOTA

Ontwerp projectplan 'Herinrichting
Schipbeek traject Kooijdijk-Roosdomsweg'
te Markelo

April 2013

INHOUD REACTIENOTA

1. INLEIDING	3
2. GEVOLGDE PROCEDURE	3
3. INGEKOMEN REACTIES	3
4. BEHANDELING REACTIES	4

Bijlage 1: Overzicht insprekers

1. INLEIDING

Op 4 december 2012 heeft het college van dijkgraaf en heemraden het ontwerp projectplan Waterwet voor project Herinrichting Schipbeek traject Kooidijk-Roosdomsweg vastgesteld en daarmee ingestemd met de aanpassing van het waterstaatswerk.

Het ontwerp projectplan heeft vanaf 28 januari tot en met 11 maart 2013 ter inzage gelegen. Op 30 januari 2013 is er een inloopmiddag en -avond georganiseerd in Café Restaurant De Viersprong, Lochemseweg 1 te Markelo.

Tijdens de inloopbijeenkomst is tevens het geplande recreatief fietspad getoond dat in opdracht van de gemeente Hof van Twente wordt aangelegd. Het fietspad is opgenomen in het projectplan om belangstellenden een zo volledig beeld te geven van alle werkzaamheden ter plaatse. Het waterschap zal echter nog op een aanvraag voor een watervergunning voor het fietspad moeten beslissen.

Tijdens de inloopbijeenkomst en terinzagelegging heeft het waterschap enkele schriftelijke reacties ontvangen. In deze reactienota zijn de reacties verzameld en van een antwoord voorzien. De reacties hebben niet geleid tot aanpassing van het projectplan.

2. GEVOLGDE PROCEDURE

Het ontwerp projectplan in het kader van de Waterwet heeft 6 weken ter inzage gelegen.

Voor dit plan wordt de uitgebreide procedure gevolgd van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

3. INGEKOMEN REACTIES

In totaal zijn 5 reacties ontvangen. Voor een overzicht van de insprekers wordt verwezen naar bijlage 1.

4. BEHANDELING REACTIES

	Reactie	Antwoord	Wijziging projectplan
1.	“Wie onderhoudt de greppel langs linkerkade?”	<p>Het waterschap herstelt de linkerkade (hierop komt het fietspad) en zal tegelijkertijd een nieuwe greppel maken aan de teen van de linkerkade.</p> <p>Deze greppel bevindt zich op grond van het waterschap. De greppel is geen A-watergang en zodoende is er geen verplichting om deze te onderhouden. In de praktijk wordt voor de huidige greppel wel met enige regelmaat onderhoud gepleegd om te voorkomen dat deze dicht groeit, o.a. met wortels van sleedoorn. Het waterschap zal met de nieuwe beplanting op de kade hier rekening mee houden.</p>	Nee
2.	“Talud naast fietspad vrij houden van hoge struiken en onderste gedeelte klepelen.”	Zie het antwoord bij 1.	Nee
3	<p>a .”Wij ondersteunen natuurlijk de gedachte om de waterkwaliteit van de Schipbeek te verbeteren. Wij vragen ons echter af hoe u zo zeker weet dat planten (welke ?) dieren (welke?) en mensen (wie??), van die verbetering profiteren. Zijn er resultaten bekend van eerdere soortgelijke "verbeteringsprojecten"? Wij doelen dan niet op een verbetering van de laatste dertig jaar, maar bijvoorbeeld van de laatste vijf jaar. De waterkwaliteit is nu vergeleken met dertig jaar geleden zeker beter, dankzij maatregelen die de landbouw genomen heeft m.b.t. bemestingsproblematiek en bestrijdingsmiddelen. Waar wij onze twijfels bij hebben is of er nu met het voorgestelde project nog een significante verbetering zal optreden. De bescherming van waterdieren en zuiverende werking van beplanting kan o.i. ook bereikt worden door de rietkragen, ook in het najaar, deels in stand te houden. Gelet op de stijging van de waterschapslasten lijkt ons een kosten-batenanalyse van het voorgestelde project op zijn plaats.</p>	<p>a. Het hoofddoel van deze herinrichting is niet de verbetering van de (chemische) waterkwaliteit, maar juist de aanleg van een ecologische verbindingszone. Een positief neveneffect is inderdaad dat waterkwaliteit hierdoor verbetert. Het waterschap monitort de waterkwaliteit regelmatig en heeft vastgesteld dat o.a. bij eerder uitgevoerde herinrichtingsprojecten de kwaliteit verbetert. U stelt voor om ten gunste van de bescherming van waterdieren en de zuiverende werking van beplanting, de rietkragen te laten staan in plaats van de aanleg van nieuwe natuurvriendelijke oevers. Vanzelfsprekend heeft de aanwezigheid van rietkragen ook een positief effect en is dit positieve effect nu ook al merkbaar, maar de neveneffecten hiervan zijn niet optimaal (voldoet niet aan het gewenste model "Winde"). Het is namelijk niet mogelijk om de rietkragen door extensief beheer verder in de beek te laten groeien, want dan komt de waterafvoer in het geding. Het is zodoende nodig om de verbreding van de natuurvriendelijke oever uit te voeren richting (ter</p>	Nee

<p>b. "De meest effectieve aanwending van financiële middelen spelen o.i. in ieder geval ook een rol bij het plan bovenop het zuidelijke dijklichaam een fietspad aan te leggen. Wij weten dat dit een plan van de gemeente Hof van Twente is, maar wij zijn van mening dat het waterschap niet vooruit dient te lopen op de aanleg van dit fietspad, door de huidige beplanting (opschot populieren, sleedoorn) nu al weg te halen, zoals al een stukje bij de Kooidijk is gebeurd. Wij zullen ons t.z.t. tot de gemeente wenden om dit overbodige plan (deels is er al een bestaand fietspad parallel aan de Schipbeek) af te blazen."</p> <p>c. "Wij betreuren het dat de huidige beplanting aan de zuidzijde van de kade rigoureuus wordt verwijderd. Wij en meerdere bewoners van het "achterland" ondervinden al veel windhinder doordat de populieren gekapt zijn. Wij zouden het op prijs gesteld hebben wanneer uw waterschap voordat er gekapt werd ook met de "achterlanders" contact had opgenomen. Het is ons niet geheel duidelijk geworden of de nieuwe beplanting langs de gehele oever van Kooidijk tot Roosdomsweg wordt aangelegd. Gelet op de functie die wij op prijs stellen (windvang), bepleiten wij dat wel! Nu komt er een totale kaalslag aan en het zal jaren duren voordat de nieuwe beplanting een duidelijk wind verminderend effect heeft. Het is ons niet geheel duidelijk geworden of de nieuwe beplanting langs de gehele oever van Kooidijk tot Roosdomsweg wordt aangelegd. Gelet op de functie die wij op prijs stellen (windvang), bepleiten wij dat wel!"</p> <p>4. "Uit kostenoverwegingen moeten wij u verzoeken de breedte van het fietspad aan te passen tot 1,2 m."</p> <p>5. "Ik heb kennis genomen van uw plan voor de herinrichting van de Schipbeek op het traject Kooidijk-Roosdomsweg. Het valt mij op dat daarbij wordt gedacht aan fietsers en wandelaars, maar – zover ik kan zien – niet aan paardrijders / ruiters. Ik woon in de buurt van de Schipbeek en maak, als ik ga paardrijden, weleens</p>	<p>plaatsse van) het huidige rechter onderhoudspad.</p> <p>b. Voorop gesteld moet worden, dat de aanleg van het fietspad zelf (en ook de feitelijke handelingen die daarmee gepaard gaan) geen onderdeel uitmaakt van het projectplan Waterwet en daartegen dan ook formeel geen rechtsmiddelen openstaan in het kader van deze projectplan-procedure. Ter toelichting kan evenwel het volgende worden opgemerkt. De gemeente Hof van Twente heeft het waterschap verzocht om een fietspad aan te leggen op de kade van de Schipbeek. Het dagelijks bestuur van het waterschap heeft hiermee ingestemd omdat het past in het recreatieve beleid van het waterschap. Fietsers kunnen de Schipbeek met de natuurvriendelijke oevers en vispassages vanaf het fietspad beleven. De gemeente heeft een zogenaamde watervergunning aangevraagd voor het aanleggen van het fietspad. Het is mogelijk om bezwaren naar voren te brengen op deze vergunning.</p> <p>c. De populieren op de linkerkade (zuidkade) zijn reeds enkele jaren geleden gekapt vooruitlopend op de geplande aanleg van het fietspad en het feit dat deze kaprijp waren. Na aanleg van het fietspad zal er een strook nieuwe beplanting worden aangelegd op het buitentalud van de kade op het hele traject vanaf de Kooidijk tot aan de Roosdomsweg. Daarmee worden functies van de beplanting (windvang, ecologie etc.) hersteld de mogelijkheid van kaalslag tot een minimum beperkt.</p> <p>4. Conform het verzoek wordt de breedte van het fietspad aangepast van 1,8 naar 1,2 m.</p> <p>5. Regio Twente heeft met het waterschap gesprekken gevoerd om o.a. een ruiterroute toe te staan op de rechterkade, tot op heden is dat namelijk o.b.v. de nota recreatief medegebruik niet toegestaan. Zodra er een schriftelijk verzoek is van de Regio Twente, zal deze worden voorgelegd aan het college van</p>	<p>Nee</p> <p>Nee</p> <p>Nee</p>
--	--	----------------------------------

<p>gebruik van de oever van het winterbed. Ik geloof dat dat nu 'gedoogd' wordt. Nu zie ik op de kaarten van de voorgenomen werkzaamheden dat op de linkeroever een fietspad en wandelpad komt. De dijk aan de rechteroever wordt als onderhoudspad ingericht. Daar wordt dus straks met trekkers e.d. gereden voor het onderhoud. Mijn idee is dat het geen probleem hoeft te zijn op deze rechterroute toe te staan dat hiervan ook ruiters gebruik kunnen maken. Zeker als het geen doorgaande ruiterroute is, zullen alleen enkele plaatselijke mensen er gebruik van maken. Dat zal geen schade veroorzaken.</p> <p>Schade aan natuur zal m.i. erg meevallen; de dijk krijgt aan de beekzijde meer natuur, maar de andere zijde blijft gewoon maïsland e.d. Verstoring van ruiters valt sowieso mee; fauna reageert lang niet zo op ruiters als wandelaars met honden e.d. Door op de rechteroever ruiters toe te staan, is er ook een scheiding tussen wandelaars (en met name honden) en ruiters. Wat ook heel prettig is.</p> <p>Ik verzoek u om de dijk van de rechteroever op het traject Twentekanaal-Roosdomsweg ruiters toe te staan en zodoende met het werk van uw waterschap meer mensen plezier te geven."</p>	<p>dijkgraaf en heemraden. Het college van dijkgraaf en heemraden zal dan beslissen of er voldoende reden is om af te wijken van haar beleid zoals vastgelegd in de Nota Recreatief medegebruik.</p>	
---	--	--

