
Reactienota zienswijzen ontwerpbesluiten project “Toegangspoort Deurze”

Algemeen

In deze notitie wordt een reactie gegeven op de ingediende zienswijzen op de ontwerpbesluiten voor het project Toegangspoort Deurze. De reactienota dient als nadere onderbouwing van de besluitvorming hierover door de colleges van de gemeenten Aa en Hunze en Assen. De specifieke overwegingen kunnen voor zover nodig ook in de betreffende besluiten verwerkt.

Zienswijzen

De ontwerp verkeersbesluiten en ontwerp omgevingsvergunningen Toegangspoort Deurze hebben van dinsdag 2 april 2013 gedurende zes weken bij beide gemeenten ter inzage gelegen. Binnen die termijn kon een ieder schriftelijk of mondeling zienswijzen indienen. Binnen de termijn zijn twee schriftelijke zienswijzen ingediend (nr. 1 en 2). Met beide reclamanten heeft een informeel gesprek plaatsgevonden met betrokken medewerkers van de gemeente Aa en Hunze. De gesprekken hadden een informeel karakter en bood partijen nog eens de gelegenheid om argumenten met betrekking tot de zienswijzen en het project uit te wisselen c.q. toe te lichten.

Hierna worden de opmerkingen uit beide zienswijzen puntsgewijs van een reactie voorzien. De opmerkingen uit de zienswijzen zijn waar mogelijk beperkt weergegeven. Voor de volledige inhoud wordt verwezen naar beide zienswijzen. Tot slot wordt een samenvattende conclusie gegeven voor wat betreft de consequenties voor de besluitvorming. De zienswijze notitie zal na vaststelling door het college worden betrokken bij de beantwoording aan reclamanten.

Nr.	Naam
1.	Rombou, namens bewoners Deurze 1
2.	Bewoners Deurze 2

Opmerkingen en reacties:

1.	
----	--

Opmerking:

De zienswijze richt zich meer specifiek tegen het ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor de parkeervoorziening van de toegangspoort. Reclamant vindt het niet passend in het landschap. Het belemmert zijn uitzicht, gaat ten koste van privacy. Ook vreest hij geluidsoverlast.

Naar zijn mening is te weinig aandacht besteed aan een door hem ingebracht alternatief, te weten een nabijgelegen brede brinkachtige bermstrook langs de weg Deurze.

Reactie:

Onder verwijzing naar het inrichtingsplan Toegangspoort Deurze wordt opgemerkt dat bij de landschappelijke inpassing zijn betrokken eisen en wensen ten aanzien van natuur en landschap. Daarbij zijn ook de landschappelijke kenmerken en uitgangspunten zoals vastgelegd in de Landschapsvisie Drentsche Aa betrokken. Er is zoveel mogelijk rekening gehouden met het zicht vanuit bestaande boerderijen in de nabijheid. Na overleg met reclamant is het inrichtingsplan nog aangepast. Een 12-tal parkeerplaatsen die als extra ‘overloop’ in het oorspronkelijke inrichtingsontwerp waren voorzien zijn komen te vervallen ten gunste van het uitzicht voor reclamant.

Voor de parkeerplaats is geen specifiek geluidsonderzoek uitgevoerd. Voor het project en de aanpassing van de bestaande wegen qua ligging en verharding zijn geluidsberekeningen uitgevoerd. De ontwikkeling is getoetst aan de geldende geluidsregelgeving. Voor wat betreft de woning van reclamant is een geprognosticeerde geluidstoename berekend van 0,4 dB in 2023. De geluidsbelasting blijft binnen de voorkeursgrenswaarde van 48 dB.

De door reclamant bedoelde bermstrook biedt geen ruimte voor een 50 tal parkeerplaatsen, maar een aantal van circa 13 tot maximaal 22 plaatsen, indien bestaande bomen zouden worden verwijderd. Een structurele parkeerplaats is op deze plaats ook landschappelijk niet wenselijk. De situering is uit praktisch oogpunt te ver van de andere elementen van de toegangspoort, zoals met name het familie-pad en de bestaande horecagelegenheid. De locatie zal, zoals ook in bestaande situatie, wel voor incidenteel parkeren (overloop) kunnen worden gebruikt. Daarvoor zijn geen nadere maatregelen nodig.

Opmerking:

Reclamant refereert aan het bestemmingsplan en de ter plaatse geldende bestemming "Agrarisch gebied met hoge landschappelijke en natuurlijke waarden". Die bestemming ziet op behoud en herstel van landschaps- en natuurwaarden. In een uitgebreid inhoudelijk uiteenzetting geeft reclamant in zijn zienswijze, die hier als ingelast wordt beschouwd, aan waarom na afweging van nut (naar zijn mening gering) en inbreuk (naar zijn mening ernstig) voor de aanleg van een parkeervoorziening geen omgevingsvergunning zou kunnen worden verleend.

Reactie:

Ook na het betrekken van de opmerkingen van reclamant wordt hier geconcludeerd dat voor de aanleg van een parkeervoorziening binnen het geldende bestemmingsplan een omgevingsvergunning kan worden verleend. Bij de afweging van *nut* en *inbreuk of gevolg* van de ontwikkeling, zoals die in de bestemmingsregeling is vervat en hierna uiteengezet wordt, wordt opgemerkt dat reclamant abusievelijk heeft aangegeven dat ter plaatse sprake zou zijn van een nadere aanduiding van "waardevol grasland".

Binnen de geldende bestemming is "dagrecreatie" als doeleind mogelijk (artikel 6 lid 1). Omdat als hoofddoeleinden het "agrarisch gebruik" en "behoud en herstel van natuurlijke waarden" zijn benoemd, zijn ingrepen t.b.v. de overige doeleinden in het afwegingskader van lid 2 als "ondergeschikt" aangemerkt. Dit is ook de reden dat ingrepen in het landschap t.b.v. deze ondergeschikte doeleinden onder een aanlegvergunningstelsel vallen. Uit de afweging moet duidelijk worden of de gevraagde vergunning daadwerkelijk kan worden verleend (de afweging is gemaakt in het vergunningenblad "Aanleggen/wijzigen werk", daarnaast is de beoordeling van het nut en de gevolgen van de ingreep nader uitgewerkt in deze reactienota).

Beoordeling van het nut van de ingreep

Kijkend naar het beoogde doel - het creëren van een toegangspoort voor (boven)regionale recreatie - nationaal park Drentsche Aa – kan worden gesteld dat de ontwikkeling van het netwerk van toegangspoorten en knooppunten in belangrijke mate bijdraagt aan het (cultureel) recreatieve doel van het nationale park. De daarvoor in te richten Toegangspoort Deurze heeft als functie om het recreatieve gebruik te kanaliseren aan de (zuid)westzijde van het park. Het is het begin- en eindpunt van wandelroutes. Daarnaast zijn rondom de locatie diverse landschappelijk en cultureel interessante -hoogwaardige plaatsen en - objecten te vinden. Hierbij valt te denken aan het dorpje Deurze, het beekdalgebied, de historische boerderij Kamps (helaas afgebrand, maar die in oude luister wordt herbouwd), Kampsheide en de Es van Deurze. De locatie ligt dan ook centraal in een relatief klein, maar cultureel en recreatief bijzonder interessant gebied. Het realiseren van een toegangspoort op deze locatie heeft dan ook een meerwaarde voor het bezoekersnetwerk van het nationaal park. Daarnaast heeft het project van de toegangspoort met de verkeerskundige voorziening, zoals ook elders in deze notitie is aangegeven, een belangrijke betekenis voor de lokale en regionale verkeersbeleid (Chrisis en herstelwet project Florijnas Assen).

Het nut van de ingreep (de parkeerplaats) is binnen de genoemde afweging als "redelijk groot" beoordeeld. We schatten het realiseren van de toegangspoort op deze locatie op waarde voor het nationaal park. Het doel dagrecreatie wordt hiermee zeker bediend en het versterkt de mogelijkheden om van de recreatieve potentie van dit gebied gebruik te maken. De omstandigheden waarbinnen het doel dagrecreatie wordt nagestreefd worden daarmee op aantoonbare wijze verbeterd. Vandaar de kwalificatie "redelijk groot". Het doel dagrecreatie is niet volledig afhankelijk van de realisatie van deze toegangspoort. Ook zonder deze locatie in het netwerk kan er gerecreëerd worden in het nationaal park. De beoordeling van het nut als "gering" is niet aan de orde. In dit geval zou er geen sprake zijn van verbetering van de omstandigheden, geredeneerd vanuit het doel dat wordt

nagestreefd. Een uitgebreidere toelichting op het nut van de toegangspoort is terug te vinden in het inrichtingsplan en in de voorliggende beleidsstukken van het nationaal park.

Beoordeling van het gevolg van de ingreep

Het beoordelen van het gevolg van de voorgenomen ingreep (de parkeerplaats) heeft een subjectief karakter. Hoewel het afwegingskader van het bestemmingsplan objectiviteit probeert na te streven, maakt de perceptie van de verandering in het landschap een belangrijk onderdeel uit van hoe de afweging gemaakt wordt. De familie Lensen woont op korte afstand tegenover het perceel waar de parkeerplaats gepland is. Het is dan ook logisch dat zij de gevolgen voor hun uitzicht zwaar wegen t.o.v. het nagestreefde doel (dagrecreatie).

Het perceel is bestemd als "Agrarisch gebied met hoge landschappelijke en natuurlijke waarden". Dit impliceert dat het onderdeel is van een landschap met bijzondere waarden. Op de bestemmingsplankaart is echter geen extra waarde (aanduiding) toegekend aan dit perceel. Zoals abusievelijk in de zienswijze wordt aangegeven is het bijvoorbeeld niet aangeduid als "waardevol grasland". Daarnaast zijn de bodemstructuur en de landschappelijke verschijningsvorm van het perceel niet nader benoemd (bijvoorbeeld als geomorfologisch waardevol, beekdallandschap of essen). Een ingreep in het landschap op dit perceel heeft dan ook wel effect, maar is niet onomkeerbaar of per definitie groot. Daarnaast dient de voorgenomen ingreep een doel dat in de basis past binnen de bestemming ter plaatse (nevendoeleind dagrecreatie).

Van grote inbreuk is in ieder geval sprake indien de effecten groot zijn en blijvende gevolgen hebben dan wel tot onomkeerbare veranderingen leiden van de daarbij in het geding zijnde functie(s). Dit is niet aan de orde: de effecten zijn voor de familie Lensen wellicht groot, maar de afweging wordt niet gemaakt tussen het doel dagrecreatie (parkeerplaats) en wonen (belang familie Lensen), maar tussen dagrecreatie en agrarische doeleinden/behoud en herstel natuurwaarden. Het perceel wordt nu gebruikt als weiland, waarin enkele dieren grazen. Het is met name een landschapselement, meer dan agrarische cultuurgrond. Daarom is vooral de afweging tussen dagrecreatie en behoud en herstel natuurwaarden aan de orde. In mindere mate de afweging tussen dagrecreatie en agrarische doeleinden. Zoals eerder gesteld, heeft het perceel in het bestemmingsplan geen nadere aanduiding gekregen, om aan te geven dat er zwaarwegende cultuurhistorische dan wel landschappelijke waarden in het geding zijn. De ingrepen t.b.v. een ander doeleind (dagrecreatie) hebben in dit geval geen onomkeerbaar karakter. Met een relatief geringe inspanning kan de ingreep teniet gedaan worden en het karakter van het huidige landschap worden teruggebracht.

Het huidige agrarische gebruik kan ook met een parkeerplaats voor een deel worden voortgezet. Slechts een deel van het perceel wordt verhard en omzoomd met beplantingen. De rest van het perceel behoudt het agrarische karakter: het blijft een weiland waarin dieren zouden kunnen grazen. De agrarische doeleinden van dit perceel worden daarom nauwelijks teniet gedaan.

De inbreuk is vrijwel afwezig indien het effect gering is, van tijdelijk aard is en/of betrekking heeft op een klein gebied. Er is geen sprake van tijdelijkheid. Het effect beoordelen wij als gering, omdat de parkeerplaats op landschappelijk verantwoorde wijze wordt ingepast in het landschap. De rondom liggende percelen, die extra op waarde zijn geschat door een nadere aanduiding, blijven gevrijwaard van ingrepen.

De parkeerplaats is in het geheel van het landschap rondom de locatie een klein element. Relatief gezien hebben we het hier over een klein gebied, waardoor de inbreuk op de in het geding zijnde waarden vrijwel afwezig is. Daarbij kan worden opgemerkt dat de aangrenzende bestaande horecalocatie met parkeerplaats al enige inbreuk maakt op de aanwezige landschapswaarden.

Opmerking:

Reclamant vraagt of de werkzaamheden, zoals het creëren van een uitweg en het aanbrengen van beplanting ook onder dezelfde vergunning vallen?

Reactie:

De parkeervoorziening valt volgens doeleindenomschrijving onder begrip dagrecreatie en is binnen de bestemming mogelijk (6.8 omgevingsvergunning). De aanleg van aanverwante zaken zoals uitweg en terreinrichting vallen daar ook onder.

Opmerking:

Reclamant informeert of de gemeente een flora en fauna onderzoek heeft uitgevoerd naar de mogelijke gevolgen van de ontwikkeling voor nabijgelegen Natura 2000 gebieden en in hoeverre sprake kan zijn van mogelijke significante effecten voor de instandhoudingsdoelen daarvan. Ook wordt daarbij de vraag gesteld of daarvoor een verklaring van geen bedenkingen of een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet is vereist.

Reactie:

Ten behoeve van het project is een natuurtoets uitgevoerd. Daarbij is een inventariserend onderzoek uitgevoerd naar natuurwaarden en een beoordeling daarvan in het kader van natuurwet- en regelgeving. Geconcludeerd wordt dat als gevolg van de ruimtelijke ontwikkeling rondom de Toegangspoort Deurze geen negatieve effecten ontstaan op de instandhoudingsdoelen die gelden binnen het Natura 2000-gebied Drentsche Aa.

Opmerking:

Reclamant vraagt zich af wat de beschermende werking van het bestemmingsplan is als dit plan wordt doorgezet. Hij vraagt zich af of de belangen van mensen voor een natuurtransferium zwaarder moeten wegen dan de bevolking in het gebied.

Reactie:

Het bestemmingsplan voorziet binnen de ter plaatse van de parkeervoorziening bestemming in ontwikkelingsmogelijkheden middels een combinatie van verschillende doeleinden. Behoud en herstel van natuur en landschapswaarden sluiten de aanleg van voorzieningen voor dagrecreatie onder omstandigheden niet uit. De daarvoor noodzakelijke afweging heeft plaatsgevonden binnen de bestemmingsplanregeling en na uitvoering van de noodzakelijke onderzoeken.

2.	
----	--

Opmerking:

Reclamant richt zijn bezwaren (zienswijzen) tegen de uitvoering van het project en alle daarmee samenhangende verkeersbesluiten en omgevingsvergunningen.

Naar mening van reclamant is onvoldoende inhoudelijk gereageerd op de door bewoners van Deurze en Nijlande gestelde vragen over door hen voorziene toename van sluipverkeer door beide dorpen. Er zijn onvoldoende garanties verstrekt met betrekking tot het voorkomen van extra overlast van sluipverkeer.

(o.a. wethouder Jur Wiersum: *“Als in de toekomst hierdoor een substantieel aanbod van sluipverkeer wordt vastgesteld, zullen passende maatregelen worden genomen”*)

Bij reclamant bestaan hierover de volgende vragen

- a. Wat is de betekenis van ‘substantieel aanbod’ ?
- b. Wat wordt bedoeld met ‘passende maatregelen’?
- c. Op welke termijn worden die ‘passende maatregelen’ dan genomen?
- d. In de plannen is sprake van een beoogde vermindering van woon-werkverkeer via de Asserstraat van 9.000 auto’s per etmaal naar 6.000 tot 8.000. Waar blijven die 1.000 tot 3.000 auto’s? Wat is het plan daarvoor van de gemeente en denk te gemeente dat te reguleren.
- e. Hoe garandeert de gemeente dat woon-werkverkeer daadwerkelijk gebruik gaat maken van de verbrede N33?

Het niet kunnen of willen beantwoorden van deze acht reclamant onzorgvuldig en niet in het belang van de bewoners van Deurze.

Reclamant voorziet en heeft zorgen over een toenemende verkeersdruk die ten koste gaat van verkeersveiligheid. De volgens hem voorziene overlast beschouwt hij als een grote inbreuk op de rust en levenskwaliteit in het dorp Deurze.

Reactie:

Door de reclamant wordt een toename van sluipverkeer voorzien via de plattelandswegen rondom Nijlande en Deurze en door deze kernen zelf. Uitgevoerd verkeersonderzoek heeft echter geen aanwijzingen opgeleverd die in deze richting wijzen. Met recent uitgevoerde verkeerstellingen bij de genoemde dorpen is geconstateerd dat de huidige verkeersstromen van 400 a 450 mvt/etm volledig in overeenstemming zijn met die van een verkeersluwe plattelandsweg. Ook duiden beschikbare kentallen erop dat deze verkeersintensiteit voor het overgrote deel wordt "geproduceerd" door bewoners van de beide dorpen en dat het aandeel sluipverkeer derhalve beperkt is.

Middels een kentekenonderzoek is in beeld gebracht welke herkomsten en bestemmingen het verkeer heeft dat gebruik maakt van de route via Rolde naar Assen. Op basis van deze gegevens is een reële inschatting gemaakt, welke mogelijkheden er zijn om een deel van dit verkeer, met behulp van een met gemeente Assen afgestemd pakket aan verkeersmaatregelen, te stimuleren gebruik te maken van de binnenkort verdubbelde N33. In hoeverre hiervan in de praktijk sprake zal zijn zal de toekomst moeten uitwijzen. Ter monitoring zal het eerdergenoemde kentekenonderzoek in 2015 nogmaals worden uitgevoerd.

Het vermoeden van reclamant dat dit verkeer niet de verdubbelde N33 (met verbeterde aansluiting bij Assen-Zuid) zal nemen, maar de plattelandswegen via Nijlande en Deurze is nergens door onderbouwd. Deze route is en blijft 20% langer dan de route via Rolde naar Assen. Ten gevolge van het project "Toegangspoort Deurze" zal de rijtijd tussen Nooitgedacht en Deurze (via Rolde) niet toenemen. Dat is pas in beperkte mate het geval wanneer het centrum van Rolde als 30 km/uur-zone wordt ingericht en als onderdeel daarvan de voorrangregeling op de route zal worden opgeheven. De zienswijze is echter uitsluitend van toepassing op het eerstgenoemde project.

Tot slot wordt door reclamant gevraagd welke "passende maatregelen" worden genomen, wanneer sprake blijkt te zijn van een substantiële stijging van het sluipverkeer. Eerder is geconstateerd dat van de huidige samenstelling van het verkeer slechts aan een beperkt deel het predicaat "sluipverkeer" kan worden toegedicht. Een toename van 50% van huidige totale verkeersstroom kan duiden op een substantiële toename van het sluipverkeer. Voor de wegen in het buitengebied rondom Deurze en Nijlande zullen 60 km/uur zones van kracht worden. Afhankelijk van welke eventuele toename van (sluip)verkeer, kunnen verdergaande effectieve maatregelen (snelheidsremmers, inrijverboden etc.) getroffen worden.

Opmerking:

Reclamant heeft eerder gevraagd naar een behoefteonderzoek. De verantwoordelijk wethouder zou hebben gezegd dat een behoefteonderzoek niet noodzakelijk is. Reclamant heeft op basis van eigen waarneming de indruk dat er met name in het weekend een geringe parkeerbehoefte bestaat en op werkdagen die behoefte vrijwel nihil is. Hem lijkt een behoefteonderzoek daarom van evident belang.

Reactie:

Een kwantitatief parkeerbehoefteonderzoek bij Deurze heeft inderdaad niet plaatsgevonden. Een dergelijk onderzoek heeft ook weinig zin omdat het recreatief bezoekers c.q. parkeeraanbod hier nu nog gering is. Binnen het Nationaal Park Drentsche Aa is gekozen voor een bezoekersnetwerk van parkeerlocaties (toegangspoorten en knooppunten). Op basis van een Recreatief Mobiliteitsplan uit 2003, waarbij wel verkeersstromen en bezoekersmotieven is gekozen tot een kwalitatieve benadering waarbij het recreatief verkeer wordt geleid en verspreid over het gebied. Daarbij past ook een toegangspoort (west) aan de kant van Assen voor met name het bezoekersaanbod uit Assen en directe omgeving.

In het omgevingsoverleg tussen de gemeenten Assen, Aa en Hunze en de provincie Drenthe in het kader van het Crisis en Herstelwet project "FlorijnAs" in 2011 gekozen om de toegangspoort te situeren op het trace Assen<>Rolde. Naast geleiding van het recreatief verkeer kan het project zo bijdragen aan het terugdringen van het ongewenste verkeersaanbod (sluipverkeer) op deze route.

Opmerking:

Reclamant heeft namens de inwoners van Deurze (Boermarke) ingesproken tijdens een commissievergadering. Hij heeft daar de bezwaren tegen het plan ingebracht. Bij diezelfde vergadering werd ook ingesproken namens bewoners uit het nabijgelegen Nijlande. Ook zij maken zich zorgen over de gevolgen voor hun leefomgeving en met name een mogelijke toename van het sluipverkeer. Het ontbreken van een behoefteonderzoek acht reclamant ook uit een oogpunt van zorgvuldigheid naar de bewoners van Deurze onzorgvuldig.

Reactie:

De zorgen over verkeersdruk tussen Rolde en Assen inclusief de omliggende dorpen en buurtschappen heeft de aandacht van de gemeenten en provincie. Naast een in 2011 gezamenlijk uitgevoerd kentekenonderzoek heeft het college van Aa en Hunze naar aanleiding van de inbreng vanuit Deurze en Nijlande onlangs rond Deurze een aantal aanvullende verkeerstellingen uitgevoerd. Hiermee kan de verkeersontwikkeling als gevolg van de verschillende maatregelen goed worden gevolgd. Waar nodig kunnen weloverwogen aanvullende maatregelen worden getroffen. De zorgen over verkeersdruk in het gebied krijgt hiermee zorgvuldige aandacht van het gemeentebestuur. Overigens moet worden geconstateerd dat noch de betreffende dorpsverenigingen noch andere inwoners zienswijzen hebben ingediend.

Opmerking:

Reclamant heeft ernstig bezwaar tegen het feit dat de toegangspoort wordt gerealiseerd in een gebied dat is bestemd als "agrarisches gebied met hoge landschappelijke en natuurlijke waarde". De verantwoordelijk wethouder zou gezegd hebben dat het bestemmingsplan geen belemmering vormt en zo nodig (eenvoudig) kan worden aangepast.

Volgens reclamant is de Toegangspoort Deurze in strijd met het bestemmingsplan en als bewoner acht hij het een ongewenste inbreuk op het prachtig stukje natuur.

Reactie:

De aanleg van de toegangspoort is mogelijk binnen het geldende bestemmingplan, dat hiervoor niet hoeft worden aangepast. Als dagrecreatieve voorziening is de aanleg van een parkeerplaats mogelijk na afweging van de belangen zoals is aangegeven in het bestemmingsplan (zie ook zienswijze 1).

De natuurwaarden in de directe omgeving van de toegangspoort zijn onderzocht en verantwoord in het kader van de relevante natuurwet- en regelgeving. Deze vormen geen belemmering voor de uitvoering van het project. Bij de landschappelijke inpassing is rekening gehouden met karakteristieke landschapskenmerken en uitgangspunten in het gebied

Samenvattende conclusie:

Op basis van de opmerkingen zoals die hiervoor zijn vermeld en de daarbij gegeven reacties, is samengevat de conclusie dat de zienswijzen niet kunnen worden gehonoreerd. De zienswijzen leiden niet tot aanpassing van de afzonderlijke omgevingsvergunningen en verkeersbesluiten.

BIJLAGEN:

- De ingekomen zienswijzen van de bewoners Deurze 1 en Deurze 2

Behoort bij collegebesluit van 4 juni 2013