

BIJLAGE 5: INSPRAAKVERSLAG PARTIËLE HERZIENING PEILBESLUIT ALBLASSERWAARD

Nr.	Registratie datum (zaaknr)	Persoonsgegevens	Peilgebied	Peilvoorstel zp/wp (m NAP)	Zienswijze	Reactie Waterschap
001	24-07-2013 (201313028)	A.G. de Jong Nieuwe Hoven 117 4205 BC Gorinchem (06-51429914)	Plantsoen	-0,70/-0,70	<p>Verzoek: het verhogen van het peil in het peilgebied Plantsoen ten opzichte van het peilvoorstel in het ontwerpbesluit naar minimaal -0,55 m NAP (zp/wp).</p> <p>Argumenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de voorgestelde peilverlaging naar -0,70 m NAP (zp/wp) zal schade aan de woningen veroorzaken door een daling van het grondwaterpeil. - er is onvoldoende doorstroming in de watergang achter de woning en dat de watergang stinkt bij warm weer. 	<p>Het waterschap is zich bewust van het belang van het waterpeil voor u en uw directe omgeving. Er zijn echter naast de bewoners die uw handtekeninglijst hebben ondertekend meer belanghebbenden. Één bewoner heeft al eerder aangegeven bij een peil van -0,55 m NAP wateroverlast te ervaren. Hiermee dienen wij ook rekening te houden. Op basis van de maaiveldhoogte komt de drooglegging in het peilgebied Plantsoen bij een zomer- en winterpeil van -0,70 m NAP uit op tenminste 60 cm voor de laagste gebouwen (o.a. de tennisbanen). Bij bebouwing hanteren wij een drooglegging van 70 cm als minimum. Aangezien de drooglegging op enkele locaties al 10 cm te laag is, achten wij een peilverhoging niet wenselijk.</p> <p>Op basis hiervan heeft het waterschap besloten het peil niet te verhogen naar -0,55 m NAP en het huidige peilvoorstel niet aan te passen. Het peilvoorstel zoals dat nu voor ligt betreft een verlaging van het zomer- en winterpeil met 15 cm tot -0,70 m NAP. Met dit peilvoorstel leggen wij het huidige praktijkpeil formeel vast in het peilbesluit. Het peil dat wij in de praktijk al vanaf 2009 op -0,70 m NAP handhaven in het peilgebied Plantsoen, blijft echter gelijk en zullen wij niet verlagen.</p> <p>Wij verwachten geen toename van risico op gebouwschade als gevolg van deze peilwijziging aangezien er geen causaal verband aangetoond is tussen het waterpeil in de watergang en de aanwezige gebouwschade. De peilen zijn al eerder lager geweest, dus extra zetting zal er niet optreden. De kans op extra gebouwschade neemt daardoor af. In de periode tussen 2006 en 2009 was het peil namelijk -0,80 m NAP en voor 2006 was het peil nog lager (zomerpeil -1,15 m NAP en winterpeil -1,30 m NAP)</p> <p>Met dit peilvoorstel zijn wij ervan overtuigd dat we een goed compromis hebben gevonden ter voorkoming van wateroverlast en watertekort in dit peilgebied. Dit wordt ook onderstreept door het feit dat wij het waterpeil al enkele jaren op dit niveau handhaven en wij hierover er geen klachten hebben ontvangen.</p> <p>Tenslotte willen wij graag benadrukken dat het peil van NAP-0,70 m het waterpeil is zoals wij die al drie jaar handhaven. Er vindt dus geen peilverlaging meer plaats in de praktijk. In uw brief aan de omwonenden suggereert u dat het waterschap het waterpeil weer gaat verlagen. Dit is dus niet het geval.</p> <p>De klachten met betrekking tot doorstroming van de watergang staan los</p>

						<p>van dit peilbesluit. Het waterschap zal zich inspannen om de doorstroming van de watergang te verbeteren door het vergroten van de pompcapaciteit van een pomp die water aanvoert uit een aangrenzend peilgebied en door het plaatsen van een vuilbalk voor een duiker om verstopping van de duiker te voorkomen.</p> <p>Voorstel: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerppeilbesluit.</p>
--	--	--	--	--	--	--