

# **Bijlage 1**

**bij de**

**Welstandsnota gemeente Deurne 2011**

**Nota inspraak en vooroverleg  
over de ontwerpwelstandsnota gemeente Deurne**

# Nota inspraak en vooroverleg over de ontwerpwelstandsnota gemeente Deurne

## 1. Inleiding

Overeenkomstig de Inspraakverordening 2004 heeft de ontwerpwelstandsnota gemeente Deurne met ingang van 11 februari 2011 gedurende 6 weken voor iedereen ter inzage gelegen.

Belanghebbenden en ingezetenen zijn in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen op de ontwerpwelstandsnota. Er zijn vijf zienswijzen ingediend.

Tevens is het plan voor advies toegezonden aan de beide overleginstanties, te weten de gemeentelijke monumentencommissie en de welstandscommissie SRE Milieudienst. Beide commissies hebben een overlegreactie ingediend.

De nota inspraak en vooroverleg is als volgt opgebouwd. De nota begint met het bespreken van de zienswijzen naar aanleiding van de terinzagelegging. In de kolom links wordt de zienswijze weergegeven. In de kolom rechts wordt het gemeentelijk standpunt verwoord. Daarbij is aangegeven of, en zo ja hoe, de ontwerpwelstandsnota aangepast kan worden. De zienswijzen zijn in alfabetische volgorde op naam van de indiener gerangschikt.

Tenslotte volgt de bespreking van de vooroverlegreacties. Ook hiervoor geldt dat de vooroverlegreactie in de linkerkolom is weergegeven en het gemeentelijk standpunt in de rechterkolom is verwoord.

## 2. Zienswijzen

<b>W.A.G. van den Berkmortel, Spoorlaan 19, 5751 JM Deurne</b>	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord gemeente</i>
<p>Inspreker heeft vragen over de indeling van de panden Spoorlaan 21 en Stationslaan 1 in de categorie Individuele woningbouw, terwijl ze in de nota van 2004 deel uitmaken van de categorie Historisch bebouwingslint.</p>	<p>De huidige panden zijn niet de oorspronkelijke lintbebouwing maar dateren uit de jaren '50 en '60 van de 20<sup>ste</sup> eeuw. Ook het oorspronkelijke straatverloop is toen gewijzigd. De panden vertonen in hun massa en opzet verwantschap met de overige bebouwing aan het Stationsplein. Om die reden zijn de panden Spoorlaan 21 en Stationslaan 1 toegevoegd aan de categorie waaronder ook de overige bebouwing aan het Stationsplein valt.</p>
<p>Het is in de welstandsnota onduidelijk hoe met verkeerstromen en de inrichting van de fietsenstalling, parkeerplaatsen, bus- en taxiplaatsen bij het Stationsplein wordt omgegaan.</p>	<p>De welstandsnota bevat beleidsregels met criteria die burgemeester en wethouders toepassen bij de beoordeling of het uiterlijk en de plaatsing van een bouwwerk in strijd is met redelijke eisen van welstand. Dat wil zeggen, of het voldoet voor wat betreft situering, vormgeving, materiaal- en kleurkeuze. De welstandsnota heeft geen betrekking op door inspreker genoemde onderwerpen.</p>
<p>In de welstandsnota is volgens inspreker niet duidelijk hoe het stationsgebied aan moet sluiten bij de Stationslaan en de Spoorlaan.</p>	<p>De welstandsnota neemt de huidige situatie als uitgangspunt of een toekomstige situatie als daarvoor een (ontwerp)bestemmingsplan wordt/is vastgesteld. Daarvoor zijn de criteria geschreven.</p>
<p>De Tramstraat vormt de grens tussen twee welstandscategorieën. Hierdoor ontstaat volgens inspreker het risico van een te groot verschil in bebouwing aan deze straat.</p>	<p>De Tramstraat vormt reeds de grens tussen twee typen bestaande bebouwing. Deze vallen binnen verschillende welstandscategorieën. Overigens is hiervan in de welstandsnota van 2004 ook al sprake.</p>
<p>Inspreker doet voorstellen voor een rustieke en een</p>	<p>De welstandsnota geeft toetsingscriteria voor de</p>

<p>historisch karakter uitstralende inrichting van het stationsgebied.</p> <p>Inspreker vraagt om de Welstandscriteria voor het winkel- en voetgangersgebied Deurne Centrum (reclameregels) ook toe te passen op de Spoorlaan, Stationslaan en het Stationsplein.</p> <p>Inspreker mist de aanduiding van hoofdwegen op de welstandskaat vanwege de snelle toegankelijkheid voor de hulpdiensten.</p> <p>Inspreker mist de aanduiding historisch lint bij de Helmondseweg, terwijl dit in de nota van 2004 nog het geval was.</p> <p>Volgens inspreker is een aantal percelen aan de Industrieweg en Leembaan toegevoegd aan de categorie bedrijven terwijl ze in de nota van 2004 onder 'wonen' vallen. Wat betekent "welstand" in de nieuwe situatie?</p> <p>Inspreker vraagt om ook objectcriteria op te nemen voor balkons en dakterrassen.</p> <p>In de ontwerpnota is opgenomen dat bij de categorieën <i>Historische dorpslinten</i> en <i>Individuele woningbouw</i> de achterkant van bebouwing welstandsvrij is. Inspreker stelt dat welstand er niet alleen is voor mensen die aan de voorzijde door een straat passeren, maar er ook moet zijn voor bewoners en buurtbewoners die de achterkant zien.</p>	<p>beoordeling van afzonderlijke bouwwerken op zich en in hun omgeving. Hierbij wordt uitgegaan van de bestaande situatie. Op het moment dat bij de planvorming voor het Stationsgebied sprake is van een nieuw ontwerpbestemmingsplan worden ook de welstandscriteria voor dat gebied opnieuw bezien.</p> <p>Genoemde straten kennen in de huidige situatie niet eenzelfde concentratie van detailhandel en dienstverlening zoals Deurne Centrum. Om die reden zijn niet dezelfde reclameregels op dit gebied van toepassing. Voor genoemde straten gelden de reclameregels die staan in hoofdstuk 3 paragraaf 4.</p> <p>In de welstandsnota van 2004 waren de hoofdwegen opgenomen omdat ze een aparte welstandscategorie vormden. De nieuwe nota gaat van een andere systematiek uit, waarbij aanduiding van de hoofdwegen niet meer relevant is. De welstandsnota heeft geen betrekking op toegankelijkheid voor de hulpdiensten.</p> <p>Het is niet duidelijk waar inspreker precies op doelt. In de nota van 2004 is een groot deel van de Helmondseweg aangeduid als <i>historisch bebouwingslint</i>. Ook in de nieuwe welstandsnota is dat nog steeds het geval, als onderdeel van de categorie <i>Historisch dorpslint</i>.</p> <p>Aan de Leembaan ligt bedrijfsbebouwing die niet was opgenomen op de welstandskaat van 2004. Dat is op de ontwerpwelstandskaat gecorrigeerd door dit terrein in te delen bij de categorie <i>Bedrijventerreinen en perifere detailhandel</i>. Inmiddels is gebleken dat ook enkele woningen, die niet als bedrijfswoningen zijn aan te merken, binnen deze categorie terecht zijn gekomen. Dat zal in de definitieve kaart hersteld worden. "Welstand" in de nieuwe situatie betekent dat de bedrijfsbebouwing getoetst wordt aan de criteria voor <i>Bedrijventerreinen en perifere detailhandel</i> en de woningen aan die voor <i>Individuele woningbouw</i>.</p> <p>Criteria voor balkons en dakterrassen zijn, daar waar relevant, opgenomen in de categoriebeschrijvingen.</p> <p>Bij het gemeentelijke welstandsbeleid gaat het om de afweging tussen de eigen verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer/eigenaar, het belang van omwonenden en het algemene belang van het aanzien van een straat of dorp. De welstandsregels zijn op deze verschillende belangen afgestemd. Het past in het huidige streven naar deregulering om het uiterlijk van de achterzijde van bebouwing primair te zien als de eigen verantwoordelijkheid van eigenaren. Daarom zijn deze in de welstandsnota in de meeste gevallen ook welstandsvrij. Overigens geldt deze bepaling al in de welstandsnota van 2004.</p>
<p><b><i>Gevolgen voor de welstandsnota</i></b></p>	

Deze zienswijze geeft aanleiding tot de volgende aanpassing van de stukken:  
 Aanpassing van de begrenzing van de categorie *Bedrijventerreinen en perifere detailhandel* bij de Steenovenweg

<b>R.C.J. Berkvens, Kulertseweg 14, 5754 BK Deurne</b>	
<i>Zienswijze</i>	<i>Antwoord gemeente</i>
<p>Uit oogpunt van de communicatie met de burger en bekendheid met de plaatselijke situatie stelt inspreker voor om voor de welstandsadvisering een stadsbouwmeester aan te stellen.</p>	<p>De welstandsnota bepaalt de criteria op basis waarvan de advisering over en beoordeling van een bouwwerk plaatsvindt. Op het moment dat de nieuwe nota is vastgesteld zal de gemeente bepalen op welke wijze het beste invulling gegeven kan worden aan de welstandsadvisering. De optie van een stadsbouwmeester is in deze nota niet aan de orde</p>
<p>Inspreker verzoekt het merendeel van de Kulertseweg of in ieder het perceel Kulertseweg 16 in te delen bij categorie 8 <i>Individuele woningbouw</i>.</p>	<p>De Kulertseweg is onderdeel van het oorspronkelijke bebouwingslint van Zeilberg. De lintbebouwing concentreerde zich aan de Kulertseweg tussen de Zeilbergsestraat en de Vaarweg. Van deze lintbebouwing zijn nog enkele fragmenten aanwezig. Dat vormde de reden om in de ontwerp welstandsnota de westzijde van dit deel van de Kulertseweg op te nemen in categorie 3 <i>Historisch dorpslint</i>. In het gebied en in de wijdere omgeving (Randweg, De Weijst) staan veel vrijstaande woningen. Sommigen vertonen een eenheid in type, vorm en materiaal, andere zijn juist heel divers van architectuur. Voor de toekomst is een verdere ontwikkeling van een aantal vrijstaande woningen in dit gebied voorzien. Daarmee zal het gebied versterkt het karakter krijgen van individuele woningbouw. De percelen aan weerszijden van de Kulertseweg tussen de Zeilbergsestraat en de Vaarweg zullen daarom ingedeeld worden in categorie 8 <i>Individuele woningbouw</i>.</p>
<p>Volgens inspreker kent de ontwerp welstandsnota teveel regels. Inspreker verzoekt in de welstandsnota enkel welstandsregels op te nemen voor monumenten, beschermde dorpsgezichten en overige karakteristieke gebouwen. Voor de rest kan volgens inspreker volstaan worden met een excessenregel.</p>	<p>Welstandsbeleid heeft betrekking op drie belangen: de eigen verantwoordelijkheid van de individuele bouwer/eigenaar, de zorg voor de woon- en werkkwaliteit van omwonenden en hun rechtsbescherming, en tenslotte het algemene belang van het aanzien van straat en dorp. Naar onze mening is tussen deze drie belangen in de nieuwe welstandsnota een goede balans gevonden. Ten opzichte van de nota van 2004 is de nieuwe welstandsnota in opzet en omvang sterk vereenvoudigd en een stuk toegankelijker gemaakt. De categoriebeschrijvingen zijn volledig toegespitst op Deurne. De nieuwe categorieën hangen samen met de grotere aandacht voor monumenten en karakteristieke gebouwen in deze nota.</p>
<p>Inspreker verzoekt om in de welstandsnota bepalingen op te nemen over de gewenste ruimtelijke ontwikkeling in de toekomst. Inspreker vraagt ook om een beschrijving van de relatie tussen de welstandsnota en andere documenten over ruimtelijke ordening.</p>	<p>In hoofdstuk 1 is beschreven hoe de welstandsnota zich verhoudt tot het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitplan. Deze tekst wordt op dit punt verduidelijkt. Toekomstige ontwikkelingen zijn, voor zover voor de gebieden relevant, beschreven in de categoriebeschrijvingen. We zien de welstandsnota in eerste plaats als een instrument voor het</p>

<p>Inspreker wijst op een aantal spel- en stijlfouten in de ontwerpwelstandsnota.</p>	<p>kwaliteitbeheer van de bestaande gebouwde omgeving. Wanneer zich ergens grootschalige gebiedsontwikkelingen of ingrijpende projecten voordoen, dan zal bezien worden of en welke welstandscriteria voor een goede inpassing van deze projecten vereist zijn. Zo nodig wordt de nota daarop geactualiseerd. Zo blijft de nota actueel, ook voor toekomstige ontwikkelingen.</p> <p>De tekst wordt gecorrigeerd.</p>
<p><b><i>Gevolgen voor de welstandsnota</i></b></p>	
<p>Deze zienswijze geeft aanleiding tot de volgende aanpassing van de stukken: Indeling van de Kulertseweg tussen de Zeilbergsestraat en de Vaarweg in categorie 8 <i>Individuele woningbouw</i>. Tekstuele aanpassing van hoofdstuk 1 en verwerking van tekstuele correcties.</p>	

<p><b>DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., Postbus 338, 5201 AH 's-Hertogenbosch; namens J. van Diesen en M.J.C. van Diesen-Someren, Steenovenweg 56 5753 AL Deurne, en J.W.L. Geurts van Kessel en A.M.J.A. Geurts van Kessel-van Dijk, Steenovenweg 60, 5753 AL Deurne</b></p>	
<p><b><i>Zienswijze</i></b></p>	<p><b><i>Antwoord gemeente</i></b></p>
<p>De woningen van insprekers liggen in de categorie <i>Bedrijventerreinen en perifere detailhandel</i>. Insprekers verzoeken in de welstandsnota criteria op te nemen voor woningen in deze categorie en voor de afstemming van bedrijven op de woonomgeving.</p>	<p>Bij de intekening van het gedeelte aan de Leembaan en Steenovenweg van de categorie <i>Bedrijventerreinen en perifere detailhandel</i> blijkt de grens te ruim getrokken te zijn waardoor de woningen van insprekers binnen deze categorie zijn gekomen. Dit wordt hersteld, zodat de woningen binnen de categorie <i>Individuele woningbouw</i> komen te vallen. Inderdaad ontbreken binnen de categorie <i>Bedrijventerreinen en perifere detailhandel</i> criteria voor (bedrijfs-)woningen. Deze zullen worden toegevoegd.</p> <p>De afstemming van bedrijfsgebouwen en woningen is geregeld in de specifieke criteria van de categorie <i>Bedrijven</i>. Daar staat: “de stedenbouwkundige en architectonische samenhang op het perceel en de inpassing in de omgeving staan bij elke ingreep voorop.”</p>
<p><b><i>Gevolgen voor de welstandsnota</i></b></p>	
<p>Deze zienswijze geeft aanleiding tot de volgende aanpassing van de stukken: Aanpassing van de begrenzing van de categorie <i>Bedrijventerreinen en perifere detailhandel</i> bij de Steenovenweg. Opname van criteria voor bedrijfswoningen in de categorie <i>Bedrijventerreinen en perifere detailhandel</i>.</p>	

<p><b>A.J.C.H.M. Verhoeven en G.J.J.M. Eevers, Steenovenweg 54, 5753 AL Deurne</b></p>	
<p><b><i>Zienswijze</i></b></p>	<p><b><i>Antwoord gemeente</i></b></p>
<p>In de ontwerpwelstandsnota is een locatie aan de hoek Steenovenweg/Leembaan ingedeeld in de categorie “<i>Bedrijventerreinen en perifere detailhandel</i>”. In de welstandsnota van 2004 is deze locatie ingedeeld in de categorie “<i>Woningbouw met een individueel karakter</i>”. Inspreker vraagt om de reden van de wijziging.</p>	<p>In de welstandsnota van 2004 ontbreekt de bestaande bedrijfsbebouwing aan de Leembaan op de kaart bij de categorie <i>Bedrijven</i>. Dat is op de nieuwe ontwerpwelstandskaat gecorrigeerd. Echter, daarbij is de grens te ruim getrokken, waardoor ook bestaande woningen aan de Steenovenweg binnen deze categorie zijn komen te vallen. Dit wordt hersteld, zodat de woningen aan de Steenovenweg binnen de categorie <i>Individuele woningbouw</i> komen te vallen.</p>
<p>Inspreker heeft vragen over de gevolgen van deze wijziging.</p>	<p>De welstandsnota bevat beleidsregels met criteria die burgemeester en wethouders toepassen bij de beoordeling of het uiterlijk en de plaatsing van een</p>

	bouwwerk in strijd is met redelijke eisen van welstand. Dat wil zeggen, of het voldoet voor wat betreft situering, vormgeving, materiaal- en kleurkeuze. De welstandsnota heeft geen betrekking op door inspreker genoemde onderwerpen.
<b><i>Gevolgen voor de welstandsnota</i></b>	
Deze zienswijze geeft aanleiding tot de volgende aanpassing van de stukken: Aanpassing van de begrenzing van de categorie <i>Bedrijventerreinen en perifere detailhandel</i> bij de Steenovenweg.	

<b>Wijkraad Deurne West, L. van Kelpenaarstraat 16, 5751 PP Deurne</b>	
<b><i>Zienswijze</i></b>	<b><i>Antwoord gemeente</i></b>
De hoofdwegen zijn belangrijk voor de bereikbaarheid voor hulpdiensten binnen Deurne. Inspreker mist de aanduiding hoofdwegen in de ontwerpwelstandsnota en –kaart.	In de welstandsnota van 2004 waren de hoofdwegen opgenomen omdat ze een aparte welstandscategorie vormden. De nieuwe nota gaat van een andere systematiek uit, waarbij aanduiding van de hoofdwegen niet meer relevant is. De welstandsnota heeft geen betrekking op toegankelijkheid voor de hulpdiensten.
Volgens inspreker is voor het Stationsplein en de naaste omgeving bebouwing met het karakter van een parkachtige woonomgeving en een dorps karakter gewenst.	De welstandsnota geeft toetsingscriteria voor de beoordeling van afzonderlijke bouwwerken op zich en in hun omgeving. Hierbij wordt uitgegaan van de bestaande situatie. Op het moment dat bij de planvorming voor het Stationsgebied sprake is van een nieuw ontwerpbestemmingsplan worden ook de welstandscriteria voor dat gebied opnieuw gezien.
Inspreker vraagt om meer aandacht voor een blijvende goede inpassing van de historische panden in de Romeinstraat.	Het pand “De Romein” is een beschermd rijksmonument. Daarvoor gelden specifieke criteria en regelgeving die gericht zijn op het behoud van het pand. De overige panden vertonen een grote variëteit in stijlen, maar hebben gezamenlijk een duidelijke kwaliteit. Categorie 8 <i>Individuele woningbouw</i> , waarbinnen dit gebied valt, laat deze verscheidenheid toe, maar vraagt wel om zorgvuldig om te gaan met bestaande samenhangen in beeld en architectuur.
De Helmondseweg is in de nota van 2004 voor een deel aangeduid als historisch bebouwingslint. Inspreker vraagt de karakteristieken van het historisch bebouwingslint te behouden en mogelijk te versterken.	De Helmondseweg is ook in de nieuwe welstandsnota voor een belangrijk deel ingedeeld in de categorie <i>Historisch dorpslint</i> . Het beleid is gericht op het behoud en waar nodig versterking van de historisch gegroeide bebouwingskarakteristiek.
In de ontwerpwelstandsnota is volgens inspreker niet inzichtelijk gemaakt op welke wijze de welstandsnota rekening houdt met de richtlijnen van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten over in acht te nemen afstanden ten opzichte van bestemmingsgevoelige gebieden.	De welstandsnota heeft geen betrekking op deze richtlijnen.
Inspreker vraagt om aandacht in de welstandsnota voor verkeersveiligheid.	De welstandsnota heeft geen betrekking op verkeersveiligheid.
Inspreker mist in de ontwerpwelstandsnota objectcriteria voor balkons en terrassen, zowel voor aan de voor- als achterzijde van een gebouw.	Criteria voor balkons en dakterrassen zijn, daar waar relevant, opgenomen in de categoriebeschrijvingen.
<b><i>Gevolgen voor de welstandsnota</i></b>	

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de stukken.

### 3. Reacties uit het vooroverleg

<b>Monumentencommissie gemeente Deurne, advies gegeven in haar vergadering van 28 februari en 9 maart 2011, vastgelegd bijbehorende verslagen.</b>	
<b>Vooroverlegreactie</b>	<b>Antwoord gemeente</b>
<p>De commissie is positief over de wijze waarop cultuurhistorie een plek heeft gekregen in de ontwerpwelstandsnota.</p>	<p>Het is van belang om een helder onderscheid te maken tussen gebieden waar het gaat om ruimte voor verandering met behoud van de basiskwaliteit en een aantal specifieke gebieden met een waardevol bebouwingsbeeld. Zo is dat in de nota verwerkt.</p>
<p>De commissie adviseert om een aantal buurtschappen zoals Kerkeind en Kouwenhoek op te nemen in categorie 4 <i>Gebieden met waardevolle dorpsbebouwing</i>.</p>	<p>Bij het merendeel van de buurtschappen gaat het om het behoud en doorontwikkelen van het eigen karakter. Bij Kerkeind en Kouwenhoek is sprake van een concentratie van beschermde monumenten en karakteristieke boerderijen en is het behoud van het bestaande bebouwingsbeeld van belang. Dan is een indeling in categorie 4 <i>Gebieden met een waardevolle dorpsbebouwing</i> inderdaad meer passend.</p>
<p>De commissie vindt het heel goed dat het kasteellandschap als eenheid benaderd wordt in categorie 5 <i>Kasteellandschap Haageind</i>. Bij veranderingen moet harmonie in vormgeving centraal staan.</p>	<p>Veranderingen, met name bij de particuliere woonhuizen, worden zeker niet uitgesloten, maar zullen met respect voor de panden, monumenten en het parklandschap ingevoegd moeten worden.</p>
<p>De commissie adviseert 't Hoekske en Heitrak op te nemen in categorie 15 <i>Buurtschappen</i>.</p>	<p>Op grond van de bebouwing(structuur) kan 't Hoekske inderdaad aangemerkt worden als een buurtschap. Heitrak is historisch gezien een buurtschap maar de huidige bebouwing laat dit onvoldoende meer zien. Heitrak is op de ontwerpwelstandskartaar aangeduid als onderdeel van de categorie <i>Landelijk wonen</i>. Het gaat hier om een locatie voor ruimte-voor-ruimte- en/of BIO-woningen.</p>
<p>De commissie vraagt aandacht voor de samenhang in en het karakter van de bebouwing langs de agrarische linten Bakelseweg en Loon/Liesselseweg. De commissie vraagt in de welstandsnota te regelen dat deze samenhang behouden blijft, bijvoorbeeld door ze op te nemen als <i>Agrarisch lint</i>.</p>	<p>Aan de Liesselseweg/Loon en de Bakelseweg rijgen zich traditionele boerderijen en 20<sup>ste</sup>-eeuwse burgerwoningen aan. De burgerwoningen zijn uitgevoerd in verschillende bouwstijlen. Er is onvoldoende sprake van een samenhangend bebouwingsbeeld om ze in de nota op te nemen als een aparte categorie. De samenhang in de bebouwing wordt geregeld via de criteria van de categorieën 16 <i>Karakteristieke boerderijen</i> en 18 <i>Overig buitengebied</i> waar deze wegen onder vallen.</p>
<p>De commissie adviseert positief over categorie 16 <i>Karakteristieke boerderijen</i>. Ze overhandigt een aantal correcties en aanvullingen op de selectie van boerderijen.</p>	<p>De lijst is bekeken. Een aantal panden wordt toegevoegd aan categorie. Panden die te sterk verbouwd zijn zodat het beeld is aangetast worden niet toegevoegd.</p>
<p>De commissie adviseert in de categorieën 19 en 20 <i>Beschermde dorpsgezicht Helenaveen</i> om soberheid in vormgeving en materiaal- en kleurkeuze nadrukkelijker als criterium in de nota op te nemen. Dit criterium moet gelden voor locaties binnen het beschermd dorpsgezicht die deel uitmaken van de</p>	<p>De tekst is op dit punt waar nodig verduidelijkt. Het is hierbij van belang om voor Helenaveen een onderscheid te maken tussen straten en wegen die behoorden tot de oorspronkelijke structuur en waar de historische bebouwing nog het straatbeeld bepaalt en straten met latere invullingen. Bij die oorspronkelijke</p>

historische bebouwingsstructuur.	structuur is de geadviseerde soberheid in vormgeving zeker op zijn plaats.
<b><i>Gevolgen voor de welstandsnota</i></b>	
De vooroverlegreactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassing van de stukken: Indeling van Kerkeind en Kouwenhoek bij categorie 4 <i>Gebieden met waardevolle dorpsbebouwing</i> . Toevoeging van buurtschap 't Hoekske aan categorie 15 <i>Buurtschappen</i> . Toevoeging van een aantal panden aan categorie 16 <i>Karakteristieke boerderijen</i> .	

<b>Welstandscommissie SRE Milieudienst, advies gegeven in haar vergadering van 31 maart 2011 en in haar schrijven van 1 april 2011</b>	
<b><i>Vooroverlegreactie</i></b>	<b><i>Antwoord gemeente</i></b>
<p>De welstandscommissie adviseert positief over de ontwerp welstandsnota. De nota is volgens haar overzichtelijk en gebruiksvriendelijk en is toegespitst op de gemeente Deurne.</p> <p>De welstandscommissie vraagt om bestaande en nieuwe beeldkwaliteitplannen op te nemen in de welstandsnota.</p> <p>De welstandscommissie stelt vast dat bij categorieën 7 <i>Parkachtige woongebieden</i> en 8 <i>Individuele woningbouw</i> het welstandsbeleid gericht is op het bieden van vrijheid aan particulier initiatief, waarbij veel mogelijk is. De welstandscommissie vindt dit een passend en goed uitgangspunt voor deze gebieden. In de criteria van deze categorieën wordt die vrijheid echter ingeperkt door eisen te stellen aan situering, materiaalkeuze en kleurstelling van de woningen. Dit is volgens de commissie inconsistent. Ze vraagt de gemeente hierin een duidelijk keuze te maken.</p> <p>De in de ontwerpnota opgenomen excessenregeling is volgens de welstandscommissie zeer beperkt en algemeen. Ze adviseert de regeling uit te breiden en toe te spitsen op de specifieke categoriebeschrijvingen.</p> <p>De commissie adviseert de excessenregeling ook van toepassing te verklaren op de aangeduide welstandsvrije gebieden en onderdelen. Dit in het kader van de bescherming van de rechten van omwonenden.</p> <p>De welstandscommissie adviseert om bij een aantal categorieën de achterzijde niet welstandsvrij te maken vanwege hun grote invloed op de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving. Dit advies heeft betrekking op historisch waardevol aangemerkte categorieën, hoeksituaties bij historische bebouwingslinten en bij bijzondere gebouwen.</p>	<p>Dat vormden ook de uitgangspunten van deze herziening.</p> <p>In de categoriebeschrijvingen en criteria van de welstandsnota zijn die onderdelen uit de bestaande beeldkwaliteitplannen verwerkt, die voor de welstandsadviesing van belang zijn. De beeldkwaliteitplannen zelf zijn namelijk niet als onderdeel van de welstandsnota vastgesteld. Op deze wijze is dat nu ondervangen.</p> <p>Binnen deze categorieën streeft de gemeente een grote vrijheid voor bouwen na. De aandacht ligt bij de kwaliteit van de bouwwerken. Er mag sprake zijn van een diversiteit aan stijlen en vormgeving. Enkel in gebieden waar de woningen dicht op elkaar zijn gebouwd blijft een bepaalde onderlinge afstemming vereist. De teksten en criteria worden hierop aangepast.</p> <p>De welstandscriteria zijn vervat in de categoriebeschrijvingen. Die zijn concreet en uitgewerkt. Er kan sprake van een exces zijn als een bouwwerk buitensporig hiervan afwijkt. Daar ziet de excessenregeling op toe: ze is daartoe juridisch gekoppeld aan de welstandscriteria. De tekst in de nota zal verduidelijkt worden. Het is niet nodig de regeling zelf uit te breiden.</p> <p>In deze welstandsnota betekent welstandsvrij ook echt welstandsvrij, en wel in de zin van artikel 12 lid 2 van de Woningwet. Dat is een bewuste beleidskeuze. Daarbij past dan niet dat via een soort algemene regel alsnog welstandscriteria opgelegd worden.</p> <p>In een aantal categorieën is het achtererfgebied inderdaad niet welstandsvrij. Bijvoorbeeld bij categorie 9 <i>Bijzondere gebouwen</i> vanwege hun alzijdige zichtbaarheid en bij categorie 15 <i>Buurtschappen</i> vanwege hun zichtbaarheid vanuit het landschap. In die gevallen beperken de welstandscriteria zich wel tot de situering en vorm, materiaal en kleur van de gevelvlakken.</p>



De commissie heeft een heel aantal suggesties voor verbetering en verduidelijking van de tekst op detailniveau.	De suggesties worden beoordeeld en verwerkt.
<b><i>Gevolgen voor de welstandsnota</i></b>	
De vooroverlegreactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassing van de stukken: Aanpassing van de categoriebeschrijvingen van <i>7 Parkachtige woongebieden</i> en <i>8 Individuele woningbouw</i> . Tekstuele verbeteringen verspreid over de hele welstandsnota.	