



Aan de gemeenteraad

Registratienummer: GF12.20106 Datum collegebesluit: 11 december 2012
Agendapunt: 9

Portefeuillehouder:
De heer S. Siebenga

Behandelend ambtenaar:
**mevrouw K. Heinsius-Witteveen/
mevrouw J. Loef**

Onderwerp:
27e wijziging Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

Voorstel:

De 27e wijziging van de APV vaststellen en deze in werking laten treden op de 5e dag na die waarop zij bekend is gemaakt

Overwegingen

A. Algemeen

Op basis van artikel 149 van de Gemeentewet is uw raad bevoegd om de verordeningen te maken die hij in het belang van de gemeente nodig acht, waaronder het intrekken en wijzigen van dergelijke verordeningen.

De APV regelt het ordelijk verloop van het maatschappelijk verkeer voor zover dat in de openbare ruimte en in openbare inrichtingen plaats vindt. Globaal gezegd omvat de APV het gemeentelijk strafrecht en is daarom te beschouwen als een belangrijk instrument voor het handhavings- en veiligheidsbeleid.

De laatste versie van de APV (26^e wijziging) dateert van 5 april 2011. Aanleidingen om de APV nu weer aan te passen zijn:

1. Deregulering (uitwerking werkgroep Kap en APV) met daaraan gekoppelde taakstelling
2. Versobering van de uitvoering van (wettelijke) taken
3. Behoeftte aan optimalisering mede in relatie tot de VNG model APV (meest recente versie 10 januari 2012)
4. Behoeftte aan wijziging en/of schrappen bepaalde bepalingen wegens gewijzigde (maatschappelijke) omstandigheden.

In de doorlopende nummering van de 27^e wijziging van de APV ontbreken enkele artikelnummers. Dit komt omdat de nummering van de model APV is aangehouden om bij toekomstige wijzigingen deze makkelijker te kunnen verwerken. De ontbrekende nummers betreffen vervallende artikelen. Deze vervallen artikelen zijn wel in de inhoudsopgave opgenomen, maar ten behoeve van de leesbaarheid van de APV in het stuk zelf weggelaten.

Ad 1. Deregulering en taakstelling

In het kader van deregulering en de daaraan gekoppelde bezuinigingstaakstelling is de structurele bezuiniging via deregulering gemeentebreed gesteld op 6 formatieplaatsen. In

dit kader is in 2011 gestart met het cluster Fysieke omgeving. Dit cluster bestaat uit de onderdelen APV, Wet Bibob, welstand, van bestemmingsplan tot bouwvergunning en kapvergunningen. De voorstellen van de werkgroep kap en APV vinden hun uitwerking in de bepalingen (artikelen 2:10, 2:28 lid 6, 4:6, 4:10, 4:11, 4:11 a,b,c,d,e,f, 5:17, 5:18, 5:25, 5:26) van de Algemene plaatselijke verordening (hierna: APV). Na de inwerkingtreding van de APV worden de voorgestelde besparingen daadwerkelijk geëffectueerd.

Deregulering Kap

Het kader voor deregulering van het kapvergunningenbeleid wordt gevormd door de Visie en Strategie op deregulering, de gewenste bescherming van de kwaliteit van de leefomgeving en het landschap en de bezuinigingstaakstelling t.a.v. het kapvergunningenbeleid. Per jaar zijn er ongeveer 300 aanvragen voor een kapvergunning waarvan ongeveer 200 particuliere en 100 gemeentelijke aanvragen.

Huidig beleid

Kort gezegd bestaat het huidige beleid voor kapvergunningen uit een vergunningsplicht voor alle bomen vanaf een diameter van 25 cm op 1.30 hoogte. Dit geldt tevens voor kap en groot onderhoud van landschapselementen. Een lijst van 168 beschermwaardige bomen maakt deel uit van het huidige beleid (voor deze bomen geldt een uitgebreidere procedure) Voor de gemeente geldt een stringenter beleid om bewoners maximale bezwaarmogelijkheden te geven. Voor kap van gemeentelijke bomen moet daarom vanaf een diameter van 10 cm een vergunning aangevraagd worden.

Voorgestelde beleidslijn

Het is mogelijk om met minder regels de kwaliteit (bescherming van beschermwaardige houtopstanden en karakteristieken van het Heerenveense landschap) te behouden en de bezuiniging te halen. Het huidige aantal van 300 aanvragen zal afnemen tot max. 9 aanvragen per jaar en ca. 150 meldingen. De beleidslijn kap bestaat uit een combinatie van een vergunning- en meldingstelsel:

- Een vergunningstelsel (WABO) alleen voor bomen op de Lijst beschermingswaardige bomen,
- Meldingstelsel in de op de groene kaart aangegeven gebieden voor potentieel waardevolle bomen met een diameter groter of gelijk aan 35cm en voor alle landschapselementen in het landschap;
- In de op de groene kaart aangegeven meldingsvrije gebieden hoeft de kap van een boom met een diameter groter of gelijk aan 35cm niet gemeld te worden (voor bomen op de lijst beschermwaardige bomen moet wel gewoon een vergunning worden gevraagd).
- Bomen met een diameter kleiner dan 35 cm zijn altijd meldingsvrij, in alle gebieden.

Dit betekent dat de huidige bepalingen in de Algemene plaatselijke verordening; de artikelen 4:10, 4:11, 4:11 a,b,c,c,e,f vervangen worden door nieuwe bepalingen 4:10, 4:11, 4:12 en 4:13.

Deregulering APV

Het kader deregulering APV is gevormd door de antwoorden op de vragen: Zien of hebben wij een taak/rol als gemeente (vanuit medebewind/gemeentelijke ambitie) – Wie is verantwoordelijk?, Indien ja: welke rol/taak is dat dan?, Wat willen we als gemeente bereiken? (en in hoeverre) En waarom?, Welke (maatschappelijke) partijen zijn betrokken, welke rol kunnen zij spelen / verantwoordelijkheid kunnen zij dragen? Welke aanpak/strategie past hierbij? (instrumentenkeuze – bij voorkeur niet het stellen van regels, met controle en handhaving) Indien wel regels worden gesteld: zijn deze handhaafbaar (vanuit maatsch. draagvlak; effectiviteit; capaciteit; gemeentelijke prioriteit)? Valt een integrale afweging van nut (outcome) versus inspanning gunstig uit?

Huidige regels en voorgestelde wijzigingen

De beleidslijn APV bestaat uit de onderwerpen: terrassen, uitstallingen, standplaatsen, caravans en karren, straatmuzikanten en ligplaatsen. De onderwerpen uitstallingen en parkeerexcessen leiden tot deregulering (in beide gevallen wordt de uitvoering vereenvoudigd), niet tot feitelijke wijzigingen in de APV. Het onderwerp reclame is onderzocht. Hier is (vooralsnog) geen deregulering/bezuiniging te bereiken. Daarom blijven deze onderwerpen in het navolgende buiten beschouwing.

- Artikel 2:10 a en 2:28 lid 6: terrasvergunning.

De terrasvergunning wordt afgeschaft. Hierbij is het voorstel om alle plaatsen, waar terrassen mogen, in te tekenen op een kaart die door het college wordt vastgesteld (inclusief afmetingen). Er wordt hierbij rekening gehouden met een vrije doorgang voor het winkelend publiek, de hulpdiensten en er resteren een aantal algemene regels over terrasafscheidings, ontruiming en beschadiging van openbaar groen. Door het op deze manier te regelen is er geen terrasvergunning meer nodig. De gemeente stuurt niet meer op uiterlijk en kwaliteit. Er wordt uitgegaan van vertrouwen in de ondernemer.

- Artikel 4:6 Straatmuzikanten

Voorgesteld wordt om de bepaling inzake straatmuzikanten te schrappen uit de APV (artikel 4:6 APV) Volgens de huidige regels moeten straatmuzikanten een melding doen. Dit wordt echter zelden gedaan. Als muziek akoestisch is dan is het overal toegestaan behalve in de 8-lus: Van Harenspad, Wettertoer, Gemeenteplein, Minckelersstraat, Sieversstraat, De Passage, Pleinweg en Dracht. Om een overtreding te constateren moet er geen melding zijn gedaan en moet er langer dan een half uur gespeeld worden. De uitvoering (handhaving) van deze bepaling is lastig, voordat er sprake is van een overtreding moet een toezichthouder ieder half uur constateren dat de muzikant zich niet verplaatst. Voorgesteld wordt om deze regeling uit de APV te halen. Dit betekent dat er niet opgetreden kan worden tegen straatmuzikanten op grond van geluidhinder. Op actieve wijze geld vragen is gelijk aan bedelen en dit is verboden. Als de muziek hinderlijk is dan kunnen ondernemers zelf aan de muzikant vragen om te vertrekken. Eventueel kan ook op grond van artikel 2:47 lid 1 onder b APV worden opgetreden als er onnodig overlast dan wel sprake is van hinder voor omwonenden.

- Artikel 5:25, 5:26 en 5:27 Ligplaatsen/Woonschepen (terug van weggeweest)

Voorgesteld wordt om de regel over de ligplaatsen en woonschepen op te nemen in de APV. Hiermee kan de Ligplaatsenverordening en de Woonschepenverordening vervallen en ingetrokken worden.

Voor de ligplaatsen die betrekking hebben op recreatie worden algemene regels opgenomen in de APV. Er kan alleen een ligplaats ingenomen worden op de door het college vastgestelde plaatsen. Het college kan nadere regels stellen. Verder wordt voorgesteld om de 3 dagen regeling, die is opgenomen in de Ligplaatsverordening niet in de APV op te nemen. Hiervoor in de plaats komt dan een algemene bepaling dat het college aanwijzingen kan geven bijvoorbeeld in het kader van openbare orde, veiligheid en uiterlijk aanzien die opgevolgd moeten worden. Hiermee kan tegen overlast en het achterlaten van de boot worden opgetreden. In praktijk is de 3 dagenregeling moeilijk te handhaven. Daar komt bij dat er zich de afgelopen jaren maar 1 incident heeft voorgedaan. Het ging daarbij om geluidsoverlast. Dit kan met de voorgestelde wijziging ook aangepakt worden.

Ten aanzien van woonschepen wordt voorgesteld om de vergunningplicht te behouden en deze op te nemen in de APV. Hierbij wordt dan bepaald dat het college nadere regels kan stellen. Deze nadere regels kunnen dan betrekking hebben op soort en aantal. Daarnaast wordt in het bestemmingsplan de bestemming opgenomen en de ligplaats specifiek bestemd. De toegestane afmetingen kan het college in nadere regels vastleggen.

Een kaart met aangewezen ligplaatsen biedt zowel burgers als de gemeente helderheid. Hiermee is, vergeleken met de bestaande Ligplaatsenverordening, die bijvoorbeeld regels stelt over afstanden tot rietkragen, sprake van een vereenvoudiging van regels.

- Artikel 5:17 en 5:18 Standplaatsen

Het huidige beleid, waarin standplaatsvergunningen jaarlijks worden verleend, is in strijd met artikel 1:7 van de APV en de Dienstenrichtlijn (een vergunning wordt in beginsel voor onbepaalde tijd verleend) Indien de gemeente met oog op verdeling van standplaatsen een termijn wil verbinden aan de vergunning, dan is het verplicht om aan te geven waarom dit noodzakelijk is in het kader van de openbare orde, overlast, verkeersveiligheid en milieu.

De vergunningplicht vervalt met betrekking tot standplaatsen. Standplaatsen kunnen worden ingenomen op de daarvoor aangewezen plaatsen. Er is een ontheffingsbevoegdheid op het verbod in lid 2 voor het college opgenomen. Dit om de nodige flexibiliteit in de verordening te houden en zo tijdig in te kunnen spelen op nieuwe ontwikkelingen (indien er bijvoorbeeld behoefte is aan nieuwe standplaatsen) De regels over uiterlijk en welstand komen te vervallen. Lid 3 biedt een vangnet om op te treden in geval van excessen.

Door de nieuwe bepaling 5:18 kan artikel 5:19 komen te vervallen. De Standplaatsverordening kan vervallen en worden ingetrokken. Er komt een uitvoeringsbesluit onder de APV met een kaart met de aangewezen plaatsen.

NB: voor alle genoemde onderwerpen geldt dat met de gedereguleerde bepalingen in praktijk ervaring kan worden opgedaan in 2013. In verband met de harmonisatie Heerenveen- Boarnsterhim is er per 1 jan 2014 een nieuwe APV vereist. Op relatief korte termijn komt er een hernieuwde versie waarin op basis van de ervaringen in 2013 eventuele wijzigingen doorgevoerd kunnen worden. Het ligt niet in de verwachting, maar mochten er zich problematische situaties voordoen door voornoemde deregulering dan kan dit in 2014 gewijzigd worden.

Ad 2. Versobering van de uitvoering van (wettelijke) taken

Uitgangspunt van de gemeentelijke Visie op Deregulering (27 juni 2011) is meer eigen verantwoordelijkheid voor en zelfredzaamheid van burgers, bedrijven en instellingen binnen onze gemeente, gekoppeld aan vertrouwen. Het betekent een veranderende relatie tussen de gemeentelijke overheid en het maatschappelijk veld. De gemeente Heerenveen zal in haar taakopvatting terugtreden en meer eigen verantwoordelijkheid schenken aan, en zelfredzaamheid verlangen van burgers, bedrijven en instellingen. De kernvraag daarbij is of de gemeente zich op een bepaald terrein (vanuit autonomie of medebewind) een taak ziet, en zo ja, welke instrumenten (anders dan het automatisme van regels, controle en handhaving) zij daartoe wil inzetten. De overblijvende taken worden scherp geprioriteerd. Uitvoeringsprocessen worden herontworpen, regels worden vereenvoudigd of afgeschaft. Dit zal resulteren - naast betere dienstverlening op de terreinen waar de gemeente zich nog een taak ziet - in 'minder overheid', minder regeldruk en administratieve lasten (minder kosten voor zowel de gemeente als het maatschappelijk veld), minder toezichtlast en dus ook: minder handhaving.

Ad 3. Optimalisering in relatie tot VNG model APV

Het is gebruikelijk om de APV aan te passen aan de VNG model Verordening. De meest recente versie van de VNG dateert van 10 januari 2012. Kort samengevat zijn de belangrijkste wijzigingen:

- Sommige bepalingen zijn facultatief gemaakt. Dit betreft de artikelen 2:14, 2:53, 2:62, 2:63, 2:64, 3:10 en 3:11. Van een aantal bepalingen hebben wij ons afgevraagd of ze strikt noodzakelijk zijn, bijvoorbeeld omdat de gemeente hetzelfde doel via het privaatrecht zou kunnen bereiken.

- Lex Silencio Positivo
De wijzigingen die verplicht nodig waren in verband met de invoering van de Europese Dienstenrichtlijn en de Dienstenwet zijn in de afgelopen jaren al in de VNG modellen, waaronder de huidige APV, doorgevoerd. De voorgestelde wijzigingen van de VNG zijn dus niet strikt noodzakelijk. De aanpassing is vooral een praktische (het al of niet van toepassing zijn van de LSP staat niet langer in twee artikelen in hoofdstuk 1, maar bij ieder artikel afzonderlijk, vanwege de duidelijkheid). Er is voor gekozen bij iedere vergunning en ontheffing aan te geven of daarbij al dan niet de keuze te maken voor een LSP te kiezen. Een klein aantal bepalingen in het model APV betreft omgevingsvergunningen. Voor deze vergunningen geldt altijd een LSP. Uitzonderingen daarop zijn niet mogelijk.

De redactie van de volgende artikelen is conform het model APV gewijzigd of zijn deels geschrapt:

Algemeen

Conform de "100 Ideeën voor de gemeentelijke regelgever" zijn overal overbodige verwijzingen binnen artikelen verwijderd. Voorbeeld: het verbod/de ontheffing/de vergunning bedoeld in het ...ste lid... is veranderd in kortweg: het verbod/de ontheffing/de vergunning. Alleen als er verwarring zou kunnen ontstaan is de verwijzing gehandhaafd.

Artikel 1:1 Begripsbepalingen

In plaats van een eigen definitie van "openbare plaats" te hanteren, wordt nu de begripsbepaling van "openbare plaats" in de Wet openbare manifestaties (Wom) gebruikt.

Artikel 1:5 Persoonlijk karakter van vergunning of ontheffing. De overbodige toevoeging "of de aard van de vergunning zich daartegen verzet" is geschrapt.

Artikel 1:9 en 1:10 Positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen

Omwille van de duidelijkheid wordt niet langer in deze twee artikelen geregeld voor welke onder de Europese Dienstenrichtlijn vallende vergunningen wel of geen LSP van toepassing is, maar bij ieder afzonderlijk artikel zelf. Artikelen 1:9 en 1:10 vervallen daarom.

Artikel 2:1 Samenscholing en ongeregelheden

Lid 6 toegevoegd i.v.m. LSP

Artikel 2:6 Beperking aanbieden e.d. van geschreven of gedrukte stukken of afbeeldingen

Lid 6 toegevoegd i.v.m. LSP

Artikel 2:39-40 Speelgelegenheden en kansspelautomaten.

Lid 4 toegevoegd i.v.m. LSP

Artikel 2:44 Vervoer inbrekerswerktuigen

Redactioneel aangepast en in overeenstemming gebracht met de delictsomschrijving in het Wetboek van strafrecht.

Artikel 2:47, lid 1 onder b Hinderlijk gedrag op openbare plaatsen

De beperkte en verwarrende term "weggebruikers" is vervangen door het veel ruimere "gebruikers" (van de openbare plaats).

Artikel 2:57 Loslopende honden

Dit artikel is inhoudelijk niet veranderd maar wel tekstueel herschreven. In juridische zin is er geen probleem met het bestaande artikel, maar onduidelijkheden in de formulering leidden tot vragen.

Artikel 2:59 Gevaarlijke honden

Technische wijziging vanwege naamsverandering ministerie. Daarnaast is het verouderde en niet bijzonder diervriendelijke tatoeëren van honden ter identificatie geschrapt.

Artikel 2:72 en 2:73 Consumentenvuurwerk

Een overbodig zinsdeel ("van de gemeente waar het bedrijf is of zal worden gevestigd") is geschrapt. Het nogal ouderwetse woord "bezigen" is vervangen door "gebruiken".

Artikel 3:5 Gedragseisen exploitant en beheerder (seksinrichting)

Tekstuele aanpassing. Een aantal verwijzingen naar bepalingen in andere wetten is geactualiseerd. Tweede lid: Aangepast vanwege de staatkundige verandering van het land. In het tweede lid sub b zijn de BES-eilanden ingevoegd. Artikel 3:10, en 3:11 APV Sekswinkels en Tentoonstellen, aanbieden en aanbrengen van erotisch-pornografische goederen, afbeeldingen en dergelijke. Deze bepalingen zijn facultatief gemaakt door de VNG. In praktijk zijn dit slapende bepalingen, daardoor kunnen deze geschrapt worden.

Artikel 3:13 Weigeringsgronden

De afbakening tussen deze bepaling en artikel 1:8 was niet duidelijk. Dat is aangepast.

Artikel 4:6 Overige geluidhinder

De formulering van het eerste lid is aangepast. Door een toevalligheid wekte de tekst de indruk dat er naar het reeds lang ingetrokken "Besluit toestellen en geluidsapparaten" werd verwezen.

Artikel 4:15 Verbod hinderlijke en gevaarlijke reclame

Tekstuele aanvulling (extra lid conform model VNG)

Artikel 4:17 Begripsbepaling kampeermiddel

Kleine tekstuele wijziging

Artikel 5:8 Parkeren van grote voertuigen

Vierde lid ingevoegd ter afstemming met art. 5:6. Dit omdat sommige campers tegenwoordig zo groot zijn dat ze onder de omschrijving van grote voertuigen vallen.

Artikel 5:32 Crossterreinen

Redactionele aanpassing. Overbodige begripsomschrijving geschrapt.

Artikel 5:34 Verbod vuur te stoken

Redactionele aanpassing. De vorige tekst bleek verwarring te wekken over de vraag wat onder het tweede lid was toegestaan.

Ad. 4 Behoefte aan wijziging en/of bepaalde bepalingen wegens gewijzigde omstandigheden

Artikel 1:3 lid 2 Indiening aanvraag

In de praktijk gebeurt het nog wel eens dat burgers met de aanvraag om een vergunning tot het laatste moment wachten. Als algemene richtlijn wordt in de huidige APV een termijn van drie weken aangehouden. Voor vergunningen die niet binnen drie weken kunnen worden behandeld, is in het tweede lid de mogelijkheid geschapen om de termijn van drie weken te verlengen tot maximaal acht weken. In verband met de rechtsbescherming voor omwonenden, specifiek in het kader van de verlening van evenementenvergunningen B en C, bestaat de behoefte om de termijn voor het indienen van een aanvraag te verlengen tot 12 weken zoals in artikel 1:3 Lid 2 is benoemd. Dit betekent dat de termijn voor het indienen van een aanvraag voor evenementenvergunning B/C 12 weken wordt aangehouden. In artikel 2:25 lid 6 wordt er specifiek een extra lid aan deze indieningsvereiste gewijd.

Wij achten het in het kader van dienstverlening niet redelijk om de termijn van lid 1 in zijn algemeenheid te verruimen. Op dat moment zou de verruiming gelden voor alle vergunning stelsels in de APV. Aangezien de problematiek zich alleen voordoet bij de aanvraag van evenementenvergunningen is het voorstel om de aanvraag termijn alleen voor dit type vergunning toe te passen.

Voor 'plotselinge' evenementen (zoals de huldiging van Epke) is ruimte; artikel 1:3 is een **kan** bepaling; dit betekent dat het college *kan* weigeren wanneer een evenement minder dan 3 weken van te voren wordt aangevraagd, maar dat hoeft niet. Met extra zorg voor de motivering kan een dergelijk evenement vergund worden.

Artikel 2:10 Voorwerpen op of aan de weg

Het voorstel is om het vergunningstelsel te vervangen door een algehele verbodsbepaling met mogelijkheid tot ontheffing. Het verbod is niet van toepassing op evenementen, standplaatsen, overige gevallen waarin krachtens een wettelijke regeling een vergunning voor het gebruik aan de weg is verleend, terrassen, uitstallingen en categorieën van voorwerpen die door het bevoegd gezag zijn aangewezen. Op deze manier wordt er meer ruimte geboden aan burger en bedrijfsleven. De gedachte is dat voor een groot aantal voorwerpen die in de openbare ruimte worden geplaatst een ontheffing overbodig is, omdat deze voorwerpen volstrekt geen overlast veroorzaken of zelfs bijdragen aan de leefbaarheid. Er kan worden volstaan met nadere regels over terrassen, uitstallingen en reclameborden waarbij de veiligheid voor voetgangers, fietsers, voertuigen en hulpdiensten gewaarborgd is (lid 4).

De bevoegdheid nadere regels te stellen (lid 4) is met name opgenomen omdat wij niet met een horeca-exploatievergunning werken, en dus niet langs die weg een vergunning afgeven. De terrasvergunning van artikel 2:28 lid 6 wordt afgeschaft, terrassen zijn dan alleen nog maar gereguleerd door de brede algemene regel van art. 2:10. Indien nodig, is het belangrijk dat er nadere regels gesteld kunnen worden, vandaar dit vierde lid (conform advies VNG) Het college kan dan regels stellen over omvang, de vrije doorgang voor verkeer, voetgangers en hulpdiensten, en de sluitingstijden.

Artikel 2:12 Maken, veranderen van een uitweg

De VNG kent vier verbodsbepalingen wanneer het maken of veranderen van een uitweg niet is toegestaan. Het voorstel is om naast de VNG verbodsbepalingen de bepaling over doelmatigheid te behouden en niet verder te dereguleren. Particulieren en bedrijven willen veilig en makkelijk van en naar het eigen terrein. De gemeente kijkt naar het geheel van de openbare ruimte/weg. De gemeente heeft de verantwoordelijkheid over het goed functioneren van de openbare ruimte. Bij de inrichting van de openbare weg gelden daarbij voor de gemeente een aantal aspecten: beheersbaarheid, (verkeers)veiligheid, stedenbouwkunde, duidelijkheid en efficiënt ruimte gebruik. Onderdeel van de openbare ruimte/weg zijn de uitwegen. Immers een uitweg kost openbare parkeerruimte, kan verwarring scheppen met zijwegen, is een conflictpunt met de openbare weg en moet beheerd worden. Deze verbodsbepaling is nodig om bovenstaande te kunnen uitvoeren en de onderliggende beleidsregels te kunnen onderbouwen.

Verder is het voorstel om de 50-meter eis toe te voegen aan een reeds bestaande verbodsbepaling omtrent twee uitwegen op hetzelfde perceel. De 50 meter eis heeft te maken met de duidelijkheid, veiligheid en uiterlijk aanzien, om te voorkomen dat een weg alleen maar bestaat uit uitwegen. Een eerste uitweg kan maar twee vanaf hetzelfde perceel op korte afstand niet. Overigens geldt deze eis alleen maar voor woonpercelen. Wij gaan uit van hoe dan ook een tweede uitweg van een woonperceel zich niet binnen 50 meter van de ander mag bevinden.

Artikel 2:19 Gevaarlijk of hinderlijk voorwerp

Het voorstel is om het artikel waarin een vergunningsplicht was opgenomen voor het plaatsen van voorwerpen op de weg in strijd met de bestemming ervan (artikel 2:10.) te

vervangen door een algemene regel waarin dit wordt verboden wanneer het gevaar of hinder oplevert, of het normale gebruik van de weg hindert. Daarmee vervalt de noodzaak van het oude artikel.

Artikel 2:28 Exploitatievergunning openbare inrichting

De terrasvergunning wordt afgeschaft, er moet voor de ingebruikname van gemeentegrond precario worden betaald. Op de terrassenkaart staat de maximale afmeting en er wordt volstaan met algemene regels over doorgang verkeer en hulpdiensten.

Artikel 2:29 lid 4 Sluitingstijd terrassen

In 2012 is er een verzoek gedaan door een aantal horecaondernemers tot verruiming/afschaffing van de sluitingstijden van terrassen. De ervaringen van omliggende gemeenten met de verruiming van terrastijden zijn positief (weinig/geen overlast), de politie heeft positief geadviseerd. De burgemeester heeft bij wijze van proef besloten:

Voor de duur van een seizoen (29 juni -1 oktober 2012) de sluitingstijden te verruimen op zondag, maandag dinsdag en woensdag van 24:00 uur naar 01.00 uur en op de dagen van donderdag, vrijdag en zaterdag van 01:00 uur naar 02:00 uur.

Tijdens de inspraakperiode van de APV is de proef verruiming terrastijden geëvalueerd met horeca, politie, bewonersforum centrum Heerenveen. De uitkomsten van de enquête onder centrumbewoners zijn geanalyseerd. Zowel de horeca, politie als het bewonersforum centrum Heerenveen staan positief tegenover wijziging van de terrastijden in de APV. Tijdens de proef hebben zich geen ongeregelheden voorgedaan en zijn er geen klachten vanuit de horeca, politie of bewonersforum centrum Heerenveen binnen gekomen. Er zijn ca. 200 enquêteformulieren onder centrumbewoners verspreid, hiervan zijn er 67 geretourneerd, waarvan 60 bewoners aangeven geen overlast te ondervinden en 7 wel enige tot veel overlast ondervinden. De bewoners die aangeven enige/veel overlast te ondervinden blijken, na lezing van reacties, geen overlast te ondervinden van de verruiming van terrastijden, maar grepen het enquêteformulier aan om andere ergernissen onder de aandacht te brengen. Het gaat veelal om luide (live) muziek (ook zondags), het opruimen van terrassen, controle/naleving, persoonlijke onrust/overlast in directe leefomgeving. Deze reacties van de centrumbewoners nemen wij mee als input voor het evenementenbeleid. Het evenementenbeleid wordt aangepast en de evaluatie vindt op dit moment plaats. Eén bewoner heeft daadwerkelijk overlast van de verruiming van terrastijden in relatie tot een specifiek horecabedrijf. Omdat het gaat om meerdere klachten hebben wij besloten deze inwoners en het desbetreffende bedrijf met elkaar in gesprek te brengen. Op basis van voorgaande uitkomsten stellen wij uw raad voor de terrastijden te wijzigen.

Artikel 3:1 Begripsbepalingen

In de huidige APV is een zgn. geschiktheidsverklaring nodig (verklaring van het college dat het pand waarin de seksinrichting wordt gevestigd voldoet aan de op grond van artikel 3:13 gestelde nadere regels en andere wettelijke regels) Het betreft een eis voordat de exploitatievergunning wordt verleend. De vergunning is drie jaar geldig, dus deze geschiktheidsverklaring moet iedere drie jaar worden afgegeven. De kosten voor de geschiktheidsverklaring bedragen 1142,55 euro (legesverordening 2012). De voorwaarden in de geschiktheidsverklaring zijn strijdig met de huidige bouwregelgeving (bouwbesluit, bouwverordening) De bouwregelgeving is hogere regelgeving en gaat daarmee voor de voorwaarden van de geschiktheidsverklaring (deze voorwaarden zijn strenger dan de bouwregelgeving) De begripsbepaling van 3:1 onder e komt daarmee te vervallen.

Artikel 4:2 (aanwijzing collectieve festiviteiten)

Let op: in de navolgende tekst gaat het over geluidsnormen in *inrichtingen* (bv in een horecabedrijf) , *niet om geluidsnormen gekoppeld aan evenementen.*

Geluidsnormen gelden niet voor de aangewezen collectieve festiviteiten. Jaarlijks stelt het college de aangewezen dagen vast in overleg met o.a. de horecabedrijven. Voor de collectieve dagen is een begrenzing van het aantal dagen opgenomen. Dit zijn maximaal 12 dagen per jaar.

Er bestaat de mogelijkheid om in of krachtens de APV voorwaarden te stellen aan de collectieve festiviteiten en activiteiten. Het moet dan gaan om voorwaarden ter voorkoming van geluidhinder. De voorwaarden kunnen gaan over bijvoorbeeld beperking van het geluidsniveau, het bepalen van het eindtijdstip of gedragsvoorschriften. De keuze om bepaalde voorschriften wel of juist niet op te nemen in de APV is afhankelijk van de lokale situatie en bestuurlijke prioriteiten.

In de huidige APV zijn al voorwaarden opgenomen over (inrichting gebonden) eindtijden. Omdat veel (horeca- of andere) inrichtingen dicht bij geluidgevoelige bestemmingen liggen, werd het wenselijk geacht om beperkende voorwaarden op te nemen in de APV.

Voor de hoogte van het geluidsniveau in het zesde lid wordt door de VNG de suggestie gedaan van 10 of 20 dB(A) hoger dan de reguliere norm. Voorgesteld werd om 20 dB(A) op te nemen. De reden was dat er tot op heden geen geluidslimiet was gesteld en de norm van 10 dB(A) te beperkend voor een collectief evenement zou zijn.

In het zevende lid werd gesproken over onversterkte muziek. In het Besluit is onversterkte muziek uitgezonderd bij het bepalen van de geluidsniveaus. De reden hiervoor is dat maatregelen ter beperking van de geluidsemisies moeilijk zijn. Dit betekent dat voor onversterkte muziek in principe geen maximum geluidsnorm geldt.

In het achtste lid (oud) nu lid 6 (nieuw) is een eindtijdstip voor muziekgeluid vastgesteld om te voorkomen dat feesten bij bedrijven zonder wettelijke sluitingstijden (theoretisch) de hele nacht door kunnen gaan.

Artikel 4:3 (kennisgeving incidentele festiviteiten)

Let op: in de navolgende tekst gaat het over geluidsnormen in *inrichtingen* (bv in een horecabedrijf) , *niet om geluidsnormen gekoppeld aan evenementen*.

Geluidsnormen gelden niet voor de aangewezen incidentele festiviteiten. Een incidentele festiviteit is een festiviteit die aan één of een klein aantal inrichtingen gebonden is. Dit is bijvoorbeeld een optreden met levende muziek bij een café, een jubileum, een personeels- of straatfeest of een "vroeg vogels"-toernooi. Het maximum aantal dagen waarvoor de geluidsnormen niet gelden, bedraagt 12 dagen of dagdelen per jaar.

Er bestaat mogelijkheid om voorwaarden te stellen aan de incidentele festiviteiten. De basis voor deze bevoegdheid staat in het tweede lid van artikel 2.21, onderdeel b. Voor het stellen van voorwaarden geldt onverkort hetgeen onder 4:2 is aangegeven.

Voorgesteld werd om 20 dB(A) op te nemen. De reden is dat er tot op heden geen geluidslimiet was gesteld en de norm van 10 dB(A) te beperkend voor een incidenteel evenement zou zijn.

Evenals voor artikel 4:2 geldt ook voor artikel 4:3 dat de zienswijze van KHN aanleiding is geweest om alsnog af te zien van opname van de in eerste instantie in de concept APV opgenomen geluidslimiet. Ook hier wordt voor de motivering verwezen naar kopje C. Inspraak.

Artikel 4:10 t/m 4:13 (het bewaren van houtopstanden)

De wijzigingen van de APV bepalingen ten aanzien van kap volgen op het collegebesluit van 20 maart 2012 en het raadsbesluit van 14 mei 2012 over de uitgezette beleidslijn

voor het (gedereguleerde) kapbeleid. De beleidslijn is uitgewerkt in gewijzigde APV bepalingen, in nog vast te stellen kapbeleid incl. een Bomenlijst en een Groene kaart met gebieden met beschermwaardige waarden.

De APV geeft uitwerking aan de hoofdlijn van de vastgestelde beleidslijn: met minder regels de ruimtelijke kwaliteit van woon- en leefomgeving beschermen. De nadruk ligt op bescherming van uitsluitend de meest waardevolle, beschermwaardige houtopstanden binnen de gemeente Heerenveen:

- bescherming van waardevolle en monumentale bomen via Bomenlijst en vergunningstelsel (model APV)
- bescherming van structuurelementen in het landschap en van potentieel waardevolle bomen in door het college op een Groene kaart aangewezen gebieden via een meldingstelsel.
- Herplant- en instandhoudingsplicht

Het betreft een combinatie van een vergunning- en meldingsstelsel, de bepalingen wijken daarmee af van de model-APV.

Artikel 5:12 Overlast van fiets of bromfiets

In de praktijk wordt regelmatig overlast ondervonden van fietsen en bromfietsen die her en der buiten de daartoe bestemde fietsenstallingen worden geplaatst. Het gaat hierbij doorgaans om plaatsen, waar zich grote concentraties van gestalde (brom)fietsen voordoen, zoals bijvoorbeeld bij bus/treinstations, winkelcentra en dergelijke. Voorop staat dat dan wel voldoende stallingsmogelijkheden ter plekke aanwezig zijn.

Ter regulering van overlast van foutief geplaatste (brom)fietsen is in het eerste lid van dit artikel aan het college de bevoegdheid gegeven om plaatsen aan te wijzen waar het verboden is (brom)fietsen neer te zetten buiten de daarvoor bestemde ruimten of plaatsen dan wel deze daar te laten staan. De belangen die het college hierbij onder meer in overweging kan nemen zijn: de bescherming van het uiterlijk aanzien van de gemeente, de voorkoming of opheffing van overlast of de voorkoming van schade aan de openbare gezondheid. Bij het laatste motief kan worden gedacht aan het voorkomen van mogelijke verwondingen aan voetgangers die zich tussen een woud van (brom)fietsen een weg moeten banen.

Na aanwijzing van een plaats waar het verbod zal gelden, kan tegen een foutief geplaatste (brom)fiets worden opgetreden. Door middel van borden moet worden aangegeven dat foutief geplaatste (brom)fietsen zullen worden verwijderd. Het feitelijk verwijderen dient dan beschouwd te worden als toepassing van bestuursdwang.

Uit recente jurisprudentie van de Raad van State (jan 2012) blijkt dat de huidige formulering van de APV bepaling (overgenomen van de VNG) niet handhaafbaar is. Door deze uitspraak is het nodig om een aantal bepalingen in de model APV aan te passen.

Tevens is het voorstel om artikel 5:12 uit te breiden met een derde lid. Op grond van het derde lid is het verboden (brom)fietswrakken op de weg te laten staan. Zowel in de stallingsruimten voor (brom)fietsen als overigens op de weg kunnen deze (brom)fietswrakken veel overlast, ontsiering van de gemeente of schade aan de openbare gezondheid veroorzaken. Het gaat hierbij om (brom)fietsen, die rijtechnisch in onvoldoende staat van onderhoud en tevens in een verwaarloosde toestand verkeren. Deze wrakken die doorgaans aan niemand meer toebehoren, kunnen op grond van het derde lid van dit artikel worden verwijderd en als grof vuil worden afgevoerd. Met invoering van dit derde lid wordt de oude regeling in ere hersteld, daar met de algehele wijziging van de APV (26^e wijziging) deze bepaling abusievelijk is geschrapt.

Uitvoeringsbesluiten

Voorgaande wijzigingen leiden tot wijzigingen/nieuwe uitvoeringsbesluiten behorende bij de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Heerenveen. Ten aanzien van

een aantal onderwerpen bestaat er behoefte aan het formuleren van nadere (beleids) regels. De bevoegdheid voor het vaststellen van deze nadere regels ligt bij het college. Voor de volledigheid is in bijlage 1 een overzicht van de door het college op te stellen nadere regels opgenomen. Uiteraard wordt uw raad geïnformeerd over de inhoud en vaststelling van deze nadere regels.

Na vaststelling, door het college, van de nadere regels met betrekking tot standplaatsen, terraskaarten, uitstallingen en ligplaatsen/woonschepen zal uw raad voorgesteld worden om de Ligplaatsenverordening en de Woonschepenverordening in te trekken en de regels met betrekking tot terrassen centrum in de Welstandsnota niet meer van toepassing te verklaren.

C. Inspraak

Het ontwerp van de 27^e wijziging heeft van 20 september tot en met 1 november 2012 voor ingezetenen en belanghebbenden ter inzage gelegen met de mogelijkheid een zienswijze in te dienen.

Gedurende de periode van terinzagelegging van de 27^e wijziging APV is er één zienswijze binnen gekomen vanuit Koninklijk Horeca Nederland (hierna: KHN), afdeling Heerenveen. Deze zienswijze heeft betrekking op de 27^e wijziging van de APV. Daarnaast zijn er tijdens de inspraakperiode nog twee zienswijzen binnengekomen. Voorde goede orde, deze hebben geen betrekking op de 27^e herziening van de APV, maar geven wel aanleiding om de inspraakversie van de APV op een aantal punten te wijzigen.

Inhoud zienswijze KHN

Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Heerenveen (KHN) heeft op 29 oktober 2012 gereageerd op de wijziging in artikel 4:2 lid 4 en 5 en artikel 4:3 lid 5 en 6 met betrekking tot het opnemen van geluidsnormen voor collectieve- en incidentele festiviteiten. KHN betreurt het dat dit niet in een eerder overleg met hen naar voren is gekomen en vraagt zich af wat de aanleiding tot het opnemen van deze normen en of er klachten zijn (geweest) tijdens de incidentele of collectieve dagen. Er wordt gerefereerd aan de Harderwijkse methode.

In Heerenveen wordt de Algemene beoordelingmethode (ABM) toegepast, waarbij per horecabedrijf beoordelingspunten zijn vastgesteld. Hierbij is rekening gehouden met nabijgelegen woningen. Op dit beoordelingspunt mag de muziek van het horecabedrijf niet hoorbaar zijn. Is dit wel hoorbaar dan is het binnenniveau te hoog afgesteld, of de deuren of ramen staan open. Momenteel vinden mutaties plaats omdat er binnen sommige horecabedrijven een andere (zwaardere) muziekstijl wordt gedraaid of er anderszins veranderingen c.q. verbouwingen hebben plaatsgevonden.

Deze methode werd ook wel de Harderwijkse methode genoemd, omdat deze systematiek, als eerste daar werd toegepast.

Reactie op de zienswijze

In de navolgende tekst gaat het om geluidsnormering *in* inrichtingen tijdens incidentele en collectieve festiviteiten en niet over geluidsnormering gekoppeld aan evenementen (artikel 2:25 APV). In 2012 is onderzoek gedaan naar de mogelijkheid om geluidsnormering te koppelen aan evenementen. Het adviesrapport met aanbevelingen wordt eind 2012 verwacht en staat los van de keuze om wel/geen beperkende (geluid) voorwaarden op te nemen ten aanzien van incidentele en collectieve festiviteiten.

De mogelijkheid bestaat om in of krachtens de APV voorwaarden te stellen aan de collectieve festiviteiten en activiteiten. Het moet dan gaan om voorwaarden ter voorkoming van geluidhinder. De voorwaarden kunnen gaan over bijvoorbeeld beperking van het geluidsniveau, het bepalen van het eindtijdstip of gedragsvoorschriften. De keuze om bepaalde voorschriften wel of juist niet op te nemen in de APV is afhankelijk van de lokale situatie en bestuurlijke prioriteiten. Er is dus sprake van een vrije (keuze)

bevoegdheid.

In de 26^e wijziging van de APV was een voorwaarde opgenomen over eindtijden (02.00 uur), deze blijft gehandhaafd. Omdat veel (horeca- of andere) inrichtingen dicht bij geluidgevoelige bestemmingen liggen, is er in eerste instantie voorgesteld om beperkende voorwaarden op te nemen in de ontwerp APV. Meer specifiek gaat het om de hoogte van het geluidsniveau in het zesde lid (door de VNG wordt het alternatief geboden) van 10 of 20 dB(A) hoger dan de reguliere norm. Voorgesteld is om 20 dB(A) op te nemen. De argumentatie hiervoor is dat er tot op heden geen geluidslimiet is gesteld en de norm van 10 dB(A) te beperkend voor een collectief evenement is. De Hardewijkse methode is een afstandsbeoordelingsmethodiek en hier niet aan de orde.

De zienswijze van KHN geeft aanleiding om de betreffende leden te wijzigen in de APV.

Wij hebben nogmaals afgewogen of het nodig is om geluidsnormen in de APV op te nemen. Het al dan niet opnemen van geluidsnormen ten aanzien van collectieve en incidentele evenementen is een keuze. Collectieve en incidentele evenementen maken geen deel uit van de structurele bedrijfsvoering van inrichtingen. In het centrum worden geen incidentele evenementen vergund binnen inrichtingen, alleen tijdens collectieve festiviteiten kan afgeweken worden van de normen opgenomen in het activiteitenbesluit. Door het beperkt aantal collectieve festiviteiten wat per jaar wordt toegestaan wordt de overlast voor bewoners in het centrumgebied beperkt gehouden. Verder zijn er een vijftal klachten in behandeling bij de afdeling handhaving. Deze gaan over een of meerdere horecabedrijven in het centrum en hebben te maken met geluid. Uit navraag blijkt dat deze klachten niet zozeer in relatie staan met de collectieve/incidentele festiviteiten maar met het al dan niet voldoen aan de eisen van het activiteitenbesluit. Gezien het voorgaande achten wij, na heroverweging in het kader van de gegeven zienswijze, het niet passend om geluidsnormen in de APV op te nemen ten aanzien van collectieve en incidentele festiviteiten.

Overige zienswijzen

Gedurende de inspraakperiode zijn er nog twee zienswijzen binnengekomen. Deze hebben geen betrekking op de 27^e APV, maar op een tweetal evenementenvergunningen. De belanghebbenden hebben aangegeven moeite te hebben met de cumulatie/spreiding/locaties van evenementen (meerdere op dezelfde dag/weekend/locaties) en de wijze van publicatie+termijn. Daarnaast heeft er tijdens de inspraakperiode een evaluatie plaatsgevonden aangaande de proef verruiming terrastijden. De bewoners die aangeven enige/veel overlast te ondervinden blijken, na lezing van reacties, niet zozeer last te ondervinden van de verruiming van terrastijden, maar grijpen het formulier aan om andere ergernissen onder de aandacht te brengen waaronder luide live/versterkte muziek op zondag. De zienswijzen en evaluatie terrastijden vormen aanleiding om de bepaling (art 2:25 APV) in de APV met betrekking tot evenementen en het bijbehorende risicoanalysemodel, behorende bij de APV (vastgesteld d.d. 8 februari 2011), te wijzigen. Ten aanzien van de APV, artikel 2:25 APV, is de raad bevoegd. Het college stelt het risico-analysemodel vast.

Wij stellen voor om de termijn voor het indienen van een melding te verruimen. Deze termijn is in de huidige APV gesteld op 10 dagen. In praktijk is deze termijn niet werkbaar. Zeer regelmatig wordt er een geluidsontheffing gekoppeld aan een melding door het college (wanneer er sprake is van geluidhinder, conform art. 4:6 APV) Het afdoen binnen 10 dagen is in deze gevallen niet mogelijk. Hierdoor kunnen evenementen niet tijdig gepubliceerd worden. Wij stellen de raad voor om deze termijn te wijzigen in 3 weken (art 2:25 lid 6 sub a) In het werkproces wordt ingebouwd dat geen vergunning/geluidsontheffing is vereist wanneer binnen 10 werkdagen na ontvangst van het meldingsformulier geen tegenbericht is verzonden aan de organisator dat alsnog een vergunning nodig is dan wel dat het evenement alsdan niet vergund kan worden op grond van artikel 1:8 van deze verordening.

Organisaties van A- evenementen vragen verder niet om een bijzonder regime; de evenementen zijn gering van omvang en geluidsproductie en vinden meestal overdag plaats. De diversiteit van deze evenementen is groot en betreffen vaak eenmalige activiteiten, waarvan een eventuele overlast geaccepteerd wordt. Deze evenementen roepen geen weerstand op en geven geen aanleiding tot klachten van omwonenden. Meestal is dit aan de hand van de aanvraag door de gemeente vooraf te voorzien, gelet op het tijdstip, de locatie en de omvang van het evenement. Bij het verlenen van een melding/vergunning¹ voor deze activiteiten zijn uitgebreide inspraakprocedures en lange vergunningaanvraagtijden onnodig bezwarend, vandaar de voorgestelde termijn van 3 weken.

Voor wat betreft het risico analyse model hebben wij het college voorgesteld om het risico- analysemodel op een aantal punten te wijzigen.

Ambtelijke wijziging artikel 5:25/ 5:26

In het kader v/d werkgroep deregulering APV is aanleggen en ligplaats innemen als 1 definitie gezien. Aanleggen en ligplaats innemen is niet hetzelfde, het eerste recreatief, het tweede niet. Om onduidelijkheden te voorkomen is nu duidelijk het verschil benoemd zowel in de APV bepalingen als in de toelichting op de APV.

Resumé wijzigingen na inspraakperiode 27e APV

1. Artikel 4:2 lid 4 en 5 vervallen:

lid 4

Het equivalente geluidsniveau LAeq veroorzaakt door de inrichting bedraagt niet meer dan 20 dB(A), gemeten op de gevel van geluidgevoelige gebouwen op een hoogte van 1,5 meter.

lid 5

De geluidswaarde als bedoeld in het vierde lid is inclusief onversterkte muziek en exclusief 10 dB(A) toeslag vanwege muziekcorrectie. Tevens wordt de bedrijfsduurcorrectie buiten beschouwen gelaten.

2. Artikel 4:2 lid 6 is vernummerd naar lid 4:

lid 6 (oud) = lid 4 (nieuw)

Op de dagen als bedoeld in het eerste lid mag alleen binnen het bebouwde gedeelte van de inrichting (en dus niet op het terras) extra mechanische of akoestische muziek - hoger dan de geluidsnorm als bedoeld in de artikelen 2.17 , 2.19 en 2.20 van het Besluit - ten gehore worden gebracht en dient dit uiterlijk om 02.00 uur te worden beëindigd.

3. Artikel 4:3 lid 5, 6 en 8 vervallen:

lid 5

Het equivalente geluidsniveau LAeq veroorzaakt door de inrichting bedraagt niet meer dan 20 dB(A), gemeten op de gevel van geluidgevoelige gebouwen op een hoogte van 1,5 meter.

lid 6

De geluidswaarde als bedoeld in het vijfde lid is inclusief onversterkte muziek en exclusief 10 dB(A) toeslag vanwege muziekcorrectie. Tevens wordt de bedrijfsduurcorrectie buiten beschouwen gelaten.

lid 8

De geluidsnorm als bedoeld in het vijfde lid geldt voor het bebouwde gedeelte van de inrichting en niet voor de buitenruimte.

4. Artikel 4:3 lid 7 is vernummerd naar lid 5 en lid 9 is vernummerd naar lid 6:

lid 7 (oud) = lid 5 (nieuw)

Op de dagen als bedoeld in het eerste lid wordt het ten gehore brengen van extra muziek - hoger dan de geluidsnorm als bedoeld in de artikelen 2.17 , 2.19 en 2.20 van het Besluit en artikel 4:5 van deze verordening - uiterlijk om 02.00 uur beëindigd.

Artikel 4:3 lid 5 (nieuw): tekstuele toevoeging: binnen het bebouwde gedeelte van de inrichting (en dus niet op het terras); dit omdat lid 8 is komen te vervallen.

lid 5

Op de dagen als bedoeld in het eerste lid wordt het ten gehore brengen van extra muziek binnen het bebouwde gedeelte van de inrichting (en dus niet op het terras) - hoger dan de geluidsnorm als bedoeld in de artikelen 2.17 , 2.19 en 2.20 van het Besluit en artikel 4:5 van deze verordening - uiterlijk om 02.00 uur beëindigd.

lid 9 (oud) = lid 6 (nieuw)

Bij het ten gehore brengen van muziekgeluid blijven ramen en deuren gesloten, behoudens voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen.

5. Artikel 2:25 lid 6 sub a: 10 dagen vervangen door 3 weken.

6. Artikel 5:25 (gewijzigd):

- Lid 2 oud is vernummerd naar lid 4 en lid 2 nieuw:
- Lid 2: Het is verboden om aan te leggen of te ankeren in of aan een rietkraag.
- Lid 3 oud is vernummerd naar lid 5
- Lid 3 wordt nieuw: het in lid 2 bedoelde verbod is niet van toepassing op:
 - a. Open roei- en visbootjes
 - b. Bedrijfsvaartuigen ter uitoefening van beheers en onderhoudswerkzaamheden
- Lid 4 oud is vernummerd naar lid 6

7. Artikel 5:26:

- Aan lid 1 en 2 is toegevoegd het woord aanleggen.

Resumerend stellen wij u voor de 27^e wijziging van de APV vast te stellen en deze in werking te laten treden op de 5^e dag na die waarop zij bekend is gemaakt.

Ter inzage liggende stukken:

- 27^e wijziging APV + toelichting
- Uitvoeringsbesluiten
- Risicoanalyse- model evenementen
- Zienswijze Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Heerenveen

Het college van burgemeester en wethouders van Heerenveen,
de secretaris, de burgemeester,

F.H. Perdok

T.J. van der Zwan



Gemeenteraad

Onderwerp: 27e wijziging Algemene Plaatselijke Verordening (APV)
Registratienummer: GF12.20106

De raad van de gemeente Heerenveen;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 4 december 2012;

overwegende dat er diverse aanleidingen zijn om de APV te wijzigen zoals die zijn verwoord in voornoemd raadsvoorstel;

BESLUIT:

Vast te stellen de herziene Algemene Plaatselijke Verordening (27^e wijziging) en bij de volgende artikelen (leden):

- 2.1.6 ontheffing voor het zich bevinden op afgezette plaatsen
- 2.10.7 ontheffing voor het gebruiken van de weg of weggedeelten anders dan de publieke functie
- 2.60.3 ontheffing voor het houden van hinderlijke of schadelijke dieren
- 2.72.2 vergunning voor het ter beschikking stellen van consumentenvuurwerk tijdens verkoopdagen
- 4.6.4 ontheffing voor gebruik van toestellen en geluidsapparaten met geluidhinder
- 4.18.5 ontheffing voor het plaatsen van een recreatief nachtverblijf buiten kampeerterrainen
- 5.3.3 ontheffing voor het parkeren van voertuigen op een door het college aangewezen weg met het doel deze te koop aan te bieden
- 5.11.4 ontheffing voor rijden door plantsoen of park
- 5.23.4 vergunning voor het organiseren van een snuffelmarkt
- 5.33.6 ontheffing verkeer in natuurgebieden

de lex silencio positivo toe te passen en de tekst van de betreffende leden te vervangen door "*Op de ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene Wet Bestuursrecht (positieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.*

Deze in werking te laten treden op de 5^e dag na bekendmaking.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21 januari 2013.

De griffier,

De voorzitter,

mevrouw W.J.M.A. Jansen

de heer T.J. van der Zwan