



Memo

Aan	:	Gemeenteraad
Van	:	College
Datum	:	13 november 2012
Kenmerk	:	723092
Onderwerp	:	APV wijziging

Inleiding

In dit memo worden alle voorgestelde inhoudelijke wijzigingen van de APV Ede besproken. Louter redactionele wijzigingen zonder inhoudelijke gevolgen worden buiten beschouwing gelaten. Waar nodig en relevant worden tevens argumenten en eventuele kanttekeningen voor het al dan niet overnemen van een wijzigingsvoorstel genoemd. De wijzigingen zijn onderverdeeld naar beleidsterrein.

Algemene bepalingen

Artikel 1:1 Begripsbepalingen

- Bebouwde kom
- Openbare plaats

Voorstel:

In navolging van de VNG wordt voorgesteld:

- het begrip 'bebouwde kom' te definiëren als: het gebied binnen de grenzen van de bebouwde kom die zijn vastgesteld op grond van artikel 20a van de Wegenverkeerswet 1994.
- het begrip 'openbare plaats' te hanteren dat ook wordt gebruikt in de Wet openbare manifestaties (Wom).

Argumenten:

- er wordt niet langer verwezen naar een door Gedeputeerde Staten van Gelderland vastgestelde bebouwde kom of kommen. Er bestaan verschillende, niet altijd precies overlappende bebouwde kommen. Dat leverde wel eens verwarring op.
- zo wordt verwarring over meerdere definities van het begrip openbare plaats voorkomen.

Artikel 1:2 Beslistermijn

1. Het bevoegde bestuursorgaan beslist op een aanvraag voor een vergunning of ontheffing binnen acht weken na de datum van ontvangst van de aanvraag.
2. Het bestuursorgaan kan de termijn voor ten hoogste acht weken verdagen.
3. In afwijking van het tweede lid is artikel 3.9 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van toepassing indien beslist wordt op een aanvraag om een ontheffing als bedoeld in artikel 2:10c, eerste lid, of een vergunning als bedoeld in artikel 2:11, 2:12, 4:11 of 4:15.
4. Het bepaalde in het eerste en het tweede lid geldt niet voor de beslissing op een aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 3:4, eerste lid.

Voorstel:

In afwijking van model APV aparte beslistermijnen opnemen voor vergunningen en ontheffingen die vallen onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Argumenten:

Omwille van de overzichtelijkheid voor de aanvrager wordt in de APV expliciet bepaald dat voor vergunningen en ontheffingen die vallen onder de Wabo een afwijkende beslistermijn geldt. Dat vloeit direct voort uit de Wabo.

Artikel 1:6 Intrekking of wijziging van vergunning of ontheffing

De vergunning of ontheffing kan worden ingetrokken of gewijzigd:

- a. indien ter verkrijging daarvan onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt;
- b. indien op grond van een verandering van de omstandigheden of inzichten opgetreden na het verlenen van de ontheffing of vergunning, intrekking of wijziging noodzakelijk is vanwege het belang of de belangen ter bescherming waarvan de vergunning of ontheffing is vereist;
- c. indien de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften en beperkingen niet zijn of worden nagekomen;
- d. indien van de vergunning of ontheffing geen gebruik wordt gemaakt binnen een daarin gestelde termijn dan wel, bij het ontbreken van een gestelde termijn, binnen een redelijke termijn; of
- e. indien de houder dit verzoekt.

Voorstel:

Artikelen uit de gewijzigde model-APV overnemen.

Argumenten:

In 2009 is er bewust voor gekozen om af te wijken van de model-APV omdat deze destijds nog niet was afgestemd op de Wet algemene bepalingen (Wabo). Nu dit gebrek is verholpen, is er geen reden om nog langer af te wijken.

Openbare orde & veiligheid*Artikel 2:1 Samensholing en ongeregelheden*

1. Het is verboden op een openbare plaats deel te nemen aan een samensholing, onnodig op te dringen of door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot ongeregelheden.
2. Degene die op een openbare plaats
 - a. aanwezig is bij een voorval waardoor ongeregelheden ontstaan of dreigen te ontstaan;
 - b. aanwezig is bij een gebeurtenis die aanleiding geeft tot toeloop van publiek waardoor ongeregelheden ontstaan of dreigen te ontstaan; of
 - c. zich bevindt in of aanwezig is bij een samensholing;
 is verplicht op bevel van een ambtenaar van politie zijn weg te vervolgen of zich in de door hem aangewezen richting te verwijderen.
3. Het is verboden zich te begeven naar of te bevinden op openbare plaatsen die door of vanwege het bevoegd bestuursorgaan in het belang van de openbare veiligheid of ter voorkoming van ongeregelheden zijn afgezet.
4. De burgemeester kan ontheffing verlenen van het in het derde lid gestelde verbod.
5. Het bepaalde in de voorgaande leden is niet van toepassing op betogingen, vergaderingen en godsdienstige en levensbeschouwelijke samenkomsten als bedoeld in de Wet openbare manifestaties.
6. Op de ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Voorstel:

Wijziging van de model APV overnemen.

Argumenten:

De VNG adviseert de tekst van dit artikel te wijzigen, zodat de bepaling beter leesbaar wordt. Een inhoudelijke wijziging is niet beoogd. Tevens wordt de toelichting bij het artikel gewijzigd. De Hoge Raad heeft bepaald dat een overtreding van dit artikel niet vervolgd kan worden op basis van artikel 184 van het Wetboek van Strafrecht. Op voorstel van de VNG wordt daarom in plaats daarvan voortaan vervolgd op basis van overtreding van artikel 6:1 van de APV. Deze wijziging heeft geen gevolgen voor de strafmaat.

Artikel 2:10c Opslagvergunning

1. In afwijking van het bepaalde in artikel 2:10 kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning verlenen voor het in het eerste lid van dat artikel bedoelde gebruik, voor zover dit een activiteit betreft als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder j. of onder k. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
2. Indien paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op de voorbereiding van het besluit van toepassing is, dan wordt daarop tevens paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve beschikking bij niet tijdig beslissen) toegepast, met uitzondering van de artikelen 4:20b, derde lid en 4:20f Algemene wet bestuursrecht.

Voorstel:

Een apart artikel opnemen, in afwijking van de model APV.

Argumenten:

Het komt de leesbaarheid van de bepaling ten goede om de vergunning voor de Wabo-activiteit apart te regelen. Bovendien kent de Wabo een afwijkende regeling van de LSP (zo zijn artikelen 4:20b, derde lid en 4:20f van de Awb hierop niet van toepassing).

Artikel 2:11 (Omgevings)vergunning voor het aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg

1. Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning een weg aan te leggen, de verharding daarvan op te breken, in een weg te graven of te spitten, aard of breedte van de wegverharding te veranderen of anderszins verandering te brengen in de wijze van aanleg van een weg.
2. Voor de toepassing van het eerste lid wordt onder weg verstaan: weg als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wegenverkeerswet 1994 en alle niet-openbare ontsluitingswegen van gebouwen.
3. De vergunning wordt verleend:
 - a. als omgevingsvergunning door het bevoegd gezag, indien de activiteiten zijn verboden bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit; of
 - b. door het college in de overige gevallen.
4. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing indien in opdracht van een bestuursorgaan of openbaar lichaam publieke taken worden verricht.
5. Het verbod is voorts niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de provinciale wegenverordening, de waterschapskeur, de Telecommunicatiewet of de daarop gebaseerde Telecommunicatieverordening.
6. Indien paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op de voorbereiding van het besluit van toepassing is, dan wordt daarop tevens paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve beschikking bij niet tijdig beslissen) toegepast, met uitzondering van de artikelen 4:20b, derde lid en 4:20f Algemene wet bestuursrecht.

Voorstel:

Opnemen dat het ook verboden is om in afwijking van een vergunning een weg aan te leggen, te beschadigen of te veranderen.

Argumenten:

Het is onwenselijk dat er in afwijking van een vergunning wordt gehandeld.

Artikel 2:15 Hinderlijke beplanting of gevaarlijk voorwerp

Het is verboden beplanting of een voorwerp aan te brengen of te hebben op zodanige wijze dat aan het wegverkeer het vrije uitzicht wordt belemmerd of dat er op andere wijze voor het wegverkeer hinder of gevaar ontstaat.

Voorstel:

Artikel in deze redactie uit de model APV overnemen.

Argumenten:

Deze bepaling was eerder geschrapt uit de model APV en is nu (facultatief) daar weer in opgenomen. De bepaling is niet strikt noodzakelijk omdat er ook privaatrechtelijk, en, wanneer er sprake is van voorwerpen of beplanting op of aan de weg, op grond van de APV kan worden opgetreden. Maar het kan wel praktisch zijn, en in noodgevallen sneller in te zetten dan het privaatrecht. Bovendien is een situatie denkbaar, waarin beplanting of voorwerp op privéterrein, op geruime afstand van de weg, toch het uitzicht belemmert en zo hinderlijk is voor het verkeer. De afdeling Toezicht wijst ook op het belang van dit artikel om op te kunnen treden tegen afrasteringen op de weg, zoals prikkeldraad en schrikdraad, die gevaar en hinder opleveren voor weggebruikers. Daarbij moet vooral aan de bescherming van voetgangers en fietsers worden gedacht. Dat er ook kan worden opgetreden tegen afrasteringen op de weg is opgenomen in de gewijzigde toelichting.

Artikel 2:24 Begripsbepaling

1. In deze afdeling wordt onder evenement verstaan elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak, met uitzondering van:
 - a. bioscoopvoorstellingen;
 - b. markten als bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder h, van de Gemeentewet en artikel 5:22 van deze verordening;
 - c. kansspelen als bedoeld in de Wet op de kansspelen ;
 - d. het in een inrichting in de zin van de Drank en Horecawet gelegenheid geven tot dansen;
 - e. betogingen, samenkomsten en vergaderingen als bedoeld in de Wet openbare manifestaties;
 - f. activiteiten als bedoeld in artikel 2:9 en 2:39 van deze verordening.
2. Onder evenement wordt mede verstaan:
 - a. een herdenkingsplechtigheid;
 - b. een braderie;
 - c. een optocht, niet zijnde een betoging als bedoeld in artikel 2:3 van deze verordening, op de weg;
 - d. een feest, muziekvoorstelling of wedstrijd op of aan de weg;
 - e. een klein evenement als bedoeld in artikel 2:25, tweede en derde lid.

Artikel 2:25 Evenement

1. Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren.
2. Geen vergunning is vereist voor het organiseren van de volgende categorieën eendaagse evenementen:
 - a. incidentele sportevenementen op particulier terrein (niet zijnde de openbare weg) tot maximaal 100 bezoekers/deelnemers;
 - b. muzikale rondgangen, serenades en optochten, voor zover het verkeer niet ernstig wordt gehinderd;
 - c. buurt-, wijk- en straatfeesten, waarbij het niet noodzakelijk is de openbare weg af te sluiten en geen andere verkeersmaatregelen hoeven te worden getroffen;
 - d. wandel- en fietsactiviteiten tot maximaal 100 deelnemers;
 - e. fancy fairs en rommelmarkten op particulier terrein (niet zijnde de openbare weg), mits deze niet in strijd zijn met het ter plaatse geldende bestemmingsplan en waarbij geen verkeersmaatregelen noodzakelijk zijn.

3. Naast de in het vorige lid genoemde categorieën kan de burgemeester andere categorieën kleine evenementen aanwijzen, voor het organiseren waarvan geen vergunning van de burgemeester is vereist.
4. De organisator van klein evenement als bedoeld in de leden 2 en 3 doet tenminste tien werkdagen voorafgaand aan het evenement daarvan melding heeft gedaan aan de burgemeester.
5. De burgemeester kan binnen vijf dagen na ontvangst van de melding besluiten een klein evenement te verbieden, indien er aanleiding is te vermoeden dat daardoor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu in gevaar komt.
6. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing op een wedstrijd op of aan de weg, in situaties waarin voorzien wordt door artikel 10 juncto 148, van de Wegenverkeerswet 1994.
7. Op de vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Voorstel:

Redactionele aanpassingen van de VNG volgen en de APV Ede daarop aanpassen. De inhoudelijke criteria wanneer er sprake is van een vergunningvrij evenement wijzigen niet.

Argumenten:

De nieuwe redactie bevordert de leesbaarheid.

AFDELING 8. TOEZICHT OP OPENBARE INRICHTINGEN

.....

Voorstel:

De VNG heeft redactionele wijzigingen aangebracht in hoofdstuk 2, afdeling 8 Toezicht op openbare inrichtingen (voorheen: horecabedrijven). Voorgesteld wordt om deze wijziging over te nemen.

Argumenten:

De wijzigingen komen de leesbaarheid ten goede. Het begrip openbare inrichting sluit aan bij de terminologie van de Wabo. Verder is het niet gewenst om onnodig af te wijken van het model van de VNG.

Artikel 2:28 Exploitatie openbare inrichting

1. Het is verboden een openbare inrichting te exploiteren zonder vergunning van de burgemeester.
2. De burgemeester weigert de vergunning indien de exploitatie van de openbare inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit.
3. In afwijking van het bepaalde in artikel 1:8 kan de burgemeester de vergunning slechts geheel of gedeeltelijk weigeren indien naar zijn oordeel moet worden aangenomen dat de woon- of leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed.
4. Geen vergunning is vereist voor een openbare inrichting die zich bevindt in
 - a. een winkel als bedoeld in artikel 1 van de Winkeltijdenwet voor zover de activiteiten van de openbare inrichting een nevenactiviteit vormen van de winkelactiviteit;
 - b. een zorginstelling;
 - c. een museum; of
 - d. een bedrijfskantine of – restaurant.
5. De burgemeester verleent op verzoek of ambtshalve vrijstelling van het verbod genoemd in het eerste lid aan openbare inrichtingen die horecabedrijf zijn als bedoeld in artikel 1 van de Drank- en Horecawet, indien
 - a. zich in de zes maanden voorafgaand aan de inwerkingtreding van deze bepaling geen incidenten gepaard gaande met geweld, overlast op straat of drugsgebruik en -handel hebben voorgedaan in of bij de inrichting, dan wel
 - b. de inrichting zich nieuw in de gemeente vestigt en er zich geen weigeringsgronden voordoen als bedoeld in artikel 1:8 of 2:28, tweede of derde lid.
6. De vrijstelling wordt ingetrokken wanneer zich een incident heeft voorgedaan als bedoeld in het vijfde lid onder a.
7. Paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) is niet van toepassing op de vergunning bedoeld in het eerste lid en op de vrijstelling bedoeld in het vijfde lid.
8. Het college kan ten aanzien van de exploitatie van een terras behorende bij een openbare inrichting nadere regels stellen ter bescherming van de openbare orde en veiligheid, het uiterlijk aanzien van de gemeente en de toe- en doorgankelijkheid van de openbare inrichting of de openbare weg.

Voorstel:

1. Wijziging van de model APV niet overnemen (lid 5 en 6);
2. Een nieuw artikellid toevoegen over nadere voorschriften voor terrassen (lid 8).

Argumenten:

1. Eind 2009 heeft de VNG een vrijstellingsmogelijkheid voor de horeca-exploitatievergunning opgenomen om lasten van bedrijven en de gemeente te verlichten. Zij geeft daarbij aan dat iedere gemeente zelf een afweging moet maken over de mate van controle die nodig is op de lokale horeca. Team Bouwen, Wonen & Milieu wil de vergunningplicht in alle gevallen handhaven zodat er meer controle op de vergunningen mogelijk blijft, met name zicht op de leidinggevenden. Wel is de termijn waarvoor de vergunning wordt verleend verlengd om administratieve lastenbesparing te realiseren. In beginsel wordt een vergunning nu verleend voor de duur van drie jaar.

2. Sinds 2009 geldt de beleidsregel 'Terrassen in de gemeente Ede' waarin regels worden gesteld aan ondernemers rondom welstand, veiligheid en toegankelijkheid voor het verkeer van het terras en de openbare weg. Het is gewenst deze regels te kunnen handhaven, daarvoor is de bevoegdheid om nadere regels te kunnen vaststellen noodzakelijk.

Artikel 2:31 Verboden gedragingen

Het is verboden in een openbare inrichting:

- a. de orde te verstoren;
- b. zich te bevinden na sluitingstijd of gedurende de tijd dat de inrichting gesloten dient te zijn op grond van een besluit krachtens artikel 2:30, eerste lid;
- c. op het terras spijzen of dranken te verstrekken aan personen die geen gebruik maken van de zitplaatsen die aanwezig zijn op het terras;
- d.

Voorstel:

Wijziging van de model APV niet overnemen.

Argumenten:

Artikel 11 van de Drank- en Horecaverordening regelt al dat het verboden is op een terras drank te verstrekken aan personen die de betreffende drankjes niet op het terras nuttigen. Er bestaat geen behoefte aan een verbod op het verstrekken van spijzen.

Artikel 2:39a Speelautomatenhal

Het is verboden een speelautomatenhal te vestigen.

Voorstel:

Het verbod op speelautomatenhallen handhaven en dit onderbrengen in de APV.

Argumenten:

In de meeste gemeenten is het gebruikelijk om alle bepalingen over speelautomatenhallen op te nemen in de APV. In Ede is dat geregeld in een aparte 'verordening speelautomaten 2000'. Om de vindbaarheid van deze bepalingen te vergroten wordt voorgesteld om dat ook in de APV zo te regelen. De vestiging van speelautomatenhallen wordt als onwenselijk beschouwd vanwege de negatieve invloed daarvan op de woon- en leefomgeving.

Artikel 2:40 Kansspelautomaten

1. In dit artikel wordt verstaan onder:

- a. Wet: de Wet op de kansspelen ;
- b. kansspelautomaat: automaat als bedoeld in artikel 30, onder c, van de Wet;
- c. hoogdrempelige inrichting: inrichting als bedoeld in artikel 30, onder d, van de Wet;
- d. laagdrempelige inrichting: inrichting als bedoeld in artikel 30, onder e, van de Wet.

2. In hoogdrempelige inrichtingen zijn maximaal twee kansspelautomaten toegestaan.

3. In laagdrempelige inrichtingen zijn kansspelautomaten niet toegestaan.

Voorstel:

In afwijking van de VNG opnemen dat er maximaal twee kansspelautomaten geplaatst mogen worden.

Argumenten:

In 2010 is de Wet op de kansspelen aangepast. Het is nu alleen nog toegestaan om voor kansspelautomaten een vergunning te vragen. Voorheen bestond ook voor behendigheidsautomaten een vergunningplicht. Het aantal van maximaal twee kansspelautomaten is dwingend voorgeschreven door de Wet op de kansspelen.

Artikel 2:44 Vervoer inbrekerswerktuigen

1. Het is verboden op een openbare plaats inbrekerswerktuigen te vervoeren of bij zich te hebben.

2. Dit verbod is niet van toepassing indien redelijkerwijs kan worden aangenomen dat de bedoelde werktuigen niet zijn bestemd om zich onrechtmatig de toegang tot een gebouw of erf te verschaffen, onrechtmatig sluitingen te openen of te verbreken, diefstal door middel van braak te vergemakkelijken of het maken van sporen te voorkomen.

Voorstel:

Wijziging van de model APV gedeeltelijk overnemen.

Argumenten:

De VNG adviseert de tekst van dit artikel te wijzigen, zodat het beter aansluit bij het Wetboek van Strafrecht. Voorgesteld wordt de tekst van het tweede lid aan te passen met de zinsnede 'redelijkerwijs kan worden aangenomen'. Zo is de bewijslast voor de overtreder minder hoog dan wanneer hij moet aantonen dat een bepaald werktuig niet is bedoeld voor de in het tweede lid bedoelde handelingen. Deze tekst is na overleg met het OM tot stand gekomen.

Artikel 2:44a Vervoer geprepareerde voorwerpen

1. Het is verboden op de weg of in de nabijheid van winkels te vervoeren of bij zich te hebben een voorwerp dat er kennelijk toe is uitgerust om het plegen van (winkel)diefstal te vergemakkelijken.
2. Het in het eerste lid gestelde verbod is niet van toepassing indien redelijkerwijs kan worden aangenomen dat de in dat lid bedoelde voorwerp niet bestemd is voor de in dat lid bedoelde handelingen.

Voorstel:

Facultatief aanvullend artikel 2:44a van de model APV overnemen.

Argumenten:

1. Afdeling Toezicht en de politie vragen om aanvulling van de APV na een toenemend aantal incidenten met rooftassen.
2. De minister van Veiligheid en Justitie dringt aan op het overnemen van de bepaling.

Artikel 2:47 Hinderlijk gedrag op openbare plaatsen

1. Het is verboden op een openbare plaats:
 - a. te klimmen of zich te bevinden op een beeld, monument, overkapping, constructie, openbare toiletgelegenheid, voertuig, hekheining of andere afsluiting, verkeersmeubilair of daarvoor niet bestemd straatmeubilair;
 - b. zich op te houden op een wijze die aan andere gebruikers of aan bewoners van nabij die openbare plaats gelegen woningen onnodig overlast of hinder berokkent.
2. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door artikel 424, 426bis of 431 van het Wetboek van Strafrecht of artikel 5 van de Wegenverkeerswet 1994.

Voorstel:

Wijziging van de model APV overnemen.

Argumenten:

De VNG stelt voor om de term 'weggebruikers' te vervangen door het ruimere 'gebruikers' (van de openbare plaats). Voorgesteld wordt om deze aanpassing over te nemen.

Artikel 2:53 Bespieden van personen

1. Het is verboden zich in de nabijheid van een persoon of een gebouw of woonwagen op te houden met de kennelijke bedoeling deze persoon of een persoon die zich in dit gebouw of deze woonwagen bevindt, te bespieden.
2. Het is verboden door middel van een verrekijker of enig ander optisch instrument een persoon die zich in een gebouw of woonwagen bevindt te bespieden.

Voorstel:

Facultatieve artikel handhaven.

Argumenten:

De VNG vraagt zich af of het voorkomen van het bespieden van personen is aan te merken als een gemeentelijke taak en heeft het artikel daarom facultatief gemaakt. Team Veiligheid beschouwt het bespieden van personen als onwenselijk. Van het handhaven van het artikel kan een preventieve werking uitgaan.

Artikel 2:57 Loslopende honden

1. Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen:
 - a. op een voor het publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak of speelweide of op een andere door het college aangewezen plaats;
 - b. op de weg zonder dat die hond aangelijnd is;
 - c. op de weg indien die hond niet is voorzien van een halsband of een ander identificatiemerkt dat de eigenaar of houder duidelijk doet kennen.
2. Het verbod in het eerste lid aanhef en onder b is niet van toepassing op door het college aangewezen plaatsen.
3. De verboden in het eerste lid aanhef en onder a en b zijn niet van toepassing op de eigenaar of houder van een hond:
 - a. die zich vanwege zijn handicap door een geleidehond of sociale hulphond laat begeleiden; of
 - b. die deze hond aantoonbaar gekwalificeerd opleidt tot geleidehond of sociale hulphond.

Voorstel:

Wijziging van de model APV overnemen.

Argumenten:

Voor een toelichting op de redactionele wijziging van het tweede lid wordt verwezen naar artikel 5:12. Sociale hulphonden zijn vergelijkbaar met geleidehonden. Het is daarom wenselijk dat voor beide hetzelfde regime geldt. Daarnaast is de redactie van het artikelen gewijzigd. Om onnodig afwijken van de VNG te voorkomen wordt voorgesteld deze redactiewijziging over te nemen, met uitzondering het eerste lid onder b. Ook buiten de bebouwde kom kan het loslopen door honden risico's meebrengen voor de verkeersveiligheid. Daarom wordt voorgesteld ook daar het verbod op het loslopen van honden te handhaven.

Artikel 2:58 Verontreiniging door honden

1. Degene die zich met een hond op een openbare plaats binnen de bebouwde kom begeeft is verplicht ervoor te zorgen, dat hij:

a. de uitwerpselen van die hond onmiddellijk verwijderd;

b. een middel bij zich draagt dat dient voor het opruimen van hondenuitwerpselen, zoals een zakje;

c. dit middel toont op eerste vordering van de ambtenaren die met het toezicht op de naleving van dit artikel zijn belast.

2. Het eerste lid is niet van toepassing op de eigenaar of houder van een hond, die:

a. zich vanwege zijn handicap door een geleidehond of sociale hulphond laat begeleiden;

of

b. die deze hond aantoonbaar gekwalificeerd opleidt tot geleidehond of sociale hulphond.

3. Het eerste lid is niet van toepassing op de door het college aangewezen plaatsen waar honden onaangeliind mogen verblijven of lopen (artikel 2:57, tweede lid) en op de zogenaamde hondentoiletten.

Voorstel:

De redactie van het artikel aan te passen om de leesbaarheid te vergroten. Daarnaast wordt de bevoegdheid van het college om doeltreffende hulpmiddelen aan te wijzen geschrapt.

Argumenten:

Het aanwijzingsbesluit van het college dat nu geldt laat het over aan de toezichthouder om te bepalen of er sprake is van een doeltreffend hulpmiddel. Dat is een ongeoorloofde overdracht van een aanwijzingsbevoegdheid. Daarnaast geeft het in de handhavingspraktijk aanleiding tot ongewenste discussies. Het is ondoenlijk om een uitputtende lijst op te nemen van doeltreffende hulpmiddelen. Daarom wordt voorgesteld de aanwijzingsbevoegdheid te schrappen en in plaats daarvan op te nemen dat een middel moet dienen om hondenuitwerpselen op te ruimen. Voor een toelichting op de redactionele wijziging van het derde lid wordt verwezen naar artikel 5:12.

Artikel 2:59 Gevaarlijke honden

1. Indien het college een hond in verband met zijn gedrag gevaarlijk of hinderlijk acht, kan het de eigenaar of houder van die hond een aanlijngedod of een aanlijn- en muilkorfgedod opleggen voor zover die hond verblijft of loopt op een openbare plaats of op het terrein van een ander.

2. Een aanlijngedod houdt in dat de eigenaar of houder verplicht is de hond aangeliind te houden met een lijn met een lengte, gemeten van hand tot halsband, van ten hoogste 1,50 meter.

3. Een muilkorfgedod houdt in dat de eigenaar of houder verplicht is de hond voorzien te houden van een muilkorf die:

a. vervaardigd is van stevige kunststof, van stevig leer of van beide stoffen;

b. door middel van een stevige leren riem zodanig rond de hals is aangebracht dat verwijdering zonder toedoen van de mens niet mogelijk is; en

c. zodanig is ingericht dat de hond niet kan bijten, dat de afgesloten ruimte binnen de korf een geringe opening van de bek toelaat en dat geen scherpe delen binnen de korf aanwezig zijn.

4. Onverminderd het bepaalde in artikel 2:57, eerste lid onder c, dient een hond als bedoeld in het eerste lid voorzien te zijn van een door de bevoegde minister op aanvraag verstrekt uniek identificatienummer door middel van een microchip die met een chipreader afleesbaar is.

Voorstel:

De wijziging van de model APV overnemen.

Argumenten:

Voorheen moesten gevaarlijke honden voorzien worden van een brandmerk of vriesmerk. Dat wordt nu vervangen door de plicht de hond te laten chippen, omdat dit diervriendelijker is. Daarnaast kan Afdeling Toezicht met de chipreader eenvoudiger controleren of voor de betreffende overlastgevende hond eerder een kort aanlijn- of muilkorfgedod is opgelegd.

Artikel 2:60 Houden of voeren van hinderlijke of schadelijke dieren

1. Het is verboden op door het college ter voorkoming of opheffing van overlast of schade aan de openbare gezondheid aangewezen plaatsen, buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer, bij dat aanwijzingsbesluit aangeduide dieren:

a. aanwezig te hebben;

b. aanwezig te hebben anders dan met inachtneming van de door het college gestelde regels;

c. aanwezig te hebben in een groter aantal dan in die aanwijzing is gegeven; of

d. te voeren.

2. Het college kan de rechthebbende op een onroerende zaak gelegen binnen een plaats die krachtens het eerste lid is aangewezen, ontheffing verlenen van een of meer verboden bedoeld in het eerste lid.

3. Op de ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Voorstel:

De wijziging van de model APV overnemen.

Argumenten:

Voor een toelichting op de redactionele wijziging van het eerste lid wordt verwezen naar artikel 5:12. Het kan nodig zijn om voeren van bepaalde dieren (bijvoorbeeld duiven) op bepaalde plaatsen te verbieden indien zij hinder veroorzaken. Het aanbieden van voer kan meer dieren aantrekken die hinderlijk of schadelijk zijn.

Artikel 2:62 Loslopend vee

De rechthebbende op vee dat zich bevindt in een weiland of terrein dat niet van die weg is afgescheiden door een deugdelijke veekering, is verplicht er voor te zorgen dat zodanige maatregelen getroffen worden dat dit vee die weg niet kan bereiken.

Voorstel:

De wijziging van de model APV niet overnemen, maar bovenstaande tekst handhaven.

Argumenten:

De VNG beperkt het begrip vee tot eenhoevige en herkauwende dieren of varkens zonder enige motivering. Het begrip 'vee' is op zichzelf duidelijk en de nadere afbakening zal mogelijk leiden tot ongewenste discussies. Bovendien heeft afdeling Toezicht ook geen behoefte aan deze beperking.

Artikel 2:68 Voorschriften als bedoeld in artikel 437ter van het Wetboek van Strafrecht

De handelaar of een voor hem handelend persoon is verplicht:

- a. de burgemeester binnen drie dagen schriftelijk in kennis te stellen:
 - 1° dat hij het beroep van handelaar uitoefent met vermelding van zijn woonadres en het adres van de bij zijn onderneming behorende vestiging;
 - 2° van een verandering van de onder a, sub 1, bedoelde adressen;
 - 3° dat hij het beroep van handelaar niet langer uitoefent;
 - 4° dat hij enig goed kan verkrijgen dat redelijkerwijs van een misdrijf afkomstig is of voor de rechthebbende verloren is gegaan;
- b. de burgemeester en de door hem aangewezen ambtenaren op eerste aanvraag zijn administratie of register ter inzage te geven;
- c. aan de hoofdingang van elke vestiging een kenteken te hebben waarop zijn naam en de aard van de onderneming duidelijk zichtbaar zijn;
- d. een door opkoop verkregen goed gedurende de eerste drie dagen in bewaring te houden in de staat waarin het goed verkregen is.

Voorstel:

Sub b van de bepaling wijzigen in die zin dat de burgemeester ambtenaren kan aanwijzen die eveneens inzage krijgen in het verkoopregister.

Argumenten:

Het is ongewenst dat alleen de burgemeester zelf in persoon toegang heeft tot het verkoopregister.

Artikel 3:5 Gedragseisen exploitant en beheerder

1. De exploitant en de beheerder:
 - a. staan niet onder curatele en zijn niet ontzet uit de ouderlijke macht of de voogdij;
 - b. zijn niet in enig opzicht van slecht levensgedrag; en
 - c. hebben de leeftijd van eenentwintig jaar bereikt.
2. Onverminderd het bepaalde in het eerste lid, zijn de exploitant en de beheerder niet:
 - a. met toepassing van de artikel 37 van het Wetboek van Strafrecht in een psychiatrisch ziekenhuis geplaatst of met toepassing van artikel 37a van het Wetboek van Strafrecht ter beschikking gesteld;
 - b. binnen de laatste vijf jaar onherroepelijk veroordeeld tot een onvoorwaardelijke vrijheidsstraf van zes maanden of meer door de rechter in Nederland, inclusief de drie openbare lichamen Bonaire, Saba en Sint-Eustatius, Aruba, Curaçao en Sint Maarten, dan wel door een andere rechter wegens een misdrijf waarvoor naar Nederlands recht een bevel tot voorlopige hechtenis ingevolge artikel 67, eerste lid van het Wetboek van Strafvordering is toegelaten;
 - c. binnen de laatste vijf jaar bij ten minste twee rechterlijke uitspraken onherroepelijk veroordeeld tot een onvoorwaardelijke geldboete van 500 euro of meer of tot een andere hoofdstraf als bedoeld in artikel 9, eerste lid, onder a van het Wetboek van Strafrecht, wegens dan wel mede wegens overtreding van:
 - bepalingen gesteld bij of krachtens de Drank- en Horecawet, de Opiumwet, de Vreemdelingenwet en de Wet arbeid vreemdelingen;
 - de artikelen 137c tot en met 137g, 140, 240b, 242 tot en met 249, 252, 250a (oud), 273f, 300 tot en met 303, 416, 417, 417bis, 426, 429quater en 453 van het Wetboek van Strafrecht;
 - de artikelen 8 en 162, derde lid, alsmede artikel 6 juncto artikel 8 of juncto artikel 163 van de Wegenverkeerswet 1994;
 - de artikelen 1, onder a, b en d, 13, 14, 27 en 30b van de Wet op de Kansspelen;

- de artikelen 2 en 3 van de Wet op de weerkorpsen;
- de artikelen 54 en 55 van de Wet wapens en munitie.
- 3. Met een veroordeling als bedoeld in het tweede lid wordt gelijk gesteld:
 - a. vrijwillige betaling van een geldsom als bedoeld in artikel 74, tweede lid onder a van het Wetboek van Strafrecht of artikel 76, derde lid onder a van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, tenzij de geldsom minder dan 375 euro bedraagt;
 - b. een bevel tot tenuitvoerlegging van een voorwaardelijke straf.
- 4. De periode van vijf jaar, genoemd in het tweede lid, wordt:
 - a. bij de weigering van een vergunning teruggerekend vanaf de datum van beslissing op de aanvraag van de vergunning;
 - b. bij de intrekking van een vergunning teruggerekend vanaf de datum van de intrekking van deze vergunning.
- 5. De exploitant of de beheerder zijn binnen de laatste vijf jaar geen exploitant of beheerder geweest van een seksinrichting of escortbedrijf die voor ten minste een maand door het bevoegde bestuursorgaan is gesloten, of waarvan de vergunning bedoeld in artikel 3:4, eerste lid, is ingetrokken, tenzij aannemelijk is dat hem ter zake geen verwijt treft.

Voorstel:

Wijziging van de model APV overnemen.

Argumenten:

Het betreft een redactionele wijziging in verband met de opheffing van de Nederlandse Antillen. In artikel 3:5, tweede lid, sub b wordt nu verwezen naar Bonaire, Saba, Sint-Eustatius, Aruba, Curaçao en Sint Maarten in plaats van naar de Nederlandse Antillen of Aruba. De verwijzing naar 273a is onjuist, dat moet zijn 273f.

Artikel 3:9 Straatprostitutie en raamprostitutie

1. Het is verboden door handelingen, houding, woord, gebaar of op andere wijze, passanten tot prostitutie te bewegen, uit te nodigen dan wel aan te lokken.
2. Met het oog op de naleving van het in het eerste lid gestelde verbod, kan door politieambtenaren het bevel worden gegeven zich onmiddellijk te verwijderen.

Voorstel:

De toelichting op artikel 3:9 wijzigen.

Argumenten:

De uitspraak van de Hoge Raad over het vervolgen op basis van een bevel om zich te verwijderen op grond van 2:1 APV is van overeenkomstige toepassing op het bevel van 3:9, tweede lid. In de toelichting wordt daarom vermeld dat een vervolging plaatsvindt op basis van artikel 6:1 van de APV in plaats van artikel 184 van het Wetboek van Strafrecht. Deze wijziging heeft geen gevolgen voor de strafmaat.

Artikel 3:10 Sekswinkels

Het is de rechthebbende op een onroerende zaak verboden daarin een sekswinkel te exploiteren in door het college in het belang van de openbare orde of de woon- en leefomgeving aangewezen gebieden of delen van de gemeente.

Artikel 3:11 Tentoonstellen, aanbieden en aanbrengen van erotisch-pornografische goederen, afbeeldingen en dergelijke

1. Het is de rechthebbende op een onroerende zaak verboden daarin of daarop goederen, opschriften, aankondigingen, gedrukte of geschreven stukken dan wel afbeeldingen van erotisch-pornografische aard openlijk ten toon te stellen, aan te bieden of aan te brengen:
 - a. indien het bevoegd bestuursorgaan aan de rechthebbende heeft bekendgemaakt dat de wijze van tentoonstellen, aanbieden of aanbrengen daarvan, de openbare orde of de woon- en leefomgeving in gevaar brengt;
 - b. anders dan overeenkomstig de door het bevoegd bestuursorgaan in het belang van de openbare orde of de woon- en leefomgeving gestelde regels.
2. Het in het eerste lid gestelde verbod is niet van toepassing op het tentoonstellen, aanbieden of aanbrengen van goederen, opschriften, aankondigingen, gedrukte of geschreven stukken dan wel afbeeldingen, die dienen tot het openbaren van gedachten en gevoelens als bedoeld in artikel 7, eerste lid, van de Grondwet.

Voorstel:

De VNG heeft artikel 3:10 en 3:11 facultatief gemaakt. Voorgesteld wordt deze artikelen te handhaven.

Argumenten:

Vanwege de gevoeligheid van het tentoonstellen van erotisch-pornografische goederen en het exploiteren van sekswinkels in de gemeente Ede wordt voorgesteld beide bepalingen te behouden.

Artikel 3:13 Weigeringsgronden

1. De vergunning bedoeld in artikel 3:4, eerste lid, wordt geweigerd indien:
 - a. de exploitant of de beheerder niet voldoet aan de in artikel 3:5 gestelde eisen;
 - b. de vestiging of de exploitatie van de seksinrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan, voorbereidingsbesluit, stadsvernieuwingsplan of leefmilieuverordening; of
 - c. er aanwijzingen zijn dat in de seksinrichting personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met artikel 273f van het Wetboek van Strafrecht of met het bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen of de Vreemdelingenwet bepaalde.
2. Voor seksinrichtingen, onverminderd het bepaalde in artikel 1:8, de vergunning bedoeld in artikel 3:4, eerste lid, worden geweigerd, achterwege gelaten, in het belang van:

- a. het voorkomen of beperken van overlast;
- b. het voorkomen of beperken van aantasting van het woon- en leefklimaat;
- c. de veiligheid van personen of goederen;
- d. de verkeersvrijheid of -veiligheid;
- e. de gezondheid of zedelijkheid; of
- f. de arbeidsomstandigheden van de prostitutie.

Voorstel:

Wijziging van de model APV overnemen.

Argumenten:

Het betreft een redactionele wijziging o.m. in verband met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Wet op de ruimtelijke ordening. Hierdoor zijn de figuren van de beheersverordening, het exploitatieplan en het voorbereidingsbesluit geïntroduceerd in het omgevingsrecht.

Artikel 4:2 Aanwijzing collectieve festiviteiten

1. De geluidsnormen bedoeld in de artikelen 2.17 , 2.19 en 2.20 van het Besluit en artikel 4:5 van deze verordening gelden niet voor door het college per kalenderjaar aan te wijzen collectieve festiviteiten gedurende de daarbij aan te wijzen dagen of dagdelen.
2. De voorwaarden met betrekking tot de verlichting ten behoeve van sportbeoefening in de buitenlucht als bedoeld in artikel 4.113, eerste lid, van het Besluit gelden niet voor door het college per kalenderjaar aan te wijzen collectieve festiviteiten gedurende de daarbij aan te wijzen dagen of dagdelen.
3. In een aanwijzing als bedoeld in het eerste en tweede lid, kan het college bepalen dat de aanwijzing slechts geldt in een of meer aangewezen delen.
4. Het college maakt de aanwijzing ten minste vier weken voor het begin van een nieuw kalenderjaar bekend.
5. Het college kan wanneer een collectieve festiviteit redelijkerwijs niet te voorzien was, een festiviteit terstond als collectieve festiviteit als bedoeld in het eerste lid aanwijzen.
6. Het equivalente geluidsniveau LAeq veroorzaakt door de inrichting, bedraagt niet meer dan 70 dB(A), gemeten op de gevel van gevoelige gebouwen op een hoogte van 1,5 meter.
7. De geluidswaarde als bedoeld in het zesde lid is inclusief onversterkte muziek en exclusief 10 dB(A) toeslag vanwege muziekcorrectie. Tevens wordt de bedrijfsduurcorrectie buiten beschouwing gelaten.
8. Op de dagen als bedoeld in het eerste lid dient het ten gehore brengen van extra muziek -hoger dan de geluidsnorm als bedoeld in de artikelen 2.17 , 2.19 en 2.20 van het Besluit en artikel 4:5 van deze verordening- uiterlijk om 24.00 uur te worden beëindigd.

Voorstel:

De wijziging van de model APV overnemen.

Argumenten:

Artikel 4:2 geeft het college de bevoegdheid om collectieve feestdagen aan te wijzen. Op deze dagen mogen inrichtingen een hoger geluidsniveau produceren. De VNG stelt nu voor om dit geluidsniveau niet alleen voor versterkte muziek toe te passen, maar ook op het ten gehore brengen van onversterkte muziek (artikel 4:5 van de APV). Het maken van onderscheid tussen versterkte en onversterkte muziek is niet relevant. De hinder voor omwonenden wordt immers bepaald door het geluidsniveau. Daarom wordt voorgesteld de wijziging over te nemen.

Artikel 4:3 Kennisgeving incidentele festiviteiten

1. Het is een inrichting toegestaan incidentele festiviteiten te houden waarbij de geluidsnormen als bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 en 2.20 van het Besluit niet van toepassing zijn, met dien verstande dat:
 - a. het totaal van de collectieve en incidentele festiviteiten in een inrichting niet meer mag bedragen dan twaalf festiviteiten per kalenderjaar;
 - b. een incidentele festiviteit die langer dan een etmaal duurt voor de berekening als bedoeld in sub a geldt als meerdere festiviteiten;
 - c. de houder van de inrichting ten minste twee weken voor de aanvang van de festiviteit het college daarvan in kennis heeft gesteld.
2. Het is een inrichting toegestaan om tijdens maximaal twaalf incidentele festiviteiten per kalenderjaar de verlichting langer aan te houden ten behoeve van sportactiviteiten waarbij artikel 4.113, eerste lid, van het Besluit niet van toepassing is, mits de houder van de inrichting ten minste tien werkdagen voor de aanvang van de festiviteit het college daarvan in kennis heeft gesteld.
3. Het college stelt een formulier vast voor het doen van een kennisgeving.
4. De kennisgeving wordt geacht te zijn gedaan wanneer het formulier, volledig en naar waarheid ingevuld, tijdig is ingeleverd op de plaats op dat formulier vermeld.
5. De kennisgeving wordt tevens geacht te zijn gedaan wanneer het college op verzoek van de houder van een inrichting een incidentele festiviteit, die redelijkerwijs niet te voorzien was, terstond toestaat.
6. Het equivalente geluidsniveau LAeq veroorzaakt door de inrichting bedraagt niet meer dan 70 dB(A), gemeten op de gevel van geluidgevoelige gebouwen op een hoogte van 1,5 meter.
7. De geluidswaarde als bedoeld in het zesde lid is inclusief onversterkte muziek en exclusief 10 dB(A) toeslag vanwege muziekcorrectie. Tevens wordt de bedrijfsduurcorrectie buiten beschouwen gelaten.
8. Op de dagen als bedoeld in het eerste lid wordt het ten gehore brengen van extra muziek - hoger dan de geluidsnorm als bedoeld in de artikelen 2.17 , 2.19 en 2.20 van het Besluit en artikel 4:5 van deze verordening - uiterlijk om 24.00 uur beëindigd.
9. De geluidsnorm als bedoeld in het zesde lid geldt voor het bebouwde gedeelte van de inrichting en niet voor de buitenruimte.

10. Bij het ten gehore brengen van muziekgeluid blijven ramen en deuren gesloten, behoudens voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen.

Voorstel:

De wijziging van de model APV overnemen.

Argumenten:

Het gaat om louter redactionele wijzigingen.

Artikel 4:11a Weigeringsgronden

1. De vergunning kan worden geweigerd op grond van:

- a. de ruimtelijke betekenis van de houtopstand;
- b. de monumentale waarde van de houtopstand;
- c. de meer dan normale ecologische betekenis van de houtopstand;
- d. de dendrologische waarde van de houtopstand;
- e. de bijzondere verschijningsvorm van de houtopstand.

2. Bij de beoordeling van een aanvraag voor een vergunning houdt het college rekening met zowel de gezondheidstoestand, het veroorzaken van overlast en de ontwikkelingsmogelijkheden van de houtopstand als met (aangevraagde) omgevingsvergunningen voor bouwplannen en concrete herinrichtingsplannen van de locatie waar de houtopstand zich bevindt.

3. Het college kan nadere regels stellen over de toepassing van de weigeringsgronden als bedoeld in het eerste lid en de belangen die bij de beslissing over de vergunningaanvraag worden betrokken.

Voorstel:

Artikel 4:11a wijzigen.

Argumenten:

De weigeringsgronden in de APV Ede zijn gebaseerd op de model APV. Deze weigeringsgronden sluiten echter niet aan op het staand beleid van de gemeente Ede. Het bomenbeleid is een typisch voorbeeld van 'couleur locale'. Het nieuwe artikel 4:11a is op dit eigen Edese beleid afgestemd.

Artikel 4:13 Opslag voertuigen, voertuigen, mest, afvalstoffen enz.

1. Het is verboden op door het college in het belang van het uiterlijk aanzien van de gemeente, ter voorkoming of opheffing van overlast dan wel voorkoming van schade aan de openbare gezondheid aangewezen plaatsen, buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer, in de openlucht of buiten de weg de volgende voorwerpen of stoffen op te slaan, te plaatsen of aanwezig te hebben:

- a. onbruikbare of aan hun oorspronkelijke bestemming onttrokken voer- of voertuigen of onderdelen daarvan;
- b. bromfietsen en motorvoertuigen of onderdelen daarvan;
- c. kampeermiddelen als bedoeld in artikel 4:17 of onderdelen daarvan, indien het plaatsen of aanwezig hebben daarvan geschiedt voor verkoop of verhuur of anderszins voor een commercieel doel;
- d. mestopslag, gierkelders of andere verzamelplaatsen van vuil, een verzameling ingekuuld gras, loof of pulp of ingekuilde landbouwproducten, afbraakmaterialen en oude metalen; of
- e. andere door het college aan te wijzen voorwerpen of stoffen.

2. Het college kan bij de aanwijzing nadere regels stellen.

3. Dit artikel is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien krachtens de Wet ruimtelijke ordening of door of krachtens een Provinciale Verordening.

Voorstel:

Sub e toevoegen aan artikel 4:13, eerste lid.

Argumenten:

Op dit moment kent artikel 4:13 een tweede lid waarin het college een algehele aanwijzingsbevoegdheid wordt gegeven om allerlei voorwerpen en stoffen aan te wijzen voor de opslag waarvan een vergunning vereist is. Tot op heden heeft het college geen aanwijzingsbesluit genomen. Daar bestaat op dit geen moment ook geen aanleiding voor. Bovendien is het maar de vraag of een zo ruim omschreven bevoegdheid de toets van de rechter zal kunnen doorstaan. Voor een toelichting op de redactionele wijziging van het eerste lid wordt verwezen naar artikel 5:12.

Artikel 4:18 Kamperen buiten kampeerterreinen

1. Het is verboden kampeermiddelen te plaatsen of geplaatst te houden buiten een kampeerterrein dat als zodanig in het bestemmingsplan, de beheersverordening, exploitatieplan of een voorbereidingsbesluit is bestemd of mede bestemd.

2. Het verbod geldt niet voor het plaatsen van kampeermiddelen voor eigen gebruik door de rechthebbende op een terrein.

3. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod als bedoeld in het eerste lid.

4. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8. kan de ontheffing worden geweigerd in het belang van:

- a. de bescherming van natuur en landschap; of
- b. de bescherming van een stadsgezicht.

5. Op de ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Voorstel:

Artikel 4:18 gewijzigd vaststellen, in afwijking van de model APV.

Argumenten:

Afdeling Toezicht ondervindt door de redactie van deze verbodsbepaling een handhavingsprobleem. Door de zinsnede in de verbodsbepaling "ten behoeve van recreatief nachtverblijf" is het niet mogelijk op te treden tegen personen, die - al dan niet tijdelijk - geen vaste woon- of verblijfplaats hebben en om die reden buiten een kampeerterrein in een tent of caravan verblijven. Voorgesteld wordt om deze passage uit de bepaling te schrappen. Als gevolg hiervan kan artikel 4:17 vervallen. De daarin opgenomen definitie is overbodig.

Artikel 5:12 Overlast van fiets of bromfiets

1. Het is verboden op door het college in het belang van het uiterlijk aanzien van de gemeente, ter voorkoming of opheffing van overlast, of ter voorkoming van schade aan de openbare gezondheid aangewezen plaatsen fietsen of bromfietsen onbeheerd buiten de daarvoor bestemde ruimten of plaatsen te laten staan.

2. Het is verboden fietsen of bromfietsen, die rijtechnisch in onvoldoende staat van onderhoud en in een verwaarloosde toestand verkeren, op de weg te laten staan.

3. Het is verboden om een fiets of bromfiets langer dan vier weken onbeheerd in een fietsenstalling in een door het college aangewezen zone achter te laten.

Voorstel:

Voorgesteld wordt de redactie van het eerste lid van artikel 5:12 aan te passen volgens de model APV.

Argumenten:

De noodzaak voor wijziging van de APV is naar voren gekomen uit een uitspraak van de Rechtbank Den Haag van 4 januari 2012, LJN: BV0961. Volgens de rechtbank wordt door de oude formulering de indruk gewekt dat het college door de gebiedsaanwijzing een verbod in het leven roept, terwijl het college daartoe niet bevoegd is.

Artikel 5:16 Vrijheid van meningsuiting

1. Het verbod bedoeld in artikel 5:15, eerste lid is niet van toepassing op het venten met gedrukte of geschreven stukken waarin gedachten en gevoelens worden geopenbaard als bedoeld in artikel 7, eerste lid, van de Grondwet.

2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid is het venten van gedrukte en geschreven stukken waarin gedachten en gevoelens worden geopenbaard als bedoeld in artikel 7, eerste lid van de Grondwet verboden:

- a. op door het college aangewezen openbare plaatsen; of
- b. op door het college aangewezen dagen en uren.

3. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod in het tweede lid.

4. Op de ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

Voorstel:

De redactie van artikel 5:16, tweede lid, te wijzigen in navolging van de VNG.

Argumenten:

Voor een toelichting op de redactionele wijziging van het tweede lid wordt verwezen naar artikel 5:12.

Artikel 5:31A Begripsbepalingen

In deze afdeling wordt verstaan onder:

- motorvoertuig; hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1, onder z, van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 ;

- bromfiets: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1, eerste lid onder e, van de Wegenverkeerswet 1994 .

Voorstel:

Artikel 5:31A opnemen, in navolging van de VNG.

Argumenten:

Om de leesbaarheid te vergroten is nu één begripsbepaling opgenomen die geldt voor alle artikelen in afdeling 7.

Artikel 5:32 Crossterreinen

1. Het is verboden op enig terrein, geen weg zijnde, met een motorvoertuig of een bromfiets een wedstrijd dan wel, ter voorbereiding van een wedstrijd, een trainings- of proefrit te houden of te doen houden dan wel daaraan deel te nemen, dan wel een motorvoertuig of een bromfiets met het kennelijke doel daartoe aanwezig te hebben.

2. Het verbod van het eerste lid is niet van toepassing op door het college aangewezen terreinen. Het college kan daarbij nadere regels stellen voor het gebruik van deze terreinen:

- a. in het belang van het voorkomen of beperken van overlast;

- b. in het belang van de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving en ter bescherming van andere milieuwaarden;
- c. in het belang van de veiligheid van de deelnemers van de in het eerste lid bedoelde wedstrijden en ritten of van het publiek.
3. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet milieubeheer of het Besluit geluidproductie sportmotoren.

Voorstel:

Redactionele wijziging van artikel 5:32 doorvoeren, in navolging van de VNG.

Argumenten:

Begripsomschrijvingen van motorvoertuig en bromfiets, die overbodig zijn geworden door het nieuwe artikel 5:31a, zijn geschrapt.

Lex silencio positivo

Voorheen gold de Lex silencio positivo (LSP) al voor de vergunningen en ontheffingen die vielen onder de Europese Dienstenrichtlijn of de Wabo. Als de LSP van toepassing is, wordt een vergunning of ontheffing 'van rechtswege' verleend zodra de beslistermijn wordt overschreden. In de APV had dit vorm gekregen door opname van artikel 1:2a. Bij de laatste herziening van de model APV heeft de VNG voor nu voor alle vergunningen en ontheffingen gemotiveerd aangegeven of hierop al dan niet de LSP toegepast moet worden, en dit per artikel vermeld. Omdat dit de overzichtelijkheid voor de aanvrager ten goede komt volgen wij hierin de redactie van de VNG. Om die reden is artikel 1:2a vervallen. Bij vergunning- en ontheffingsstelsel waarop de Europese Dienstenrichtlijn en de Wabo niet van toepassing zijn, heeft de raad volledig beleidsvrijheid om al dan niet de LSP van toepassing te verklaren. Indien een vergunning of ontheffing onder de Dienstenrichtlijn valt kan om dwingende redenen van algemeen belang van het toepassen van een LSP worden afgezien. Hieronder wordt schematisch de voorgestelde situatie ten aanzien van de LSP weergegeven.

LSP vanwege Dienstenrichtlijn	2:9; 2:25 lid 2 en 3; 5:23
LSP vanwege Wabo	2:10c; 2:10c; 2:11; 2:12; 4:11; 4:13; 4:15 en 5:17
Vrijwillig LSP toegepast	2:6; 2:10; 2:64, lid 5; 2:64a, lid 2; 2:67, lid 2; 5:13; 5:15; 5:16 en 5:36, lid 3
Geen LSP	2:22, lid 2; 2:25 lid 1; 2:28; 2:29; 2:39; 2:45, lid 1; 2:60, lid 2; 2:67; 3:4; 4:6; 4:11 e, lid 3; 4:18, lid 3; 5:2, lid 4; 5:3, lid 2; 5:6, lid 2; 5:7, lid 2; 5:8, lid 5; 5:11, lid 3; 5:33, lid 5 en 5:18

Voor een nadere toelichting waarom wordt voorgesteld al dan niet een LSP toe te passen wordt verwezen naar de ledenbrief van de VNG¹. Voor zover de verantwoordelijke beleidsafdeling een afwijkend standpunt heeft, of bij vergunningen of ontheffingen die enkel in de APV Ede voorkomen wordt hieronder het voorstel toegelicht.

Artikel 2:10 en 2:10c Objectvergunning en Opslagvergunning

De vergunning voor het plaatsen van voorwerpen op openbare plaatsen valt deels wel onder de Wabo (opslagvergunning) en deels niet (objectvergunning). Omwille van de overzichtelijkheid passen wij op beide de LSP toe, daar zijn geen bezwaren tegen.

Artikel 2:67 Verplichtingen met betrekking tot het verkoopregister

De politie wil in samenwerking met OM en gemeenten komen tot een strengere controle op heling van gestolen goederen. Het verlenen van vrijstelling voor het bijhouden van een verkoopregister staat deze ambitie in de weg. De reden voor het aanscherpen van de controle is gelegen in stijgende aantallen woninginbraken en overvallen.

Artikel 2:64a Nachtvisverbod

Er zijn geen grote gevolgen voor derden of het algemeen belang te verwachten als er een ontheffing voor het nachtvisseren van rechtswege wordt verleend. In verschillende gemeenten is deze activiteit vergunningsvrij.

¹ Ledenbrief 12/002 (kenmerk ECGR/U201102334) van 10 januari 2012, bijlage 2: Lex silencio positivo, een overzicht van vergunningen en ontheffingen in de model APV

Artikel 4:11 e Bestrijding iepziekte

Dit artikel beoogt iepziekte te bestrijden en verspreiding daarvan te voorkomen. Een boom die door de iepziekte is getroffen is ten dode opgeschreven. Gelet op de belangen die hier aan de orde zijn, namelijk het voorkomen en bestrijden van schade aan houtopstanden, is het onwenselijk hier een *lex silencio positivo* toe te passen, indien niet tijdig op een verzoek om ontheffing van het verbod in het tweede lid van dit artikel wordt beslist.

Artikel 5:2 Parkeren van voertuigen van autobedrijf e.d.

Deze bepaling dient om een hinderlijk type van parkeerexcessen aan te kunnen pakken. Gelet op de overlast die daarmee gepaard gaat, is het onwenselijk hier een *lex silencio positivo* toe te passen, wanneer het college niet tijdig op een verzoek om ontheffing van het verbod in het derde lid beslist.

Artikel 5:7 Parkeren van reclamevoertuigen

Deze bepaling richt zich tegen degenen die voor een beroep of bedrijf reclame maken door een of meer voertuigen, voorzien van reclamevoorschriften, op de weg te parkeren. Het excessieve is primair gelegen de relatie tussen het tekort aan parkeerruimte en het niet gerechtvaardigde doel waarvoor men het voertuig op de weg zet. Weliswaar is de situatie zeldzamer dan die in de andere verbodsbepalingen in deze afdeling en vergt het toekennen of afwijzen van een gevraagde ontheffing geen langdurige of complexe afweging. Toch zou het, gelet op het nijpende gebrek aan beschikbare parkeerruimte, onwenselijk zijn dat een ontheffing van de verbodsbepaling zou ontstaan als een beslistermijn wordt overschreden.

Artikel 5:8 Parkeren van grote voertuigen

Het college kan plaatsen aanwijzen waar het parkeren van grote voertuigen verboden is omdat dit op die plaats schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente. Het college kan ook plaatsen aanwijzen, waar het parkeren van grote voertuigen buitensporig is met het oog op de verdeling van de beschikbare parkeerruimte. Ook hier valt de belangenafweging uit in het nadeel van de LSP. Gelet op het nijpende gebrek aan beschikbare parkeerruimte, zou het onwenselijk zijn dat een ontheffing van de verbodsbepaling zou ontstaan als het college een beslistermijn overschrijdt.