

Coffeshopbeleid Breda 2005

herziene versie 2009

nul .	Inhoudsopgave	
één .	Inleiding	3
twee .	Sluitingsbeleid ten aanzien van de gedoogde coffeeshops	5
drie .	Toelichting op het sluitingsbeleid	9
vier .	Handhaving	21
	vier . 1 Controle en handhaving	21
	vier . 2 Wet Damocles en toepassing bestuursdwang	22
vijf .	De lokale situatie te Breda	25
zes .	Andere instrumenten ter handhaving van de openbare orde	27
zeven .	Het Nederlandse drugsbeleid	29
acht .	Besluit	33
bijlage 1 .	Overzicht gedoogde coffeeshops	35
bijlage 2 .	Handhavingmatrix	37

één. Inleiding

Het coffeeshopbeleid in de gemeente Breda bevat de lokale uitwerking van het landelijk cannabisbeleid. Uit de Opiumwet en het landelijke drugsbeleid volgt dat de handel en het bezit (het aanwezig hebben) van drugs niet is toegestaan. De handel in softdrugs (hasjiesj en marihuana) wordt onder strikte voorwaarden enkel gedoogd in de gedoogde coffeeshops. De verkoop van softdrugs buiten de gedoogde coffeeshops is verboden en wordt dus niet gedoogd. De verkoop van harddrugs is in Nederland helemaal niet toegestaan.

Het drugsbeleid, waaronder het cannabisbeleid met betrekking tot de coffeeshops, wordt binnen de kaders van het landelijke beleid en de wet- en regelgeving ingevuld door de lokale driehoek. De burgemeester formuleert vervolgens, na overleg met de lokale driehoek, het beleid ten aanzien van de coffeeshops. De burgemeester is bevoegd om op te treden ter handhaving van de openbare orde en veiligheid en in het kader van het toezicht op voor het publiek toegankelijke lokalen op basis van de Gemeentewet en de Opiumwet.

Naast de invalshoek vanuit de openbare orde en veiligheid is ook de bescherming van de volksgezondheid in relatie tot het softdruggebruik van groot belang. Het volksgezondheidsaspect is beschreven in de nota “Drugs: Handhaving met zorg” (1998). In de nota “Coffeeshopbeleid Breda 2005, herziene versie 2009” staat de handhaving van de openbare orde en veiligheid centraal. Voor de toekomst is het wenselijk om ter de bescherming van de volksgezondheid nadere afspraken te maken, bijvoorbeeld met de exploitanten van de coffeeshops en de verslavingszorg over een gezamenlijk overleg en voorlichting en preventie, bijvoorbeeld in de vorm van cursussen en trainingen voor coffeeshopmedewerkers.

De nota “Coffeeshopbeleid Breda 2005, herziene versie 2009” heeft betrekking op de coffeeshops in de gemeente Breda. Coffeeshops zijn alcoholvrije horeca-inrichtingen, waar de handel in en het gebruik van softdrugs onder strikte voorwaarden wordt gedoogd. Deze gelegenheden kunnen ook andere namen voeren, zoals reggaebar, koffiehuis, theehuis, shoarmazaak, sappenbar, e.d. Er is gekozen voor de verzamelnaam coffeeshop, omdat die het meest is ingeburgerd.

De gedoogde coffeeshops in de gemeente Breda, verenigd in de Actieve Bredase Coffeeshops (ABC), zijn geopend voor het publiek volgens de strikte gedoogvoorwaarden zoals gesteld in de nota “Koffiehopbeleid Gemeente Breda 1999”. Uitgangspunt van de nota uit 1999 was beperking van de aantasting van de openbare orde en het woon- en leefklimaat als gevolg van het gedoogbeleid.

Ten opzichte van de nota van 1999 is het coffeeshopbeleid in 2005 op enkele punten gewijzigd. Vooruitlopend op het vervolg van deze nota zijn de belangrijkste wijzigingen van het coffeeshopbeleid, ten opzichte van beleid van 1999, de volgende.

- Het maximumaantal coffeeshops werd verminderd van 10 naar 9 inrichtingen.
- Invoering van een ontheffingsmogelijkheid van de burgemeester op de criteria inzake situering, indien de situatie daar aanleiding toe geeft.
- Invoering gedoogverklaring voor exploitanten van een gedoogde coffeeshop, met

daarin de mogelijkheid tot het aanwijzen van een leidinggevende, niet-zijnde de exploitant, aan wie de algemene dagelijkse bedrijfsvoering kan worden overgedragen.

- De geldigheidsduur van een waarschuwing is beperkt tot 5 jaar.
- De sluitingstijd wordt gehandhaafd op 23.00 uur met de mogelijkheid tot verlenging van de openingstijd door de burgemeester voor 2 coffeeshops in de binnenstad op vrijdag en zaterdag tot uiterlijk 24.00 uur.
- Om een strikte, eenduidige handhaving te bevorderen is een handhavingsmatrix opgesteld. De handhavingsmatrix bevat de uitwerking van het handhavingstraject, dat wordt doorlopen bij overtreding van de sluitingscriteria en de sancties die op overtreding volgen. Na een eerste sluiting (3 maanden) loopt de sluitingstermijn bij volgende constatering op met als laatste stap de intrekking van de gedoogverklaring.

In verband met het beëindigen van het gedoogbeleid vanaf 16 september 2009 door de gemeenten Roosendaal en Bergen op Zoom en de onduidelijkheid wat de gevolgen hiervan zullen zijn voor Breda, is het maximum aantal coffeeshops in Breda in oktober 2009 bevroren op het op dat moment bestaande aantal gedoogde coffeeshops, te weten 8. Dit aantal bestond al sinds medio 2007. Het getalscriterium is daarop aangepast in de nota “Coffeeshopbeleid Breda 2005”. Voor de duidelijkheid is deze wijziging vastgesteld in de nota “Coffeeshopbeleid Breda 2005, herziene versie 2009”.

De nota “Coffeeshopbeleid Breda 2005, herzien in oktober 2009” betreft enkel en alleen het beleid ten aanzien van de gedoogde coffeeshops in de gemeente Breda. De verboden handel in drugs vanuit woningen en andere voor het publiek toegankelijke lokalen (zoals natte en droge horeca, winkels en dienstverlenende bedrijven) en de illegale hennepcultuur zullen dan ook slechts zijdelings in deze nota ter sprake komen.

Overigens blijft het een complexe situatie dat de verkoop van softdrugs vanuit de gedoogde coffeeshops wordt gedoogd maar de inkoop van softdrugs door coffeeshops niet wordt gedoogd. In het kader van deze achterdeurproblematiek zou het wenselijk zijn de inkoop van softdrugs door de gedoogde coffeeshops uit de criminele sfeer te halen.

De wetgeving ten aanzien van de sluiting van coffeeshops is gewijzigd en er zijn nieuwe inzichten in het coffeeshopbeleid. Daarnaast was er naar aanleiding van rechterlijke uitspraken en een verlaging in het aantal coffeeshops een aanpassing van het coffeeshopbeleid voor de gemeente Breda anno 2005 wenselijk.

In de voorbereiding naar het nieuwe beleid in 2005 zijn externe partners, de politie, het Openbaar Ministerie, de Actieve Bredase Coffeeshops (ABC) en de verslavingszorg Novadic-Kentron, benaderd om reacties en aanbevelingen naar aanleiding van de nota Koffieshopbeleid Gemeente Breda 1999. Tevens is een onderzoek naar de overlast rond de gedoogde coffeeshop uitgevoerd en zijn scholen benaderd of zij overlast ondervinden van de gedoogde coffeeshops. Deze reacties en de resultaten van het onderzoek zijn in 2005 meegenomen in de actualisering van de nota Coffeeshopbeleid Breda 2005 en hebben geleid tot verfijning en/of aanscherping van het vigerend beleid. Daarnaast is het nieuwe coffeeshopbeleid aangepast aan gewijzigde wetgeving. Zoals al aangegeven is dit beleid in oktober 2009 wat betreft het getalscriterium herzien waarmee het maximum aantal gedoogde coffeeshops in Breda op 8 is gesteld.

Na deze korte inleiding volgt in hoofdstuk 2 de inhoudelijke beschrijving van het sluitingsbeleid ten aanzien van coffeeshops in Breda. Hoofdstuk 3 bevat de toelichting op de sluitingscriteria, overgangsbepalingen en overige onderdelen van het sluitingsbeleid, zoals in hoofdstuk 2 beschreven.

Voor een goede naleving van het beleid is regelmatige controle en strikte handhaving noodzakelijk. Dit wordt dan ook in hoofdstuk 4 nader belicht, waarbij ook de sluitingsregeling en de bestuursdwangbevoegdheid worden besproken. Het vijfde hoofdstuk betreft de lokale situatie te Breda ten aanzien van de coffeeshops en het coffeeshopbeleid. Hoofdstuk 6 bevat een korte uiteenzetting van het flankerend beleid betreffende overtredingen van de Opiumwet en overige sluitingen wegens openbare orde verstoringen.

In hoofdstuk 7 wordt tenslotte een overzicht gegeven van het Nederlandse drugsbeleid. Hierin komen de belangrijkste beleidsdocumenten en recente onderzoeken aan bod als ook wet- en regelgeving betreffende het Nederlandse drugsbeleid.

twee. Sluitingsbeleid ten aanzien van de gedoogde coffeeshops

Het in 2005 vastgestelde beleid met betrekking tot coffeeshops is door de burgemeester vastgesteld, na overleg met de partners in het driehoeksoverleg en horende de gevoelens van de raad.

Uitgangspunt coffeshopbeleid

Het algemene uitgangspunt van het coffeshopbeleid gemeente Breda is het beschermen van de openbare orde en veiligheid en het beperken van de negatieve effecten op het woon- en leefklimaat, zoals overlast. Om de situatie rond de coffeeshops in Breda beheersbaar te houden, is gekozen voor het voeren van een maximumstelsel en een concentratie van de coffeeshops. Dit om te voorkomen dat coffeshopexploitatie onevenredig zwaar op het woon- en leefklimaat drukt. Van belang is hierbij om goede contacten te onderhouden met de betrokken partners, politie, OM en ABC om tot een gezamenlijke uitvoering en handhaving van het beleid te komen. Zoals reeds is aangegeven, is het coffeshopbeleid enkel van toepassing op de handel in softdrugs vanuit de gedoogde coffeeshops.

Doelstellingen beleid

Een vijftal doelstellingen wordt met dit beleid nagestreefd:

1. het bestrijden en het voorkomen van negatieve effecten op het woon- en leefklimaat;
2. de bescherming van jeugdigen in de leeftijd onder de 18 jaar;
3. de groothandel in (soft)drugs voorkomen;
4. softdrugstoerisme en de negatieve effecten hiervan tegengaan;
5. de illegale handel in (soft en hard)drugs vanuit niet-gedoogde verkooppunten voorkomen;

Gemeentelijke sluitingscriteria

De handel in drugs is verboden. Coffeeshops handelen in strijd met de Opiumwet. De burgemeester van Breda zal echter geen bestuurlijke maatregelen nemen, indien de exploitant van de coffeshop (coffeeshophouder) de sluitingscriteria, zoals hierna gesteld, niet overtreedt.

Tot sluiting van een coffeshop zal door de burgemeester van Breda worden overgegaan indien aan één of meerdere van de volgende criteria is voldaan:

Getals criterium

1. Het totaal aantal coffeeshops in de gemeente Breda overstijgt het maximum van 8 coffeeshops;

Criteria inzake situering

2. De coffeshop is gevestigd binnen een straal van 250 meter van een terrein waar een school of jongeren centrum is gevestigd. De burgemeester is bevoegd gemotiveerd van dit sluitingscriterium af te wijken;
3. Er sprake is van een zodanige concentratie van coffeeshops, al dan niet gecombineerd met andere handelsplaatsen gerelateerd aan drugs en/of andersoortige horecabedrijven in een bepaald gebied, dat redelijkerwijs verwacht mag worden dat als gevolg van deze concentratie het woon- en leefklimaat in het betrokken gebied in ontoelaatbare mate wordt belast. Van een dergelijke belasting is in ieder geval sprake indien 3 of meer coffeeshops binnen een straal van 300 meter van elkaar zijn gelegen. De burgemeester is bevoegd gemotiveerd van dit sluitingscriterium af te wijken;

4. De directe omgeving van de coffeeshop bestaat uit bebouwing die uitsluitend of in overwegende mate is bestemd of wordt gebruikt voor bewoning. De burgemeester is bevoegd gemotiveerd van dit sluitingscriterium af te wijken;
5. De coffeeshop is gevestigd buiten de binnenstad. Onder binnenstad wordt verstaan:
 - het gedeelte van de stad dat wordt omsloten door het water van de singels;
 - de stationsbuurt, dat wil zeggen het stadsgedeelte dat aan de noordzijde wordt begrensd door de spoorlijn, aan de zuidzijde door de Academiesingel en de Delpratsingel, aan de westzijde door de Belcrumweg en aan de oostzijde door de Terheijdenstraat. De burgemeester is bevoegd gemotiveerd van dit sluitingscriterium af te wijken;

Criteria inzake activiteiten/gedragingen

6. Door de coffeeshop wordt reclame voor drugs gevoerd anders dan een summiere aanduiding op de betreffende lokaliteit, danwel anderszins wordt het gebruik van drugs zodanig bevorderd, dat mensen ongewild met de (soft)drugshandel kunnen worden geconfronteerd;
7. Er is geconstateerd, dan wel er bestaat een redelijk vermoeden dat in de coffeeshop, dan wel daarbuiten doch in relatie met de coffeeshop, harddrugs worden verhandeld en/of gebruikt;
8. Door de coffeeshop wordt ernstige overlast veroorzaakt danwel er is sprake van een zodanig ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat in de directe omgeving van de coffeeshop, dat de gedoogsituatie niet langer kan voortduren;
9. Er is geconstateerd danwel er bestaat een redelijk vermoeden dat personen onder de 18 jaar aanwezig zijn of zijn geweest in de coffeeshop danwel vanuit of in de coffeeshop (soft)drugs worden verkocht aan of gebruikt door personen jonger dan 18 jaar;
10. Er is geconstateerd dat in de coffeeshop sprake is van de verkoop van meer dan 5 gram softdrugs per transactie, waarbij onder transactie wordt begrepen alle koop en verkoop in een coffeeshop op eenzelfde dag met betrekking tot eenzelfde koper;
11. Er is geconstateerd dat in de coffeeshop en/of de aangrenzende ruimte (binnen het gehele pand) een handelsvoorraad softdrugs van meer dan 500 gram aanwezig is;
12. Gebleken is dat er ten aanzien van de (een van de) leidinggevende(n) van de coffeeshop, dan wel anderen die in de coffeeshop werkzaam zijn, sprake is van slecht levensgedrag, waaronder in elk geval wordt verstaan een crimineel verleden;
13. In of vanuit de coffeeshop of in de directe omgeving doch in relatie tot de coffeeshop worden criminele activiteiten ondernomen;
14. Op of aan de weg danwel in of in de buurt van een school vindt verkoop of levering van (soft)drugs plaats, waarbij is geconstateerd danwel een redelijk vermoeden bestaat dat deze verkoop of levering in relatie staat met de exploitatie van de coffeeshop;

15. Er is geconstateerd dat tussen 23.00 uur en 9.00 uur in de coffeeshop bezoekers aanwezig zijn danwel worden toegelaten. De burgemeester is bevoegd gemotiveerd van dit sluitingscriterium af te wijken;
16. Er is geconstateerd dat er alcoholhoudende drank aanwezig is in de coffeeshop, danwel dat er vanuit de coffeeshops alcoholhoudende drank is verkocht;
17. Er is geconstateerd dat er geen leidinggevende aanwezig is in de coffeeshop. De burgemeester is bevoegd gemotiveerd van dit sluitingscriterium af te wijken;

Gedoogstatus

18. De exploitant van de coffeeshop beschikt voor de betreffende locatie niet, of niet meer, over een gedoogverklaring;

Overgangsbepalingen

Naast de reeds genoemde 18 sluitingscriteria zijn er voor situaties die bij het vaststellen van dit beleid in strijd waren met de gedoogcriteria, overgangsbepalingen vastgesteld. Deze overgangsbepalingen zijn:

1. Tegen bestaande coffeeshops die voor sluiting in aanmerking komen uitsluitend met gebruikmaking van sluitingscriterium 1, zal niet met een sluitingsbevel worden opgetreden zolang in de exploitatie, zoals aangegeven op de als bijlage I opgenomen lijst danwel in de te verlenen gedoogverklaring, geen wijziging komt.
2. Tegen de bestaande coffeeshops die voor sluiting in aanmerking komen met gebruikmaking van de sluitingscriteria 2 t/m 5 zal niet met een sluitingsbevel worden opgetreden zolang in de exploitatie, zoals aangegeven op de als bijlage I opgenomen lijst danwel in de te verlenen gedoogverklaring, geen wijziging komt.
3. Tegen bestaande coffeeshops die vallen onder de overgangsbepalingen 1 en 2 wordt met een sluitingsbevel opgetreden zodra, in het bijzonder in relatie tot sluitingscriterium 4, sprake is van een zodanig ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat in de directe omgeving van de coffeeshop, dat de op basis van deze overgangsbepaling bestaande gedoogsituatie niet langer zou kunnen voortduren.

Waarschuwing

1. Sluiting van een coffeeshop uitsluitend op grond van de criteria 6 (reclame), 8 (overlast), 9 (jeugdigen), 10 (transactiehoeveelheid), 11 (handelsvoorraad), 13 (criminele activiteiten), 14 (handel bij school), 15 (sluitingstijd), 16 (alcohol) en 17 (afwezigheid exploitant), danwel een combinatie van deze criteria, of in de situatie als bedoeld in overgangsbepaling 3, vindt als regel niet plaats dan nadat:
 - a. de exploitant door of vanwege de burgemeester schriftelijk is gewaarschuwd;
 - b. ondanks deze waarschuwing is gebleken, althans een ernstig vermoeden bestaat, dat een geconstateerde illegale situatie danwel gewraakte handelingen en/of gedragingen in strijd met het voorliggende beleid zijn blijven voortduren, althans opnieuw handelingen in strijd met het voorliggende beleid hebben plaatsgevonden.
2. Een waarschuwing gegeven voor overtreding van een van de sluitingscriteria, geldt ook als waarschuwing voor elk van de andere sluitingscriteria.

3. De geldigheidsduur van een waarschuwing is 5 jaar.
4. Indien de omstandigheden daartoe aanleiding geven, kan de burgemeester gemotiveerd van het geven van een waarschuwing af zien en direct tot sluiting over gaan.

Sluitingstermijn

Sluiting van een coffeeshop vindt in de regel plaats voor een periode variërend van 3 tot 24 maanden, zoals beschreven in de handhavingsmatrix (zie bijlage 2). Bij een herhaalde overtreding van de sluitingscriteria na een eerder sluiting van de coffeeshop, vindt de sluiting plaats voor een langere periode of voor onbepaalde tijd zoals eveneens volgt uit de handhavingsmatrix.

De burgemeester stelt een andere sluitingstermijn vast indien de omstandigheden daar zijn inziens aanleiding toe geven.

drie. Toelichting op het sluitingsbeleid

Coffeeshops kunnen overlast veroorzaken en leiden tot verstoringen van de openbare orde en veiligheid. Het algemene uitgangspunt van het coffeeshopbeleid van de gemeente Breda is dan ook het beschermen van de openbare orde en veiligheid en het beperken van de negatieve effecten op het woon- en leefklimaat, zoals overlast. In gebieden met een overwegende woonfunctie en/of gebieden met een zwakkere sociale structuur kan de vestiging van een coffeeshop tot een extra zware belasting van de omgeving leiden. Dit is ook het geval bij een te grote concentratie van coffeeshops in één straat of in een gebied, in het bijzonder wanneer er tevens ook andere handelsplaatsen gerelateerd aan drugs en/of andersoortige horecabedrijven in een bepaald gebied gevestigd zijn. Dit volgt ook uit het onderzoek “Overlast in omgeving coffeeshops” (Gemeente Breda 2005).

Een groot aantal bezoekers c.q. klanten van coffeeshops brengt een kort bezoek aan de coffeeshop. Het betreft vaak enkel de aankoop van de softdrugs waarna men direct weer vertrekt. Dit leidt tot een voortdurend komen en gaan van bezoekers. Een kleine groep bezoekers gebruikt vervolgens de aangekochte producten ter plaatse dan wel in de directe omgeving van de coffeeshop.

De strikte regelgeving rond de verkoop van softdrugs vanuit de gedoogde coffeeshops leidt daarnaast tot het aantrekken van illegale verkooppraktijken van drugs. Straatdealers trachten deze regels te doorbreken door in de klandizie van coffeeshops klanten te vinden voor de handel in harddrugs of verkoop aan minderjarigen. Daarnaast trachten straatdealers na sluitingstijd van de coffeeshops de handel voort te zetten.

Voor omwonenden ontstaan hierdoor overlast situaties. De overlast heeft betrekking op:

- parkeerverlast;
- rondhangen van personen en daaruit voortvloeiend de daarmee gepaard gaande overlast;
- het aan- en afrijden van mensen;
- vervuiling van de straat, portieken en dergelijke.

Deze verschijnselen waarmee coffeeshops zijn omgeven, leiden al snel tot onveiligheidsgevoelens. Cumulatie van deze verschijnselen en de daarmee gepaard gaande onveiligheidsgevoelens resulteren vervolgens in aantasting van het woon- en leefklimaat.

De geformuleerde sluitingscriteria hebben dan ook tot doel om de situatie rond de coffeeshops in Breda beheersbaar te houden en de illegale handel in drugs en de vermenging met straathandel te voorkomen.

De beschrijving van de sluitingscriteria in het coffeeshopbeleid geeft duidelijkheid voor alle betrokkenen over het aantal coffeeshops en de voorwaarden waaraan deze moeten voldoen. Om tot een eenduidige uitleg van de sluitingscriteria te komen, volgt een toelichting op de sluitingscriteria en overgangsbepalingen zoals beschreven in het voorgaande hoofdstuk.

Sluitingscriterium 1: Maximaal 8 coffeeshops

De reeds besproken overlast en negatieve effecten op het woon- en leefklimaat zijn

niet enkel voelbaar op buurtniveau. Het is ook van invloed op de totale sfeer en maatschappelijk klimaat in de stad Breda. In de periode eind jaren tachtig - begin jaren negentig was er sprake van een plotselinge groei in het aantal coffeeshops. Dit zorgde voor problemen. Sinds die tijd is het beleid in de grotere steden, zoals Breda gericht op een beperking van het aantal coffeeshops.

Coffeeshops zijn inmiddels een maatschappelijk verschijnsel geworden. Daarnaast is het voor een stad als Breda niet reëel om een nulbeleid te voeren en alle coffeeshops uit de stad te weren. De vraag naar softdrugs zal namelijk blijven. Een en ander zou leiden tot de onwenselijke situatie van een slechtere beheersbaarheid en een afnemend toezicht op de handel in softdrugs. Ook zou de handel in softdrugs terechtkomen in het criminele circuit en mogelijk vermengen met het hardere en criminelere harddrugmilieu.

Coffeeshops brengen tegelijkertijd overlast en andere negatieve effecten met zich mee. Er is voor een gebied en/of stad een grens te stellen aan wat zij aan kan. In het verleden was het vestigingsgebied voor de coffeeshops de gehele stad. Gezien de wens tot het ontlasten van de woongebieden buiten de binnenstad, is sinds enkele jaren de binnenstad (het gebied binnen de singels en de stationsbuurt) benoemd als vestigingsgebied voor coffeeshops. Bijstelling van het maximumaantal coffeeshops ten opzichte van het beleid uit 1999 is wenselijk om een te grote negatieve druk op het kleine gebied van de binnenstad inclusief de stationsbuurt te voorkomen. Nu de coffeeshops uiteindelijk in de binnenstad zullen worden geconcentreerd, met de mogelijkheid van de burgemeester om gemotiveerd een ontheffing te verlenen, werd het maximumaantal voor Breda op 21 november 2005 op 9. Sinds medio 2007 is dit aantal echter feitelijk 8 gedoogde coffeeshops. Gedurende de afgelopen jaren is gebleken dat dit aantal goed blijkt te voldoen om in de lokale behoefte aan softdrugs te voldoen zonder dat dit tot een aantasting van het woon- en leefklimaat leidt. Ook uit een enquête (PCN, 2008-2009) dat de Bredase coffeeshophouders hebben gehouden onder hun klanten blijkt dat een ruime meerderheid van hen (67,6%) aangeeft dat er genoeg coffeeshops zijn in Breda.

Een ontheffing zal gelden zolang er geen sprake is van overlast of een geringe overlast vanuit deze coffeeshop. Bij toenemende overlast zal de ontheffing komen te vervallen.

Uitbreiding van een bestaande coffeeshop is mogelijk, mits niet is voldaan aan een van de sluitingscriteria, en de uitbreiding wordt gerealiseerd binnen het pand. De uitbreiding moet daarnaast passen binnen het bestemmingsplan en overige regelgeving. In de door de burgemeester verleende gedoogverklaring wordt het oppervlakte van de inrichting vastgelegd.

In de nota van het Regionaal College “Omgaan met Drugs in de Regio” (1997) werd voorgesteld een nuloptie voor gemeenten kleiner dan 40.000 inwoners te hanteren en in gemeenten met meer dan 40.000 inwoners een coffeeshop per 15.000 á 20.000 inwoners. Dit is in overeenstemming met de landelijk geaccepteerde norm, die gebaseerd is op de behoefte aan softdrugs en de impact van een coffeeshop op de omgeving. Iedere gemeente zou in de eigen behoefte aan coffeeshops moeten kunnen voorzien, dit om (ongewenste) verplaatsingseffecten te voorkomen. Met het beëindigen van het gedoogbeleid door de gemeenten Bergen op Zoom en Roosendaal is de basis onder deze

regionale afspraken weggefallen. Daarbij werd door de gemeente Oosterhout deze regionale lijn al vanaf het begin niet gevolgd. Ook deze gemeente hanteert een nulbeleid.

Met ingang van 16 september 2009 is de beëindiging van het gedoogbeleid in de gemeenten Roosendaal en Bergen op Zoom een feit. Door het Crisis Onderzoek team (COT) is in 2009 onderzoek gedaan naar de drugsscene in Breda (“drugsscenes in Breda: Met het oog op de toekomst”, juni 2009). Daarbij werd geconstateerd dat de politieregistraties en softdrugs gerelateerde incidenten en straatkennis van respondenten er op wijzen dat het aantal drugstoeristen in Breda enigszins toeneemt. Gelet hierop is besloten om gedurende in ieder geval 6 maanden na de beëindiging van het gedoogbeleid in de naburige gemeenten de ontwikkeling van deze (mogelijke) verplaatsing te volgen.

Gelet op enerzijds het risico van mogelijke verplaatsingseffecten en anderzijds het gegeven dat het sinds 2007 aanwezige aantal van 8 gedoogde coffeeshops in Breda goed blijkt te werken, wordt voor Breda met 170.349 (2009) een aantal van 8 coffeeshops redelijk geacht.

Met 8 coffeeshops in Breda wordt voldoende tegemoet gekomen aan de lokale behoefte. Bij een te klein aantal coffeeshops, waarbij niet voldoende aanbod is voor de lokale vraag, wordt het gevaar voor illegale straathandel verhoogd en de daarmee samenhangende overlast en overige negatieve effecten. Daarnaast wordt met dit aantal geen afbreuk gedaan aan het coffeeshopbeleid dat een beperking en het voorkomen van overlast voorstaat als ook het verminderen van de overige negatieve effecten vanuit de coffeeshops en de scheiding van de markten van hard- en softdrugs. Bovendien wordt hiermee de wens van het Kabinet gevolgd om het aantal coffeeshops in Nederland terug te brengen.

Sluitingscriterium 2: vestiging in de buurt van scholen en/of jongerencentra

Dit sluitingscriterium heeft betrekking op de vestiging van coffeeshops in de nabijheid van scholen, in het bijzonder het voortgezet onderwijs en jongerencentra. Hiermee dient voorkomen te worden dat jeugdigen ongewenst in aanraking komen met (soft)drugs en de wereld rond de handel in softdrugs. De jongeren die deze scholen bezoeken zijn namelijk merendeels 16 jaar of jonger. Het is tevens een van de aandachtspunten van het Kabinet, zoals blijkt uit de Cannabisbrief.

Dit sluitingscriterium is al sinds 1991 opgenomen in het coffeeshopbeleid van de gemeente Breda. Bij de vaststelling van de nota “Koffieshopbeleid gemeente Breda 1999” is een afstand met een straal van 250 meter ten aanzien van scholen vastgelegd. Deze afstand wordt in de jurisprudentie redelijk geacht.

Uit een onderzoek naar de overlast van coffeeshops onder een aantal scholen in Breda (najaar 2005) blijkt dat de vestiging van coffeeshops in nabijheid van scholen geen item is op de Bredase scholen voor basis en voortgezet onderwijs. Uit de interviews bleek dat er bij geen van de scholen sprake was van drugsproblematiek gerelateerd aan coffeeshops of straathandel, daarnaast waren er geen signalen van overlast gerelateerd aan de coffeeshops. Een verruiming van de afstand tot de scholen wordt dan ook niet noodzakelijk geacht. Ter bescherming van scholieren die mogelijk gevoelig zijn voor de aantrekkingskracht van coffeeshops is het echter wel wenselijk het huidige afstandscriterium in stand te houden. Gezien de resultaten van het onderzoek naar de overlast van coffeeshops op scholen is met de invoering van het voorliggende beleid een uitzonderingsmogelijkheid toegevoegd, inhoudende de mogelijkheid van de burgemeester

om gemotiveerd van dit sluitingscriterium af te wijken. Een ontheffing zal gelden zolang er geen sprake is van overlast of een geringe overlast vanuit deze coffeeshop. Bij toenemende overlast zal de aanwijzing komen te vervallen. Door de verlening van de ontheffing mag het maximumaantal gedoogde coffeeshops (8), niet worden overstegen.

Anno 2005 zijn er 3 coffeeshops gevestigd in strijd met dit sluitingscriterium. Op deze coffeeshops is het overgangsrecht van toepassing, zoals beschreven in overgangsbepaling 2. Tegen deze drie coffeeshops zal niet met een sluitingsbevel worden opgetreden zolang in de exploitatie, zoals aangegeven op de als bijlage I opgenomen lijst danwel in de te verlenen gedoogverklaring, geen wijziging komt.

Sluitingscriterium 3: concentratie coffeeshops

Om de overlast en negatieve effecten vanuit coffeeshops voor de buurt te beperken is het wenselijk, zeker gezien het beperkte vestigingsgebied, om coffeeshops in een te grote concentratie te voorkomen.

Om te bepalen of er sprake is van een te grote concentratie, zodat er sprake is van een ontoelaatbare belasting van het woon- en leefklimaat, is het relevant of er andere handelsplaatsen gerelateerd aan drugs en/of andersoortige horecabedrijven in de nabijheid zijn gevestigd. Dit volgt ook uit het onderzoek “Overlast in omgeving coffeeshops” (Gemeente Breda 2005).

Mede gezien de sluitingscriteria 1 en 5 wordt gestreefd naar een spreiding van de 8 coffeeshops over de binnenstad (het gebied binnen de singels en de stationsbuurt) met een mogelijkheid tot uitzondering. Het nadere sluitingscriterium is voor een spreiding van de coffeeshops wenselijk.

Dit sluitingscriterium, dat al sinds 1992 opgenomen is in het coffeeshopbeleid van de gemeente Breda, spreekt van een concentratie indien drie of meer coffeeshops zijn gevestigd binnen een straal van 300 meter. Dat een te grote concentratie van coffeeshops tot aantasting van het woon- en leefklimaat leidt, is onder andere gebleken uit de klachten en problematiek vanuit de Boschstraat. In het onderzoek “Overlast in omgeving coffeeshops” (Gemeente Breda 2005) is dit beeld bevestigd. Zoals reeds is aangegeven is hierbij tevens een relevante factor of er andere handelsplaatsen gerelateerd aan drugs en/of andersoortige horecabedrijven in de nabijheid zijn gevestigd.

In bijzondere omstandigheden kan er sprake zijn van een te hoge concentratie van coffeeshops wanneer 2 coffeeshops zijn gelegen binnen een straal van 300 meter. Deze bijzondere omstandigheden kunnen zich voordoen wanneer, naar het oordeel van de burgemeester, bijvoorbeeld in het betreffende gebied door een grote hoeveelheid horeca-inrichtingen, het woon- en leefklimaat ernstig onder druk staat. Gezien de bovengenoemde resultaten van het onderzoek is met de invoering van het voorliggende beleid de ontheffingsmogelijkheid van de burgemeester toegevoegd om gemotiveerd van dit sluitingscriterium af te wijken.

Sluitingscriterium 4: vestiging in een woonomgeving

Om de negatieve effecten op het niveau van de buurt en straat te beperken is dit sluitingscriterium opgenomen in het coffeeshopbeleid van de gemeente Breda. Reeds sinds 1991 was een soortgelijk criterium opgenomen, toegespitst op de aantasting

van het woon- en leefklimaat en overlast, waarna in 1992 de link is gelegd met woonomgevingen.

De vestiging van een coffeeshop leidt immers tot aantasting van het woon- en leefklimaat, maar zeker in woonbuurten kan dit onwenselijk zijn. Vandaar dat coffeeshops vooral uit woonbuurten geweerd moeten worden.

Naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek “Overlast in omgeving coffeeshops (Gemeente Breda, oktober 2005) is met ingang van het huidige beleid de bevoegdheid van de burgemeester opgenomen om gemotiveerd van dit sluitingscriterium af te wijken. Een ontheffing zal gelden zolang er geen sprake is van overlast of een geringe overlast vanuit deze coffeeshop. Bij toenemende overlast zal de aanwijzing komen te vervallen. Uit het onderzoek is gebleken dat de vestiging in een woonomgeving geen strikt criterium is of een coffeeshop veel of weinig overlast geeft. De enige coffeeshop op dit moment in een woonwijk zorgt voor de minste overlast.

De burgemeester kan aldus bij geringe tot geen overlast een locatie als vestigingsplaats van een gedoogde coffeeshop aanwijzen. Door de verlening van de ontheffing mag het maximaal aantal gedoogde coffeeshops (8), niet worden overstegen.

Uit bovengenoemd onderzoek blijkt dat de coffeeshop aan de Marterring 1 te Breda de minste overlast geeft van de coffeeshops in Breda, aldus is het denkbaar dat deze locatie wordt aangewezen als vestigingsplaats van een gedoogde coffeeshop.

Sluitingscriterium 5: vestiging buiten de binnenstad

In de binnenstad is een concentratie van horeca en aanverwante zaken gevestigd, waaronder een aantal coffeeshops. De tolerantiegrenzen ten aanzien van horecazaken en coffeeshops liggen in het algemeen in de binnenstad hoger dan in het gebied buiten de singels met hoofdzakelijk woonfuncties. Deze hogere tolerantiegrens is gelegen in de gecombineerde werk-, winkel- en uitgaansfunctie van de binnenstad naast de woonfunctie. Overlast van de horeca en met name de coffeeshops wordt in de binnenstad minder ervaren dan in een woonomgeving, tenzij er sprake is van een concentratie van coffeeshops of andere handelsplaatsen gerelateerd aan drugs en/of andersoortige horecabedrijven in de nabijheid zijn gevestigd.

De algemene hogere tolerantie in de binnenstad ten aanzien van coffeeshops, in aansluiting op sluitingscriterium 4 (vestiging in een woonomgeving), heeft in het verleden geleid tot de wens om de coffeeshops in Breda te concentreren in de binnenstad. Dit sluitingscriterium was reeds opgenomen in voorgaande nota's betreffende het Bredase coffeeshopbeleid. Het behouden van dit sluitingscriterium betekent een continuering van het beleid om de coffeeshops te concentreren in de binnenstad.

Naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek “Overlast in omgeving coffeeshops” (Gemeente Breda, oktober 2005) is met ingang van het huidige beleid de bevoegdheid van de burgemeester opgenomen om gemotiveerd van dit sluitingscriterium af te wijken. Uit het onderzoek is gebleken dat de vestiging binnen of buiten de binnenstad geen strikt criterium is of een coffeeshop veel of weinig overlast geeft. Naast twee coffeeshops in de binnenstad zorgt een coffeeshop buiten de binnenstad voor de minste overlast. De meeste overlast geven vier coffeeshops waarvan er twee buiten en twee binnen de binnenstad zijn gevestigd.

Zoals reeds onder sluitingscriterium 4 is aangegeven blijkt dat de coffeeshop aan de Marterring 1 te Breda de minste overlast geeft van de coffeeshops in Breda. Aldus is het denkbaar dat deze locatie wordt aangewezen als vestigingsplaats van een gedoogde coffeeshop. Deze aanwijzing geldt zolang er geen sprake is van overlast of een geringe overlast vanuit deze coffeeshop. Bij toenemende overlast zal de aanwijzing komen te vervallen. Door de verlening van de ontheffing mag het maximaal aantal gedoogde coffeeshops (8), niet worden overstegen.

Een concentratie van de coffeeshops in de binnenstad heeft het voordeel dat de politie de coffeeshops in een beperkt gebied moet controleren. Het handhaven van het beleid vergt een intensief toezicht op de coffeeshops, wat nu wordt geconcentreerd.

De burgemeester zal enkel tot ontheffing besluiten indien de omstandigheden daar aanleiding toe geven. Een van de voorwaarden voor een ontheffing is o.a. geen tot geringe overlast. Voldoende controle zal door de burgemeester bij de overweging tot een ontheffing worden betrokken.

Afgewogen is de mogelijkheid van vestigingslocaties geheel buiten de stad. Dit werd niet wenselijk geacht. Een coffeeshop aan de grens bijvoorbeeld ligt niet in de lijn van het nationale beleid. Uit de Cannabisbrief blijkt dat het Kabinet wil komen tot een verder terugdringen van coffeeshops in de grensgebieden. De problematiek betreffende het softdrugtoerisme in Breda is overigens niet te vergelijken met de problematiek in gemeenten als Venlo en Maastricht. En met de vestiging van coffeeshops buiten de stad wordt de omgeving van deze locaties belast met nieuwe problemen, die bij de inrichting van en het kiezen voor deze locaties volstrekt niet bekend waren.

Anno 2005 zijn er dan nog 3 coffeeshops gevestigd in strijd met dit sluitingscriterium. Op deze coffeeshops is het overgangsrecht van toepassing, zoals beschreven in overgangsbepaling 2. Tegen deze drie coffeeshops zal niet met een sluitingsbevel worden opgetreden zolang in de exploitatie, zoals aangegeven op de als bijlage I opgenomen lijst, geen wijziging komt.

Sluitingscriterium 6: affichering

Dit sluitingscriterium heeft tot doel, ongewenste confrontaties met de handel in (soft)drugs te voorkomen. In dit kader is enkel een summier aanduiding op de coffeeshop toegestaan. Niet toegestaan is dus o.a. het verspreiden van reclamemateriaal, adverteren (uitgezonderd in bladen waarvan de verkoop wordt beperkt tot de groep gebruikers) en het maken van reclame, waaronder het bekendmaken van prijslijsten, naar buiten toe naar het winkelend publiek op straat of via internet.

Dit sluitingscriterium was reeds opgenomen in het coffeeshopbeleid van 1999 en is ook een onderdeel van de AHOJG-criteria, zoals geformuleerd door het Openbaar Ministerie.

Sluitingscriterium 7: handel in harddrugs

De constatering van gebruik en handel in harddrugs in of vanuit een coffeeshop is voldoende om te spreken van verstoring van de openbare orde of een aantasting van het woon- en leefklimaat in de omgeving van de inrichting. Dit is vaste jurisprudentie van de Afdeling Rechtspraak Raad van State.

Gezien de grote impact van handel in harddrugs op de omgeving en de doelstelling van het Nederlandse drugsbeleid om de handel in hard- en softdrugs strikt te scheiden is een strenge handhaving noodzakelijk. Bij de constatering van harddrugs in een coffeeshop wordt dan ook onmiddellijk tot sluiting van de inrichting over gegaan.

Dit sluitingscriterium behoort ook tot de AHOJG-criteria van het Openbaar Ministerie en was reeds opgenomen in het voorgaande coffeeshopbeleid.

Sluitingscriterium 8: ernstige overlast danwel ernstige aantasting woon- en leefklimaat

Zoals reeds is aangegeven heeft de vestiging van coffeeshops gevolgen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van de coffeeshop. Dit sluitingscriterium is opgenomen voor de situatie waarin er sprake is van aantasting in zodanig ernstige mate dat de gedoogsituatie niet langer kan voortduren.

Onder overlast danwel aantasting van het woon- en leefklimaat kan worden verstaan parkeer- en verkeersoverlast rond de coffeeshop, geluidshinder vanuit de coffeeshop of van klanten, vervuiling voor of nabij de coffeeshop in o.a. tuinen en portieken, rondhangende klanten voor en/of in de omgeving van de coffeeshop.

In het voorgaande coffeeshopbeleid was dit sluitingscriterium opgenomen als overgangsbepaling.

Gezien het belang dat wordt gehecht aan een goed woon- en leefklimaat is het opnemen van dit overlastcriterium in het coffeeshopbeleid als sluitingscriterium noodzakelijk. Daarnaast wordt hiermee ook het laatste criterium van de AHOJG-criteria van het Openbaar Ministerie, opgenomen in het coffeeshopbeleid.

Sluitingscriterium 9: verkoop aan danwel aanwezigheid van jeugdigen

Het gebruik van (soft)drugs door jeugdigen en de handel in (soft)drugs aan jeugdigen moet absoluut worden voorkomen. Ten eerste zijn hier van belang de schadelijke effecten voor jeugdigen, een potentiële risicogroep. Ten tweede hebben jeugdigen enkel door aanwezig te zijn in de coffeeshop al makkelijker toegang tot drugs en bestaat de kans dat zij geconfronteerd worden met criminele circuit rond de handel in drugs. Deze factoren leiden tot de conclusie dat jeugdigen geweerd moeten worden uit de coffeeshops.

Onder jeugdigen wordt hier verstaan, naar analogie van het AHOJG-criterium, personen onder de 18 jaar. De leeftijdsgrens van 18 jaar moet dan ook strikt worden gehandhaafd. In het coffeeshopbeleid van 1999 is dit sluitingscriterium opgenomen en derhalve in overeenstemming gebracht met de landelijke richtlijnen.

Gezien de invoering van de legitimatieplicht per 1 januari 2005 dienen alle personen van 14 jaar en ouder te beschikken over een legitimatiebewijs. Elk persoon dient dus een legitimatiebewijs te kunnen overleggen ter controle van de leeftijd. Het handhaven van dit criterium wordt hiermee, ook voor de leidinggevendenden, makkelijker.

Sluitingscriterium 10: grote transacties

De verkoop van grote hoeveelheden per transactie is niet toegestaan. Dit sluitingscriterium (eveneens een AHOJG-criterium) is ingegeven door het Nederlandse drugsbeleid o.a. met als doel het beperken van het softdrugstoerisme en het gedogen van de handel en het gebruik van softdrugs op kleine schaal, voor eigen gebruik.

Breda heeft dagelijks te maken met softdrugstoeristen. Dit komt voor een belangrijk deel voort uit de ligging van Breda. De coffeeshops hebben een aanzuigende werking op buitenlandse softdrugsgebruikers. Het aantal softdrugstoeristen leidt tot overlast en aantasting van het woon- en leefklimaat door af- en aanrijdende auto's en toeristen die in auto's overnachten en in auto's of op straat softdrugs gebruiken.

Het Nederlandse beleid is er dan ook op gericht om de export van (soft)drugs en de overlast als gevolg van het softdrugtoerisme te beperken, zoals ook blijkt uit de Cannabisbrief. Een andere aanpak, zoals een verbod op de verkoop van (soft)drugs aan niet-Nederlanders staat op gespannen voet met het Europese recht en is zeer slecht te handhaven. Daarnaast is deze hoeveelheid van 5 gram voor eigen gebruik, om grootschalige handel in (drugs) en tussenhandel te voorkomen. Grootschalige handel zou eveneens een negatieve invloed hebben op de overlast en het woon- en leefklimaat.

Door het opnemen van dit sluitingscriterium wordt getracht via het lokale coffeeshopbeleid het softdrugtoerisme te ontmoedigen en enkel verkoop voor eigen gebruik te realiseren.

Sluitingscriterium 11: grote handelsvoorraad

Door het College van Procureurs-generaal is landelijk de maximale handelsvoorraad gesteld op 500 gram, in de lokale driehoek kan een lager maximum worden vastgesteld. In de nota "Omgaan met drugs in de regio" (1997) voor Midden en West Brabant is voor dit maximum van 500 gram gekozen. In aansluiting hierop heeft de lokale driehoek bewust voor dit maximum gekozen vanwege de werkbaarheid voor de coffeeshops.

In coffeeshops gaat het om de kleinschalige handel in cannabisproducten, zoals ook reeds onder sluitingscriterium 10 is toegelicht. De groothandel in (soft)drugs moet worden voorkomen, zoals ook als doel van het coffeeshopbeleid is geformuleerd.

Sluitingscriterium 12: slecht levensgedrag

In het coffeeshopbeleid van 1999 was een sluitingscriterium opgenomen met betrekking tot het crimineel verleden verband houdende met drugshandel, heling, geweldsdelicten of (vuur)wapenhandel. Om aansluiting te vinden bij de drank- en horecawetgeving wordt het begrip "crimineel verleden" vervangen door het ruimere begrip "slecht levensgedrag".

Het begrip "slecht levensgedrag" bevat o.a. het hebben van een crimineel verleden, zoals in het sluitingscriterium ook is aangegeven. Er is tenminste sprake van een slecht levensgedrag indien er sprake is van een crimineel verleden verband houdende met drugshandel, heling, geweldsdelicten of (vuur)wapenhandel.

Gezien de sfeer waarmee de handel in softdrugs is omgeven en de associaties die drugshandel met zich mee brengt, dient gewaarborgd te worden dat de op zich illegale handel zo weinig mogelijk de openbare orde verstoort. Signalen van slecht levensgedrag uit het verleden, waaronder criminele activiteiten, o.a. blijkend uit gegevens van politie en justitie, zouden in de toekomst kunnen leiden tot openbare orde verstoringen.

De beoordeling van het slechte levensgedrag, heeft betrekking op alle strafbare feiten

(overtredingen en misdrijven) gepleegd door betrokkene en veroordelingen en transacties van betrokkene gedurende de afgelopen 10 jaar. Over een periode van 10 jaar kan een gedegen beeld van het slechte levensgedrag van betrokkene worden verkregen. Waarbij betrokkene strafbare feiten en veroordelingen uit een ver verleden niet eeuwig worden nagedragen.

In aanvulling op het sluitingscriterium uit het coffeeshopbeleid van 1999 is dit criterium van toepassing verklaard op de leidinggevenden van de coffeeshop en anderen die werkzaam zijn in de coffeeshop. Dit mede gezien de mogelijkheid tot het aanstellen van een leidinggevende, naast de exploitant. Voor de definitie van leidinggevende is aangesloten bij de Drank- en Horecaverordening Breda 2001, artikel 10 lid 4.

Sluitingscriterium 13: criminele activiteiten

De handel in (soft)drugs vanuit coffeeshops is illegaal. Hierdoor is er eerder sprake van banden met het criminele circuit. Uit landelijke onderzoeken is ook gebleken dat de cannabisbranche gevoelig is voor (georganiseerde) criminaliteit. Daarnaast is door de politie bij enkele coffeeshops in het verleden geconstateerd dat een aantal bezoekers van coffeeshops bekend was bij de politie vanwege criminele activiteiten. In enkele coffeeshops is in het verleden heling van gestolen goederen en illegaal wapenbezit geconstateerd.

Criminele activiteiten vanuit een coffeeshop hebben direct of indirect een negatieve uitstraling naar het openbare leven in de omgeving van de coffeeshop. Hierdoor is er sprake van aantasting van de openbare orde en het woon- en leefklimaat. Gezien de sfeer waarmee de handel in softdrugs is omgeven en de associaties die drugshandel met zich mee brengt, dient hiervoor extra gewaakt te worden, zodat de op zich illegale handel zo weinig mogelijk de openbare orde verstoort.

Dit sluitingscriterium biedt een duidelijke basis om bij geconstateerde criminele activiteiten op te treden.

Sluitingscriterium 14: verkoop op of aan de weg of in de buurt een school

In 1992 is deze bepaling toegevoegd aan het coffeeshopbeleid van de gemeente Breda. Uit ervaringen van de gemeente Breda in het verleden en andere steden is gebleken dat het voor komt dat drugshandelaren trachten softdrugs te verkopen op of aan de weg of in de buurt van scholen. Deze drugshandelaren werden veelal bevoorrad door coffeeshops.

Zoals is aangegeven moet worden voorkomen dat jeugdigen in aanraking komen met softdrugs, gezien de schadelijke effecten. Vandaar dat de ongecontroleerde straathandel en de handel in de nabijheid van scholen moet worden voorkomen.

Sluitingscriterium 15: overtreding sluitingstijd

Voor coffeeshops zijn strikte sluitingstijden gesteld om aantasting van het woon- en leefklimaat door overlast van aan- en afrijdende auto's en bezoekers te voorkomen. Dit geldt zowel in relatie tot de lokale coffeeshopbezoekers als de softdrugstoeristen. De openingstijden voor coffeeshops zijn dan ook van 09.00 tot 23.00 uur, met de mogelijkheid van de burgemeester om gemotiveerd van dit sluitingscriterium af te wijken. Hiermee wordt de overlast in de nachtelijke uren beperkt. Een ontheffing geldt zolang er geen sprake is van overlast of een geringe overlast vanuit deze coffeeshop. Bij toenemende

overlast zal de ontheffing komen te vervallen.

Een vroeger sluitingsuur is niet wenselijk vanwege het mogelijk ontstaan van straathandel wat zal leiden tot ongecontroleerde verkoop en een toename van de overlast.

Met een sluitingstijd van 23.00 uur wordt straathandel voorkomen en de overlast beperkt. Deze sluitingstijd is tevens in overeenstemming met het regionale beleid zoals beschreven in de nota "Omgaan met drugs in de regio" (1997), waar sluitingstijden worden geadviseerd tussen 20.00 en 23.00 uur.

Nu uit informatie van de politie blijkt dat de ongewenste straathandel na sluitingstijd toeneemt en de wens bestaat om te anticiperen op het steeds later bezoeken van de stad op uitgaansavonden, kan de burgemeester ontheffing verlenen op de sluitingstijd van 23.00 uur. Deze ontheffingsmogelijkheid betreft het verruimen van de sluitingstijd op de vrijdag en zaterdagavond tot 24.00 uur. Deze coffeeshops dienen gelegen te zijn in de binnenstad inclusief stationsbuurt vanwege de ruimere tolerantiegrenzen. In gezamenlijk overleg kunnen de leden van de Actieve Bredase Coffeeshops (ABC) twee coffeeshops voordragen. Een verruiming van de sluitingstijd wordt vastgelegd in de door de burgemeester af te geven gedoogverklaring. Deze verruiming van de sluitingstijden voor twee locaties biedt de gelegenheid tot het doorverwijzen van klanten door coffeeshops die eerder sluiten, zodat dit leidt tot beperking van de straathandel. Daarnaast sluit deze ruimere sluitingstijd in het weekend meer aan bij de praktijksituatie in andere steden waaronder Tilburg.

Sluitingscriterium 16: verkoop danwel aanwezigheid alcoholhoudende drank

Het college van Procureurs-generaal heeft gesteld dat coffeeshops enkel alcoholvrije horecagelegenheden mogen zijn. De verkoop van softdrugs wordt dus enkel gedoogd vanuit droge horeca-inrichtingen. Dit criterium is ingegeven vanwege het versterkende effect van alcohol op de werking van drugs.

In het coffeeshopbeleid van 1999 is de scheiding van de verkoop van softdrugs en het schenken van alcohol ingevoerd met een overgangstermijn van 2 jaar. Deze overgangstermijn is inmiddels verlopen en de gevestigde coffeeshops zijn allen droge horecainrichtingen.

Bij aanvraag van een vergunning in het kader van de Drank en Horecawet door een exploitant van een coffeeshop, zal na verstrekking van de vergunning, de coffeeshop niet meer worden gedoogd als coffeeshop. Er zal dan geen handel in (soft)drugs meer plaats mogen vinden in de coffeeshop.

Bij constatering van aanwezigheid of verkoop van alcoholhoudende drank in de coffeeshop zal worden opgetreden.

Sluitingscriterium 17: afwezigheid leidinggevende

Het gedogen van de coffeeshops, opgenomen in de lijst van bijlage 1, is verbonden aan de exploitant zoals vastgelegd in deze lijst. Deze exploitanten zijn bekend bij de gemeente en de politie. Zoals in de rechtspraak is bevestigd, is een exploitant volledig eindverantwoordelijk voor hetgeen er gebeurt in zijn inrichting. Ook indien er een leidinggevende, niet zijnde de exploitant, is aangesteld blijft de exploitant volledig verantwoordelijk voor zijn inrichting.

Een van de leidinggevendens dient dagelijks aanwezig te zijn in de coffeeshop, zodat

hij ook de algemene dagelijkse leiding heeft over de coffeeshop en ook werkelijk invulling kan geven aan (de afgeleide) verantwoordelijkheid van de exploitant.

Voor de definitie van leidinggevende wordt aangesloten bij de Drank- en Horecaverordening Breda 2001, artikel 10 lid 4. Een leidinggevende wordt omschreven als:

- a. degene die, algemene of onmiddellijke leiding geeft aan de uitvoering van een bedrijf of inrichting.
- b. de natuurlijke persoon of de bestuurders van een rechtspersoon of hun gevolmachtigden voor wiens rekening en risico het bedrijf wordt uitgeoefend. Waarbij onder bedrijf of inrichting de gedoogde coffeeshop moet worden verstaan.

De exploitant blijft te allen tijden volledig eindverantwoordelijk voor hetgeen er gebeurt in zijn inrichting. Een exploitant kan zich nooit aan zijn verantwoordelijkheid onttrekken door afwezig te zijn.

Dit sluitingscriterium heeft tot doel schijnbeheer te voorkomen.

Sluitingscriterium 18: niet beschikken over een gedoogverklaring

Om de exploitatie van coffeeshops in Breda voor de toekomst te reguleren en een individuele toetsing van de exploitanten en locaties mogelijk te maken, zal worden gestart met de invoering van gedoogverklaringen. Dit biedt de mogelijkheid om nadere specifieke eisen aan exploitanten en locaties te stellen. Voorbeelden van nadere eisen in een gedoogverklaring kunnen zijn, met betrekking tot de exploitant, opgaaf personalia en eisen van een Verklaring omtrent het gedrag en ten aanzien van de locatie, eisen aan de omgeving, waaronder parkeerruimte. Daarnaast kan in de gedoogverklaring worden opgenomen dat er één persoon naast de exploitant als leidinggevende van de coffeeshop wordt aangemerkt. Voor de definitie van leidinggevende wordt aangesloten bij de Drank- en Horecaverordening Breda 2001, artikel 10 lid 4, zoals hierboven reeds is toegelicht.

In veel gemeenten in Nederland met gedoogde coffeeshops wordt reeds gebruik gemaakt van gedoogverklaringen. Deze gedoogverklaringen zijn vaak gekoppeld aan een exploitatie- of overlastvergunning voor droge horeca-inrichtingen, maar kunnen ook afzonderlijk worden afgegeven indien er geen vergunningstelsel van toepassing is.

In Breda zou waar mogelijk aansluiting kunnen worden gezocht bij het exploitatievergunningstelsel ter bescherming van het woon- en leefklimaat of indien dit niet mogelijk is afzonderlijk kunnen worden afgegeven.

Het verstrekken van een gedoogverklaring, ook wel gedoogbeschikking genoemd, wordt volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State als een besluit in de zin van artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht aangemerkt. Het betreft namelijk een schriftelijke verklaring inhoudende dat (al dan niet onder voorwaarden) wordt afgezien van het nemen van handhavingsmaatregelen.

Tegen het verstrekken van een gedoogbeschikking staat bezwaar en beroep open.

Tegen het intrekken of weigeren van een gedoogbeschikking staat echter in het algemeen geen bezwaar en beroep open. Volgens de systematiek van de Algemene wet bestuursrecht is de afwijzing van een aanvraag voor een beschikking ook een besluit

(artikel 3:1 lid 2 Awb). In de jurisprudentie is echter uitgemaakt dat dit niet geldt voor gedoogverklaringen. Een aanvrager van een gedoogverklaring voor een coffeeshop zal, indien hij een schriftelijke weigering ontvangt om een in de Opiumwet verboden gedraging te gedogen, weten dat hij verkeert in de normale situatie dat tegen een overtreding van een wettelijk voorschrift kan worden opgetreden. Deze wetenschap wordt niet aangemerkt als rechtsgevolg.

Overgangsbepalingen

In eerder nota's betreffende het coffeeshopbeleid van de gemeente Breda is reeds gebruik gemaakt van overgangsbepalingen. Aan die overgangsbepalingen zijn geen strikte termijnen gekoppeld, waarna handhavend zou worden opgetreden. De overgangsperiode werd gekoppeld aan de exploitatie. Nieuwe coffeeshops en coffeeshops waarbij de exploitatie is gewijzigd of waarvan sprake is geweest van verhuizing dienden zich wel onverkort aan de sluitingscriteria te houden.

Bij het vaststellen van het "Coffeeshopbeleid Breda 2005" waren er enkele coffeeshops waarop één of meer sluitingscriteria van toepassing waren. Voor deze situaties is een overgangsbeleid gerealiseerd. Dit beleid houdt in dat volgens de overgangsbepalingen niet handhavend zal worden opgetreden met sluiting, ondanks de strijd met (één van) de sluitingscriteria.

Van de geformuleerde sluitingscriteria zijn vele overgenomen vanuit het voorgaande beleid. Uit het verleden is gebleken dat de overgangsbepalingen, zoals geformuleerd in het voorgaande beleid, voldoende gelegenheid boden tot een adequate en strikte handhaving bij overtredingen van het coffeeshopbeleid. In de afgelopen jaren is onder het gevoerde uitsterfbeleid het aantal coffeeshops dat niet aan de sluitingscriteria inzake de situering voldoet, afgenomen. Nu het coffeeshopbeleid op onderdelen is aangescherpt en er een goed overleg is tussen de exploitanten (verenigd in ABC), de politie en de gemeente wordt een striktere handhaving niet noodzakelijk geacht. Het in het verleden ingezette overgangsbeleid, wordt dan ook voortgezet.

De overgangsbepalingen gelden enkel voor de sluitingscriteria zoals genoemd in de overgangsbepalingen. Dit zijn de sluitingscriteria 1 (aantal), 2 (school), 3 (concentratie), 4 (woonomgeving) en 5 (buiten binnenstad). Zodra blijkt dat op een gedoogde coffeeshop één van de andere sluitingscriteria van toepassing is, kan geen beroep worden gedaan op het overgangsrecht en zal tot sluiting worden overgegaan.

Overgangsbepaling 1: maximum aantal

Het maximumaantal coffeeshops is voor de gemeente Breda gesteld op 8. In deze overgangsbepaling is geen overgangsperiode genoemd, maar is de handhaving gekoppeld aan de exploitatie. Indien er geen wijziging optreedt in de exploitatie, zoals beschreven in de lijst van bijlage 1, zal niet tot sluiting worden overgegaan.

Najaar 2005 waren er in Breda 10 coffeeshops, waarvan er 9 voor het publiek geopend zijn. Oktober 2009 zijn er nog 8 gedoogde coffeeshops. Geen van deze coffeeshops is daarmee boventallig.

Overgangsbepaling 2: situering

In deze overgangsbepaling is de handhaving gekoppeld aan de exploitatie. Indien er geen wijziging optreedt in de exploitatie, zoals beschreven in de lijst van bijlage 1, zal

niet tot sluiting worden overgegaan.

Gezien de vestigingslocatie van de gedoogde, coffeeshops anno voorjaar 2005 zijn er 3 coffeeshops gevestigd op locaties waar sprake is van strijd met een of meerdere sluitingscriteria inzake de situering.

Anno najaar 2009 zijn er in Breda 8 coffeeshops. Gezien de situering van deze coffeeshops, zijn er 3 coffeshop boventallig met betrekking tot deze overgangsbepaling.

Overgangsbepaling 3:

Zoals reeds is toegelicht zijn de sluitingscriteria opgenomen om overlast en aantasting van het woon- en leefklimaat nabij coffeeshops te voorkomen. Overgangsbepaling 2 staat echter bestaande coffeeshops toe, zolang de exploitatie niet is gewijzigd, op locaties waar deze ter bescherming van het woon- en leefklimaat niet gewenst zijn.

In deze overgangsbepaling is het gedogen van de (ongewenste) situering van een coffeshop niet alleen afhankelijk gesteld van de exploitatie. Bij ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat in de directe omgeving van de coffeshop kan de gedoogsituatie, ondanks de overgangsbepalingen, niet langer worden voortgezet. Dit geldt in het bijzonder in combinatie met criterium 4 (woonomgeving).

Waarschuwing:

De waarschuwing is voor de sluitingscriteria 6 (reclame), 8 (overlast), 9 (jeugdigen), 10 (5 gram), 11 (handelsvoorraad), 13 (criminele activiteiten), 14 (handel bij school), 15 (sluitingstijd), 16 (alcohol) en 17 (afwezigheid exploitant), danwel een combinatie van deze criteria, of in de situatie als bedoeld in overgangsbepaling 3, opgenomen als een voorwaarde om over te gaan tot sluiting. Zonder een voorafgaande waarschuwing zal niet worden overgegaan tot sluiting op basis van de genoemde sluitingscriteria en/of overgangsbepaling.

Een eenmaal gegeven schriftelijke waarschuwing geldt als eerste constatering voor alle sluitingscriteria waarvoor een waarschuwing is vereist en ook voor volgende constateringen in het handhavingstraject. Bijvoorbeeld: na een waarschuwing wegens overtreding van sluitingscriterium 6, wordt overtreding van sluitingscriterium 10 geconstateerd. Er kan direct tot sluiting worden overgegaan voor een periode van 3 maanden.

De geldigheidsduur van een waarschuwing is 5 jaar. Gezien het belang van een strikte en adequate handhaving van het coffeshopbeleid wordt een termijn van 5 jaar redelijk geacht. Waarschuwingen uit een ver verleden zullen de exploitant dan ook niet eeuwig worden nagedragen. Een geldigheidstermijn is daarnaast in de lijn met het beleid van andere gemeenten, waar ook meestal een geldigheidsduur voor waarschuwingen is gesteld.

De termijn van 5 jaar vangt aan een dag na de dagtekening van de waarschuwing. Na ommekomst van de termijn van 5 jaar vervalt de waarschuwing van rechtswege.

Tenslotte is ten aanzien van het geven van een waarschuwing een hardheidsclausule opgenomen. In bijzondere omstandigheden, bijvoorbeeld indien er sprake is van een dermate ernstige overtreding, kan de burgemeester gemotiveerd af zien van het geven

van een waarschuwing en direct tot sluiting over gaan.

Sluitingstermijn:

In de handhavingsmatrix (bijlage 2) zijn de sluitingstermijnen opgenomen bij de diverse overtredingen. Deze sluitingstermijn varieert van 3 maanden tot een sluiting voor onbepaalde tijd. Bij overtreding van de sluitingscriteria nadat in de gevallen waarvoor een voorafgaande waarschuwing is vereist reeds een waarschuwing is gegeven, wordt tot sluiting overgegaan. De sluiting betreft bestuurlijke handhaving en heeft herstel van de legale situatie tot doel. Indien het coffeeshopbeleid wordt overtreden, dan is de burgemeester bevoegd en genoodzaakt op te treden tegen de illegale situatie.

Na ommekomst van de sluitingstermijn wordt de coffeeshop enkel weer gedoogd indien de exploitatie geen strijd oplevert met de sluitingscriteria. Mocht gezien de sluitingscriteria een coffeeshop na sluiting niet meer worden gedoogd, heeft de sluiting naast herstel van de legale situatie tot doel de loop van gebruikers en handelaren uit het pand te halen en daarmee aan de coffeeshop de functie van coffeeshop te ontnemen. Dit speelt indien het aantal coffeeshops boventallig is of niet voldoet aan de vestigingscriteria of indien er ten aanzien van de exploitant sprake is van slecht levensgedrag.

Daarnaast is een hardheidsclausule opgenomen. De termijn van sluiting kan onder omstandigheden ook meer of minder dan de gebruikelijke sluitingstermijn bedragen, indien naar het oordeel van de burgemeester de omstandigheden daar aanleiding toe geven.

vier. Handhaving

Voor een goede naleving van het beleid is regelmatige controle en strikte handhaving noodzakelijk. In de eerste paragraaf van dit hoofdstuk wordt dan ook nader ingegaan op de afspraken die zijn gemaakt tussen de betrokken partijen ten aanzien van de controle en handhaving van het coffeeshopbeleid, waarbij de ABC eveneens een gesprekspartner van de burgemeester is. In de tweede paragraaf wordt de sluitingsregeling en de bestuursdwangbevoegdheid, de kern van de handhaving, besproken.

vier . 1 Controle en handhaving

De partners van de lokale driehoek Breda (de burgemeester van Breda, de Officier van Justitie Parket Breda en de korpschef van de regiopolitie Breda) hebben voor het coffeeshopbeleid afspraken gemaakt over een goede afstemming en een geïntegreerde inzet van het strafrechtelijke en bestuursrechtelijke instrumentarium. Overigens met behoud van de eigen verantwoordelijkheden.

Het beleid ten aanzien van de coffeeshops is vormgegeven binnen de kaders zoals gesteld in het landelijke cannabisbeleid. De regie over de controle en handhaving van het coffeeshopbeleid is in handen van de gemeente. In de lokale driehoek zullen regelmatig de ontwikkelingen ten aanzien van coffeeshops en de resultaten van de controles worden besproken. De effecten van het beleid worden gevolgd.

In het vorige coffeeshopbeleid van de gemeente Breda was de controle en handhaving kort omschreven. Concrete afspraken over de controle en handhaving waren echter niet beschreven.

Om slagvaardiger op te treden in geval van overtreding van de Opiumwet of het coffeeshopbeleid is het wenselijk om de afspraken tussen de partners vast te leggen. Om het justitiële optreden en de bestuurlijke handhaving op elkaar af te stemmen is een handhavingsmatrix vastgesteld. Hierin zijn de concrete acties benoemd bij constatering van een overtredingssituatie.

De handhavingsmatrix heeft tot doel:

- de handhavingsactiviteiten van de gemeente, politie en justitie op elkaar af te stemmen en zoveel mogelijk complementair te laten zijn;
- een geconstateerde overtreding te laten volgen door een maatregel die qua intensiteit zo goed mogelijk aansluit bij de ernst van de overtreding;
- duidelijkheid en kenbaarheid richting de ‘overtreder’ over welke maatregel deze van de overheid kan verwachten na een overtreding.

De handhavingsmatrix is opgenomen in bijlage 2. Hierbij is waar mogelijk aansluiting gezocht bij de handhavingstrategie van de dienst Milieu van de gemeente Breda, als voorbeeld voor een gemeentebrede handhavingstrategie.

Politiecontrole

De afspraken zoals reeds bestonden in het kader van het voorgaande coffeeshopbeleid zullen ook onder het “Coffeeshopbeleid Breda 2005” worden vervolgd. Tijdens reguliere diensten, controleert de politie regelmatig. Indien er aanleiding toe bestaat, zoals klachten of signalen uit de buurt betreffende overlast, wordt er

intensiever toezicht uitgeoefend. Daarnaast worden 4 maal per jaar door de politie coffeeshopcontroles gehouden, waarbij alle coffeeshops worden bezocht. Indien onregelmatigheden worden geconstateerd wordt hierop actie ondernomen.

Actieve Bredase Coffeeshops

De exploitanten van de gedoogde coffeeshops in Breda zijn sinds midden 2005 verenigd in de Actieve Bredase Coffeeshops. De ABC is een gesprekspartner van de gemeente op het terrein van het coffeeshopbeleid. In gezamenlijk overleg wordt getracht een goede uitvoering van het coffeeshopbeleid te bewerkstelligen. In dit kader is de ABC één van de externe partners geweest bij de ontwikkeling van het voorliggende coffeeshopbeleid.

Daarnaast vindt al enige jaren twee maal per jaar een coffeeshophoudersoverleg plaats tussen de individuele exploitanten die thans zijn verenigd in de ABC, de politie en de gemeente. Tijdens dit overleg wordt de praktijk van het coffeeshopbeleid besproken en de uitvoering van het beleid. De deelnemers aan het coffeeshophoudersoverleg informeren elkaar over veranderingen in de branche, het beleid en de situatie in Breda. Tevens worden knelpunten besproken waar de partijen tegenaan lopen en wordt getracht, binnen de kaders van het beleid oplossingen te realiseren.

vier . 2 Wet Damocles en toepassing bestuursdwang

Wet Damocles In 1999 is het artikel 13b Opiumwet (Wet Damocles) toegevoegd aan de Opiumwet. Dit artikel betreft een verbijzondering van de algemene bevoegdheid van de burgemeester bij voor het publiek openstaande gebouwen op grond van artikel 174 Gemeentewet.

Vanuit het oogpunt van een betere bestrijding van de handel in drugs en de effecten ervan werd het wenselijk geacht de mogelijkheden voor de handhaving van de Opiumwet te versterken en uit te breiden met een bestuursrechtelijk handavingsinstrument. In de Memorie van Toelichting (TK 1996-1997, 25 324, nr. 3) bij deze wet wordt dit als volgt beschreven: “De inzet van bestuursdwang is gericht op beheersing van de negatieve effecten van de handel in en het gebruik van drugs. Hierbij is van wezenlijke betekenis dat het Nederlandse drugsbeleid geënt is op scheiding van de markten van hard- en softdrugs. De bonafide coffeeshops hebben bewezen een bijdrage te kunnen leveren aan het realiseren van deze scheiding”. Daarnaast wordt benadrukt dat het lokale drugsbeleid en de inzet van instrumenten in dat kader een zaak is van het driehoeksoverleg. In dit overleg worden de betrokken belangen afgewogen.

Artikel 13b Opiumwet luidt, voor zover hier van belang:

Lid 1 De burgemeester is bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in voor het publiek toegankelijke lokalen en daarbij behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is.

Lid 2 (n.v.t.)

Lid 3 Indien de burgemeester op grond van het eerste lid een besluit tot sluiting van het desbetreffende lokaal of erf heeft genomen, doet hij het besluit zo spoedig mogelijk inschrijven in de openbare registers, bedoeld in artikel 16 van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek. Artikel 24 van dat boek is niet van toepassing.

Bestuursdwang op grond van het eerste lid van artikel 13b Opiumwet is in de praktijk een sluiting van inrichtingen. Tot sluiting kan enkel worden overgegaan indien er sprake is van verkoop, aflevering of verstrekking danwel het daartoe aanwezig zijn van harddrugs (middelen zoals bedoeld in lijst I) en softdrugs (middel als bedoeld in lijst II). Met “voor het publiek toegankelijke lokalen” worden alle gelegenheden bedoeld die – al dan niet met enige beperking, zoals entreegeld – vrijelijk toegankelijk zijn. Hierbij kan gedacht worden aan coffeeshops, koffiehuisen, theehuizen, cafés, sappenbars, (afhaal-)restaurants en dergelijke, maar ook winkels en tijdelijke beurzen en tentoonstellingen. Het gaat hierbij om in pandige gelegenheden en de daarbij behorende erven.

Het derde lid van artikel 13b Opiumwet ziet op de inschrijving van de sluiting in de openbare registers. De inschrijving zal moeten vermelden dat het betreffende lokaal gesloten is en wat de sluitingstermijn is. Als het een sluiting voor onbepaalde tijd betreft en de sluiting onherroepelijk is, dan zal bij intrekking van het sluitingsbesluit de inschrijving in de openbare registers doorgehaald moeten worden. Indien in het sluitingsbevel een termijn voor sluiting is genoemd en deze ook is ingeschreven, is intrekking niet nodig na ommekomst van de sluitingstermijn.

Bestuursdwang

Een afzonderlijk besluit tot toepassing bestuursdwang om tot de feitelijke sluiting over te gaan is in dit verband niet nodig.

De toepassing van bestuursdwang is de verantwoordelijkheid van de burgemeester, dus een discretionaire bevoegdheid. Deze sluitingsbevoegdheid is de basis van het gedoogbeleid ten aanzien van coffeeshops.

Bestuursdwang wordt in de Algemene wet bestuursrecht (art. 5:21) gedefinieerd als het door feitelijk handelen door of vanwege een bestuursorgaan optreden tegen hetgeen in strijd met bij of krachtens enig wettelijk voorschrift gestelde verplichtingen is of wordt gedaan, gehouden of nagelaten. Op grond van artikel 5:28 behoort bij de bevoegdheid tot toepassing van bestuursdwang, het verzegelen van gebouwen, terreinen en hetgeen zich daarin of daarop bevindt. Dit betekent sluiting van de betreffende inrichting. Het bestuursorgaan (de burgemeester) kan in plaats van bestuursdwang toe te passen, aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.

Voor er kan worden overgegaan tot toepassing bestuursdwang zal de burgemeester moeten beschikken over voldoende informatie om het gestelde aan te tonen. Het besluit tot toepassing van bestuursdwang moet derhalve deugdelijk gemotiveerd zijn. De burgemeester is voor deze informatie afhankelijk van signalen die bij politie en justitie voorhanden zijn en klachten van burgers die rechtstreeks door de gemeente zijn ontvangen. Daarnaast kunnen klachten vanuit de buurt worden verzameld via het uitzetten van meldingsformulieren door de Coördinator overlast drugspannen.

Als beleidsuitgangspunt wordt veelal gekozen voor de toepassing van bestuursdwang en niet voor het opleggen van een dwangsom. Het financiële gewin van de handel in verdovende middelen is dusdanig groot, dat met een dwangsom waarschijnlijk niet wordt bereikt (althans niet in een korte periode) dat een overtreding ophoudt of niet meer wordt herhaald. Bestuursdwang is een directer middel dan een dwangsom.

Bij toepassing van bestuursdwang wordt vervolgens in principe gekozen voor sluiting van de inrichting/lokaal. Dit moet worden beschouwd als het meest effectieve middel om de overtreding van de Opiumwet te beëindigen en herhaling te voorkomen. Indien sluiting in een concreet geval niet adequaat of evenredig is, zal worden bekeken welke andere vorm van bestuursdwang dient te worden toegepast.

Een besluit tot toepassing van bestuursdwang is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht zijn de bepalingen van deze wet van toepassing, zoals procedurele waarborgen. Er zijn eisen gesteld aan de motivering en bekendmaking, de zorgvuldige voorbereiding, de hoorplicht en bezwaar en beroep.

vijf. De lokale situatie te Breda

Coffeeshops zijn alcoholvrije (droge) horeca-inrichtingen. Voor droge horeca-inrichtingen geldt geen vergunningplicht zoals bij alkoholschenkende (natte) horeca-inrichtingen, op grond van Drank- en Horecawet en de Drank- en Horecaverordening Breda 2001.

Op grond van de Drank- en Horecaverordening volstaat voor droge horeca-inrichtingen een melding bij de burgemeester. In de praktijk wordt deze melding bij de politie gedaan. De melding droge horeca bevat o.a. de gegevens van de leidinggevenden, waaronder de exploitant. Om echter een droge horeca-inrichting te exploiteren als een gedoogde coffeeshop dient voldaan te zijn aan de criteria zoals gesteld in het coffeeshopbeleid van de gemeente Breda.

Daarnaast moet de vestiging en exploitatie van een coffeeshop in overeenstemming zijn met overige regelgeving.

Historie coffeeshops in Breda In de periode eind jaren '80 - begin jaren '90 is het aantal coffeeshops in Breda enorm toegenomen. Door de overlast die deze groei met zich meebracht, is de dringende behoefte ontstaan om het aantal coffeeshops terug te dringen. Dit is het geval geweest in het gehele land.

Sinds mei 1991 wordt dan ook in de gemeente Breda een sluitingsbeleid gevoerd ten aanzien van coffeeshops. Als basis voor dit beleid gold de nota "Sluitingsbeleid koffieshops Gemeente Breda" van 19 februari 1991. Deze nota is op onderdelen gewijzigd per 1 november 1992 (o.a. aanpassing maximumaantal en vestigingsgebied). Medio 1996 is in de vastgestelde Drugsnota Gemeente Breda het sluitingsbeleid geëvalueerd. Op grond van deze evaluatie waren er geen redenen om het sluitingsbeleid in 1996 te wijzigen.

Op 28 april 1997 heeft het Regionaal College van de politieregio Midden- en West-Brabant de regionale nota "Omgaan met drugs in de regio, aanbevelingen voor een gezamenlijke drugsaanpak in Midden en West Brabant" vastgesteld. Deze nota had tot doel om op regionaal niveau tot harmonisering en afstemming van het drugsbeleid te komen. De Raadscommissie Algemene Zaken heeft op 17 april 1997 de inhoud van deze regionale nota besproken.

Op 26 november 1998 is de Bredase nota "Drugs: Handhaving met zorg" vastgesteld. Deze nota is een uitwerking van het lokale integrale drugsbeleid, dus zowel op het gebied van de handhaving van de openbare orde als op het gebied van de verslavingszorg. In deze nota zijn de sluitingscriteria aangepast naar aanleiding van de regionale nota "Omgaan met drugs in de regio" (1997)

Vervolgens is op 29 januari 1999 de nota "Koffieshopbeleid Gemeente Breda" vastgesteld.

Nota Koffieshopbeleid Gemeente Breda 1999

Het huidige coffeeshopbeleid voor de gemeente Breda is beschreven in de nota "Koffieshopbeleid gemeente Breda 1999". De grondslag voor coffeeshopsluitingen wegens overtreding van de Opiumwet was bij de vaststelling van deze nota het artikel 39 lid 1 sub a APV Breda 1997. Met de inwerkingtreding van artikel 13b Opiumwet (Wet Damocles) per 1

maart 1999 is dit de grondslag geworden voor coffeeshopsluitingen wegens overtreding van de Opiumwet.

De basis van dit coffeeshopbeleid was het maximumstelsel. Het maximumaantal coffeeshops voor de gemeente Breda is in 1999 op 10 gesteld. Het werkelijke aantal lag destijds veel hoger. Dit betekende dat na een sluiting van een coffeeshop de gedoogstatus werd ontnomen wanneer het maximum van 10 coffeeshops nog niet was bereikt. Een sluiting van een coffeeshop betekende dan ook een definitieve sluiting.

Na ommekomst van de sluitingstermijn was de handel in softdrugs vanuit die voormalige coffeeshop niet meer toegestaan en mocht de inrichting enkel worden geopend als reguliere droge horeca inrichting. Dit stelsel heeft er toe geleid dat er in 2005 in de gemeente Breda 9 gedoogde coffeeshops waren geopend voor het publiek. Sinds medio 2007 zijn er nog 8 gedoogde coffeeshops.

Naast dit maximumstelsel (sluitingscriterium 1A) bevatte de nota nog sluitingscriteria betreffende de situering van de coffeeshop (1 B t/m E) en gedragingen en/of activiteiten in of vanuit de coffeeshop of gerelateerd aan de coffeeshop (1 F t/m N). Daarnaast stonden er in de nota “Koffiehopbeleid gemeente Breda 1999” nog overgangsbepalingen (2 t/m 5), een waarschuwingsbepaling (6) en een bepaling betreffende de sluitingstermijn (7) opgenomen.

Aantal coffeeshops in Breda Het aantal coffeeshops in de gemeente Breda is in de afgelopen jaren sterk afgenomen, mede door een strikte handhaving van het coffeeshopbeleid.

In 1991 waren er in Breda 26 coffeeshops, in 1996 waren dit er 18 en in 1999 bedroeg het aantal coffeeshops 15 inrichtingen. Anno april 2005 zijn er in Breda 10 coffeeshops en sinds medio 2007 in totaal 8.

De huidige coffeeshops worden strikt gecontroleerd op overtreding van het coffeeshopbeleid of de Opiumwet. Indien het coffeeshopbeleid of de Opiumwet wordt overtreden, volgt er een waarschuwing of een sluiting, afhankelijk van de historie en de ernst van de overtreding.

Vergunningstelsel

Tijdens het voortraject van de herziening van het coffeeshopbeleid is door betrokken partners herhaaldelijk de wens geuit om ook voor de coffeeshops (en andere droge horeca-inrichtingen) de mogelijkheden van een vergunningstelsel in te voeren. Vergunningverlening biedt de mogelijkheid tot het verbinden van voorschriften aan een vergunning en een beoordeling op grond van de wet BIBOB.

Om de problemen ten aanzien van de aantasting van het woon- en leefklimaat te beperken/te voorkomen, is kort voorafgaand aan de herziening van dit coffeeshopbeleid een APV-regeling ingevoerd. Dit betreft een exploitatievergunningstelsel voor aangewezen gebieden waar het woon- en leefklimaat bescherming behoeft. Inrichtingen zoals smart-, grow-, bel- en headshops, internetcafés en horeca-inrichtingen (nat en droog), waaronder dus ook coffeeshops, gevestigd in de aangewezen gebieden zullen over een exploitatievergunning moeten beschikken.

Een exploitatievergunningstelsel afzonderlijk voor de coffeeshops is niet mogelijk. Het

is niet mogelijk een vergunning te verlenen voor de in de Opiumwet verboden handeling van handel in drugs. Een vergunningstelsel is enkel mogelijk voor alle droge horeca-richtingen in de gemeente Breda, waaronder coffeeshops. Dit is echter op dit moment niet aan de orde.

zes. Andere instrumenten ter handhaving van de openbare orde

Zoals is aangegeven betreft deze nota de handel in softdrugs vanuit gedoogde coffeeshops met het doel de overlast te beperken en verstoringen van de openbare orde en veiligheid te voorkomen.

In aanvulling op het coffeeshopbeleid kan de burgemeester op grond van zijn bevoegdheden toegekend in de Gemeentewet, Opiumwet en Algemene Plaatselijke Verordening Breda 2004 ook optreden tegen overige overtredingen van de Opiumwet en openbare orde verstoringen. Dit betreft de handel in softdrugs vanuit niet-gedoogde voor het publiek toegankelijke lokalen (zoals natte en droge horeca, winkels en dienstverlenende bedrijven), de handel in harddrugs, de handel in drugs vanuit woningen en de aanpak van de hennepcultuur. In dit hoofdstuk zal hierop kort worden ingegaan.

Sluiting wegens handel in drugs in niet-gedoogde coffeeshops Artikel 13b Opiumwet biedt de burgemeester de bevoegdheid tot sluiting over te gaan van voor het publiek toegankelijke lokalen en bijbehorende erven indien daar hard- en/of softdrugs worden gekocht. Dit betreft o.a. de handel in drugs vanuit voormalige coffeeshops (inmiddels reguliere droge horeca-inrichtingen), koffie- of theehuizen, cafés en smart-, grow-, bel- en headshops. Een nadere beschrijving van dit sluitingsartikel is reeds besproken in hoofdstuk 4.

Sluiting wegens openbare orde verstoring Is er sprake van openbare orde verstoring ongeacht de oorzaak van deze verstoring, dan kan de burgemeester op grond van zijn algemene bevoegdheid van artikel 174 lid 2 of 3 Gemeentewet een bevel tot sluiting geven. Daarnaast is in de APV Breda 2004 een sluitingsbevoegdheid voor de burgemeester opgenomen wegens verstoring van de openbare orde (artikel 2.3.1 APV Breda 2004). Na toepassing van de algemene sluitingsbevoegdheid op grond van artikel 174 lid 2 of 3 of de APV, zal alsnog via bestuursdwang tot feitelijke sluiting dienen te worden overgegaan. In dit geval is er sprake van een sluitingsbevel. Wanneer dit onherroepelijk is geworden, kan tot feitelijke sluiting worden overgegaan door bestuursdwang toe te passen.

Sluiting woning De burgemeester heeft ook de mogelijkheid om op grond van artikel 174a Gemeentewet (Wet Victoria) tot sluiting over te gaan van woningen en andere niet voor het publiek toegankelijke lokalen en daarbij behorende erven wegens openbare ordeverstoringen rond deze locaties of ernstige vrees voor herhaling van openbare ordeverstoringen. De openbare orde verstoring moet in dit geval concreet voorzienbaar zijn en een zodanig actuele dreiging vormen dat onmiddellijk optreden noodzakelijk is. Vooral deze strikte eis, omschreven in de laatste zin, maakt het in de praktijk erg moeilijk om tot sluiting van woningen over te gaan.

Om de drempel van de overlast bij het sluiten van woningen wegens de handel in drugs te verlagen, wordt op het Ministerie van Justitie gewerkt aan een aanpassing van 13b Opiumwet. Dit betreft een uitbreiding zodat dit artikel zowel van toepassing is op voor het publiek openstaande gebouwen als woningen.

Aanpak hennepcultuur De hennepcultuur is eveneens in Nederland verboden. Om tot een integrale aanpak van de wildgroei aan illegale hennepcultuur te komen is voor de

gemeente Breda in 2004 een “Plan van aanpak hennepkwekerijen” vastgesteld. Tevens is door de betrokken partijen in september 2004 het “Convenant Aanpak Hennepcultuur” ondertekend, waarin afspraken zijn gemaakt voor de aanpak en ontmanteling van illegale hennepkwekerijen. Deelnemende partijen zijn naast de gemeente Breda, district Breda van de regiopolitie Midden en West Brabant, Openbaar Ministerie te Breda, Stichting WonenBreda, Woningbouwvereniging Laurentius, Woonstichting Singelveste, Meeus Vastgoedmanagement Zuid BV en Essent Netwerk BV.

Naast strafrechtelijk optreden door het Openbaar Ministerie, zal bestuursrechtelijk tegen overtredingen van de Opiumwet opgetreden worden, voor zover er hiervoor instrumenten beschikbaar zijn.

zeven.

Het Nederlandse drugsbeleid

Het Nederlandse drugsbeleid steunt op drie pijlers: het beschermen van de (volks)gezondheid, het tegengaan van overlast en het bestrijden van de (drugs)criminaliteit. Het primaat van het beleid ligt bij de gezondheidsbescherming.

In het Nederlandse drugsbeleid wordt een beleidsmatig en strafrechtelijk onderscheid gemaakt tussen drugs met een onaanvaardbaar risico (harddrugs) en cannabis (softdrugs). Met dit onderscheid wordt uitdrukking gegeven aan de verschillen in gezondheidsrisico en wordt beoogd zowel de vraag- als aanbodzijde van de markten van elkaar te scheiden. De achterliggende gedachte hiervan is dat de cannabisgebruiker uit het veel hardere en criminele milieu van harddrugs moet worden gehouden. Dit onderscheid in hard- en softdrugs heeft geleid tot het huidige coffeeshopbeleid wat betekent dat onder strikte voorwaarden de verkoop van gebruikershoeveelheden (maximaal 5 gram) cannabis (hasjiesj en marihuana) niet vervolgd wordt. Het cannabisbeleid vormt dus het onderdeel van het Nederlandse drugsbeleid dat betrekking heeft op softdrugs. Hieronder valt dan ook het beleid ten aanzien van coffeeshops nu enkel daar de handel in softdrugs (onder strikte voorwaarden) wordt gedoogd.

In dit hoofdstuk wordt een korte weergave gegeven van het Nederlandse drugsbeleid. Hierbij zal achtereenvolgens aandacht worden besteed aan de drugsnota “Het Nederlandse Drugsbeleid, continuïteit en verandering” uit 1995, de Cannabisbrief uit 2004, de Opiumwet en de Aanwijzing Opiumwet. Daarnaast zal worden ingegaan op de resultaten van recente onderzoeken naar coffeeshops en het drugsgebruik in Nederland.

De Drugsnota ‘Het Nederlandse Drugsbeleid, continuïteit en verandering’.

In september 1995 is de nota “Het Nederlandse Drugsbeleid, continuïteit en verandering” verschenen, waarin het Kabinet het beleid uiteenzette voor de komende jaren. Deze nota bevatte een totaaloverzicht over het beleid ten aanzien van alle drugsmarkten. Uitgangspunt was de bescherming van de volksgezondheid. In diverse latere nota’s is het beleid op specifieke gebieden aangevuld.

Als vervolg op de drugsnota zijn in de periode 1996-2002 een vijftal voortgangsrapportages verschenen waarin de stand van zaken rond de uitvoering van de belangrijkste beleidsvoornemens werd beschreven. Tevens werd de Tweede Kamer door middel van deze voortgangsrapportages op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen van het drugsbeleid.

Cannabisbrief

In de interdepartementale Cannabisbrief aan de Tweede Kamer der Staten Generaal (april 2004) hebben de Ministers van Volksgezondheid, Justitie en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties de voornemens van het Kabinet met betrekking tot het cannabisbeleid uitgewerkt.

In de Cannabisbrief onderstreept het Kabinet dat het coffeeshopbeleid een taak is van het lokaal bestuur. Het Kabinet zet in op het aanscherpen van het beleid ten aanzien van de straathandel, drugstoerisme en cannabisteelt. Daarnaast heeft het Kabinet de wens landelijk gezien het aantal coffeeshops terug te dringen. Hierbij dient er wel voor te worden gewaakt dat de balans niet doorslaat naar de niet-gedoogde verkoop

van cannabis. De inzet van het Kabinet is in ieder geval het terugdringen van de aanwezigheid van coffeeshops in de buurt van scholen, het drugstoerisme en grootschalige hennepcultuur.

In de Cannabisbrief stelt het Kabinet dat Nederland binnen Europa een middenpositie inneemt ten aanzien van het gebruik van cannabis. Het Kabinet leidt hieruit af dat het bestaan van coffeeshops niet tot een significant hoger gebruik van cannabis leidt. Vanuit het oogpunt van de scheiding van de hard- en softdrugsmarkt, acht het Kabinet het gunstig dat er in de gedoogde coffeeshops slechts zelden harddrugs worden aangetroffen.

Daarnaast is het Kabinet van mening dat door het kanaliseren van de verkoop van cannabis in coffeeshops de overlast die doorgaans met de straathandel gepaard gaat tot op zekere hoogte beheersbaar wordt gehouden. Desalniettemin erkent het Kabinet dat coffeeshops toch ook de nodige overlast veroorzaken. Uit het oogpunt van wetshandhaving en bestrijding van drugscriminaliteit acht het Kabinet het coffeeshopbeleid onbevredigend. Legalisering van (soft)drugs is echter volgens het Kabinet, gezien de internationale verplichtingen van Nederland, tot op heden niet aan de orde.

Op het terrein van de achterdeurproblematiek is recent mogelijk enige beweging ontstaan. Begin november 2005 is een meerderheid in de Tweede Kamer voor een experiment met de regulering van wietteelt. Het Kabinet staat hier echter afwijzend tegenover mede vanwege de juridische bezwaren. Daarnaast is het Kabinet van mening dat regulering van de wietteelt geen oplossing biedt voor de ervaren problemen aangaande het coffeeshoptoerisme en de handhaving.

Recente onderzoeken naar coffeeshops

In 2005 zijn twee rapporten van onderzoeken naar coffeeshops verschenen: “Coffeeshops in Nederland 2004” en “Cannabis zonder coffeeshops”.

De belangrijkste conclusie die volgt uit het jaarlijkse onderzoek “Coffeeshops in Nederland” (Intraval, april 2005) is dat het aantal coffeeshops in Nederland in de periode 2003-2004 is gedaald van 754 naar 737. Daarmee lijkt de langzaam afnemende trend in het aantal coffeeshops zich door te zetten. Daarnaast blijkt uit het onderzoek dat de ervaringen met de handhaving van de coffeeshopcriteria, zgn. AHOJG-criteria over het algemeen goed zijn. In nagenoeg alle gemeenten vindt systematisch handhaving van de coffeeshopcriteria plaats. Naast de AHOJG-criteria en de maximale handelsvoorraad hanteert ongeveer de helft van de gemeenten additionele criteria voor coffeeshops.

Uit het onderzoek “Cannabis zonder coffeeshop, niet-gedoogde verkoop in tien Nederlandse gemeenten” (WODC, 2005) volgt dat het aantal niet-gedoogde cannabisaanbieders per coffeeshop groter lijkt te zijn naarmate de coffeeshopdichtheid kleiner is. Uit dit onderzoek volgt tevens dat de niet-gedoogde verkoop aanzienlijk kleiner van omvang is dan de verkoop vanuit coffeeshops. Coffeeshops nemen nog altijd het overgrote deel van de verkoop van cannabis (70%) voor hun rekening.

De minister van Justitie heeft naar aanleiding van deze twee recente onderzoeken naar coffeeshops per brief van 6 juli 2005 de kamer geïnformeerd. In deze brief heeft de minister aangegeven dat in het lokale coffeeshopbeleid moet worden voorkomen

dat als gevolg van een afname van het aantal coffeeshops het aantal niet-gedoogde verkooppunten aanzienlijk toeneemt. Hiervoor is lokaal maatwerk noodzakelijk, aangezien de feitelijke situatie in gemeenten immers sterk van elkaar kan verschillen. Een daling van het aantal coffeeshops acht de minister gewenst, aangezien dit kan bijdragen aan de beheersbaarheid en de handhaafbaarheid van het coffeeshopbeleid. Er dient echter wel voor gewaakt te worden dat door de daling van het aantal coffeeshops het aantal niet-gedoogde verkooppunten aanzienlijk toeneemt.

Als uitwerking van het streven van het kabinet om de criminele uitwassen van het cannabisbeleid aan te pakken (Cannabisbrief april 2004) heeft er recent een doorlichting van de cannabissector plaatsgevonden. Dit onderzoek en de pilot hieraan voorafgaand is uitgevoerd in de steden Utrecht, Amsterdam en Venlo. De minister van Justitie heeft, mede namens de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de rapporten met een begeleidend schrijven (d.d. 5 juli 2005) aan de Tweede Kamer aangeboden. Het doel van het onderzoek was het in kaart brengen van risico's en kwetsbaarheden van bepaalde branches, sectoren of bedrijfstakken voor georganiseerde criminaliteit, om te komen tot aanknopingspunten voor beleid gericht op het voorkomen en terugdringen van de invloed van criminele organisaties op de branche. Binnen het cannabisbeleid, met name met betrekking tot de coffeeshops, is er volgens de minister in dit opzicht sprake van een inherente kwetsbaarheid, gezien de aanvoer van drugs bij de achterdeur via het illegale circuit.

Uit de rapporten komt naar voren dat er sprake is van een aanzienlijke mate van professionalisering van de cannabisbranche en een behoorlijk hoge organisatiegraad. Rond 80% van de ondernemers in de cannabisbranche in Amsterdam en Venlo heeft criminele antecedenten, op een breed spectrum van strafbare feiten. Hierbij is opgemerkt dat dit percentage hoog is, ook indien er rekening wordt gehouden met het gegeven dat een groot deel daarvan (40%) softdrugs gerelateerde misdrijven betreft die mogelijk samenhangen met de achterdeurproblematiek. Uit het onderzoek volgt dat de branche kwetsbaar is voor (georganiseerde) criminaliteit. Tevens is uit de onderzoeken gebleken dat de rol van de growshops in de branche, als motor en stimulator steeds belangrijker wordt. De minister leidt uit de rapporten af dat beleidsintensivering gericht moeten zijn op het optimaliseren van de toepassingsmogelijkheden van lokale overheden om ondernemers in deze branche te screenen op strafrechtelijke antecedenten om de risico's te beperken. Hierbij worden als voorbeeld genoemd de Wet BIBOB, de verklaring omtrent het gedrag (VOG) en een vergunningplicht (m.b.t. growshops).

Per brief van 22 maart 2004 heeft de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport mede namens de minister van Justitie de Tweede Kamer over de Nationale Drugsmonitor (Trimbos-instituut, 2004) geïnformeerd. Uit dit onderzoek volgt dat het gebruik van cannabis in de algemene bevolking is toegenomen en dat meer cannabisgebruikers een beroep doen op de hulpverlening. Tussen 1997 en 2001 is het aandeel van de Nederlandse bevolking dat de afgelopen maand cannabis had gebruikt gestegen van 2,5 naar 3 procent. Onder scholieren van het middelbaar onderwijs is het aandeel actuele cannabisgebruikers tussen 1996 en 2003 licht gedaald van 11 naar 9 procent. Vergeleken met leeftijdgenoten uit de oude lidstaten van de EU behoren Nederlandse scholieren tot de middenmoot.

De Opiumwet

De Opiumwet bevat de wettelijke bepalingen ten aanzien van drugs in Nederland. Op basis van inzichten op het gebied van volksgezondheid is in deze wet het onderscheid gemaakt tussen drugs met een onaanvaardbaar risico voor de gezondheid en cannabisproducten waarvan de risico's minder groot worden geacht. Dit onderscheid in harddrugs en softdrugs staat al sinds 1976 in de Opiumwet.

Het uitgangspunt van de Opiumwet is dat het gebruik van drugs op zich niet strafbaar is gesteld. Wel is het verboden en dus strafbaar gesteld om de verboden middelen (drugs) binnen of buiten Nederlands grondgebied te brengen, te bereiden, te bewerken, te verwerken, te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren, aanwezig te hebben en te vervaardigen (artikel 2 en 3 Opiumwet). De middelen die zijn verboden, zijn vermeld op lijst I (harddrugs) en lijst II (softdrugs) behorende bij de Opiumwet.

De handhaving van de Opiumwet verloopt via twee wegen: het strafrecht en het bestuursrecht. De strafrechtelijke handhaving ligt in handen van het Openbaar Ministerie en de bestuursrechtelijke handhaving ligt bij de burgemeester. De handhavingsbevoegdheid van de burgemeester betreft de mogelijkheid tot toepassing bestuursdwang, op grond van de Wet Damocles (artikel 13b Opiumwet).

Aanwijzing Opiumwet van het College van procureurs-generaal

De strafrechtelijke vervolging van overtreding van de Opiumwet is in handen van het Openbaar Ministerie. De wijze waarop het Openbaar Ministerie om gaat met de strafrechtelijke vervolging is beschreven in de Aanwijzing Opiumwet van het College van Procureurs-generaal. Deze aanwijzing is verlengd tot 31 december 2008.

De kern van de aanwijzing betreft: het onder strikte voorwaarden gedogen van strafbare feiten in relatie tot het lokale coffeeshopbeleid en gebruikersruimten. Daarnaast is op andere punten een lagere opsporingsprioriteit toegekend aan strafbare feiten verbonden met de handel in softdrugs. De grondslag van het gedoogbeleid ligt in de afweging van belangen. Het belang van handhaving moet wijken voor een hoger algemeen belang, in dit geval de volksgezondheid en de openbare orde via de scheiding van de markten van hard- en softdrugs en de gecontroleerde verkoop via coffeeshops.

Het Openbaar Ministerie maakt bij de beoordeling van de vraag of er strafrechtelijk opgetreden dient te worden tegen een coffeeshop – een bij wet verboden situatie – gebruik van de volgende criteria:

- A geen affichering: dit betekent geen reclame anders dan een summiere aanduiding op de betreffende lokaliteit;
- H geen harddrugs; dit betekent dat geen harddrugs voorhanden mogen zijn en/of verkocht worden;
- O geen overlast: onder overlast kan worden verstaan parkeeroverlast rond de coffeeshops, geluidshinder, vervuiling en/of voor of nabij de coffeeshop rondhangende klanten;
- J geen verkoop aan jeugdigen en geen toegang aan jeugdigen tot een coffeeshop: gelet op de toename van het cannabisgebruik onder jeugdigen is gekozen voor een strikte handhaving van de leeftijdsgrens van 18 jaar;
- G geen verkoop van grote hoeveelheden per transactie: dat wil zeggen hoeveelheden groter dan geschikt voor eigen gebruik (= 5 gram). Onder 'transactie' wordt begrepen alle koop en verkoop in een coffeeshop op eenzelfde dag met betrekking tot eenzelfde

koper.

Daarnaast is de maximale handelsvoorraad landelijk vastgesteld op 500 gram, in de lokale driehoek kan een lager maximum worden vastgesteld.

Bij het constateren van een strafbaar feit op grond van de Opiumwet worden alle aangetroffen middelen zoals vermeld op lijst I en II bij de Opiumwet in beslag genomen.

Deze AHOJG-criteria richten zich tot de exploitant van de coffeeshop, niet op de bezoekers van de coffeeshop.

In beginsel zal onder deze voorwaarden niet strafrechtelijk worden opgetreden tegen coffeeshops die op grond van het lokale beleid/driehoeksoverleg worden gedoogd. Dit geldt dus absoluut niet voor andere horeca-inrichtingen, winkels, detailhandel en dienstverleners die illegaal drugs verkopen.

De basis voor de Aanwijzing Opiumwet ligt in de richtlijnen voor strafvordering: de Richtlijnen voor het opsporings- en strafvorderingsbeleid inzake strafbare feiten van de Opiumwet van het Openbaar Ministerie.

acht . Besluit

Besluit tot vaststelling van de beleidsnota ‘Coffeeshopbeleid Breda 2005, herziene versie 2009’

De burgemeester van Breda,

Gelet op artikel 174 Gemeentewet en artikel 13b Opiumwet;

Besluit op grond van het bovenstaande tot:

1. het vaststellen van de nota “Coffeeshopbeleid Breda 2005, herziene versie 2009” met de daarbij behorende bijlagen;
2. gelijktijdige intrekking van de op 21 november 2005 vastgestelde nota “Coffeeshopbeleid Breda 2005” met het inwerkingtreden van de nieuwe nota “Coffeeshopbeleid Breda 2005, herziene versie 2009”.
3. De nota “Coffeeshopbeleid Breda 2005, herziene versie 2009” treedt in werking één dag na bekendmaking.

Vastgesteld, 20 oktober 2009

Breda,

P.A.C.M. van der Velden,

Burgemeester van Breda

bijlage 1 Overzicht gedoogde coffeeshops

Een overzicht van de bij de gemeente Breda en de regiopolitie Midden en West Brabant district Breda geregistreerde coffeeshops met exploitanten van de op 1 oktober 2009 gedoogde coffeeshops in de gemeente Breda.

	Naam Coffeeshop	Adres	Exploitant
1	De Baron	Boschstraat 127	Dhr. H.J.W. Brand
2	Majestik	Boschstraat 154	Dhr. A. Amali
3	Fly 'n Hy	Houtmarkt 23	Dhr. P.W.R.M. Zweers
4	Pax	Nijverheidssingel 8	Dhr. C.G.J.M. Siegenthaler
5	Het Paradijs	Sint Annastraat 3	Dhr. E.G.C.M. van der Rakt
6	Purple Rain	Willemstraat 12	Dhr. N. Bouttellis
7	The Cat	Marterring 1	Dhr. R. Geo
8	Sky	Haagweg 56	Dhr. M. El Madani

Bijlage 2 Handhavingmatrix

Matrix die wordt gehanteerd voor de bestuursrechtelijke handhaving van het coffeeshopbeleid voor gedoogde coffeeshops.

Overtreding	1° constatering	2° constatering	3° constatering	4° constatering
Sluitingscriterium 6 (affichering)	Schriftelijke waarschuwing	Sluiting voor 3 maanden	Sluiting voor 12 maanden	Sluiting voor onbepaalde tijd en einde gedoogstatus
Sluitingscriterium 8 (overlast)	Schriftelijke waarschuwing	Sluiting voor 3 maanden	Sluiting voor 12 maanden	Sluiting voor onbepaalde tijd en einde gedoogstatus
Sluitingscriterium 9 (jeugdigen)	Schriftelijke waarschuwing	Sluiting voor 3 maanden	Sluiting voor 12 maanden	Sluiting voor onbepaalde tijd en einde gedoogstatus
Sluitingscriterium 10 (>5 gram / transactie)	Schriftelijke waarschuwing	Sluiting voor 3 maanden	Sluiting voor 12 maanden	Sluiting voor onbepaalde tijd en einde gedoogstatus
Sluitingscriterium 11 (handelsvoorraad)	Schriftelijke waarschuwing	Sluiting voor 3 maanden	Sluiting voor 12 maanden	Sluiting voor onbepaalde tijd en einde gedoogstatus
Sluitingscriterium 13 (criminele activiteiten)	Schriftelijke waarschuwing	Sluiting voor 3 maanden	Sluiting voor 12 maanden	Sluiting voor onbepaalde tijd en einde gedoogstatus
Sluitingscriterium 14 (handel op of aan de weg of in de buurt van een school)	Schriftelijke waarschuwing	Sluiting voor 3 maanden	Sluiting voor 12 maanden	Sluiting voor onbepaalde tijd en einde gedoogstatus
Sluitingscriterium 15 (overtreding sluitingstijd)	Schriftelijke waarschuwing	Sluiting voor 3 maanden	Sluiting voor 12 maanden	Sluiting voor onbepaalde tijd en einde gedoogstatus
Sluitingscriterium 16 (alcohol)	Schriftelijke waarschuwing	Sluiting voor 3 maanden	Sluiting voor 12 maanden	Sluiting voor onbepaalde tijd en einde gedoogstatus
Sluitingscriterium 17 (afwezigheid leidinggevende)	Schriftelijke waarschuwing	Sluiting voor 3 maanden	Sluiting voor 12 maanden	Sluiting voor onbepaalde tijd en einde gedoogstatus
Sluitingscriterium 18 (ontbreken gedoogverklaring)	Einde gedoogstatus			
Sluitingscriterium 7 (harddrugs)	Sluiting voor 12 maanden	Sluiting voor 24 maanden	Sluiting voor onbepaalde tijd en einde gedoogstatus	N.v.t.
Sluitingscriterium 12 (slechts levensgedrag)	Sluiting voor 3 maanden en einde	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.

	gedoogstatus na sluiting bij crimineel verleden leidinggevende.			
	Schriftelijke waarschuwing bij crimineel verleden werknemer.	Sluiting voor 3 maanden	Sluiting voor 12 maanden	Sluiting voor onbepaalde tijd en einde gedoogstatus.

- Bij constatering van een overtreding van een sluitingscriterium zal altijd een politierapportage/ proces-verbaal worden opgemaakt voor de burgemeester. Deze rapportages of proces-verbalen worden zo spoedig mogelijk aan de burgemeester toegezonden. Daarnaast zal bij overtreding van de strafrechtelijke wet- en regelgeving, zoals de Opiumwet en de AHOJG-criteria, altijd een proces-verbaal worden opgemaakt voor het Openbaar Ministerie.
- Een waarschuwing gegeven voor overtreding van een van de sluitingscriteria, geldt ook als waarschuwing voor elk van de andere sluitingscriteria. Bijvoorbeeld: na een waarschuwing wegens overtreding van sluitingscriterium 6, wordt overtreding van sluitingscriterium 10 geconstateerd. Er kan dan direct tot sluiting worden overgegaan voor een periode van 3 maanden.