

Beleidsregels toepassing Wet Victor in projectgebied Credo bij sluiting op basis van artikel 13b Opiumwet.

1. Inleiding

De gemeente Roosendaal wordt in grote mate geconfronteerd met drugscriminaliteit en drugsoverlast. De softdrugscene in Roosendaal concentreert zich sterk in een relatief beperkt gebied. De handel vindt grotendeels plaats in de Molenstraat, Brugstraat, Hoogstraat en omgeving; het Credogebied genaamd. De verkoop van drugs vindt op drie manieren plaats. De verkoop van softdrugs vindt plaats in gedoogde coffeeshops, via illegale verkooppunten en wordt 'ambulant' verhandeld. De gemeente Roosendaal kent een maximumstelsel van vier gedoogde coffeeshops, waarvan zich drie coffeeshops in bovengenoemd gebied bevinden. Daarnaast is binnen de drugshandel sprake van een mobiele manier van werken. Er worden vaste routes gelopen die bekend zijn bij de afnemer of er vindt overdracht plaats op afgesproken locaties als bijvoorbeeld een parkeerterrein. Verkoop van softdrugs vindt eveneens plaats via illegale verkooppunten, zoals horecagelegenheden, cadeauwinkels e.d. In het verleden zijn diverse (leegstaande) panden in het gebied opgekocht door softdrugshandelaren, waarin vervolgens belwinkels, thee- en koffiehuisen, cadeaushops, cafés, growhops, smartshops en dergelijke zijn gevestigd. In veel gevallen betreft het ondernemingen van waaruit illegaal wordt gehandeld in (soft)drugs. Hierdoor is een concentratie van illegale verkooppunten ontstaan. Deze concentratie werkt door in de zichtbaarheid en in de relatief grote negatieve impact die de softdrugscene heeft op het imago van de (binnen)stad. In de afgelopen jaren is er stevig ingezet op de bestuursrechtelijke aanpak van illegale verkooppunten. De burgemeester heeft op grond van artikel 13b Opiumwet de bevoegdheid een pand voor een bepaalde duur te sluiten indien vanuit het pand drugs wordt verhandeld. De gemeente Roosendaal hanteert hiervoor, sinds februari 2007, het zogenaamde 'One strike you are out principe'.

Bij de handel vanuit en/of de aanwezigheid van softdrugs in een etablissement volgt er eerst een waarschuwing. Bij een tweede constatering gaat het etablissement direct dicht voor een periode van vijf jaar. In geval van harddrugs wordt er direct, zonder eerst te waarschuwen overgegaan tot een sluiting voor 5 jaar. Een sluiting voor 5 jaar betekent dat het pand gesloten dient te zijn voor alle publiek, met andere woorden er is geen bedrijfsvoering meer mogelijk.

Het behoeft geen betoog om te stellen dat de drugscene de leefbaarheid niet ten goede komt. De confrontatie van de bewoner en de ondernemer met de drugscene komt op diverse wijze tot uiting. Het COT heeft het effect van de drugscene op het publieke leven kwantitatief in beeld gebracht.¹ Uit deze meting blijkt ondermeer 40% van de bewoners specifieke gebieden binnen het drugsgebied (zeer) vaak te mijden. Ook 35% van de bezoekers geeft aan specifieke gebieden binnen het gebied te mijden. 41% van de bewoners voelt zich 's avonds of 's nachts (zeer) vaak onveilig. 20 % van de ondernemers blijkt te overwegen uit het gebied te vertrekken vanwege de drugsoverlast en criminaliteit (COT, 2007). Het blijft aldus van groot belang instrumentaria in te zetten om de drugsoverlast en criminaliteit te beteugelen en de leefbaarheid in het gebied te verbeteren.

Illegale verkooppunten dienen met kracht bestreden te worden. De druk die het verkooppunt(en) legt op de omgeving is bijzonder zwaar en tast de (sociale) veiligheid aan. Daarnaast heeft die aanwezigheid ook economisch zeer schadelijke gevolgen, doordat de verkoopwaarde en de verhuurbaarheid van panden in de omgeving aanzienlijk daaronder leidt. De aanwezigheid van illegale verkooppunten kan aldus leiden tot negatieve economische ontwikkelingen en een achteruitgang van de verzorgingsstructuur (aanwezigheid winkels e.d.). De illegale verkooppunten kunnen effectief worden aangepakt door de bestuursrechtelijke aanpak. Echter ook de leegstand van panden, voortvloeiend uit de toepassing van artikel 13b Opiumwet, kan de leefbaarheid aantasten.

De Wet Victor kan een goede bijdrage leveren aan het leefbaar maken van het projectgebied na de gedwongen sluiting van drugspanen. In deze notitie worden de beleidsregels met betrekking tot de

¹ E.J. van der Torre en E.D. Cachet, *Enquêtes op drie hotspots; Door de ogen van passanten, bewoners en middenstanders*, Den Haag: COT Instituut voor Veiligheids- en Crisismanagement, 2007 en E.J. van der Torre, E.D. Cachet en V. Dijk Msc, *Enquêtes op drie hotspots; Volgens bewoners, passanten en middenstanders; Vervolgmeting*, Den Haag: COT Instituut voor Veiligheids- en Crisismanagement, 2008.

toepassing van Wet Victor in het projectgebied Credo bij sluiting van panden op basis van artikel 13b Opiumwet vastgesteld.

Toepassinggebied en reikwijdte

Deze beleidsregels zijn van toepassing op het zogenaamde Credogebied, zoals dit is aangegeven op de bij deze beleidsregels behorende kaart (bijlage 2). Deze beleidsregels hebben betrekking op sluitingen welke zijn gebaseerd op artikel 13b Opiumwet. De vaststelling van deze beleidsregels betekent niet op voorhand dat artikel 14 Woningwet op basis van ander grondslagen of buiten het Credogebied niet uitgeoefend zullen worden.

2. De huidige aanpak

Het terugdringen van de drugsoverlast en criminaliteit en het verbeteren van de leefbaarheid in het Credogebied verdient hoge prioriteit.

Het college programma 2006-2010 stelt op onder andere pagina 5 het volgende:

Ook het terugdringen van overlast en criminaliteit heeft een hoge prioriteit. Onze aandacht gaat daarbij uit naar objectieve én subjectieve veiligheid. Een belangrijk middel hierbij is het handhaven en toepassen van bestuursdwang. Om drugsoverlast te verminderen gaat het project Courage door. Het accent wordt hierbij verlegd van repressie naar preventie. Ook zal de herstructurering Brugstraat/Molenstraat/Hoogstraat (Credo) een impuls krijgen door investeringen in onder meer de openbare ruimte.

De aanpak van drugsoverlast en drugsriminaliteit vindt plaats vanuit het project Courage. Het project Credo heeft als doel de leefbaarheid in het gebied te vergroten.

Instrumenten die momenteel al worden ingezet vanuit de projecten Courage en Credo zijn:

- a. De toepassing van de Wet Voorkeursrecht Gemeenten;
- b. Gemaakte Afspraken inzake de aankoop van panden met de plaatselijke Woningbouwcorporaties (overeenkomst overlastgevende panden);
- c. Investeringen in reconstructiewerkzaamheden die een bijdrage moeten leveren aan het terugdringen van de overlast;
- d. De strafrechtelijke, fiscale, privaatrechtelijke en bestuursrechtelijke aanpak van ondermeer drugsrunners/dealers, telers en illegale verkooppunten. Bij de aanpak maakt Courage ondermeer gebruik van de Opiumwet, Wetboek van Strafrecht, wet BIBOB, Drank- en Horecawet, Cannabisnota, A.P.V. (o.a. winkelexploitatievergunning, gebiedsontzeggingen) en bestemmingsplannen.

Zoals vermeld in de inleiding betreft één van de aspecten van de drugsproblematiek de handel van drugs vanuit illegale verkooppunten. Door middel van de bestuursrechtelijke aanpak van de illegale verkooppunten zijn er momenteel 5 panden voor de duur van 5 jaar gesloten. Bij 2 panden loopt er een juridische procedure om tot sluiting van 5 jaar te komen en 9 panden hebben een eerste waarschuwing gekregen voor drugshandel, hetgeen betekent dat bij een eerstvolgende overtreding ook bij hen een procedure gestart wordt om tot een sluiting van 5 jaar te komen².

3. Probleemstelling

Een sluiting van een illegaal verkooppunt op basis van artikel 13b Opiumwet voor de duur van 5 jaar garandeert dat er vanuit de betreffende onroerende zaak gedurende die periode geen drugsoverlast meer mogelijk is. Uit het oogpunt van de leefbaarheid is leegstand van panden voor de duur van 5 jaar binnen het Credogebied echter niet wenselijk.

4. Wet Victor (artikel 14 Woningwet)

De Wet Victor geeft burgemeester en wethouders de bevoegdheid om de eigenaar na de sluiting ertoe te verplichten het desbetreffende gebouw, open erf of terrein in gebruik te geven aan een persoon die naar verwachting geen overlast zal veroorzaken, of het gebouw, open erf of terrein in beheer te geven aan een

² Overzicht d.d. 6 april 2009

persoon of instelling die op het terrein van de huisvesting werkzaam is. De wet Victor, artikel 14 Woningwet, kan zowel in situaties waarin er al sprake is van een sluiting alsook in nieuwe situaties gebruikt gaan worden³.

Artikel 14 woningwet luidt als volgt:

- 1.** *Indien een gebouw, een open erf of een terrein op grond van artikel 97, dan wel een gebouw op grond van artikel 174a van de Gemeentewet, een verordening als bedoeld in artikel 174 van die wet of artikel 13b van de Opiumwet is gesloten, kan bij besluit van burgemeester en wethouders degene die als eigenaar of uit anderen hoofde bevoegd is tot het in gebruik geven van dat gebouw, open erf of terrein, worden verplicht om naar hun keuze het gebouw, open erf of terrein binnen een daarbij te bepalen termijn:
 - a.** in gebruik te geven aan een andere persoon dan degene die als gevolg van de sluiting het gebruik van het gebouw, open erf of terrein heeft moeten staken, of
 - b.** in beheer te geven aan een persoon, die uit hoofde van beroep of bedrijf op het terrein van de huisvesting werkzaam is, of aan een op dat terrein werkzame instelling.*
- 2.** *Burgemeester en wethouders kunnen in hun besluit:
 - a.** personen of instellingen als bedoeld in het eerste lid, onderdelen a en b, noemen uit welke degene tot wie het besluit is gericht een keuze moet maken, of, indien dit naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet mogelijk is, een persoon of instelling als hier bedoeld noemen aan wie het gebouw, open erf of terrein binnen een daarbij aangegeven termijn en op een daarbij aangegeven wijze in gebruik dan wel in beheer moet worden gegeven,
 - b.** indien het gebouw, open erf of terrein noodzakelijke voorzieningen behoeft om weer op redelijke wijze tot bewoning of gebruik te kunnen dienen, degene die als eigenaar of uit anderen hoofde tot het treffen van die voorzieningen bevoegd is, ertoe verplichten om binnen een door hen te bepalen termijn de door hen aan te geven voorzieningen te treffen, en
 - c.** zo nodig, andere voorwaarden aan de uitvoering van het besluit stellen.*
- 3.** *Indien het eerste lid, onderdeel b, van toepassing is stellen burgemeester en wethouders een beheersvergoeding vast. De in dat onderdeel bedoelde persoon of instelling stelt na overleg met degene tot wie het in dat lid bedoelde besluit is gericht, de huurprijs vast op een bedrag dat redelijk is in het economische verkeer en stelt de ontvangen huurprijs, na aftrek van de beheersvergoeding, ter beschikking van degene tot wie dat besluit is gericht.*
- 4.** *Een in het eerste lid, onderdeel a of b, bedoelde persoon of instelling die het gebruik of beheer van het gebouw, open erf of terrein heeft beëindigd, doet daarvan binnen veertien dagen na de dag van beëindiging mededeling aan burgemeester en wethouders.*
- 5.** *Onder beheer wordt in dit artikel verstaan het in gebruik geven van een gebouw, open erf of terrein en het daarna verrichten van al die handelingen met betrekking tot dat gebouw, open erf of terrein die volgens het burgerlijk recht tot de verantwoordelijkheid van een eigenaar behoren*

De Wet Victor kan een goede bijdrage leveren aan het leefbaar maken van het projectgebied na de gedwongen sluiting van drugspanden. Het college is er zich nadrukkelijk van bewust dat het hier gaat om de vervolgstap na gedwongen sluiting voor 5 jaar als gevolg van drugsoverlast. Een sluiting voor 5 jaar garandeert dat er vanuit de betreffende onroerende zaak gedurende die periode geen drugsoverlast meer mogelijk is.

Hoewel het in het kader van de leefbaarheid en de kwaliteit van de leefomgeving wenselijk is om gesloten panden wederom in gebruik of in beheer te geven dient dat nadrukkelijk te kunnen geschieden onder de randvoorwaarde dat de betreffende onroerende zaken niet wederom tot (drugs)overlast kunnen leiden.

³ De wetsgeschiedenis (Tweede nota van wijziging TK 1998-1999, 24549, nr. 11) geeft aan:

“Van de voorgestelde mogelijkheid tot aanschrijving zal gebruik kunnen worden gemaakt zowel op het moment waarop de sluiting ingaat, als op een later moment, bijvoorbeeld op een moment waarop voldoende duidelijk is geworden dat de eigenaar zonder aanschrijving nalatig zal blijven om passende maatregelen te treffen. (...)”

Bij toepassing van de Wet Victor na een voorafgaande sluiting op basis van artikel 13 Opiumwet dient een herhaling van drugsoverlast of drugscriminaliteit vanuit de betreffende onroerende zaak te worden uitgesloten. Normaliter mag verwacht worden dat ook het belang van de eigenaar van de betreffende onroerende zaak er mee gediend is dat deze niet gedurende 5 jaar leeg staat. Gelet op het bovenstaande en in de inleiding omschreven situatie in het projectgebied Credo weegt het belang van het voorkomen van nieuwe (drugs)overlast bijzonder zwaar voor het college bij de te kiezen aanschrijving in het kader van de Wet Victor.

De Wet Victor geeft het college beknopt gezegd de keuze om de eigenaar of degene die uit ander hoofde bevoegd is aan te schrijven:

- het pand in gebruik te geven bij een ander (art. 14 ,eerste lid, sub a Woningwet);
- het pand in beheer te geven bij een professional (art. 14, eerste lid, sub b Woningwet);

Het tweede lid van artikel 14 geeft het college de bevoegdheid om – zowel bij het in gebruik als het in beheer geven – personen of instellingen te noemen waaruit degene tot wie het besluit zich richt moet kiezen. Is het noemen van meerdere personen of instellingen in dit verband niet mogelijk, dan wordt één persoon of instelling genoemd die gekozen moet worden. In basis (mengvormen zijn mogelijk) bestaan er zo vijf aanschrijfopties waaruit het college bevoegd is te kiezen:

1. de aangeschrevene zoekt een andere persoon die geen overlast zal veroorzaken en geeft de onroerende zaak zelf in gebruik;
2. de aangeschrevene kiest een persoon uit een lijst van door het college genoemde potentiële gebruikers en geeft de onroerende zaak zelf in gebruik;
3. de aangeschrevene dient de onroerende zaak zelf in gebruik te geven aan één door het college genoemde persoon;
4. de aangeschrevene kiest uit een lijst met gebruikers/instellingen van door het college genoemde potentiële beheerders;
5. de aangeschrevene dient de onroerende zaak in beheer te geven aan één door het college genoemde beheerder;

Bij aanschrijving dienen de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht genomen te worden. De wetsgeschiedenis (Tweede nota van wijziging TK 1998-1999, 24549, nr. 11) bij de Wet Victor noemt het voorkomen van niet noodzakelijk inperking van het eigendomsrecht en het subsidiariteitsbeginsel:

Pagina 5

De hiertoe voorgestelde aanschrijvingsbevoegdheid heeft boven de aanvankelijk voorgestelde beheersregeling het voordeel dat zij de mogelijkheid openhoudt dat het beheer in handen blijft van de eigenaar van het desbetreffende gebouw. Het gaat immers primair om een verandering van het gebruik van het gebouw. Aldus kan worden voorkomen dat door een overheveling van het beheer een inperking van het eigendomsrecht plaatsvindt die in de gegeven omstandigheden wellicht niet noodzakelijk is. De voorgestelde aanschrijvingsbevoegdheid voorziet overigens ook in de mogelijkheid het beheer wel in andere handen te stellen. Bij beide mogelijkheden zal het gemeentebestuur de eigenaar een lijst van mogelijke nieuwe gebruikers dan wel beheerders van het gebouw kunnen geven uit wie de eigenaar een keuze moet maken. De uiteindelijke keuze van een nieuwe gebruiker dan wel beheerder zal te allen tijde in overeenstemming met het gemeentebestuur dienen te geschieden.

Pagina 7

In het licht van het subsidiariteitsbeginsel verdient het in algemene zin de voorkeur dat burgemeester en wethouders kiezen voor de optie dat de aangeschrevene zelf het gebouw in gebruik geeft van een persoon die geen overlast zal veroorzaken. Deze optie grijpt immers minder in het eigendomsrecht in dan de optie dat het gebouw in beheer wordt gegeven aan een derde. Dat neemt niet weg dat er verschillende omstandigheden denkbaar zijn waarin voor laatstbedoelde optie wordt gekozen. Daarbij kan met name worden gedacht aan gevallen waarin de gemeente reeds eerder zodanige ervaringen met de eigenaar heeft opgedaan dat een keuze voor de optie dat deze het gebouw zelf weer in gebruik geeft, naar verwachting niet eenvoudig tot een oplossing zal leiden. Het kan dan gaan om gevallen waarin de eigenaar eerder zulke personen als nieuwe

gebruiker van een ander gebouw heeft voorgedragen, dat niet of slechts met veel moeite tot overeenstemming over de uitvoering van de aanschrijving kon worden gekomen (zie het derde lid). De gemeente kan er dan ook voor kiezen om op basis van het tweede lid de eigenaar een lijst met namen van potentiële gebruikers van het gebouw voor te leggen waaruit deze een keuze moet maken. Zoals hierna uit de toelichting op het tweede lid zal blijken, is voorlegging van zo'n lijst in de praktijk niet altijd mogelijk. Zeker in dat geval rest de gemeente alleen de verdergaande optie dat zij de eigenaar de naam van slechts één persoon of instelling noemt aan wie c.q. waaraan het gebouw in gebruik of in beheer moet worden gegeven. Om voor belanghebbenden inzichtelijk te maken welke optie een gemeente onder welke omstandigheden kiest, verdient het aanbeveling dat de gemeente hierover beleidsregels opstelt.

Het college hanteert na sluiting op basis van artikel 13b Opiumwet voor de wijze van aanschrijving op basis van de Wet Victor de volgende beleidsregels:

Het college opteert ervoor in de aanschrijving de aangeschrevene te laten kiezen uit een lijst met gebruikers/instellingen van door het college genoemde potentiële beheerders. Of indien dat naar het oordeel van het college niet mogelijk is de aangeschrevene de onroerende zaak in beheer te laten geven aan één door het college genoemde beheerder*;

Tenzij:

- A de aangeschrevene zelf geen enkele betrokkenheid heeft gehad bij het gebruik van de onroerende zaak die tot sluiting van het pand heeft geleid en;
- B de aangeschrevene binnen zijn mogelijkheden aantoonbaar actief al datgene heeft gedaan om een einde te maken aan de drugsoverlast in de betreffende onroerende zaak en;
- C er geen enkele aanwijzing is dat de betreffende onroerende zaak opnieuw gebruikt zal worden op een wijze welke tot drugsoverlast kan leiden;

Als aan alle drie de criteria (A, B en C) is voldaan zal het college zo mogelijk naast een lijst van beheerders een of meerdere gebruikers op de lijst opnemen waar uit de aangeschrevene kan kiezen. Aangeschrevene wordt in het kader van het horen van de aanschrijving gedurende 10 werkdagen in de gelegenheid gesteld om zelf een gebruiker aan het college voor te stellen welke ter uitsluitende beoordeling van het college geen (drugs)overlast zal veroorzaken**;

*Het college laat de mogelijkheid open – maar acht zich daartoe op generlei wijze gehouden – een onderdeel van de gemeente als beheerder te noemen.

** De wetsgeschiedenis (Tweede nota van wijziging TK 1998-1999, 24549, nr. 11) geeft aan: “Aan de burgemeester kunnen op grond van artikel 15, eerste lid, onder b, 2, van de Wet politieregisters desgewenst gegevens uit de politieregisters worden verstrekt om te kunnen beoordelen of de voorgedragen kandidaat er een is die naar verwachting niet opnieuw voor overlast zal zorgen.”

6. Uitvoering in beheer/gebruik geven

Met professionele verhuurders (corporaties, makelaars) worden afspraken gemaakt om de panden die daarvoor in aanmerking komen in beheer te nemen.

7. Treffen van voorzieningen:

De aanschrijving kan daarnaast inhouden dat het college:

- b.** *indien het gebouw, open erf of terrein noodzakelijke voorzieningen behoeft om weer op redelijke wijze tot bewoning of gebruik te kunnen dienen, degene die als eigenaar of uit anderen hoofde tot het treffen van die voorzieningen bevoegd is, ertoe verplichten om binnen een door hen te bepalen termijn de door hen aan te geven voorzieningen te treffen, en*
- c.** *zo nodig, andere voorwaarden aan de uitvoering van het besluit stellen.”*

Van de bevoegdheden onder sub b. zal het college waar het naar haar oordeel nodig is gebruik maken.

Wat betreft de mogelijkheid om zo nodig, ander voorwaarden aan de uitvoering van het besluit te stellen wordt op voorhand, doch niet uitsluitend, gedacht aan:

- het laten uitvoeren van de te treffen voorzieningen (in het bijzonder die voorzieningen welke betrekking hebben op de veiligheid in het pand zoals gas, water, elektra, ventilatie, etc) door gecertificeerde bedrijven;
- het verwijderen van alle (reclame)uitingen aan, in, op de betreffende onroerende zaak c.a. welke in het maatschappelijk verkeer gerelateerd (kunnen) worden aan de verkoop van drugs.
- het opknappen van het pand op een dusdanige wijze dat het pand bewoonbaar dan wel exploiteerbaar is.

8. Inspraak

Deze beleidsregels zijn tot stand gekomen na een inspraakprocedure. De concept beleidsregels hebben vanaf 23 februari voor de duur van 6 weken ter inzage gelegen. Tevens zijn de concept beleidsregels verzonden aan de eigenaren van de panden die momenteel voor de duur van 5 jaar gesloten zijn. Er zijn twee reacties ontvangen. In bijlage 1 treft u het verslag van de inspraakprocedure.

Deze beleidsregels zijn op 6 mei 2009 definitief vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders van Roosendaal en treden in werking de dag na bekendmaking in het gemeenteblad.

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,
De secretaris, De burgemeester,

Bijlage 1 Verslag inspraakprocedure

Een concept van deze nota heeft ter inzage gelegen en een ieder is in de gelegenheid gesteld om zijn zienswijze kenbaar te maken.

Er zijn twee reacties binnengekomen welke integraal zijn opgenomen.

Beide reacties hebben niet geleid tot een wijziging van de beleidsregels.

Toelichting

Beleidsregels geven (artikel 1:3, vierde lid, Algemene wet bestuursrecht) een algemene regel omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.

De nu vastgestelde beleidsregels zijn uitsluitend bedoeld om een dergelijke algemene regel te geven met betrekking tot de bevoegdheden uit artikel 14 Woningwet. Het betreft hier onder andere het gebruik van de bevoegdheid om *na de sluiting* van bijvoorbeeld een gebouw dit verplicht in gebruik of beheer te geven. In het kader van de vaststelling van deze beleidsregels is er voor het college geen aanleiding de AHOJG-criteria anders te omschrijven.

Op grond van artikel 14 Woningwet is het college van burgemeester en wethouders bevoegd om de eigenaar te verplichten om een andere gebruiker voor het pand aan te wijzen of het gebouw in beheer te geven. Aan dit besluit kunnen voorwaarden worden gesteld, zoals het geschikt maken voor gebruik van de woning. Mocht er ondanks de aanwijzingsbevoegdheid geen uitzicht zijn op duurzaam herstel van de openbare orde rond de betreffende woning, dan is de gemeenteraad, op grond van artikel 77 lid 1 sub 7 Ontheffingswet, bevoegd om tot onteigening over te gaan.

De mogelijkheden om andere bevoegdheden te gebruiken, bijvoorbeeld de bevoegdheid om in het uiterste geval tot onteigening over te gaan, zijn in het kader van de vaststelling van deze beleidsregels niet aan de orde en niet beoogd is het gebruik van deze of andere bevoegdheden op enigerlei wijze te beperken.

Bijlage 2



