

Bijlage 2 Hoofdstuk 3 APV

(Versie 24 januari 2007)

Artikel 3.1

Begripsomschrijvingen.

In dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

a horecabedrijf: restaurants, cafés, cafetaria, snackbars, discotheken, koffiehuisen, alsmede aanverwante inrichtingen waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie worden verstrekt, met uitzondering van inrichtingen op staanplaatsen voor de ambulante handel;

b onder horecabedrijf als bedoeld onder *a*, worden mede verstaan een bij dit bedrijf behorend terras en de andere aanhorigheden;

c terras: een buiten de besloten ruimte van de inrichting liggend deel van een horecabedrijf waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden bereid en/of verstrekt;

d alcoholverstrekkend bedrijf: een horecabedrijf waar tegen vergoeding alcoholhoudende drank voor directe consumptie wordt verstrekt;

e alcoholvrij bedrijf: een horecabedrijf waar tegen vergoeding alcoholvrije drank en/of eetwaren voor directe consumptie worden verstrekt;

*f*we ekeinde: de nacht van vrijdag op zaterdag en van zaterdag op zondag;

g dagzaak: een alcoholverstrekkend bedrijf met een openingstijd van 07.00 tot 01.00 uur, en tot 03.00 uur in het weekeinde;

h avondzaak: een alcoholverstrekkend bedrijf met een openingstijd van 09.00 tot 03.00 uur, en tot 04.00 uur in het weekeinde;

i nachtzaak: een alcoholverstrekkend bedrijf in hoofdzaak in gebruik of bestemd voor het bieden van dansgelegenheid, met een openingstijd van 09.00 tot 04.00 uur, en tot 05.00 uur in het weekeinde;

j houder: de natuurlijke persoon of de rechtspersoon voor wiens rekening en risico een horecabedrijf wordt geëxploiteerd;

k leidinggevende: de natuurlijke persoon die algemene of onmiddellijke leiding geeft aan een horecabedrijf, dan wel de bestuurder van de rechtspersoon voor wiens rekening en risico een zodanig bedrijf wordt geëxploiteerd;

l bezoekers: degenen die niet zijn:

– de leden van het gezin of de huishouding van de houder, alsmede diens elders wonende bloed- en aanverwanten, in de rechte lijn onbeperkt, in de zijlijn tot en met de derde graad;– de personen wier aanwezigheid in de inrichting wegens dringende reden noodzakelijk is;

m stadsdeel Centrum: het stadsdeel als bedoeld in artikel 1 van de Verordening op de stadsdelen, waarvan de grenzen zijn aangegeven op de bij die verordening behorende kaartbijlage.

Artikel 3.2

Exploitatie van een horecabedrijf.

1. Het is verboden, zonder vergunning van de Burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.

2. De Burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren, als naar zijn oordeel de woon- of leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf en/of de openbare orde of veiligheid nadelig wordt/worden beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.

3. Bij de toepassing van de in het vorige lid vermelde weigeringsgrond houdt de Burgemeester rekening met het karakter van de straat en de wijk waarin het bedrijf is gelegen of zal zijn gelegen, de aard van het horecabedrijf en de spanning waaraan het woonmilieu ter plaatse reeds blootstaat of zal komen te staan door de exploitatie van het horecabedrijf, alsmede met de wijze van bedrijfsvoering van de houder of leidinggevende of met diens levensgedrag.
4. De vergunning wordt niet verleend als de vestiging in strijd is met een geldend bestemmingsplan dan wel stadsvernieuwingsplan en/of leefmilieuverordening in de zin van de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing. Voorts wordt de vergunning niet verleend als de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf de leeftijd van 21 jaar nog niet heeft bereikt.
5. De Burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als hetzij een dagzaak, hetzij een avondzaak, hetzij een nachtzaak, een en ander onverminderd het bepaalde in artikel 3.4.
6. Voor terrassen wordt slechts vergunning verleend tot uiterlijk 01.00 uur en tot uiterlijk 02.00 uur in het weekeinde.
7. Burgemeester en Wethouders kunnen in het belang van de openbare orde, het woon- en leefklimaat, de veiligheid, de zedelijkheid en de gezondheid nadere regels stellen betreffende de exploitatie van horecabedrijven, voorzover geen bepalingen van de Drank- en Horecawet of van de Woningwet of de daarop gebaseerde besluiten van toepassing zijn.
8. De Burgemeester kan de in het eerste lid bedoelde vergunning tijdelijk of voor onbepaalde tijd geheel of gedeeltelijk intrekken of wijzigen:
 - a als de houder of leidinggevende het in of bij dit hoofdstuk bepaalde overtreedt;
 - b als aannemelijk is dat de houder of leidinggevende betrokken is of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten als bedoeld in artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet, bij activiteiten als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, van deze verordening, of bij andere activiteiten in of vanuit het horecabedrijf die een gevaar voor de openbare orde opleveren en/of een bedreiging vormen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, dan wel indien naar zijn oordeel de wijze van bedrijfsvoering of het levensgedrag, als bedoeld in het derde lid, een dergelijk gevaar of een dergelijke bedreiging vormen;
 - c als op grond van een verandering van de omstandigheden of inzichten, opgetreden na het verlenen van de vergunning, moet worden aangenomen dat intrekking wordt gevorderd door de belangen ter bescherming waarvan de vergunning is vereist.
9. Het bepaalde in het eerste lid geldt niet voor door de Burgemeester aangewezen soorten horecabedrijven.

Artikel 3.3

Openingstijden en sluitingstijden.

1. Het is de houder en de leidinggevende verboden, een alcoholverstrekkend bedrijf voor bezoekers geopend te hebben of daarin bezoekers toe te laten op andere tijdstippen dan:
 - a van 07.00 tot 01.00 uur, en in het weekeinde van 07.00 uur tot 03.00 uur, indien de Burgemeester het als dagzaak heeft aangemerkt;
 - b van 09.00 tot 03.00 uur, en in het weekeinde van 09.00 uur tot 04.00 uur, indien de Burgemeester het als avondzaak heeft aangemerkt;
 - c van 09.00 tot 04.00 uur, en in het weekeinde van 09.00 tot 05.00 uur, indien de Burgemeester het als nachtzaak heeft aangemerkt.
2. Het is de houder en de leidinggevende verboden, een alcoholvrij bedrijf voor bezoekers geopend te hebben of daarin bezoekers toe te laten op andere tijdstippen dan:
 - a van 07.00 tot 03.00 uur, en in het weekeinde van 07.00 uur tot 04.00 uur, indien het in het stadsdeel Centrum is gelegen;

b van 07.00 tot 01.00 uur, en in het weekeinde van 07.00 uur tot 03.00 uur, indien het buiten het stadsdeel Centrum is gelegen.

Artikel 3.4

Afwijkende openingstijden en sluitingstijden en tijdelijke sluiting.

1. De Burgemeester kan in het belang van de openbare orde en het woon- en leefsituatie de krachtens artikel 3.3 geldende tijden van geopend zijn van het horecabedrijf beperken.
2. De Burgemeester kan gebieden aanwijzen waarin de in artikel 3.3, eerste lid, respectievelijk artikel 3.3, tweede lid, onder *a*, genoemde sluitingstijden met een uur, respectievelijk twee uur worden verlengd.
3. De Burgemeester kan, als er naar zijn oordeel van bijzondere omstandigheden of van bijzondere horecabedrijven sprake is, de krachtens artikel 3.3 geldende tijden van geopend zijn verruimen, met dien verstande dat wat festiviteiten van afzonderlijke horecabedrijven betreft, een maximum geldt van vijfmaal per horecabedrijf.
4. De Burgemeester kan in afwijking van artikel 3.1, onder *i*, een alcoholverstrekkend horecabedrijf dat niet hoofdzaak in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid, aanmerken als nachtzaak.
5. De Burgemeester kan, onverminderd artikel 2.7 van deze verordening, in het belang van de openbare orde, de woon- en leefsituatie, de veiligheid, de zedelijkheid en de gezondheid tijdelijk de algehele sluiting van een of meer horecabedrijven bevelen.;

Artikel 3.5

Terrassen.

1. In afwijking van het bepaalde in artikel 8.2 van deze verordening beslist de Burgemeester in geval van een vergunningaanvraag die betrekking heeft op een of meer bij het horecabedrijf behorende terrassen, voorzover deze zich op de weg bevinden, tevens over de ingebruikneming van die weg ten behoeve van het terras.
2. Onverminderd het bepaalde in artikel 3.2, tweede lid, van dit hoofdstuk kan de Burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren:
 - a* als het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
 - b* als dat gebruik een belemmering kan vormen voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg;
 - c* als dat gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de openbare ruimte, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.
3. Het is verboden, een terras te exploiteren:
 - a* op of aan wegen die door de Burgemeester met het oog op de belangen die zijn vermeld in artikel 3.2, tweede lid, zijn aangewezen;
 - b* op of aan wegen die door Burgemeester en Wethouders met het oog op de belangen vermeld in artikel 3.5, tweede lid, zijn aangewezen.
4. Het is verboden, een terras te exploiteren buiten de periode van 1 maart tot 1 november.
5. De Burgemeester kan stadsdelen aanwijzen waar het in het voorgaande lid genoemde verbod niet van toepassing is.
6. Het in het vierde lid gestelde verbod is niet van toepassing op de overdekte, niet-seizoengebonden terrassen die als zodanig in de vergunning als bedoeld in artikel 3.2, zijn aangewezen.

7. Als voor het uitvoeren van openbare werken of om enigerlei andere reden verwijdering van een terras noodzakelijk is, is de houder of de leidinggevende verplicht dit terstond of binnen de door het bevoegde bestuursorgaan gestelde termijn te verwijderen.

8. Het is verboden, op of in de omgeving van een terras dranken en/of eetwaren voor gebruik ter plaatse te verstrekken:

a buiten dat deel van de weg waarvan het gebruik ingevolge het bepaalde in dit hoofdstuk is toegestaan;

b aan degenen die geen gebruik maken van de op dat terras aanwezige zitplaatsen.

Artikel 3.6

Bepalingen over de vergunning.

1. De vergunning als bedoeld in artikel 3.2 vervalt drie jaar na de datum van inwerkingtreding van de vergunning, tenzij door de Burgemeester in bijzondere gevallen een kortere looptijd is vastgesteld.

2. De vergunning als bedoeld in het eerste lid, is niet overdraagbaar; in geval van beëindiging of overdracht van het horecabedrijf aan een rechtsopvolger is de houder verplicht, hiervan direct schriftelijk mededeling te doen aan de Burgemeester, of, indien het bedrijf in een stadsdeel is gelegen, aan de voorzitter van dat stadsdeel.

3. Onverminderd het bepaalde in het eerste lid vervalt de vergunning, indien de rechtsopvolger van de houder niet binnen vier weken na de feitelijke overdracht van het horecabedrijf een aanvraag heeft ingediend voor een vergunning als bedoeld in het eerste lid; als de aanvraag binnen deze termijn is ingediend, blijft de vergunning van kracht totdat op de aanvraag is beschikt.

Artikel 3.7

Verplichtingen van de houder en leidinggevende.

1. De houder en de leidinggevende zijn verplicht, de vergunning als bedoeld in artikel 3.2 op eerste vordering van een ambtenaar belast met de zorg voor de naleving van een of meerdere bepalingen van deze verordening, aan deze ambtenaar ter inzage af te geven.

2. De houder en de leidinggevende zijn verplicht, de sluitingstijdenkaart die door de gemeente wordt verstrekt, in het bedrijf aan te brengen op zodanige wijze dat de kaart te allen tijde van buitenaf duidelijk zichtbaar is.

3. De houder van een alcoholvrij bedrijf is verplicht, als leidinggevende van het horecabedrijf op te laten treden degene die als zodanig in de vergunning is vermeld.

4. De houder en leidinggevende zijn verantwoordelijk voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Artikel 3.7A

Aanwezigheid leidinggevende in horecabedrijf.

Het is verboden, een horecabedrijf voor het publiek geopend te houden indien in het bedrijf geen leidinggevende aanwezig is die vermeld staat op de exploitatievergunning voor dat bedrijf.

Artikel 3.8

Aanwezigheid in horecabedrijf.

1. Het is bezoekers verboden, in een horecabedrijf aanwezig te zijn buiten de bij of krachtens deze verordening toegestane openingstijden.

2. Het is verboden, in een horecabedrijf de orde te verstoren.

Artikel 3.9

College als bevoegd bestuursorgaan.

Indien een horecabedrijf geen inrichting is in de zin van artikel 174 van de Gemeentewet, treedt niet de Burgemeester maar het College van Burgemeester en Wethouders op als bevoegd orgaan ter uitvoering van de bepalingen van dit hoofdstuk.

Artikel 3.10

Overgangsbepaling.

1. De vergunningen die op 1 september 1993 zijn verleend op grond van de artikelen 76 en 76A van de Algemene Plaatselijke Verordening, en aan terrassen op grond van artikel 64 van de Algemene Plaatselijke Verordening, gelden met ingang van die datum als vergunningen op grond van artikel 3.2, voor de duur van hun resterende looptijd, met inachtneming van de sluitingstijden die in de eerstbedoelde vergunningen zijn bepaald.

2. De houders van alcoholvrije bedrijven die op 1 september 1993 niet over een vergunning krachtens artikel 76A van de Algemene Plaatselijke Verordening beschikken, dienen binnen twee maanden na 1 september 1993 bij de Burgemeester of bij de voorzitter van het stadsdeel indien het bedrijf in een stadsdeel is gelegen, een aanvraag in te dienen voor de vergunning als bedoeld in artikel 3.2, eerste lid; zij worden geacht over deze vergunning, met een sluitingstijd van 20.00 uur, te beschikken totdat op de aanvraag is beslist.

3. De Burgemeester kan bij het verlenen van de vergunning als in het tweede lid bedoeld, in afwijking van het bepaalde in artikel 3.3, de sluitingstijd op 20.00 uur vaststellen in het belang van de openbare orde en het woon- en leefklimaat.

4. De houders van alcoholverstrekkende bedrijven die op 1 september 1993 niet over een vergunning krachtens artikel 76 van de Algemene Plaatselijke Verordening beschikken, dienen binnen twee maanden na 1 september 1993 bij de Burgemeester of bij de voorzitter van het stadsdeel indien het bedrijf in een stadsdeel is gelegen, een aanvraag in te dienen voor een vergunning als bedoeld in artikel 3.2, eerste lid; zij worden geacht over deze vergunning, met een sluitingstijd tot uiterlijk 24.00 uur, te beschikken totdat op de aanvraag is beslist.

Artikel 3.11

Nadere regels ter voorkoming van onwenselijke mededinging door het verstrekken van alcoholhoudende drank.

1. Indien uit een oogpunt van ongewenste mededinging aan een vergunning die op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet wordt verleend, voorschriften of beperkingen moeten worden verbonden, wordt bepaald:

a dat de vergunning niet geldt tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard, zoals bruiloften en partijen;

b dat geen openlijke aanprijzingen mogen worden gedaan over het houden van bijeenkomsten van persoonlijke aard;

c dat van de vergunning uitsluitend gebruik mag worden gemaakt één uur vóór, tijdens en één uur na de activiteiten van recreatieve, sportieve, sociaal-culturele, educatieve, levensbeschouwelijke of godsdienstige aard.

2. Van het voorschrift als bedoeld in het eerste lid, onder a en c, kunnen Burgemeester en Wethouders tot ten hoogste driemaal per kalenderjaar ontheffing verlenen met het oog op bijzondere gelegenheden van zeer tijdelijke

aard.

Artikel 3.12

Bepanking verstrekking alcoholhoudende drank.

1. Het is verboden, tenzij om niet, sterke drank voor gebruik ter plaatse te verstrekken in een inrichting:

a waarin of in een onderdeel waarvan uitsluitend of in hoofdzaak eetwaren worden verkocht, zoals belegde broodjes, patates frites en kroketten, die geen maaltijd zijn als bedoeld in artikel 1 van het Besluit vestigingseisen Drank- en Horecawet, en die ook niet op andere manier maaltijden zijn, zoals versnaperingen en dergelijke kleine eetwaren;

b die of waarvan een onderdeel uitsluitend of in hoofdzaak in gebruik is bij een jeugdorganisatie of -instelling;

c die of waarvan een onderdeel uitsluitend of in hoofdzaak in gebruik is bij een sportorganisatie of -instelling;

d die of waarvan een onderdeel in gebruik is als wachtruimte voor passagiers van een openbaarvervoerbedrijf;

e waarin onderwijs wordt gegeven.

2. De Burgemeester kan van het in het eerste lid gestelde verbod ontheffing verlenen.

Artikel 3.13

Strafbepaling.

Overtreding van het bij of krachtens artikel 3.12 bepaalde is strafbaar gesteld bij artikel 1 juncto artikel 6 van de Wet op de economische delicten.

Toelichting Hoofdstuk 3. Horecabedrijven.

Vooraf.

Op 30 november 1994 en 14 december 1994 heeft de Gemeenteraad wijzigingen aangebracht in de sluitingstijden, als uitvloeisel van het Programakkoord 1994—1998 waarin is opgenomen dat de openingstijden van horecabedrijven stap voor stap moeten worden verruimd. Besloten is ook, dat na twee jaar de nieuwe tijden worden geëvalueerd. De tekst van hoofdstuk 3 is oorspronkelijk vastgesteld bij raadsbesluit van 12 mei 1993, nr. 219. De datum van inwerkingtreding was 1 september 1993. In de tekst van hoofdstuk 3 zijn de volgende wijzigingen aangebracht. Artikel 3.10 (mandaat) is vervallen, omdat een dergelijk artikel nu in hoofdstuk 1 (algemene bepalingen) is geplaatst. In verband hiermee is de nummering van de daaropvolgende artikelen gewijzigd. Artikel 3.11 is artikel 3.10 geworden enz. Een andere wijziging is dat "Hinderwet" is vervangen door "Wet milieubeheer" als gevolg van de desbetreffende wetswijziging per 1 maart 1993. Voorts is in de overgangsbepaling (artikel 3.10) de zinsnede "op de datum van inwerkingtreding van deze verordening" gewijzigd in "op 1 september 1993". Als gevolg van het raadsbesluit van 30 november 1994, nr. 865, zijn gewijzigd: artikel 3.1, onder *h* (sluitingstijd avondzaak), artikel 3.3 (idem en sluitingstijden weekeinde), artikel 3.2, zesde lid (sluitingstijd terrassen) en artikel 3.5, vierde lid (terrasseizoen).

Artikel 3.1.

Begripsomschrijvingen.

a Horecabedrijf.

De omschrijving van het begrip horecabedrijf komt grotendeels overeen met die van de Algemene Maatregelen van Bestuur (AMvB) op grond van de Wet milieubeheer en de daarop afgestemde modelverordening van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG). Dit heeft tot gevolg dat de bedrijven die onder de Wet milieubeheer vallen, ook onder de APV vallen. Met de inwerkingtreding van het Besluit aanwijzing horecabedrijven Hinderbesluit vallen alle horeca-inrichtingen als bedoeld in artikel 11, onder a, van de Wet geluidhinder onder de Wet milieubeheer. Met de inwerkingtreding van het genoemde besluit zijn naast cafés, koffieshops enz. in beginsel ook milieubeheerplichtig de volgende soorten inrichtingen: afhaalrestaurant, automatiek, ijssalon, ontmoetingscentrum, buurthuis, zalenexploitatie, kiosk, bistro, crêperie, croissanterie, motel. In beginsel: want dat hangt ook af van het aanwezig zijn van installaties en dergelijke. Overigens zijn niet voor alle milieubeheerplichtige inrichtingen de algemene voorschriften van het Besluit Horecabedrijven Milieubeheer van kracht. (Het woord "inrichting" is in het verband van de Wet milieubeheer de meest algemene term, waaronder elk organisatorisch, zakelijk en ruimtelijk geheel wordt verstaan waar een bepaalde activiteit wordt uitgeoefend). In laatstgenoemd besluit zijn namelijk in de omschrijving van horecabedrijf de woorden "in hoofdzaak of uitsluitend bestemd voor (het tegen vergoeding schenken enz.)" ingevoegd. Hierdoor vallen onzelfstandige horeca-onderdelen van een andersoortig bedrijf buiten de werking van dat besluit. In het besluit zijn ook uitzonderingen opgenomen. Bij voorbeeld zijn op bedrijven die een grotere dansoppervlakte hebben dan 10 m², de voorschriften van dat besluit niet van toepassing. Wel geldt dan de al gebruikelijke vergunningsplicht op grond van de Wet milieubeheer. Deze systematiek is gekozen omdat op die manier in bepaalde gevallen het bestuur "maatwerk" kan leveren: voorschriften die op het individuele geval zijn afgestemd. In de APV wordt aangesloten bij de ruimste omschrijving van horecabedrijf. De APV laat daarbij wel een milieubeheer-plichtige categorie als zodanig buiten schot, te weten: de hotel- en pensionbedrijven. Die zijn niet genoemd. Wel vallen de voor het publiek toegankelijke hotelbars en dergelijke, die nu onder het sluitingstijdenstelsel vallen, onder de algemene omschrijving van de APV. Met de inwerkingtreding van de Verordening op de straathandel op 1 januari 1994 is de loketverkoop ook op die grond vergunningplichtig. Voorts zijn vaste staanplaatsen voor de ambulante handel, die, wanneer op de standplaats eetwaren worden bereid en verkocht, zoals patates-friteskramen, onder de Wet milieubeheer vallen, in de APV-omschrijving uitgesloten, omdat voor het uitgeven van staanplaatsen op en buiten de markten al een plaatselijk vergunningsstelsel bestaat. In het voor inspraak verspreide concept was in de tekst en toelichting aangesloten bij de categorieën die in het Besluit Horecabedrijven Milieubeheer zijn genoemd. Uit opmerkingen van de zijde van de stadsdelen en van de Politie is afgeleid dat een ruimere werking van de APV de voorkeur verdient. Onder de oude concept-tekst was het in verband met de formulering "in hoofdzaak (enz.)" niet zeker meer, of bij voorbeeld een zalenverhuurbedrijf, sociëteit, clublokaal, verenigingsgebouw of sportkantine onder de APV zouden vallen. In het algemeen is dat onwenselijk omdat deze vormen van (horeca)bedrijvigheid ook ongunstige gevolgen voor het woon- en leefklimaat kunnen meebrengen. De omschrijving is nu zo geformuleerd – in navolging van het VNG-model – dat ook deze inrichtingen onder de APV vallen. De woorden "uitsluitend of in hoofdzaak" zijn geschrapt. Deze uitbreiding van de reikwijdte heeft tot gevolg dat ook bij voorbeeld horeca-inrichtingen in een warenhuis, of bedrijfsrestaurants onder de werking van de APV vallen, dat wil zeggen: bedrijven die doorgaans geen enkel probleem voor de openbare orde of het woon- en leefklimaat opleveren. In verband hiermee is in artikel 3.2 het negende lid toegevoegd, dat het mogelijk maakt bepaalde soorten van bedrijven van de vergunningsplicht uit te sluiten. Hierbij zullen ook bedrijven die in hoofdzaak zijn bestemd voor prostitutie, worden uitgesloten.

c Terras.

Terrassen maken deel uit van een horecabedrijf. De omschrijving van terras sluit aan bij die van de Wet milieubeheer en de VNG. Met "besloten ruimte" wordt in deze verordening bedoeld de ruimte in het gebouwde perceel, waarin het horecabedrijf als zodanig van oorsprong geëxploiteerd wordt. Ook overdekte terrassen liggen dus buiten de besloten ruimte of worden voor de toepassing van deze verordening beschouwd als daarbuiten te liggen. Wanneer voor overdekte of onoverdekte terrassen verschillende regels worden gesteld, blijkt dit uit de desbetreffende bepaling of de strekking ervan. Zie bij voorbeeld artikel 3.5, vijfde lid (terrasseizoen). Voorts bepaalt bij voorbeeld artikel 2.8 van het Horecabesluit dat bij het bepalen van de (toegestane) equivalente geluidniveaus het stemgeluid van bezoekers "op een onverwarmd en onoverdekt terras" dat niet is gelegen op of aan een binnenterrein, buiten beschouwing blijft.

d en e Alcoholverstrekkend en alcoholvrij bedrijf.

Deze onderscheiding wordt gemaakt, omdat voor deze categorieën verschillende tijden van geopend zijn in de verordening zijn vastgelegd.

f Weekeinde.

De omschrijving is ingevoegd om misverstand uit te sluiten en de bepalingen over de tijdstippen van opening en sluiting korter en leesbaarder te maken.

g, h, en i Dagzaak, avondzaak en nachtzaak.

Deze categorieën komen overeen met de al sinds het begin van de jaren zeventig bestaande, voor alcoholverstrekkende bedrijven geldende driedeling in exploitatievormen: dagzaken, avondzaken en nachtzaken. Deze indeling is indertijd ingevoerd in nauw overleg met het horecabedrijfsleven en is ook zo in stand gebleven. De regelmatig weerkerende discussies over een andere opzet hebben hierin geen echte verandering gebracht. De begrippen worden nu in de verordening zelf gehanteerd. De sluitingstijd van avondzaken is bij raadsbesluit van 30 november 1994 verlengd van 02.00 uur naar 03.00 uur (weekeinde 04.00 uur). Alleen voor danszaken is van oudsher een late sluitingstijd toegestaan, namelijk van 10.00 tot 04.00 uur (weekeinde 05.00 uur). Op dit beleid zijn, zo blijkt ook de reacties, enkele uitzonderingen gemaakt of ingeslopen. Zowel door horecaondernemers als van de zijde van bewoners werd de verandering ten onrechte in verband gebracht met een beleidswijziging, daarom is de ingeburgerde term nachtzaak alsnog gehandhaafd. Het gevoerde beleid komt hierop neer: de openingstijd van 10.00 uur tot 04.00 uur is bestemd voor echte dansgelegenheden. De enkele bestaande nachtzaken waar geen dansgelegenheid (meer) wordt gegeven, vallen onder de overgangsbepaling.

Op dit punt is nog te vermelden dat de Dansverordening, gebaseerd op de Drank- en Horecawet, als gevolg van de Wet vereenvoudiging van regelgeving en vergroting van gemeentelijke en provinciale beleidsvrijheid-kortweg Verzamelwet D'gemeenten, is vervallen (26 juli 1991, Staatsblad 1991, nr. 394). Deze verordening stelde vanuit de motieven van de Drankwet bepaalde eisen, bij voorbeeld wat de dansoppervlakte betreft.

j Houder.

k Beheerder.

In het concept was er sprake van een exploitant en beheerder. Uit de reacties is gebleken dat het gemaakte onderscheid niet helder is, gelet ook op het systeem van de Drank- en Horecawet. Het begrip houder wordt nu gebruikt om deze als degene die een horecabedrijf exploiteert aan

verplichtingen te binden. Het begrip

beheerder, als degene die de dagelijkse en feitelijke leiding uitoefent, wordt voor alcoholverstrekkende bedrijven gelijkgetrokken met de Drank- en Horecawet.

Voor alcoholvrije bedrijven wordt "beheerder" afzonderlijk omschreven. Doorgaans zullen in deze categorie de houder en de beheerder dezelfde persoon zijn. De naam van de beheerder als degene die voor de dagelijkse bedrijfsvoering verantwoordelijk is, wordt door het bestuursorgaan in de vergunning vermeld in het belang van het kunnen uitoefenen van toezicht en controle.

/ Bezoekers.

De bepaling is in overeenstemming gebracht met die van de modelverordening van de VNG. Het woord "huishouding" is toegevoegd om ook samenwonende partners onder de omschrijving te brengen. De omschrijving heeft als doel om in geval van twijfel nauwkeurig te kunnen bepalen, of de vergunninghouder of bezoekers strafrechtelijk in overtreding zijn. Het criterium van "dringend noodzakelijke aanwezigheid" is hanteerbaar; de omschrijving heeft als doel uit te sluiten dat bij voorbeeld in noodgevallen personen strafrechtelijk in overtreding zouden zijn. In de praktijk is een overtreding van de sluitingstijden doorgaans gemakkelijk constateerbaar.

Artikel 3.2.

Exploitatie van een horecabedrijf.

Algemeen.

Met de bepaling dat het verboden is een horecabedrijf te exploiteren zonder vergunning van de Burgemeester, wordt het vergunningstelsel in het leven geroepen. De sluitingstijdvergunningen, die ook wel "gunst"- of nachtvergunningen worden genoemd, komen te vervallen. Ook het muziekvergunningstelsel (artikelen 24 en 25 van de APV) is verdwenen, de geluideisen worden rechtstreeks door het landelijk geldende Horecabesluit gesteld. Op uitzonderingen na (de discotheek zal bij voorbeeld ook over een milieubeheervergunning moeten beschikken) zullen alle horecabedrijven alleen een exploitatievergunning nodig hebben. Voorts moeten altijd de algemene voorschriften van het Horecabesluit worden nageleefd. Ook blijven uiteraard de drankvergunning van de Drank- en Horecawet en de daarbij behorende eisen van kracht. De bestaande nachtvergunningen worden door middel van een overgangsregeling omgezet in een exploitatievergunning. Aan de vergunning kunnen met het oog op de bescherming van het woon- en leefklimaat beperkende voorschriften worden verbonden, bij voorbeeld een beperking van de sluitingstijd; in het ernstigste geval kan de vergunning worden ingetrokken. De uitvoering van het vergunningstelsel wordt zo veel mogelijk gedecentraliseerd. Dit kan onder andere gebeuren via mandaatverlening door de Burgemeester. Per stadsdeel kan (en moet) met betrekking tot het woon- en leefklimaat een eigen beleid worden gevoerd. In bepaalde buurten kan bij voorbeeld een stop op de komst van nieuwe (soorten van) horecabedrijven worden ingesteld. Zie voorts hierover de algemene toelichting. Daarin is ook uiteengezet waarom het derde lid is ingevoegd. Het bepaalde in het derde lid geeft meer concreet inhoud aan het criterium "nadelige invloed op de woon- of leefsituatie". Toegevoegd is "alsmede met de wijze van bedrijfsvoering van de exploitant." De vraag is namelijk gesteld, of vergunning kan worden geweigerd aan een exploitant die eerder of elders op dit punt een slechte staat van dienst heeft. Te denken is bij voorbeeld aan betrokkenheid bij harddrugs, heling of andere activiteiten in de inrichting die de openbare orde of de kwaliteit van woon- en leefmilieu in een buurt bedreigen, dan wel aan grove nalatigheid bij het treffen van voorzorgsmaatregelen in de bedrijfsvoering. Om hierover geen misverstand te laten bestaan, is de aangegeven zinsnede toegevoegd.

Tweede lid.

Volgens het tweede lid kan de Burgemeester de vergunning ook gedeeltelijk weigeren. Deze mogelijkheid is voor alle duidelijkheid opgenomen met het oog op de terrassen. Deze maken deel uit van een horecabedrijf. De regeling sluit bij deze realiteit aan. Het horecabedrijf (de besloten ruimte van de inrichting) en het bijbehorende terras (daarbuiten, waaronder dus ook overdekte, "gebouwde" of aan binnenterreinen gelegen terrassen zijn te verstaan) vallen onder een en dezelfde exploitatievergunning. Als een horeca-exploitatie met een terras niet kan worden toegestaan, wordt de vergunning dus wat de terrasexploitatie betreft geweigerd. Van gedeeltelijke weigering bij een (nieuwe) vestiging kan ook sprake zijn als het sluitingstijdstip om de een of andere reden (verband houdende met de openbare orde of het woon- en leefklimaat) beperkt wordt ten opzichte van het basispatroon van sluitingstijden. De Burgemeester heeft die bevoegdheid (ook) op grond van artikel 3.4.

Vierde lid.

In het vierde lid wordt de regeling afgestemd op de geldende planologische regimes, zoals in de algemene toelichting al is beschreven. In bestemmingsplannen kan de uitbreiding van horecabedrijvigheid aan banden zijn gelegd. In de genoemde bepaling wordt ervan uitgegaan dat op plaatsen waar vestiging vanwege strijd, bij voorbeeld met een bestemmingsplan, niet mogelijk is, de horecaverunning niet aan de orde kan komen. Toegevoegd is naar aanleiding van de inspraakreacties de leeftijdsgrens van 21 jaar voor beheerders van alcoholvrije bedrijven (die voorheen op grond van artikel 76A van de APV ook werd gesteld). Dit biedt in het algemeen een betere waarborg voor een goede bedrijfsvoering met het oog op de openbare orde en het woon- en leefklimaat.

Vijfde lid.

In het vijfde lid is de trits van verschillende exploitatievormen voor alcoholverstrekkende bedrijven vastgelegd die sinds de jaren zeventig is ingeburgerd. In dit artikel is het basisstelsel opgenomen, waarin de overgrote meerderheid van bedrijven past. De Burgemeester merkt het bedrijf in de vergunning aan als dagzaak, avondzaak of nachtzaak. Uit artikel 3.1 juncto artikel 3.3 volgt dat daarbij bepaalde sluitingstijden behoren. In artikel 3.3 is het verbod opgenomen om de zaken op andere uren geopend te hebben. Ingevoegd is in het vijfde lid de zinsnede "onverminderd het bepaalde in artikel 3.4". Die bepaling geeft de Burgemeester de bevoegdheid om in bepaalde gevallen een hiervan afwijkende sluitingstijd vast te stellen. Het kan bij voorbeeld zijn dat de openbare orde of de woon- en leefsituatie op een bepaalde plaats (tijdelijk of meer permanent) een beperking van de sluitingstijd vereist. Er is dan bij voorbeeld sprake van een dagzaak die in afwijking van het basispatroon om 24.00 moet sluiten. Artikel 3.4 scheidt ook de mogelijkheid dat in bijzondere gevallen een ruimere openingstijd wordt vastgesteld.

Zesde lid.

Bij besluit van 30 november 1994 zijn de woorden "die zijn geopend" geschrapt. Hierdoor wordt voorkomen dat ook de sluitingstijd van terrassen in het weekeinde zou worden verlengd. De uiterlijke sluitingstijd van ongebouwde terrassen is 01.00 uur (02.00 uur). Verder geeft de bepaling (onveranderd) aan dat terrassen alleen worden vergund bij dagzaken en alcoholvrije bedrijven die om 01.00 uur (op weekdays) sluiten.

Zevende lid.

Dit biedt de mogelijkheid voor Burgemeester en Wethouders om nadere algemeen verbindende voorschriften vast te stellen. Deze regelgevende bevoegdheid is volgens de huidige Gemeentewet niet overdraagbaar aan stadsdelen; onder de nieuwe Gemeentewet is dat wel het geval. De uitoefening van de bevoegdheid is uitgesloten als daardoor het terrein van de Drank- en Horecawet of van de Woningwet zou worden bestreken. De Drank- en Horecawet stelt zelf eisen, evenals de Woningwet en het Bouwbesluit. De bevoegdheid van het zevende lid is vooral voor de flexibiliteit opgenomen, teneinde op toekomstige ontwikkelingen en ervaringen te kunnen reageren, zoals in de algemene toelichting nader is uiteengezet; daarom zijn op dit punt ook de belangen genoemd van veiligheid, zedelijkheid en gezondheid. Er zijn in concreto nu geen nadere regels in voorbereiding.

Achtste lid.

Hierin zijn de gronden genoemd die tot intrekking kunnen leiden. Aanvankelijk was de intrekking geregeld bij de weigeringsgronden genoemd in het tweede lid. Bij nader inzien is het beter dit in een afzonderlijke bepaling onder te brengen. Daarbij is onder *c* ook voorzien in het geval dat een beleidswijziging zou kunnen noodzaken tot intrekking. Het bestuursorgaan kan hiertoe vanzelfsprekend niet lichtvaardig overgaan, gelet op de aard van de exploitatievergunning en het beginsel van rechtszekerheid. De bepaling zal vooral nodig zijn in geval een terras in verband met bijvoorbeeld herprofilering of herinrichting van de openbare ruimte niet meer (geheel) op de oude plaats kan terugkeren. Dan kan ook wijziging van de vergunning nodig zijn. Het bepaalde onder *a* onderbouwt het te voeren sanctiebeleid. Met de zinsnede "het bij dit hoofdstuk bepaalde" worden de vergunningsvoorschriften bedoeld. De onder *b* genoemde intrekkinggronden betreffen de gevaren voor de openbare orde en het woon- en leefklimaat als de houder van de vergunning zelf betrokken is bij harddrugs, heling, illegaal gokken en andere activiteiten, die de openbare orde bedreigen. De bepaling is op het gedrag van de houder en de beheerder zelf toegespitst. De betrokkenheid moet "aannemelijk" zijn. Dit kan blijken uit een analyse van de bevindingen van de Politie. Hetzelfde geldt voor ernstige nalatigheid. Het komt namelijk voor dat de houder of beheerder de bedrijfsvoering geheel uit de hand heeft laten lopen, door niet of nauwelijks aanwezig te zijn, niet of nauwelijks in te grijpen of normale voorzorgsmaatregelen te treffen, enzovoort. De bepaling kan niet worden gebruikt als de houder wel heeft getracht de bedoelde activiteiten te voorkomen, maar daarin niet is geslaagd. In dat geval kan overigens wel een sluiting als bedoeld in artikel 2.7 van de APV aan de orde zijn. De toepassing daarvan, die een spoedeisend karakter heeft en in beginsel een beperkte duur heeft, staat los van de vraag, of de exploitant persoonlijk betrokken is bij de bedoelde activiteiten. (De beheerder wordt niet genoemd, omdat die onder omstandigheden kan en moet worden vervangen.) Intrekking van de vergunning kost in verband met een zo zorgvuldig mogelijke voorbereiding en het definitieve karakter ervan meer tijd. Uit de ervaring die is opgedaan bij de toepassing van artikel 2.7 (voorheen artikelen 84 en 85), is gebleken dat de mogelijkheid van intrekking van de vergunning, gelet op de gedragingen of het nalaten van de exploitant of de beheerder, onontbeerlijk is. Ten slotte wordt erop gewezen dat de intrekkinggronden in deze bepaling aanvullend zijn ten opzichte van de –ook geldende – algemene intrekkinggronden die in het eerste hoofdstuk van deze verordening zijn genoemd.

Negende lid.

Hierin is in verband met de ruime reikwijdte van de bepaling de mogelijkheid toegevoegd dat bepaalde soorten horecabedrijven bij besluit van de Burgemeester van de vergunningsplicht worden ontheven. Te denken is aan soorten bedrijven die doorgaans geen probleem opleveren voor de openbare orde of het woon- en leefklimaat, zoals restaurants in warenhuizen. Zoals bij artikel 3.1 is toegelicht, is het maken van uitzonderingen in de omschrijving van "horecabedrijf" niet zo eenvoudig. Ook bestaat de kans dat daarbij horecabedrijven over het hoofd worden gezien die wel belastend zijn voor het woon- en leefklimaat. Als gezegd ligt het in de bedoeling bedrijven die op prostitutie zijn gericht, van de vergunningsplicht van dit hoofdstuk uit te sluiten. Voor die categorie wordt afzonderlijk beleid gevoerd. Er wordt een stelsel van gedoogbeschikkingen voorbereid.

Artikel 3.3.

Openingstijden en sluitingstijden.

In artikel 3.3 is het standaardopeningstijden systeem van de horecabedrijven opgenomen. Bepalingen omtrent afwijkende openingstijden zijn opgenomen in art. 3.4. Door de beperking op te heffen dat terrassen uitsluitend bij dagzaken kunnen worden vergund kunnen ook avonden nacht zaken in principe in aanmerking komen voor een terras. Het College ziet voorts geen argumenten om daarbij vast te houden aan de huidige openingstijd van de avond- en nachtzaak. Ook bij de regeling voor alcoholvrije bedrijven was de mogelijkheid voor een terras beperkt tot die bedrijven die geopend zijn tussen 07:00 en 01:00 uur (weekeinde tot 03:00 uur). De regeling is thans gelijkgetrokken met die van de alkoholschenkende bedrijven. Dat betekent dat in principe ook alcoholvrije bedrijven met een later sluitingstijdstip dan 01:00 uur in aanmerking kunnen komen voor een terras. Voorts is ook rekening gehouden met de mogelijkheid dat ook een andere zaak dan dansgelegenheid als nachtzaak kan worden aangemerkt (art. 3.4, vierde lid). Verwacht wordt dat de exploitatie van een terras bij een avondzaak vóór 20:00 uur niet meer druk op het woon- en leefklimaat zal leggen dan een terras bij een dagzaak in dezelfde periode. Dat laat onverlet dat er meer terrassen bij zullen komen. Uiteraard geldt bij het beoordelen van de mogelijkheid van het vergunnen van een nieuw terras dat de invloed daarvan op de straat en buurt meeweegt. Dat kan bij voorbeeld resulteren in een eerdere sluitingstijd, zoals in sommige stadsdelen gehanteerd wordt of zoals bij voorbeeld is gedaan in het buurtgerichte terrassenbeleid Jordaan. Artikel 3.2, zesde lid, biedt daartoe de mogelijkheid. De openingstijden van de avond- en nacht zaken zijn niet gelijkgesteld aan die van de dagzaken onder meer in verband met de grotere mogelijkheden van avondzaken en nacht zaken om afterparties te houden. Omdat de verruiming naar de daguren plaatsvindt, wordt de invloed daarvan op de openbare orde en de woon- en leefsituatie in principe als minder belastend beschouwd. Uiteraard kan de uitbreiding van de horeca-activiteiten aanleiding zijn voor het aanpassen van o.a. het beveiligingsplan. Aanvankelijk lag het in de bedoeling de verruiming van de openingstijd van de nachtzaak alleen te beperken tot bedrijfspresentaties e.d., maar het college wil de horeca meer ruimte geven om nieuwe concepten te ontwikkelen. Op dit punt onderschrijft het college de reactie van stadsdeel Centrum. Het stadsdeel geeft aan dat deze verruiming niet (uitsluitend) niet gebruikt moet worden voor meer van hetzelfde. De reactie van de KHN op dit punt is positief te noemen.

Artikel 3.4.

Afwijkende openingstijden en sluitingstijden, en tijdelijke sluiting.

Artikel 3.4, lid 2

Op grond van artikel 3.4, tweede lid, kan de burgemeester gebieden aanwijzen waar het

sluitingstijdstip van de alkoholschenkende bedrijven met één uur wordt verlengd. Dit artikellid is bedoeld om door middel van een afkoeluur een rustiger en gespreider vertrek van bezoekers mogelijk te maken in uitgaansgebieden waar zich veel bezoekers en veel horecabedrijven bevinden (horecaconcentratiegebieden). In het uitvoeringsbeleid kan het stadsdeel aangeven of en zo ja welke gebieden daarvoor in aanmerking komen. Hier wordt dan weer de gebruikelijke inspraak bij het stadsdeel toegepast. Het afkoeluur wordt door middel van vergunningvoor-schriften gerealiseerd, zoals eerder in deze voordracht is beschreven.

Artikel 3.4, lid 3

Op grond van artikel 3.3, derde lid, kan de burgemeester indien het een alcoholvrij bedrijf buiten het stadsdeel Centrum betref de openingstijd vaststellen van 07:00 uur tot 03:00 uur. Op beperkte schaal is door een enkel stadsdeel van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. In de voordracht zijn de afwijkende openingstijden thans ondergebracht in artikel 3.4. Het aanwijzen van bedrijven in vorenbedoelde zin vindt in het vervolg plaats op grond van artikel 3.4, derde lid.

Artikel 3.4, lid 4

Door ook andere bedrijfsvormen dan dansgelegenheden als nachtzaak toe te staan, kan een gevarieerder aanbod ontstaan voor de nachtelijke bezoekers. Voor dergelijke bedrijven is in beperkte mate ruimte. Het stadsdeel kan criteria voor andere nacht zaken dan de discotheken opnemen in het horecabeleidsplan. Dat plan ligt dan ten grondslag aan het maatwerk dat met betrekking tot de aanvraag voor een andere nachtzaak dan een dansgelegenheid kan plaatsvinden.

Artikel 3.5.

Terrassen.

Het terras maakt deel uit van het horecabedrijf. Dat is ook de benadering in de Wet milieubeheer. De exploitatievergunning als bedoeld in artikel 3.2 omvat zowel het horecabedrijf in de besloten ruimte als het terras. Op die wijze wordt in een vergunning de situatie vastgelegd. De voordelen daarvan zijn duidelijk: de ondernemer en omwonenden weten sneller waar zij aan toe zijn, er zijn geen verschillende, elkaar mogelijk doorkruisende of vertragende ambtelijke of bestuurlijke procedures, de rechtsbescherming loopt niet op verschillende sporen, hetgeen zowel voor de burgers als voor het bestuur efficiënter is, voor de controlerende ambtenaren is de rechtspositie van betrokkenen eenvoudiger na te gaan en al in de voorbereiding is het bestuursorgaan meer genoodzaakt de verschillende aspecten te coördineren en in een beslissing te vatten. Het terras vormt in de exploitatievergunning wel een in het geheel te onderscheiden afzonderlijk onderdeel. Als het terras zich op de weg bevindt, komen naast de openbare orde ook andere gemeentelijke belangen in het geding. Deze zijn samen te vatten onder de noemer: een goede ordening van de functies van de publieke ruimte. Deze aspecten worden in de horeca/terrasvergunning samengevoegd. Deze werkwijze wordt ook in de model-APV van de VNG gevolgd. Dit past in het hiervoor gemotiveerde streven om, waar mogelijk, te vermijden dat op een en hetzelfde geheel van activiteiten diverse regelingen en vergunningen van toepassing zijn. Het is niet mogelijk de terrasvergunningverlening geheel aan Burgemeester en Wethouders op te dragen, omdat op grond van de Gemeentewet de Burgemeester het toezicht moet hebben op voor het publiek toegankelijke inrichtingen, en dit ongeacht het motief dat aan de raadsverordening ten grondslag ligt. Dit heeft als gevolg, dat de bevoegdheid niet overdraagbaar is op de wijze zoals dat bij een bevoegdheid van Burgemeester en Wethouders wel kan, maar, zoals al eerder is toegelicht, wordt door middel van mandaatverlening tegemoet gekomen aan de strekking van

het stelsel van de binnengemeentelijke decentralisatie. Op stadsdeelniveau kan een integrale afweging plaatsvinden. In de exploitatievergunning wordt dan tevens beslist over de ingebruikneming van de weg. In het tweede lid zijn de belangen vermeld waaraan de ingebruikneming van de weg moet worden getoetst. Ontegengesteld heeft deze regeling als nadeel, zoals van de zijde van enkele stadsdelen is opgemerkt, dat hierdoor een deel van een overgedragen bevoegdheid, namelijk de vergunningverlening op grond van artikel 64 (oud) van de APV voor het plaatsen van voorwerpen op de weg, aan het stadsdeelbestuur wordt onttrokken. Als het om een terras gaat, beslist de Burgemeester, of de gemandateerde namens hem, in afwijking van artikel 8.2 (voorheen 64), tevens over het beslag dat het terras legt op de weg. Om aan het genoemde bezwaar tegemoet te komen, is het derde lid, onder *b*, ingevoegd. Deze bepaling verbiedt een terras te exploiteren op of aan wegen die door Burgemeester en Wethouders zijn aangewezen, gelet op de belangen die in het tweede lid zijn genoemd: schade aan de weg, bruikbaarheid van de weg, beheer en onderhoud van de weg, waarborgen van de publieke functies van de openbare ruimte, het uiterlijk aanzien daarvan. Dit aanwijzingsbesluit is door de dagelijkse besturen te nemen op basis van het in stadsdeelverband gevoerde beleid met betrekking tot de ingebruikneming van de openbare ruimte, waaronder de weg, in het algemeen.

Een dergelijk besluit heeft als consequentie dat op de aangewezen plaatsen een exploitatievergunning voor een terras niet aan de orde kan komen. Op te merken valt dat bij de genoemde belangen het specifieke aspect ontbreekt dat tot dusver bij het terrassenbeleid een grote rol speelde, namelijk de voetgangersruimte, de verkeersbelemmering en dergelijke. Dit is een gevolg van de nieuwe Wet milieubeheerbesluiten. Voorschrift 4.3 van het Besluit horecabedrijven milieubeheer bepaalt dat de situering en inrichting van een terras op of aan de

openbare weg zodanig moet zijn dat voetgangersverkeer en toegangen tot ruimten van derden niet worden belemmerd. Het bevoegd gezag (Burgemeester en Wethouders) kan nadere eisen stellen ten aanzien van de inrichting en de situering van het terras om aan dit voorschrift te voldoen. Deze bevoegdheid wordt aan de dagelijkse besturen overgedragen. Het genoemde voorschrift brengt mee dat in of krachtens de APV op dit punt geen voorschriften kunnen worden gesteld. De bevoegdheid om wegen aan te wijzen waar exploitatie van een terras verboden is, heeft een andere doelstelling dan de Wet milieubeheer, namelijk de regulering van het gebruik van de openbare ruimte. Te denken valt in het bijzonder aan herinrichtingsplannen. Denkbaar is ook dat pleinen voldoende open moeten blijven voor andere functies van de openbare ruimte. De dagelijkse besturen hebben dus:

a de (overgedragen) bevoegdheid om beleid te voeren met betrekking tot de openbare ruimte, en
b de (overgedragen) bevoegdheid om de milieubeheervoorschriften in te vullen, en de naleving ervan te controleren, met betrekking onder andere tot het punt van de belemmering van het voetgangersverkeer. Bij de exploitatievergunning fungeren deze gegevens als externe randvoorwaarden. Een en ander stelt nieuwe eisen aan de bestuurspraktijk. Gelet op de verspreiding en de overdracht van bevoegdheden op het gebied van de Wet milieubeheer, ruimtelijke ordening, de gronduitgifte enzovoort, alsmede de uitsplitsing van motieven als gevolg van de nieuwe Wet milieubeheer en de APV, en de aard van de horecaproblematiek (locatiegebonden beoordeling, omwonenden), is integratie van bestuurlijk horecabeleid in stadsdeelverband wenselijk en noodzakelijk. In verband hiermee is ook de mogelijkheid geopend van mandaatverlening aan de stadsdeelvoorzitters. Deze vormen een schakel met de Politie, Justitie en de Burgemeester en de op dit gebied bestaande overleg-structuur. In het derde lid is sprake van een uitvoeringsbesluit van de Burgemeester. Op grond van de belasting van het woon- en leefklimaat kunnen terrassen op bepaalde plaatsen worden uitgesloten. Dit besluit

heeft dus de bedoeling het woon- en leefklimaat te beschermen, terwijl het onder *b* bedoelde besluit de strekking heeft, de terrasexploitaties in een goed evenwicht te brengen en te houden met de andere functies die de openbare ruimte – voor iedereen en voor alle soorten gebruikers – moet kunnen blijven vervullen. In het vierde lid is het begin van het terrasseizoen in plaats van op 1 april bepaald op 1 maart. Bij mooi lenteweer kunnen terrassen dan legaal worden opengesteld. Het vrijlaten van het seizoen is ongewenst uit een oogpunt van de belasting van het woon- en leefklimaat, en gelet op het overmatig beslag op de openbare ruimte. Voorts zijn enkele bepalingen opgenomen die het verstrekken van drank en/of eetwaren alleen toestaan op het vergunde terrasonderdeel van het horecabedrijf en niet daarbuiten. Hierbij is nog op te merken dat de Terrasverordening van 1968, die op grond van de Drank- en Horecawet was vastgesteld, mede gelet op de eerder genoemde Verzamelwet D'gemeenten is vervallen.

Artikel 3.6.

Bepalingen over de vergunning.

Naar aanleiding van vragen over de overdracht van de vergunning is deze bepaling ingevoegd. De looptijd van de vergunning is gesteld op drie jaar. Hierdoor is het mogelijk controle te houden op mogelijke wisselingen in de exploitatie. In verband hiermee moet beëindiging of overdracht worden gemeld. Op deze verplichting staat een strafrechtelijke sanctie. Het is overigens in het belang van de ondernemer een overdracht goed af te wikkelen. Na de mededeling is zijn opvolger aansprakelijk en aanspreekbaar. Aan een eventuele nieuwe exploitant kan vergunning worden geweigerd, als van hem op grond van gebleken feiten en omstandigheden geen goede bedrijfsvoering te verwachten is of als de woon- en leefsituatie wijzigingen heeft ondergaan die een nieuwe toetsing nodig maken. Om die reden is ook bepaald dat de vergunning niet overdraagbaar is. Hiermee wordt aangegeven dat het bestuursorgaan geen gevolgen behoeft te verbinden aan een privaatrechtelijke overdracht, maar onafhankelijk daarvan toetst, of de belangen van de regeling zich tegen vergunningverlening verzetten. Is de exploitant dezelfde, dan zal in beginsel, gelet op de rechtszekerheid, de vergunning moeten worden verlengd, tenzij bij voorbeeld zwaarwegende belangen van openbare orde zich daartegen verzetten. Het niet verlengen van de vergunning komt in de buurt van intrekking van de vergunning, waarvoor een afzonderlijke bepaling is opgenomen. In het derde lid is de rechtspositie van de rechtsofvolger geregeld. Dient deze tijdig een aanvraag in, dan kan hij rechtsgeldig exploiteren totdat op zijn aanvraag is beslist.

Artikel 3.7.

Verplichtingen van de houder en beheerder

In dit artikel zijn enkele verplichtingen van de houder opgenomen van meer formele aard, met de bedoeling het vergunningstelsel soepeler en doelmatiger te laten werken. De houder is in artikel 3.1 omschreven als degene die een horecabedrijf exploiteert. De beheerder is degene die de dagelijkse en onmiddellijke leiding heeft; daarom zijn ook hem verplichtingen opgelegd. De beheerder wordt bij alcoholverstrekkende zaken in de drankvergunning vermeld en in de exploitatievergunning. Bij alcoholvrije bedrijven zal dat laatste ook gebeuren, al zullen de houder en de beheerder daar vaak dezelfde zijn. In de verordening behoeft de vermelding in de vergunning niet te worden geregeld. Het bestuursorgaan is daartoe bevoegd. De namen zijn nodig, omdat de exploitant voor de goede gang van zaken in en in de directe omgeving van het bedrijf verantwoordelijk is. Deze of, als de houder een rechtspersoon is: de beheerder, moeten daarvoor ook aanspreekbaar zijn, in het bijzonder voor degenen die zijn belast met controle en handhaving. Een goede gang van zaken wat de openbare orde en het woon- en leefklimaat betreft, is ook afhankelijk van de bedrijfsleiding en van de inzet en de kwaliteit daarvan. De

bepaling dat de vergunning "niet overdraagbaar" is, houdt in, dat het vergunningverlenende orgaan zich de vrijheid voorbehoudt om – bij overgang van een bedrijf op een ander – de vergunning op de vermelde aspecten te toetsen. In het tweede lid wordt vastgehouden aan de gebruikelijke sluitingstijdenkaart als middel om in een oogopslag duidelijk te maken om welk soort horecabedrijf en om welke sluitingstijd het gaat. Dat is ook nodig, omdat bezoekers die na sluitingstijd in het horecabedrijf aanwezig zijn, volgens artikel 3.8 in overtreding zijn.

Artikel 3.8.

Aanwezigheid in horecabedrijf.

Het eerste lid verbiedt aan bezoekers om buiten de toegestane openingstijden in het horecabedrijf aanwezig te zijn. Bezoekers zijn in artikel 3.1 nauwkeurig omschreven, zodat in de – niet vaak voorkomende – gevallen van twijfel precies valt na te gaan, of iemand in overtreding is. Overigens is ook de houder in overtreding, als zich bezoekers na sluitingstijd of vóór de openingstijd in het horecabedrijf bevinden. In de handhaving ligt daar het zwaartepunt. Het tweede lid bepaalt dat het verboden is de orde te verstoren in het horecabedrijf. Deze bepaling richt zich met name op bezoekers. Deze zijn mede verantwoordelijk voor een goede gang van zaken. De bepaling geeft ook een beter handvat voor de Politie om op te treden.

Artikel 3.9.

Het College van Burgemeester en Wethouders als bevoegd orgaan.

De bepaling voorziet in de vereiste bevoegdheidstoedeling in het geval een horecabedrijf geen inrichting in de zin van artikel 174 van de Gemeentewet zou zijn. In dat geval is het College in plaats van de Burgemeester het bevoegde orgaan om de bepalingen van het hoofdstuk uit te voeren. Onder uitvoering is mede te verstaan het al of niet besluiten tot bestuursdwang. Het gaat er hierbij om, of de inrichting geacht kan worden voor het publiek open te staan. Of aan de toelating beperkingen worden gesteld, is op dit punt niet relevant. De zogenaamde besloten sociëteiten zijn doorgaans voor publiek toegankelijk. De bepaling is voor de zekerheid opgenomen. De bevoegdheid van Burgemeester en Wethouders is aan de stadsdeelbesturen overgedragen.

Artikel 3.10.

Overgangsbepaling.

In het eerste lid worden de verleende sluitingstijdvergunningen van rechtswege omgezet in exploitatievergunningen waaraan die sluitingstijd is gekoppeld. Bestaande rechten worden hierdoor in stand gelaten. Het tweede lid maakt duidelijk dat alcoholvrije bedrijven die nu geopend zijn van 07.00 uur tot 20.00 uur, niet automatisch bij de inwerkingtreding van deze verordening hun openingstijd kunnen verlengen tot 01.00 uur of later. Daarvoor is een afzonderlijk besluit nodig. Met het oog op het woon- en leefklimaat kunnen in sommige buurten vergunningen ex artikel 76A (oud) geweigerd zijn. Dit beleid moet onder de nieuwe verordening mogelijk blijven. Hiervoor is een aparte (overgangs)bepaling gemaakt. Er is van afgezien om voor alcoholvrije bedrijven in de verordening een splitsing op te nemen in categorieën van openingstijden (zaken die tot acht uur en zaken die na acht uur open zijn). Het uitgangspunt is dat het stelsel van openingstijden zo eenvoudig en uniform mogelijk moet zijn. Over de gehele linie zou door een tweedeling bij 20.00 uur bovendien de toetsing aan de weigeringscriteria onnodig ingewikkeld worden. De bepaling van artikel 3.10 gaat uit van een uniforme sluitingstijd voor alle alcoholvrije bedrijven. Als het woon- en leefklimaat of de openbare orde dat vereisen, kunnen daarop uitzonderingen worden gemaakt. Het bestuursorgaan zal dat moeten motiveren. Voor nieuwe alcoholvrije bedrijven is de

vraag: is vestiging (met een sluitingstijd tot 01.00 uur, 02.00 uur), gelet op de belangen van de regeling, toelaatbaar of niet.

Artikel 3.11.

Nadere regels ter voorkoming van onwenselijke mededinging.

De bepaling is gebaseerd op artikel 3a, derde lid, van de Drank- en Horecawet. Dit artikel is ingevoegd in de Drank- en Horecawet bij wet van 24 januari 1991 (Staatsblad 1964, nr. 386). De wetswijziging heeft als doel onwenselijke mededinging te voorkomen, als gevolg van het schenken van alcoholhoudende drank in instellingen van recreatieve, sportieve, sociaal-culturele, educatieve, levensbeschouwelijke of godsdienstige aard. Dit wordt ook wel aangeduid als paracommercialisme. Op grond van de nieuwe bepalingen kan de Gemeenteraad regels stellen met betrekking tot de voorschriften en beperkingen die aan de drankvergunning kunnen worden verbonden ter bestrijding van ongewenste mededinging door instellingen van in beginsel niet-commerciële aard. De genoemde beperkingen komen overeen met de in het tweede lid van artikel 3a van de Drank- en Horecawet genoemde onderwerpen. In de instellingen waar het hier om gaat, zijn bijeenkomsten van persoonlijke aard, waarbij te denken valt aan bruiloften en partijen, niet toegestaan en ook is het niet geoorloofd deze bijeenkomsten aan te prijzen, ermee te adverteren of reclame er voor te maken. Het derde lid bepaalt dat Burgemeester en Wethouders hiervan driemaal per jaar ontheffing mogen geven. In vergelijking met het concept zijn op advies van de inspecteur voor de Drankwetgeving enkele verbeteringen aangebracht. De aan de vergunning te verbinden beperkingen hebben uitsluitend betrekking op activiteiten in de inrichting waarvoor de vergunning wordt afgegeven. Indien een organisatie over meerdere inrichtingen beschikt, geldt het bepaalde in het tweede lid voor iedere inrichting afzonderlijk. De uitvoering van deze bepaling wordt gedelegeerd aan de dagelijkse besturen van de stadsdelen.

Artikel 3.12.

Beperking verstrekking alcoholhoudende drank.

De bepalingen vormen een sterk ingekorte versie van de Verordening beperking verstrekking alcoholhoudende drank (Gemeentebblad 1988, afd. 3, volgn. 70), die is ingetrokken. Deze bepalingen zijn gebaseerd op artikel 18 van de Drank- en Horecawet. Het schenken van sterke drank wordt aan beperkingen gebonden in inrichtingen in de zin van de Drank- en Horecawet, waar veel jongeren plegen te komen. In vergelijking met de in te trekken verordening treedt er geen wezenlijke verandering op. Geschrapd zijn de ingewikkelde procedurele bepalingen, met een beroepsmogelijkheid op Gedeputeerde Staten. Tegen de beschikkingen staan de gewone bezwaar- en beroepsmogelijkheden open.

Artikel 3.13.

Aanwijzing van dagen waarop bepaalde geluidshindervoorschriften niet van toepassing zijn.

Voorschrift 2.12 van het Besluit Horecabedrijven milieubeheer geeft de mogelijkheid aan de Gemeenteraad om de voorschriften van 2.1 tot en met 2.6 van het genoemde besluit buiten toepassing te (laten) verklaren. Aan de toelichting wordt het volgende ontleend: "Horecabedrijven vervullen vaak een maatschappelijke functie bij de viering van bepaalde festiviteiten. Daar het dan niet altijd mogelijk zal aan de gestelde voorschriften met betrekking tot geluids- en trillinghinder te voldoen, biedt voorschrift 2.12 de mogelijkheid dat de gemeenteraad een verordening vaststelt gedurende welke perioden de geluidsvoorschriften niet gelden." Verwezen wordt naar carnaval, kermissen of culturele manifestaties. Voorts kan worden gedacht aan gebeurtenissen met een spontaan en eenmalig karakter (voetbalkampioenschappen). De

gestelde maxima vloeien uit het besluit voort. De gemeente heeft niet de bevoegdheid hier boven uit te gaan. Volgens het voorschrift 2.12 geldt op de aangewezen dagen overigens wel de verplichting dat degene die de inrichting drijft, gehouden is te doen en na te laten hetgeen redelijkerwijs kan worden gevergd om overmatige hinder te voorkomen. Hieraan kan kracht worden bijgezet door het stellen van nadere eisen, als bedoeld in het voorschrift 2.13, door het bevoegd gezag. Dit maakt het mogelijk grenzen te blijven stellen aan de geluidbelasting. Artikel 2.12 geeft de mogelijkheid dat in de verordening een gebiedsdifferentiatie wordt ingevoerd. Hiervan is gebruik gemaakt door de stadsdelen als gebieden te noemen. In het eerste lid worden gebeurtenissen met een algemeen karakter bedoeld, bij voorbeeld Koninginnedag. In het tweede lid gaat het om incidentele festiviteiten bij afzonderlijke bedrijven. Het gestelde maximum van tweemaal per jaar per bedrijf komt overeen met het tot dusver gevoerde beleid. Bij deze bepaling zal in de praktijk een afstemming moeten plaatsvinden met de toepassing van artikel 3.4, tweede lid, betreffende een verruiming van de sluitingstijd bij incidentele festiviteiten. Versoepeling van de geluidseisen kan ten hoogste tweemaal per jaar worden toegestaan. Het gaat overigens niet om een recht voor de houders. Bij dit alles moet beleid worden gevoerd. Zo moet bij voorbeeld een aaneenschakeling van geluidsbelasting worden voorkomen. In het derde lid is gebruik gemaakt van de mogelijkheid horecaconcentratiegebieden te laten aanwijzen, waar de toegestane geluidsniveaus ten opzichte van de in het voorschrift 2.1 van het meergenoemde Besluit genoemde getalswaarden met 5 dB worden verhoogd (voor zover het referentieniveau ter plaatse niet wordt overschreden; dat wil zeggen het achtergrondlawaai). Hierdoor kunnen bij voorbeeld in het Leidseplein gebied meer realistische en tegelijk beter handhaafbare voorschriften worden gesteld.

Artikel 3.14.

Strafbepaling.

De bepalingen 3.11 en 3.12 zijn medebewindsbepalingen die berusten op de Drank- en Horecawet, waarin ook de strafbaarstelling is geregeld. De bepaling 3.13 berust op de Wet milieubeheer. Bij artikel 3.13 schakelt de Burgemeester bepaalde voorschriften uit op overtreding waarvan straf is gesteld in de Wet milieubeheer. Overtreding van de wel geldende voorschriften, zoals onder andere dat van voorschrift 2.12, is in de Wet milieubeheer strafbaar gesteld.