

Bijlage 1 Inspraak

1.1 Schriftelijke inspraakreacties

Procedurele aspecten

Overeenkomstig het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht en de inspraakverordening heeft de concept-Terrassennota voor een ieder ter inzage gelegen van 22 oktober 2007 tot en met 3 december 2007.

Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn er 33 schriftelijk reacties ingediend.

De inspraakreacties zijn ingediend door:

1. de heer A. van Westing
2. mevr. H.E. van Nierop
3. de heer R.F. Domhof, namens Belangenvereniging Horeca Leidsebuurt
4. mevr. N. Bosschieter
5. mevr. C. Boom, namens een aantal buurtgenoten uit de Noordermarktbuurt
6. de heer E. Weidema, namens Ondernemersvereniging Rembrandtplein e.o.
7. mevr. mr. E.M. Jacobs, namens Kamer van Koophandel Amsterdam
8. mevr. van Maurik
9. de heer M.J.W. Bolluijt
10. mevr. W. Hofmeijer, namens Wijkcentrum d'Oude Stadt (werkgroep Horeca)
11. mevr. E. Boogers
12. de heer F. von Schmid
13. de heer of mevr. S. Bonte
14. de heer M. van der Krieke mede namens de heer F. van Hoeflaken, de heer H. van Os, mevr. E. van Os, mevr. H. van der Krieke, mevr. M. Boxen, de heer W. Heikens, mevr. E. Boonstra, de heer L. Winkel, mevr. I. Wagenveld, mevr. A. Kist, mevr. J. Willers, de heer J. Mevissen, de heer P. Seijsener en mevr. E. van der Helm
15. de heer G. Groenevelt, namens Ondernemersvereniging Dijk & Straat
16. de heer R. van Leeuwen, namens Ondernemersvereniging Utrechtsestraat
17. de heer T. Emmelot
18. mevr. M. van Zwol
19. de heer R.G. Meester, namens advocatenkantoor Meester
20. de heer M. A. Saleb
21. de heer H.G. Battjes
22. mevr. E. Agtsteribbe en de heer W. Schoonenberg, namens Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad
23. de heer T. van Rossum
24. de heren R. Keldoulis en E. Diekman, namens Stichting Homomonument
25. de heer S. Kok, namens Ondernemersvereniging van Dam tot Stopera
26. de heer J.P. Nepveu, namens Fietzersbond Amsterdam
27. de heer of mevr. G. Terrol
28. de heer L.W. van Hamelveld
29. de heer A. Siccama
30. de heer P. Hermanides, namens Koninklijk Horeca Nederland afdeling Amsterdam

- 31. de heer M. Witlam
- 32. de heer W. Yip
- 33. de heer R.M. Nijhout, namens Wij Willen Wandelen

Formele aspecten

Alle inspraakreacties zijn binnen de daarvoor geldende termijn binnengekomen, dan wel tijdig per post aangeboden, zodat alle inspraakreacties voldoen aan de wettelijke bepalingen die daarvoor gelden.

Inhoudelijke behandeling inspraakreacties

De inspraakreacties zijn hieronder samengevat met inachtneming van de essentie. Deze samenvattingen worden eerst weergegeven. De beantwoording geschiedt vervolgens per onderwerp, aangezien er sprake kan zijn van overlapping van bepaalde reacties. Tot slot worden specifieke onderdelen beantwoord.

Reactie 1: de heer A. van Westing

Dankwoord voor de nieuwe regels. Eindelijk is het weer mogelijk om veilig door de binnenstad te lopen en op een veilige manier over het Max Euweplein te fietsen.

Reactie 2: mevr. H.E. van Nierop

Blij met de 1,50 meter voor bewoners en passanten. Nu nog de handhaving.

Reactie 3: de heer R.F. Domhof, namens Belangenvereniging Horeca Leidsebuurt

Adressant heeft een aantal algemene opmerkingen.

- 1 De nota bestaat uit veel ge- en verboden.
- 2 Er ontbreekt een visie.
- 3 De economische en sociale gevolgen zijn onvoldoende onderzocht.
- 4 De nota staat op gespannen voet met de uitgangspunten van Amsterdam Topstad.
- 5 Twijfels of er daadwerkelijk de wil aanwezig is om niet alleen naar bezwaren te luisteren, maar ook wat met die bezwaren te doen.

Daarnaast kan adressant zich niet vinden in het uitsluiten van terrassen op pleinen. Het nut en de zin zijn niet helder en de gevolgen voor het Max Euweplein zijn groot.

Er wordt speciale aandacht gevraagd voor terrassen op de Lijnbaansgracht die eventueel zullen verdwijnen in verband met de doorloopruijnte. Verder worden gevolgen voor terrassen op kopprofielen in de Leidsebuurt in kaart gebracht. Er wordt gepleit voor een gebiedsgericht beleid om uitzonderingen zoals hierboven genoemd mogelijk te maken.

Verder is adressant het oneens met het voorstel om reclame op terrassen te verbieden. De herkenbaarheid van de horeca-zaak gaat verloren en de exploitanten worden met kosten geconfronteerd. Adressant vraagt zich af of dit onderdeel in deze nota thuishoort en of er geen afstemming hoort plaats te vinden met de centrale stad.

Tot slot worden er vragen gesteld over terrasverwarming en de opslag van terrasmeubilair in de winter. Het verbod op terrasverwarming wordt als onbegrijpelijk ervaren en de gehanteerde argumenten worden evenmin begrepen. Adressant is wel verheugd met de proef in rayon Zuid. Nut en noodzaak van het opslaan van terrasmeubilair na 20.00 in de winter wordt ook niet begrepen.

Reactie 4: mevr. N. Bosschieter

Adressant heeft een aantal algemene opmerkingen.

- 6 De nota bestaat uit veel ge- en verboden.
- 7 De economische en sociale gevolgen zijn onvoldoende onderzocht.
- 8 Er ontbreekt een inventarisatie van de gevolgen van het beleid.
- 9 De nota staat op gespannen voet met de uitgangspunten van Amsterdam Topstad.

De loopruimte van 1,50 meter lijkt uitstekend, maar is op veel plaatsen zoals de Jordaan en de Negen Straatjes niet mogelijk. Adressant heeft verder inhoudelijke opmerkingen over terrassen op brugvleugels, terrassen recht voor de gevel en terrassen op kopprofielen. Volgens adressant zijn brugvleugels bij uitstek geschikt voor terrassen en het zou zonde zijn indien terrassen moeten verdwijnen, terwijl de noodzaak wellicht ontbreekt. Worden brugvleugels wel als oversteekplaats gebruikt?

Waarom mogen terrassen slechts voor de eigen gevel? Adressant haalt een voorbeeld aan dat een buurman geen bezwaar zou hebben tegen een terras aan zijn gevel/zijmuur, maar dat dit niet mag van de gemeente. Adressant geeft aan dat er met betrekking tot kopprofielen veel onduidelijkheid bestaat. Wat is exact een kopprofiel?

Adressant geeft aan dat de gevolgen voor haar bedrijf (Prinsenstraat 3) groot zullen zijn. Het zou betekenen dat 60% van het terras moet verdwijnen, wat tot een omzetsderving van 40% zal leiden. Hierdoor zal personeel ontslagen moeten worden, terwijl het terras geen overlast oplevert voor de buurt.

Tot slot geeft adressant aan dat er weinig begrip is voor het niet mogen verwarmen van terrassen. Verwarmde terrassen kunnen bijdragen aan het positieve imago van Amsterdam. In het verleden heeft de adressant plaids neergelegd, maar die bleven jammer genoeg niet lang liggen.

Reactie 5: mevr. C. Boom, namens een aantal buurtgenoten uit de Noordermarktbuurt

Er is instemming met het voorgestelde beleid. Over het algemeen is het een goede en afgewogen nota. De 1,50 meter moet gewaarborgd blijven. Het is opvallend dat de media en de horeca de nota als 'vertrutting' bestempelen. Het is de wereld op zijn kop. Het zou toch normaal moeten zijn dat voetgangers gewoon op de stoep kunnen lopen en dat niet elk plein een kopie wordt van het Leidseplein. De verscheidenheid van Amsterdam is juist de charme van de stad. De afgelopen dertien jaar is de druk op het woon- en leefklimaat als gevolg van de horeca toegenomen en deze druk hoeft zeker niet groter te worden.

Reactie 6: de heer E. Weidema, namens Ondernemersvereniging Rembrandtplein e.o.

Adressant heeft een aantal algemene opmerkingen.

- 10 De nota bestaat uit veel ge- en verboden.
- 11 De economische en sociale gevolgen zijn onvoldoende onderzocht.
- 12 Er ontbreekt een inventarisatie van de gevolgen van het beleid.
- 13 De nota staat op gespannen voet met de uitgangspunten van Amsterdam Topstad.

Adressant geeft aan het verbod op reclame onbegrijpelijk te vinden. Een ingetogen naamsvermelding met het logo van de sponsor doet geen afbreuk aan de uitstraling van een terras. Het draagt juist bij aan een goede uitstraling en het draagt bij aan de veiligheid van deze objecten. Adressant geeft verder aan dat het verbieden van parasolankers zeer ongewenst is. Voor het middengedeelte van het Thorbeckeplein wordt gevraagd om het oude verbod te heroverwegen met als doel dit plein in de toekomst nieuwe impulsen te geven. Adressant vraagt om de regel dat een terras niet breder mag zijn dan de gevel te heroverwegen. Juist bij winkels of bedrijven die na 18.00 uur gesloten zijn, ontstaan er 'gaten' in de terrassen. Dit komt de eenheid

en de uitstraling niet ten goede.

De adressant is een voorstander van verwarmde terrassen. De verwarmingstoestellen kunnen wel zuinig en efficiënt zijn en men pleit voor een minimale openstelling tot 23.00 uur. Er wordt verder opgemerkt dat er niets staat in de nota over een terras van een horecazaak op de 1^e verdieping met een uitgiftepunt op de begane grond.

Tot slot geeft de adressant aan dat een gebiedsgerichte aanpak voor het Rembrandt- en Thorbeckeplein absoluut de voorkeur geniet.

Reactie 7: mevr. mr. E.M. Jacobs, namens Kamer van Koophandel Amsterdam

Adressant heeft een aantal algemene opmerkingen.

- 14 De nota bestaat uit veel ge- en verboden.
- 15 De economische en sociale gevolgen zijn onvoldoende onderzocht.
- 16 De nota staat op gespannen voet met de uitgangspunten van Amsterdam Topstad.
- 17 De regeldichtheid is te groot zodat gebiedsgericht beleid met maatwerk niet meer mogelijk is.

De 1,50 meter doorloopruimte is niet realiseerbaar in de historische binnenstad en dan met name in de Jordaan en de Negen Straatjes. Het verbieden van terrassen op brugvleugels en het eventueel plaatsen van objecten in de openbare ruimte ten behoeve het algemeen nut gaat voorbij aan het feit dat terrassen ook het algemeen nut dienen.

Adressant is het oneens met het uitgangspunt dat terrassen niet breder dan de gevel mogen zijn. Juist bij winkels of bedrijven die na 18.00 uur gesloten zijn, kan een terras het meest doelmatige gebruik van de schaarse openbare ruimte zijn. Een terras aan de overzijde van de weg is afhankelijk van het advies van de verkeerspolitie. Leidt deze werkwijze niet tot willekeur?

Adressant geeft aan dat er met betrekking tot kopprofielen veel onduidelijkheid bestaat. Wat is exact een kopprofiel? Het voorstel om reclame op parasols te verbieden wordt als te rigide ervaren. In gezamenlijkheid moet er toch een oplossing bedacht kunnen worden waarbij met beperkte reclame de uitstraling niet in het gedrang komt.

Reactie 8: mevr. Van Maurik

Adressant is exploitant van café Fat City aan de Oudezijds Voorburgwal 163. Zij vraagt zich af waarom zij geen terras aan de overzijde van de weg krijgt, terwijl andere horeca-zaken, waaronder coffeeshops, wel een exploitatievergunning voor een terras hebben. Dit wordt als onrechtvaardig ervaren.

Reactie 9: de heer M. Bolluijt

Adressant is blij met de 1,50 meter doorloopruimte. De stoep is immers voor de voetgangers. Op papier zien de voorstellen er prima uit, maar de praktijk is vaak anders. Daarom is handhaving noodzakelijk. Adressant vraagt zich af waarom er geen welstandseisen zijn opgesteld voor terrasmeubilair. De terughoudendheid van terrassen op pleinen wordt verwelkomd. Het behoud van de sfeer en de balans op de Nieuwmarkt, het Amstelveld en de Noordermarkt is belangrijk. Adressant is verder blij met het benadrukken van het verbod op sta-terrassen. Deze terrassen leveren altijd veel overlast op. Adressant pleit voor vroegere sluitingstijden voor terrassen in woonbuurten zoals in de Jordaan en de grachtengordel. Er wordt gevraagd om terughoudend om te gaan met het opheffen van parkeerplaatsen ten behoeve van terrassen. Horeca trekt veel fietsers en brommers aan en het is wellicht een idee om parkeerplekken op te heffen ten behoeve van het stallen van fietsen of brommers.

Adressant benadrukt dat de handhaving beter moet worden uitgevoerd. De reinigingspolitie werkt

tot 23.00 uur, terwijl terrassen langer open zijn. Tot slot zouden de handhavers beter kunnen toezien op het schoonhouden van het terras en de omgeving van dit terras. Het zou toch makkelijk te achterhalen moeten zijn wie de vervuiler is.

Reactie 10: mevr. W. Hofmeijer, namens Wijkcentrum d'Oude Stadt (werkgroep Horeca)

Adressant geeft aan het eens te zijn met de inhoud van de nota. De opmerkingen uit deze reactie zijn vooral bedoeld om de nota te verbeteren of bepaalde zinsneden beter te formuleren. Het dagelijks bestuur heeft voor de juiste prioriteiten gekozen namelijk: de voetgangers. De horecasector is de laatste jaren gegroeid en het aantal klachten over de horeca ook. De concrete invulling voor de verbetering van de handhaving is nog onduidelijk. De beperkingen en verruimingen zijn bescheiden van schaal en de nota voegt alle vroegere regelingen in één beleidsdocument. Adressant zou graag zien dat de beleidsnota wordt omgezet naar een formele verordening.

Adressant heeft een groot aantal aanbevelingen gedaan om de tekst beter te formuleren. Deze worden niet allemaal genoemd, maar een aantal wordt hier weergegeven. De term gevelbank zorgt voor onduidelijkheid. Adressant ziet liever het gebruik van de term gevelbankterras. Verder is er onduidelijkheid over het gebiedsgericht terrassenbeleid Nieuwmarkt. In de nota wordt gezegd dat dit gebiedsgerichte beleid er is, maar het is adressant niet helder wat het laatst vastgestelde beleid is. Het aanbrengen van punaises is niet nieuw, maar het is wel nieuw dat punaises nu overal aangebracht moeten worden.

Adressant heeft naast dergelijke aanbevelingen ook inhoudelijke vragen. Waarom is de bezwaartermijn niet zes weken in plaats van de twee weken? En waarom wordt er geen openbare hoorzitting gehouden zoals in New York? Adressant geeft aan niet blij te zijn met de één meter doorloopruimte in de Jordaan. Nergens zou de doorloopruimte minder dan 1,50 meter moeten zijn. Adressant zou graag zien dat bij gevelbankterrassen geen tafels zijn toegestaan. Er is steun voor het stadsdeel om ontsierende reclame tegen te gaan. Bescheiden reclames ontsieren het stadsbeeld niet en het is de vraag of dit onderwerp in deze nota thuishoort. Gebiedsgericht beleid leidt meestal tot meer horeca en meer terrassen. Daarnaast is het onwenselijk dat er per gebied andere regels gelden. Dit staat op gespannen voet met de handhaafbaarheid en de helderheid van de regelgeving. Gebiedsgericht beleid zou niet voor terrassen moeten gelden.

Adressant stelt de handhaving aan de orde. Een terras elke week 'zien' is een goed streven, maar wat houdt dit precies in? De handhavingscapaciteit is ontoereikend, met name als je deze capaciteit vergelijkt met andere steden. Sommige onderdelen moeten gewoon beter gehandhaafd worden zoals het verbod op sta-terrassen en de geluidsoverlast. Ook het stemgeluid zou gemeten moeten worden.

Adressant geeft verder aan dat het onderwerp klachtenafhandeling ontbreekt en stelt tot slot voor om de relevante APV-artikelen met een toelichting in de nota op te nemen.

Reactie 11: mevr. E. Boogers

Adressant geeft aan dat de gevolgen voor haar café (Scharrebier; Rapenburgerplein 1) enorm groot zijn. Adressant heeft een gesplitst terras op een kopprofiel. Dit kopprofiel wordt niet gebruikt om over te steken, want er is een andere plek om een veilige oversteekplaats te waarborgen. Als gevolg van het voorgestelde beleid zou meer dan de helft van het terras verdwijnen, wat zal leiden tot een omzetting van 33%. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de economische gevolgen van het beleid. Tot slot geeft de adressant aan het

oneens te zijn met het verbod op reclame en het verbod op terrasverwarming.

Reactie 12: de heer F. von Schmid

Adressant is exploitant van eetcafé Festina Lente (Looiersgracht 40b). In het algemeen is adressant blij met de nota en hij heeft drie opmerkingen. Is het mogelijk om bij het buurtgerichte terrassenbeleid Jordaan in het weekend het terras minimaal een uur later te sluiten in plaats van 23.00? Adressant vraagt verder of het überhaupt niet mogelijk is om de sluitingstijd van 23.00 naar 0.00 te verlengen voor de Jordaan. Er is namelijk sprake van oneerlijke concurrentie, aangezien binnen een bepaald gebied verschillende sluitingstijden voor een terras worden gehanteerd. Tot slot wordt een vraag gesteld over het Tropisch Weer Scenario (TWS). Horeca-zaken met een vergunning tot 23.00 uur mogen niet langer open blijven, terwijl horeca-zaken zonder vergunning bij het TWS veel langer open mogen blijven. Dit klopt niet.

Reactie 13: de heer of mevr. S. Bonte

Adressant heeft een aantal algemene opmerkingen.

- 18 De nota bestaat uit veel ge- en verboden.
- 19 Er ontbreekt een visie.
- 20 De economische en sociale gevolgen zijn onvoldoende onderzocht.
- 21 Het verdwijnen van terrastafels leidt tot omzetsderving.
- 22 De nota staat op gespannen voet met de uitgangspunten van Amsterdam Topstad.
- 23 Een gebiedsgerichte aanpak ontbreekt volledig.

Adressant geeft aan dat het om een terras gaat op de hoek van de Haarlemmerstraat 91 en de Binnen Brouwersstraat (De Blauwe Druif). Volgens de adressant gaat het om een terras op een kopprofiel en er wordt gepleit om deze regel te herzien en een gebiedsgericht terrassenbeleid te maken per terras.

Verder vindt adressant het onbegrijpelijk dat reclame op parasols verboden wordt, terrasverwarming niet is toegestaan en terrasmeubilair in de winter moet worden opgeslagen na 20.00 uur. Tot slot geeft adressant door middel van foto's aan dat als gevolg van het plaatsen van nietjes een verkeersonveilige situatie is ontstaan in de Binnen Brouwersstraat. Als gevolg van geparkeerde fietsen kunnen voetgangers niet meer normaal over het trottoir lopen.

Reactie 14: de heer M. van der Krieke, mede namens de heer F. van Hoeflaken, de heer H. van Os, mevr. E. van Os, mevr. H. van der Krieke, mevr. M. Boxen, de heer W. Heikens, mevr. E. Boonstra, de heer L. Winkel, mevr. I. Wagenveld, mevr. A. Kist, mevr. J. Willers, de heer J. Mevissen, de heer P. Seijsener en mevr. E. van der Helm

Deze inspraakreactie is gestoeld op basis van waarnemingen in de Nieuwmarktbuurt, maar heeft ook betrekking op andere delen in het centrum.

Adressant geeft de huidige situatie op de Nieuwmarkt weer. Bewoners zijn niet blij met de gesplitste terrassen en het is niet duidelijk wat de status is van het gebiedsgerichte beleid op de Nieuwmarkt. Gebiedsgerichte uitzonderingen zijn een gevaar voor de basisuitgangspunten van het beleid. Terrasverwarming is verboden, maar op de Nieuwmarkt zijn er zeven horeca-zaken met verwarming. Adressant geeft aan dat bij het Tropisch Weer Scenario de terrassen dichtslibben en bewoners hun woning soms moeilijk kunnen bereiken. Er wordt gepleit voor meer duidelijkheid omtrent deze regeling. Adressant geeft aan dat het oorspronkelijke doel van winterterrassen is om bij mooi weer in de winter op een terras te kunnen zitten. De horeca-ondernemers handelen in strijd met dit doel door het hele jaar terrassen uit te zetten ongeacht de weergesteldheid. Adressant pleit voor een Tropisch Weer Scenario voor Mooi Winterweer. Adressant verzoekt om slechts uitzonderingen toe te staan als de doorloopruimte gewaarborgd

is. Daarnaast wordt gepleit voor meer handhaving. Uitwaaiing en het illegaal verplaatsen van punaises moet worden tegengegaan en onder alle omstandigheden moet 1,50 meter gewaarborgd blijven.

Tot slot wordt aandacht gevraagd voor de situatie in de Staalstraat. Dit is een drukke loop- en fietsroute en als gevolg van de terrassen worden voetgangers vaak gedwongen om gebruik te maken van het fietspad.

Reactie 15: de heer G. Groenevelt, namens Ondernemersvereniging Dijk & Straat

Adressant pleit voor het behoud van de terrassen van Kobalt en Schumich aan het Singel. Deze terrassen hebben een bijdrage geleverd aan de sociale veiligheid in de buurt. Adressant verzoekt om langsbanken niet onder de regelgeving van terrassen te laten vallen, maar onder objecten. Langsbanken zijn eerder straatmeubilair en hebben een buurtfunctie. Bovendien heeft een aantal winkels een langsbank en adressant zou het betreuren indien deze banken moeten verdwijnen. Adressant is verheugd met extra ruimte voor terrassen in de Haarlemmerbuurt. De nieuwe terrassen zullen in overleg met de winkelstraatmanager streven naar eensluidend terrasmeubilair.

Tot slot wordt een vraag gesteld over terughoudendheid bij terrassen op pleinen. Speciale aandacht wordt gevraagd voor het Haarlemmerplein.

Reactie 16: de heer R. van Leeuwen, namens Ondernemersvereniging Utrechtsestraat

Adressant geeft aan verheugd te zijn met een heldere terrassennota, maar de gehanteerde uitgangspunten hebben negatieve gevolgen voor de Utrechtsestraat. Indien terrassen verdwijnen dan heeft dit economische en sociale gevolgen. De economische gevolgen zijn omzetsderving en het ontslaan van personeel. De sociale gevolgen hebben vooral betrekking op de sociale veiligheid, de leefbaarheid in de buurt. De uitgangspunten van de terrassennota staan op gespannen voet met de uitgangspunten van Amsterdam Topstad. De Utrechtsestraat is op dit moment een voorbeeld van Amsterdam Topstad. Adressant is bang dat als gevolg van de nota de Utrechtsestraat in een negatieve spiraal terecht komt. Adressant vreest dat als gevolg van de regelgeving omtrent brugvleugels en kopprofielen het aantal terrassen afneemt met alle gevolgen van dien. Er wordt gepleit voor maatwerk in de Utrechtsestraat.

Reactie 17: de heer T. Emmelot

Adressant is bewoner in de Verversstraat/hoek Staalstraat en heeft geluidsoverlast van terrassen in de Staalstraat. Adressant heeft last van pratende mensen op het terras én het opruimen van het terras na sluitingstijd. Er wordt gevraagd waarom het niet mogelijk is om het geluid van pratende mensen te meten? Adressant vraagt of er als gevolg van terrassenbeleid nu meer terrassen komen in de Staalstraat? Er wordt gepleit voor buurtgericht beleid zoals in de Jordaan, omdat de Staalstraat ook een smalle straat is met veel geluidsreflectie.

Reactie 18: mevr. M. van Zwol

Dezelfde reactie als de vorige inspraakreactie (nr.17) met als toevoeging dat het nieuwe terras van Frenzi voor veel overlast zorgt.

Reactie 19: de heer R.G. Meester, namens advocatenkantoor Meester

De adressant heeft drie onderdelen waarop hij een reactie wenst te geven. Deze onderdelen zijn in de inspraakreactie onderbouwd met fotomateriaal. Het eerste onderwerp is de formele grondslag voor de beleidsregels. Is de voorzitter van het dagelijks bestuur wel bevoegd om beleidsregels vast te stellen?

Het tweede onderwerp gaat over belangenafweging in zijn algemeenheid. Adressant vindt de belangenafweging weinig secuur. Er wordt weinig rekening gehouden met de positieve aspecten van terrassen voor de stad en de gevolgen van het beleid zijn groot en in sommige gevallen desastreus. Er is niet geïnventariseerd hoeveel terrassen zullen verdwijnen. Het belang van de 1,50 meter wordt te star gehanteerd. Fietsen, glasbakken of andere objecten in de openbare ruimte zorgen er immers al voor dat de 1,50 meter doorloopruimte vaak niet aanwezig zijn. Als gevolg van de ruimtelijke indeling van de stad is 1,50 meter doorloopruimte voor voetgangers een farce. Adressant pleit voor een buurtgericht beleid.

Het derde onderdeel van adressant is de concrete belangenafweging ten aanzien van de belangrijkste punten uit de nota. De onderdelen 1,50 meter doorloopruimte, terrassen op brugvleugels, terrassen aan de overkant van de weg, terrassen op kopprofielen, terrassen niet breder dan de gevel, gesplitste terrassen en objecten in de openbare ruimte die een gevaar opleveren voor de 1,50 meter doorloopruimte komen aan de orde. Deze punten worden met fotomateriaal onderbouwd om de gevolgen van het terrassenbeleid in kaart te brengen.

Reactie 20: de heer M.A. Saleb

Adressant is exploitant van restaurant La Stego in de Damstraat. Hij is van mening dat de situatie in de Damstraat niet anders is als op het Damrak of in de Paleisstraat. Adressant is het niet eens met het verbod op terrassen in de Damstraat.

Reactie 21: de heer H.G. Battjes

Adressant complimenteert het stadsdeel met de evenwichtige nota. Graag ziet de adressant een overzicht toegevoegd met de belangrijkste wijzigingen qua regelgeving en qua groei van bedrijven in de horeca. Adressant geeft aan dat er niet getornd mag worden aan de 1,50 meter en pleit ervoor om elke vergunning te controleren op aantasting van het woon- en leefklimaat zoals bedoeld in de APV. Er moet uitgegaan worden van de situatie ter plaatse en niet van algemene uitgangspunten. Bovendien moet de minimale doorloopmaat van 1,50 meter in alle gevallen gehandhaafd worden. Adressant is bang dat gevelbanken in praktijk zullen uitwaaiëren. Er kan meubilair (tafels) geplaatst worden of er ontstaan sta-terrassen. Er wordt verzocht om in de nota op te nemen dat er geen meubilair bij gevelbanken mag worden geplaatst. Verder wordt verzocht om strikt te handhaven op straffe van intrekking, aangezien de kans op uitwaaiëring groot is.

Tot slot vraagt adressant aandacht voor de handhaving. In het verleden is vaker bij verruimingen aangegeven dat de handhaving wordt geïntensiveerd. Daarom wordt gevraagd om de beschikbare handhavingsuren per jaar per terras te vergelijken met andere grote gemeenten. Aan de hand van dit onderzoek kan de 'handhavingsbehoefte' in beeld worden gebracht, inclusief de handhaving in de avond en nacht. De handhaving moet uitgevoerd worden door een daartoe gekwalificeerde dienst en de procedures en stappenplannen moeten vereenvoudigd worden in de richting van een lik-op-stuk-beleid. De bureaucratie en stroperigheid moeten verdwijnen.

Reactie 22: mevr. E. Agtsteribbe en de heer W. Schoonenberg, namens Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad

Adressant geeft aan dat op het gebied van welstandseisen en handhaving de nota niet altijd even consequent is, wat afbreuk doet aan de goede bedoelingen. Adressant pleit voor welstandseisen voor terrasmeubilair en wijst op discussies / standpunten van de gemeenteraad uit het verleden. De keuze om geen welstandseisen voor terrasmeubilair op te nemen is een trendbreuk. Adressant heeft de indruk dat de handhaving in de binnenstad nog steeds niet goed geregeld is. Er wordt gepleit om de geldende regels adequaat te handhaven en de nodige maatregelen te

treffen om dat mogelijk te maken.

Reactie 23: de heer T. van Rossum

Adressant vraagt aandacht voor een gesplitst terras van een andere orde. Dit terras bevindt zich in de Jodenbreestraat en hoort bij de lunchroom Tony's NY City Bagels. Dit terras is weliswaar gesplitst, maar er is voldoende doorloopruimte. Adressant gaat ervan uit dat er ruimte is voor maatwerk in dit specifieke geval.

Reactie 24: de heren R. Keldoulis en E. Diekman, namens Stichting Homomonument

Adressanten spreken namens de Stichting Homomonument en willen graag kennismaken met het dagelijks bestuur om de voorgenomen activiteiten en projecten toe te lichten. Bovendien wordt gepleit voor een terras bij het Homomonument.

Reactie 25: heer S. Kok, namens Ondernemersvereniging van Dam tot Stopera

Adressant pleit voor een gebiedsgerichte aanpak voor de Damstraat, Oude Doelenstraat, Oude Hoogstraat en Nieuwe Hoogstraat in plaats van het voorgenomen verbod op terrassen. Er wordt gewezen op de sociale gevolgen en met name de sociale veiligheid. Adressant vraagt om gevelbanken, mede gelet op het toekomstige rookverbod in de horeca. Tot slot pleit adressant voor naamsaanduidingen op parasols. Liever welstandseisen voor terrasmeubilair dan een algeheel verbod op reclame.

Reactie 26: de heer J.P. Nepveu, namens Fietzersbond Amsterdam

Adressant heeft waardering voor de nota. Met name de herbevestiging van de 1,50 meter en de uitgangspunten met betrekking tot handhaving worden positief ontvangen. Conflicten tussen fietsers en voetgangers zoals op het Max Euweplein kunnen in de toekomst voorkomen worden.

Reactie 27: de heer of mevrouw G. Terrol

Adressant is exploitant van Tisfris in de Jodenbreestraat. Adressant vraagt zich af of het nieuwe beleid gevolgen heeft voor het terras op de brugvleugel. Er wordt aangegeven dat het terras niemand in de weg staat en dat bij het verdwijnen van het terras de economische gevolgen groot zijn.

Reactie 28: de heer L.W. van Hamelveld

Adressant is exploitant van café de Dam in de Damstraat en kan zich niet verenigen met het voorgenomen verbod op terrassen in de Damstraat. Adressant vraagt zich af of er onderzoek gedaan is of het druk is in de Damstraat. Er wordt ook aangegeven dat in de winter mensen ook op de rijbaan lopen. Het verdwijnen van terrassen leidt tot een toename van de sociale onveiligheid. Met maatwerk is een totaal verbod wellicht niet nodig. De horeca in de Damstraat zal extra getroffen worden door de gevolgen van het rookverbod.

Reactie 29: de heer A. Siccama

Adressant is exploitant van café 't Molentje aan de Singel. Het is een klein café met een terras aan de waterkant op een brugvleugel en niet recht tegenover de gevel. Adressant verzoekt het stadsdeel om het beleid te heroverwegen en het terras niet te laten verdwijnen.

Reactie 30: de heer P. Hermanides, namens Koninklijk Horeca Nederland afdeling Amsterdam

Adressant wil het dagelijks bestuur complimenteren met de wijze waarop de terrassennota tot stand is gekomen. Er is voldoende ruimte geweest voor inspraak. In de nota staan te veel ge- en

verbodsbepalingen en dit staat haaks op het uitgangspunt van adressant 'terrassen daar waar mogelijk en rekening houdend met het leef- en woonklimaat en de veiligheid voor de weggebruikers'. Bovendien staan de vele ge- en verbodsbepalingen op gespannen voet met de uitgangspunten van Amsterdam Topstad.

Adressant is van mening dat algemene regels en maatwerk samen moet gaan. Het verdwijnen of inkrimpen van 17,5% van de terrassen is te veel en dit percentage zou moeten worden verkleind. Er wordt verwezen naar de voorbeelden van reactie 19. Deze voorbeelden worden onderschreven. Adressant vindt het verbod op reclame op parasols te rigide en spreekt de hoop uit om in gezamenlijkheid tot een oplossing te komen.

Reactie 31: de heer M. Witlam

Adressant is bewoner van het centrum én eigenaar van drie horeca-zaken in de Jordaan. Adressant is het niet eens met de keuze om eerst algemeen beleid te maken en dan pas buurtgericht terrassenbeleid. Dat is de verkeerde volgorde. De gevolgen van het nieuwe beleid zijn verstrekkend. De aangekondigde verruimingen zijn beperkt. De gevelbanken zijn immers geen volwaardige vervanger van een terras. Adressant erkent dat terrassen overlast bezorgen, maar er wordt in de nota te makkelijk voorbij gegaan aan de positieve aspecten van terrassen. Het verdwijnen van terrassen heeft economische en sociale gevolgen en het is mogelijk dat er 200 banen verloren zullen gaan in de horeca. Adressant is een voorstander van buurtgericht beleid waarbij ondernemers én bewoners de handen ineen moeten slaan. Dit is een lang proces, maar alleen op deze manier kan Amsterdam zich presenteren als Topstad.

Reactie 32: W. Yip

Adressant heeft begin juli 2007 al een brief geschreven waarin hij bezwaar aantekende tegen het concept-terrassenbeleid. Daarnaast heeft adressant een uitgebreide reactie geschreven op het verslag van de inspraakbijeenkomst. Deze reactie is te uitgebreid om integraal in dat verslag over te nemen en daarom is ervoor gekozen om beide brieven samen te behandelen als inspraakreactie.

Adressant is horeca-ondernemer en heeft meerdere zaken in Amsterdam waaronder café Zwart (hoek Dam/Damstraat). Adressant geeft aan dat de verkeersonveilige situatie niet het gevolg is van de aanwezigheid van terrassen. Bij de herprofilering van de Dam in 2000 / 2001 is het trottoir versmald. Adressant heeft er in die tijd al op gewezen dat de versmalling zal leiden tot verkeersonveilige situatie. Sinds 2001 is er sprake van een verkeersonveilige situatie en dit is het gevolg van de herinrichting van de openbare ruimte.

Adressant geeft aan dat de terrassennota zorgt voor onduidelijkheid, oneerlijke verdeling van de openbare ruimte, oneerlijke concurrentie, geen weergave van de economische gevolgen en geen weergave van de gevolgen ten aanzien van de veiligheid. Met maatwerk is meer te bereiken.

Adressant geeft aan dat het verdwijnen van het terras van café Zwart zal leiden tot sociale onveiligheid en een toename van junks en zakkenrollers. Voor de Damstraat wordt voorgesteld om de vergunde terrassen te halveren, bedrijfsafval middels contracten af te halen, regulering van het parkeren van fietsen en scooters van werknemers in bijvoorbeeld de stalling van de Bijenkorf en laden en lossen zo veel mogelijk voor 12.00 uur en zo min mogelijk in het weekend te laten plaatsvinden.

Adressant heeft een laatste opmerking over milieuvriendelijke terrasverwarming. Deze moeten vergund worden aan gevestigde bedrijven op pleinen zodat de druk op het woon- en leefklimaat beperkt blijft.

Reactie 33: de heer R.M. Nijhout, namens Wij Willen Wandelen

Adressant heeft bezwaar tegen de norm van 1,5 meter. De doorloopruimte moet afhankelijk zijn van de breedte van de trottoirs. Bij smalle trottoirs is 1,5 meter acceptabel, maar bij brede straten zou de doorloopruimte de helft van het trottoir moeten zijn. Er wordt gevraagd op welke manier gemeten wordt bij objecten in de openbare ruimte zoals fietsenrekken. Adressant heeft ook vragen over parkeerbeleid voor fietsen in combinatie met terrassen. Speciale aandacht wordt gevraagd voor stegen. Aangezien fietsen vaak de doorgang belemmeren is de 1,5 meter doorloopruimte onvoldoende. Adressant heeft ook vragen over de handhaving van fietsparkeerverboden.

Tot slot wordt voorgesteld om sta-terrassen wel toe te staan, aangezien dergelijke terrassen minder ruimte innemen.

Beantwoording inspraakreacties

De inspraakreacties worden hieronder per onderwerp beantwoord. Bij de beantwoording wordt zo veel mogelijk aangesloten bij de hoofdstukindeling van de concept-beleidsnota. Bij ieder onderwerp wordt het nummer van de reactie vermeld. Individuele gevallen worden aan het einde kort behandeld.

1. Gebrek aan visie, veel ge- en verbodsbepalingen, geen inventarisatie, geen onderzoek naar economische en sociale gevolgen, staat op gespannen voet met Amsterdam Topstad (Reactie 3, 4, 6, 7, 11, 13, 16, 19, 25, 27, 28, 30, 31 en 32)

Het dagelijks bestuur heeft na de bespreking van de concept-nota in de commissie Algemene Zaken in oktober besloten om een inventarisatie te maken van de gevolgen van het concept-beleid. Er zijn 200 horeca-zaken met een terrasvergunning nader bekeken. Er is gecontroleerd wat de gevolgen van de concept-terrassennota zullen zijn op de vergunde situatie. De uitkomst van de steekproef is als volgt.

- 1 113 terrassen blijven hetzelfde (56,5%)
- 2 52 terrassen kunnen verruimd worden (26%)
- 3 19 terrassen worden beperkt (9,5%)
- 4 16 terrassen verdwijnen (8%)

Het aantal terrassen dat verdwijnt zijn terrassen bij horeca I zaken en terrassen in de Damstraat en Oude Doelenstraat.

Deze gegevens zijn tijdens de inspraakbijeenkomst op 20 november 2007 gepresenteerd. Indien je deze gegevens extrapoleert naar het totale aantal van 888 terrassen dan ontstaat het volgende beeld:

- 1 502 terrassen blijven hetzelfde
- 2 231 terrassen kunnen worden verruimd
- 3 84 worden beperkt
- 4 71 terrassen verdwijnen

Dit beeld komt overeen met de verwachting van het dagelijks bestuur dat de nota bestaat uit een beperkt aantal verruiming en een klein aantal beperkingen. Voor een zeer groot aantal terrassen verandert er niets.

Het dagelijks bestuur is verrast door de kritiek dat visie zou ontbreken en dat de nota in strijd zou zijn met de uitgangspunten van Amsterdam Topstad. In hoofdstuk 1 van de nota wordt de visie op het uitgaansleven en de horeca uiteen gezet. Deze sluiten ons inziens aan bij de

uitgangspunten van Amsterdam Topstad.

Het klopt dat de nota bestaat uit ge- en verbodsbepalingen. De nota is immers een beleidsmatige invulling van de APV en dit vormt het afwegingskader om al dan niet een vergunning af te geven. Een belangrijk doel van de terrassennota is een helder afwegingskader te hebben voor het afgeven van een exploitatievergunning voor een terras. Hiervoor zijn ge- en verbodsbepalingen noodzakelijk.

Volgens een aantal sprekers is er onvoldoende rekening gehouden met de economische en sociale gevolgen. De terrassennota zou kunnen leiden tot het verlies aan banen binnen de horeca, omdat de afname van terrassen zal leiden tot omzetsdaling. Daarnaast is gesteld dat terrassen bijdragen aan de sociale veiligheid in de buurt. Deze twee onderdelen vindt het dagelijks bestuur heel belangrijk, maar de gevolgen zijn indirect en moeilijk verifieerbaar. Bovendien geeft de inventarisatie aan dat voor de meerderheid van de terrassen niets verandert. De economische gevolgen zijn zo veel mogelijk ondervangen door een overgangstermijn van drie jaar voor te stellen. De sociale gevolgen zijn slechts per locatie of straat in te schatten. Overigens kan een horeca-zaak ook zonder een terras een bijdrage leveren aan de sociale veiligheid in de buurt.

Geen wijziging

2. Juridisch kader (Reactie 10 en 19)

Er zijn twee reacties ingediend over het juridisch kader. Er is gevraagd of de voorzitter van het dagelijks bestuur bevoegd is om beleid vast te stellen. Het antwoord is ja en de uitleg staat in paragraaf 1.5 van de nota. Er is daarnaast gevraagd of de beleidsregels niet omgezet kunnen worden tot een verordening. Dit is niet mogelijk, aangezien de Burgemeester aan de voorzitter van het dagelijks bestuur mandaat heeft verleend om beleidsregels vast te stellen. Er is geen mandaat aan de voorzitter verleend om een verordening te maken.

Geen wijziging

3. Verzoek om maatwerk (Reactie 3, 6, 7, 13, 16, 17, 18, 19, 21, 23, 25, 28, 30, 31 en 31)

Vanuit verschillende kanten wordt gepleit voor maatwerk vaak in samenhang met buurtgericht beleid. Het dagelijks bestuur is een voorstander van buurtgericht beleid, maar vindt dat maatwerk pas kan worden toegepast nadat er algemeen beleid is vastgesteld. De nieuwe terrassennota was onder andere noodzakelijk, omdat er vele uitzonderingen en proeven waren zodat de helderheid en eenduidigheid verdwenen was. Het dagelijks bestuur is van mening dat maatwerk voor een uitzonderlijke situatie van toepassing moet zijn. Ongeveer 80 of 85% van de terrassen moet via algemene regels vergund kunnen worden en voor 10 tot 15% is maatwerk wellicht een oplossing. Het dagelijks bestuur heeft gezocht naar een oplossing om wel een heldere en eenduidige nota te maken, waarbij ook ruimte is voor maatwerk voor die 10 tot 15%. In plaats van heldere regels wordt voor deze categorie een heldere procedure voorgesteld.

Aan de hand van vier criteria wordt bepaald of er maatwerk moet worden geleverd. De criteria zijn: toezicht op het terras vanuit de horeca-zaak, verkeersveiligheid, het woon- en leefklimaat en het meest doelmatige gebruik van de openbare ruimte. De sectoren Bouwen en Wonen én Openbare Ruimte maken samen een ambtelijk advies aan de hand van de bovengenoemde criteria en leggen dit advies voor aan de voorzitter van het dagelijks bestuur. De voorzitter bepaalt uiteindelijk of maatwerk noodzakelijk / rechtvaardig is. De exploitant krijgt een

voorwaardelijke vergunning met als belangrijkste voorwaarde dat er niet meer dan drie overtredingen per jaar mogen plaatsvinden. Na drie overtredingen wordt de voorwaardelijke vergunning ingetrokken. Op deze manier wordt maatwerk gekoppeld aan de eigen verantwoordelijkheid van de exploitant.

Wijziging in de nota

4. APV-artikelen (Reactie 10)

Er wordt een verzoek gedaan om de relevante APV-artikelen in een bijlage op te nemen. Dit wordt gedaan.

Wijziging in de nota

5. Termijn om een zienswijze in te brengen (Reactie 10)

Er wordt een verzoek gedaan om de termijn om een zienswijze bij de afgifte van een exploitatievergunning in te brengen van twee weken te verlengen tot zes weken. Hier wordt niet voor gekozen. De termijn van twee weken is conform de Algemene wet bestuursrecht. Hierbij wordt zo veel mogelijk aansluiting gezocht. De termijn van zes weken wordt gehanteerd om bezwaar te maken nadat een beschikking / vergunning verleend is.

Geen wijziging

6. Doorloopruimte van 1,50 meter (Reactie 1, 2, 4, 5, 7, 9, 10, 13, 14, 19, 21, 26 en 33)

Er is veel waardering voor het herbevestigen van de 1,50 meter regel. Sommigen geven aan dat er nooit getornd mag worden aan deze regel, terwijl anderen vinden dat deze regel niet past bij de historische binnenstad. Er wordt met name verwezen naar de Jordaan en de Negen Straatjes. Adressant 33 geeft echter aan dat 1,50 meter zelfs te weinig is.

Het dagelijks bestuur houdt vast aan deze regel, omdat de voetgangers over het trottoir moeten kunnen lopen. Dit uitgangspunt geldt ook voor andere objecten in de openbare ruimte, dus van vermeende inconsequentie is geen sprake. Er wordt onder andere aangegeven dat er veel fietsen de doorloopruimte belemmeren. Hoewel dit een punt van aandacht is voor het dagelijks bestuur, valt dit buiten de scope van deze nota.

Geen wijziging

7. Verbod op gesplitste terrassen (Reactie 11, 14, 19 en 23)

Gesplitste terrassen blijven verboden, aangezien de kans groot is dat de terrassen dichtslibben. Er is op dit moment één uitzondering op de Nieuwmarkt. In reactie 14 geven bewoners aan niet gelukkig te zijn met deze gesplitste terrassen. Reactie 11 en 23 zijn individuele gevallen. Deze worden aan het einde van dit stuk kort behandeld.

Geen wijziging

8. Terras aan de overzijde van de weg (Reactie 7, 8, 19 en 29)

In de concept-nota stond over dit onderwerp.

Van het uitgangspunt dat terrassen direct aan de gevel worden geplaatst, kan worden afgeweken als er sprake is van een rijweg met éénrichtingsverkeer en na advies van de verkeerspolitie. Bij tweerichtingsverkeer kan in een 30 kilometerzone na advies van de verkeerspolitie in bijzondere

gevallen van het beleid worden afgeweken. Ook dient er recht tegenover de gevel van het horecabedrijf ruimte aan de overzijde van de weg beschikbaar te zijn. Indien er recht tegenover de gevel geen ruimte is als gevolg van objecten in de openbare ruimte kan een terras maximaal één meter naar links of naar rechts geplaatst worden. Er moet immers voldoende toezicht zijn op het terras. Het is mogelijk om zowel een terras direct aan de gevel te hebben als een terras aan de overzijde.

Tijdens de inspraakavond is hier ook over gesproken. Men vreesde dat er sprake zou kunnen zijn van willekeur van de verkeerspolitie. Het dagelijks bestuur neemt als regel op dat terrassen aan de overzijde van de weg in principe recht tegenover de horeca-zaak moeten zijn gevestigd. Dit zijn echter bij uitstek voorbeelden die in aanmerking komen voor de maatwerk-procedure zoals genoemd onder 3.

Wijziging in de nota

9. Kopprofiel (Reactie 3, 4, 7, 11, 13, 16 en 19)

Er bestaat veel onduidelijkheid over het verbod van terrassen op kopprofielen. Dit kwam naar voren tijdens de inspraakavond en uit de reacties van ondernemers. Sommige ondernemers vrezen hun terras te verliezen als gevolg van deze regeling. Deze vrees is in veel gevallen niet terecht. Het is immers een oude regeling en in het verleden werden er evenmin vergunningen voor een terras afgegeven op een kopprofiel. Voor de helderheid is de tekst in de nota aangepast en toegelicht door middel van een tekening.

Wijziging in de nota

10. Brugvleugels (Reactie 3, 4, 7, 16, 19, 27 en 28)

Net als bij het onderwerp kopprofiel bestond er veel onduidelijkheid over brugvleugels. Bovendien was de tekst in de concept-nota enigszins ongelukkig. Het belangrijkste uitgangspunt is dat voetgangers bij het oversteken niet gedwongen worden op de rijweg te lopen, omdat er een terras op de brugvleugel staat. Voor de helderheid is de tekst aangepast in de nota en toegelicht door middel van een tekening.

Wijziging in de nota

11. Breedte terras (Reactie 4, 6 en 7)

Er wordt gevraagd of het mogelijk is om de gevel van de burens te gebruiken indien deze daar geen bezwaar tegen hebben. Dat zou bijvoorbeeld kunnen bij een horeca-zaak of een winkel die eerder sluit. Het dagelijks bestuur vindt dit geen goed idee, aangezien de vergunning afhankelijk wordt van toestemming van derden. Op het moment dat er een nieuwe buurman komt, kan het stadsdeel geconfronteerd worden met een vergunde situatie plus een burenruzie. Bovendien is het lastig om een ondernemer aan te spreken als er sprake is van een gedeeld terras. Wie is op welk moment verantwoordelijk?

Geen wijziging

12. Invoering gevelbank (Reactie 10, 15, 21, 25 en 31)

Tijdens de inspraakbijeenkomst en in sommige reacties komt naar voren dat de invoering van de gevelbank slechts een marginale verruiming is. Inspraakreactie 15 verzoekt zelfs om hiervoor geen exploitatievergunning te verlenen, maar te beschouwen als straatmeubilair. Anderen zien in

gevelbanken een dreigend gevaar voor uitwaaiering van een terras. Er kunnen tafels worden bijgeplaatst en gevelbanken kunnen een aanleiding zijn voor sta-terrassen. Het dagelijks bestuur begrijpt deze angst en zal erop toezien dat de terrassen met gevelbanken niet zullen uitwaaiëren. In de voorwaarden van de vergunning komt overigens te staan dat er geen tafels bijgeplaatst mogen worden. Het dagelijks bestuur is enigszins verrast met de reactie dat gevelbanken slechts beschouwd worden als een marginale verruiming. De banken bieden weliswaar ruimte aan een beperkt aantal mensen, maar in het centrum zijn er juist veel kleine terrassen. Dergelijke terrassen horen bij de historische stad. Bovendien dragen de gevelbanken bij aan de uitstraling en herkenbaarheid van een horeca-zaak. Het plaatsen van gevelbanken voor niet horeca-zaken (winkels) is geen onderdeel van deze nota.

Geen wijziging

13. Welstand (Reactie 9 en 22)

In het verleden is de wens uitgesproken om welstandseisen op te stellen voor terrasmeubilair. Er is gekeken of het mogelijk was om dergelijke welstandseisen op te stellen. Dit is niet eenvoudig en zorgt voor een verhoging van de administratieve lasten. Bovendien heeft de meerderheid van de ondernemers een kwalitatief hoogwaardig terras. Het is zeer de vraag of welstandseisen noodzakelijk zijn. Het dagelijks bestuur kiest er derhalve voor om geen welstandseisen voor terrasobjecten op te stellen.

Geen wijziging

14. Reclame (Reactie 3, 6, 7, 10, 11, 13, 19, 25 en 30)

Het dagelijks bestuur is gevoelig voor de kritiek op het voorgenomen besluit om reclame op terrasobjecten te verbieden. Met name de herkenbaarheid van een onderneming en in mindere mate de veiligheid van het meubilair zijn belangrijke redenen om het voorstel te wijzigen. Nu wordt voorgesteld om op de volant van de parasol de naam plus het logo van de sponsor te vermelden. Daarnaast is het toegestaan om op de onderkant van het terrasschot de naam van de horeca-zaak te vermelden plus het logo van de sponsor. Voor het overige is reclame op terrasobjecten verboden. De nota "Reclame in de openbare ruimte in de binnenstad van Amsterdam" dient gewijzigd en opnieuw vastgesteld te worden. Bij de wijziging van de Welstandsnota zal rekening worden gehouden met reclame-uitingen op zonneschermen en markiezen. Deze uitingen moeten zoveel mogelijk overeenstemmen met reclame op objecten in de openbare ruimte.

Wijziging in de nota

15. Gebiedsgericht beleid (algemeen) (Reactie 3, 6, 10, 14, 15, 17, 18, 19, 30 en 31)

Het dagelijks bestuur is een voorstander van gebiedsgericht beleid dat tot stand moet komen in overleg tussen ondernemers en bewoners. Gebiedsgericht beleid hoeft niet per definitie te leiden tot verruiming voor de horeca. Met name de doorloopruimte en het woon- en leefklimaat zijn belangrijk in het afwegingskader. Net als bij het onderwerp maatwerk is het van groot belang om eerst algemeen beleid te hebben om dit indien nodig gebiedsgericht nader in te vullen. Er is overigens al veel gebiedsgericht beleid en dit beleid wordt grotendeels herbevestigd in deze nota.

Geen wijziging

16. Jordaan (Reactie 9, 12 en 31)

Het gebiedsgerichte beleid voor de Jordaan wordt op dit moment in het kader van het horecabeleidsplan geëvalueerd. Er is voor het horecabeleidsplan gekozen, omdat overleg tussen bewoners en ondernemers van groot belang is. In het kader van het horecabeleidsplan vindt er een informeel overleg per gebied plaats. Daarnaast wordt er per gebied een inspraakbijeenkomst gehouden. Het dagelijks bestuur vindt het beter om de evaluatie van het terrassenbeleid Jordaan vanwege deze procedure in het kader van het horecabeleidsplan uit te voeren.

Geen wijziging

17. Nieuwmarkt (Reactie 10 en 14)

Er is onduidelijkheid over het geldige beleid voor de Nieuwmarkt. Voor de Nieuwmarkt is in het kader van een opknapbeurt een specifiek, gebiedsgericht, terrassenbeleid ontwikkeld. In dit beleid zijn onder andere gesplitste terrassen mogelijk gemaakt aan de westzijde, met een vrije doorloopruimte van 2,00 meter. Deze terrasindeling is uitgebreid besproken en de meningen zijn verdeeld. Voor de helderheid is het beleid voor de Nieuwmarkt in bijlage 7 opgenomen. Dit beleid is conform de huidige situatie en wordt met deze nota opnieuw bevestigd.

Wijziging in de nota

18. Pleinen (Reactie 3, 5, 9, 6 en 15)

Er zijn verschillende reacties gegeven op het voorstel van het dagelijks bestuur om het middengedeelte van een plein vrij te houden als verblijfsgebied. Het dagelijks bestuur vindt het belangrijk dat pleinen ook een kwalitatief hoogwaardig verblijfsgebied zijn. Terrassen aan de gevel zijn een nuttige bijdrage aan de sfeer en de levendigheid van een plein, maar indien het middenterrein ook gebruikt wordt door terrassen dan wordt het evenwicht en de ruimtelijke uitstraling aangetast.

Geen wijziging

19. Damstraat (Reactie 20, 25 en 28)

Het dagelijks bestuur houdt vast aan het voorgenomen verbod op terrassen in de Damstraat. De Damstraat is een smalle straat met veel voetgangers. Als gevolg van deze drukte maken veel voetgangers gebruik van de rijweg en hierdoor ontstaat een verkeersonveilige situatie.

Geen wijziging

20. Staalstraat (Reactie 14, 17 en 18)

Er is gekozen om het oude verbod in de Staalstraat op te heffen, omdat het verbod gekoppeld was aan een groot aantal uitzonderingen. Hierdoor konden de horeca-zaken in de Staalstraat altijd al een terras exploiteren. Er is gekozen voor helderheid. Het dagelijks bestuur heeft geen instrument om op te treden tegen pratende mensen op een terras. Overtreding van de geluidsvoorschriften wordt geregeld in de Wet Milieubeheer en pratende mensen vallen hier niet onder.

Geen wijziging

21. Utrechtsestraat (Reactie 16)

Er wordt gesteld dat de terrassennota negatieve gevolgen heeft voor de Utrechtsestraat en dat deze straat als gevolg van deze nota in een negatieve spiraal terecht zou komen. Het dagelijks bestuur heeft in dit geval de vergunde terrassen in de Utrechtsestraat nader bekeken. Slechts in twee gevallen is er sprake van een mogelijke beperking. Bij één terras is er sprake van te weinig doorloopruimte. Bij een ander geval staat het terras niet recht tegenover de gevel. Eventueel komt dit geval in aanmerking voor de maatwerkprocedure.

Geen wijziging

22. Horecazaken niet op de begane grond (Reactie 6)

Indien een horeca-zaak op de 1^e verdieping op de begane grond een uitgiftepunt heeft, dan mag er een terras recht voor dit uitgiftepunt geplaatst worden.

Wijziging in de nota

23. Opheffen parkeerplaatsen (Reactie 9)

Dit onderdeel is uitgebreid aan bod gekomen bij de inspraakbijeenkomst. Na vaststelling van de terrassennota moet dit onderdeel verder uitgewerkt worden. Er moeten criteria opgesteld worden wanneer parkeerplaatsen zullen worden opgeheven. Deze criteria kunnen gebruikt worden bij de individuele afweging.

Wijziging in de nota

24. Sta-terrassen (Reactie 9, 10, 21 en 33)

Een aantal bewoners is blij met de herbevestiging van deze regel. Sta-terrassen zorgen voor veel overlast. Er is ook gevraagd om het verbod op sta-terrassen te heroverwegen. Aangezien hiervoor de APV moet worden gewijzigd valt dit niet onder de verantwoordelijkheid van het stadsdeel.

Geen wijziging

25. Schoonhouden van het terras (Reactie 9)

Er wordt gepleit om strenger toe te zien op het vervuilen van de openbare ruimte door horeca-exploitanten. Het dagelijks bestuur ziet al streng toe op het verontreinigen van de openbare ruimte. De Reinigingspolitie treedt op basis van de Afvalstoffenverordening handhavend op.

Geen wijziging

26. Winterterrassen / verbod op terrasverwarming (Reactie 3, 4, 6, 11, 13, 14 en 32)

Op 1 maart 2006 is het winterterrassenbeleid van stadsdeel Centrum vastgesteld. In het Programmakkoord is afgesproken dat terrasverwarming niet is toegestaan, tenzij het milieuvriendelijk is. Het dagelijks bestuur stelt voor om het recent vastgestelde beleid niet te wijzigen. De gemeenteraad heeft echter besloten om een proef te houden met terrasverwarming. De proef vindt plaats in het zuidelijke gedeelte van stadsdeel Centrum. De uitkomsten van de proef kunnen leiden tot aanpassing van het beleid.

Geen wijziging

27. Handhaving (Reactie 2, 9, 10, 14, 21, 22, 26 en 33)

Stadsdeel Centrum heeft in de begroting 2008 extra geld vrijgemaakt om de handhaving te intensiveren. Naast deze feitelijke verruiming van handhavers, zal het dagelijks bestuur de terrashandhaving monitoren. Er moet namelijk gecontroleerd worden of de doelstellingen uit het huidige beleid gehaald worden. Handhaving is immers essentieel voor het (laten) naleven van de terrasregelgeving.

Een bijkomende complicatie is dat de Burgemeester stappenplannen opstelt voor handhaving van horecabedrijven. Deze stappenplannen zijn op advies van stadsdeel Centrum al aangepast, maar uiteindelijk is de Burgemeester verantwoordelijk. Slechts in die gevallen waar geen stappenplannen voor zijn vastgesteld, kan het stadsdeel naar eigen inzicht optreden.

Geen wijziging

28. Tropisch Weer Scenario (Reactie 12 en 14)

Bij het Tropisch Weer Scenario moet er toch aandacht blijven voor de 1,50 meter doorloopruimte en de bereikbaarheid van woningen. Daarnaast geeft reactie 12 aan dat er een hiaat zit in het TWS voor de Jordaan. Horeca-zaken met een vergunning tot 23.00 uur mogen niet langer openblijven, terwijl horeca-zaken zonder vergunning bij het TWS veel langer open mogen blijven. Dit is inderdaad niet eerlijk. Dit onderdeel wordt meegenomen in de evaluatie van het terrassenbeleid Jordaan.

Geen wijziging

29. Individuele gevallen (Reactie 3, 4, 8, 11, 13, 15, 20, 23, 28, 29 en 32)

De terrassennota biedt een kader om in de toekomst vergunningen voor een terras te beoordelen. Er is een aantal exploitanten, die een reactie hebben gegeven voor hun specifieke geval. Er bestond veel onduidelijkheid over brugvleugels en kopprofielen. Hopelijk is deze onduidelijkheid weggenomen door het verbeteren van de tekst en het toevoegen van de tekeningen. Er zijn vragen gesteld over horeca-zaken in de Damstraat en deze zijn behandeld onder 19. Tot slot is er een aantal zaken waar geen uitspraken over worden gedaan. Eventueel komen deze gevallen in aanmerking voor de nieuwe maatwerk-procedure, maar in het kader van deze nota worden daar geen uitspraken over gedaan.

Geen wijziging

30. Klachten (Reactie 10)

Dit onderdeel valt buiten de reikwijdte van deze nota. Overigens is het dagelijks bestuur wel bezig om de klachtenregistratie met betrekking tot horeca-overtredingen te verbeteren.

Geen wijziging

31. Terras bij het homomonument (Reactie 24)

Het dagelijks bestuur neemt de uitnodiging graag aan om kennis te maken met de Stichting Homomonument. Het verzoek om een terras bij het monument te plaatsen is onmogelijk, aangezien er geen horecazaak zit.

Geen wijziging

32. Parasolankers (Reactie 6)

Terrasverankering is niet toegestaan, omdat deze verankering schade kan veroorzaken in zowel het wegdek als de kabels en leidingen in de grond.

Geen wijziging

1.2 VERSLAG INSPRAAKBIJEENKOMST TERRASSENBELEID 20 NOVEMBER 2007 FELIX MERITIS

1. Welkom

De voorzitter Martijn De Greve opent de bijeenkomst en heet de aanwezigen welkom. Van deze inspraakbijeenkomst wordt een verslag gemaakt, zodat degenen die hun naam op de presentielijst hebben gezet op korte termijn het verslag toegestuurd krijgen. Daarna heeft men twee weken de gelegenheid om op- of aanmerkingen te maken op het verslag.

Het is de bedoeling dat de concept-nota over het terrassenbeleid voor eind februari 2008 aan de stadsdeelraad wordt voorgelegd. Vanavond worden de aanwezigen in de gelegenheid gesteld kritiek en eventueel ook complimenten naar voren te brengen.

De voorzitter stelt voor eventueel thuis voorbereide speeches kort en bondig samen te vatten en tot een minimum te beperken. De speeches kunnen vervolgens worden ingeleverd en worden dan meegenomen bij de inspraak.

Aanwezig vanavond zijn bewoners en ondernemers. Na de opening zal stadsdeelvoorzitter Els Iping het tot stand komen van de nota toelichten. Vervolgens zal Robby van Beveren de inhoud van de concept-nota en de veranderingen ten opzichte van het huidige beleid toelichten. Vervolgens wordt de aanwezigen de mogelijkheid geboden in te spreken.

2. Toelichting tot stand komen concept-nota terrassenbeleid (Els Iping)

In 2001 heeft de Centrale Stad een onderzoek laten uitvoeren door bureau Van Dijk, Van Someren en Partners naar het terrassenbeleid. Conclusie van het onderzoek was dat het terrassenbeleid in essentie deugt, maar dat er inmiddels zoveel uitzonderingen, proeven e.d. zijn dat niemand meer weet waar hij aan toe is. Dit werkt oneerlijke concurrentie in de hand. Aanbeveling: "formuleer daarom het terrassenbeleid opnieuw".

In de horecanota van 2003 heeft het stadsdeel daarom besloten het terrassenbeleid opnieuw te formuleren. Dit is vervolgens ook vastgelegd in het Programakkoord. Daarnaast concludeerde de Rekenkamer in maart 2007 een toename van 25% van het aantal klachten over geluid-, stank- en terrasoverlast. Ook werden weinig boetes uitgedeeld en was de pakkans bij overtredingen te laag.

Het dagelijks bestuur heeft dit meegenomen als uitgangspunt voor het nieuwe terrassenbeleid.

Het doel van de nota is:

- duidelijkheid scheppen;
- een eerlijke verdeling van de openbare ruimte;
- het tegengaan van oneerlijke concurrentie;
- aandacht voor de toegankelijkheid en verkeersveiligheid van de openbare ruimte.

Met als gevolg: beperking waar noodzakelijk en uitbreiding waar mogelijk. Hierbij is getracht alle belangen goed af te wegen.

3. Wijzigingen ten opzichte van het bestaande beleid (Rob van Beveren)

De 1,50 meter regel (de op het trottoir aanwezige doorloopruimte voor voetgangers bedraagt 1,50 meter) is de oudste regel van het terrassenbeleid en wordt met zo'n 50 à 60% van de oude regels herbevestigd in deze concept-nota.

Er is ook een aantal nieuwe regels. Zo mogen er in beginsel geen terrassen meer worden gerealiseerd op brugvleugels. In de concept-nota staat dat terrassen op brugvleugels verboden zullen worden. Dit houdt niet in dat alle terrassen op brugvleugels verdwijnen. Uitgangspunt is dat de oversteekruimte voor voetgangers gewaarborgd blijft. Het stadsdeel wil voorkomen dat voetgangers als gevolg van het terras op de rijweg belanden. Als voorbeeld wordt een tekening van de hoek Staalstraat – Kloveniersburgwal getoond. Dit voorbeeld maakt duidelijk dat dit terras weliswaar op een brugvleugel is gesitueerd, maar niet weg hoeft, omdat de doorloopruimte gewaarborgd blijft.

Ook het middengedeelte van pleinen wordt uitgesloten van terrassen, met uitzondering van horecagelegenheden die op het plein gevestigd zijn zoals De Waag en de terrassen op het middenterrein van de ondernemers op het Leidseplein.

Er worden geen vergunningen meer gegeven voor horeca I zaken. Horeca I zaken zijn horeca-zaken waar fastfood (snackbars en fastfoodrestaurants) wordt verkocht. Hierbij wordt opgemerkt dat dit niet geldt voor ijssalons, omdat dit horeca IV zaken zijn.

De maximale diepte van een terras bedraagt 3,5 meter of de helft van het trottoir indien de stoep breder is dan 7 meter.

De Damstraat en de Oude Doelenstraat worden, in verband met de verkeers-onveilige situatie, toegevoegd aan de lijst van straten waar terrassen niet zijn toegestaan. De Oude en de Nieuwe Hoogstraat waren al uitgesloten van de mogelijkheid om een terras te exploiteren.

Ten slotte worden reclame- uitingen op terrasobjecten verboden.

Er zijn ook verruimingen. Stadsdeelbreed worden gevelbanken toegestaan. De minimale maat voor een gevelbank bedraagt 50 centimeter.

Het verbod op terrassen in de Haarlemmerstraat, de Haarlemmerdijk, de Staalstraat en de Vijzelstraat wordt opgeheven.

Indien er geen terras recht tegenover de gevel geplaatst kan worden, mag dit terras in principe

een meter naar links en/of naar rechts geplaatst worden.

Een terras aan de overzijde (gracht) wordt toegestaan bij tweerichtingsverkeer, een 30 kilometer zone en na positief advies van de verkeerspolitie.

Indien een parkeerplaats aan de overzijde van de weg een belemmering vormt voor een terras, dan kan in de toekomst (beleidswijziging) per individueel geval een uitzondering gemaakt worden (opheffen parkeerplaats).

Op basis van de huidige terrasvergunningen heeft het stadsdeel een a-selecte steekproef uitgevoerd op 200 vergunningen. De uitkomst daarvan is dat 35 terrassen worden beperkt of geheel verdwijnen (17,5%). 113 terrassen blijven gelijk (56,5%) en 52 terrassen kunnen worden verruimd (26%).

4. Vragen

Dhr. Daalder vraagt zich af wat een gevelbank is en of deze rondom de hele zaak geplaatst mag worden.

Dhr. Van Beveren geeft aan dat een gevelbank een los geplaatste bank is met een minimale diepte van 50 centimeter, die niet bevestigd mag worden aan de gevel. Voor bevestiging aan de gevel is een bouwvergunning nodig. Gevelbanken mogen rondom de hele zaak geplaatst worden mits de 1,50 meter doorloopruimte gewaarborgd is, met uitzondering van de uitzonderingsgebieden zoals de Jordaan. Hier geldt het buurtgerichte terrassenbeleid Jordaan uit 1998.

Dhr. Boerdam vraagt zich af wat de regels zijn met betrekking tot een terras aan de overzijde van de straat.

Dhr. Van Beveren antwoordt dat indien er ruimte is aan de overzijde van de straat (grachtzijde), er dan een terras geplaatst mag worden.

Dhr. Reyers vraagt wie beoordeelt of een parkeerplaats ten behoeve van een terras kan worden opgeheven. De criteria zijn niet duidelijk, het neigt nu naar willekeur.

Dhr. Van Beveren geeft aan dat het afhankelijk is van de parkeerbalans.

Mw. Iping voegt toe dat het uitgangspunt van de nota is, dat dit mogelijk gemaakt wordt, maar dat de uitvoeringsregels pas worden opgesteld na goedkeuring van de nota door de stadsdeelraad. De uitvoeringsregels zullen t.z.t. bekend worden gemaakt.

Dhr. Meester wijst op een collegebesluit uit 2003 waar men al van het dogma van het opheffen van parkeerplaatsen af wil. Hoe kan dit idee dan als nieuw beleid worden gepresenteerd? Het is een actiepunt uit de Horecanota van 2003. Toen is dit al besloten.

Mw. Iping bevestigt dit en geeft aan dat dit nieuwe terrassenbeleid de uitwerking is. Met andere woorden de uitvoering van het besluit van de raad uit 2003 ligt hier voor.

Dhr. Daalder vraagt hoe het met het kopprofiel zit.

Dhr. Van Beveren antwoordt dat het kopprofiel bedoeld is om veilig over te steken. In de nota zal een tekening worden opgenomen waarin precies staat wat onder een kopprofiel wordt verstaan.

Dhr. Daalder geeft aan dat het voorliggende terrassenbeleid tot werkeloosheid leidt. Hij vraagt zich af of men zich wel realiseert dat met het doorvoeren van dit beleid zo'n 300 tot 600 mensen op straat komen te staan.

Mw. Houben (Advocatenkantoor Meester) heeft drie vragen

- 1 wat is de grondslag voor de 1,50 meter regel?
- 2 vindt u dat andere stadsdelen die een andere afstand hanteren onveilig beleid voeren?
- 3 wat is de definitie van een kopprofiel?

Dhr. Van Beveren geeft aan dat de 1,50 meter in 1986 door een werkgroep is bevonden als redelijke ruimte, met als uitgangspunt dat twee mensen elkaar nog moeten kunnen passeren. Voor wat betreft andere stadsdelen, er zijn nou eenmaal verschillen tussen stadsdelen, het voert te ver om daarover te discussiëren.

Ter verduidelijking van de definitie van kopprofiel wordt, zoals eerder al is aangegeven, in de nota een tekening opgenomen.

Mw. Willers stelt voor om de terrasbreedte ten opzichte van de gevelbreedte te verkleinen i.v.m. uitwaaiëren. Haar voorstel is de gevelbreedte minus 1 meter aan weerszijden zodat voordeuren en winkeltoegangen vrij blijven.

Mw. Iping geeft aan dat het voorstel in de nota is om de terrasbreedte gelijk te houden aan de gevelbreedte.

Mw. Van Hengel vraagt waarom er geen terrassen op boten of arken toegestaan worden.

Dhr. Van Beveren geeft aan dat terrassen aan de kade wel kunnen, maar op grond van de Verordening op de Haven en het Binnenwaterbeheer zijn terrassen op boten, steigers en dergelijke niet toegestaan. Conform de verordening zijn op het water alleen watergebonden activiteiten toegestaan.

Dhr. Van Os vraagt zich af hoe terrassen in de Staalstraat kunnen worden toegestaan als de stoep slechts 1,50 meter breed is.

Dhr. Van Beveren geeft aan dat bij de bestaande terrassen de 1,50 meter is gewaarborgd, het kan dus wel.

Dhr. Marselis vraagt zich af wat de aparte Jordaan regeling inhoudt.

Dhr. Van Beveren geeft aan dat deze regeling al langer bestaat en onder meer inhoudt dat de doorloopruimte in sommige straten geen 1,50 meter, maar 1 meter kan zijn. Dit staat per straat op tekening aangegeven en dit is op te vragen.

Dhr. Sipkema vraagt zich af wat een brugvleugel is. Zijn café "Het Molentje" is gemeld dat het

terras moet worden verwijderd van de brugvleugel, maar hij begrijpt het niet.

Dhr. Van Beveren geeft aan dat het doel van de regeling is het oversteken te waarborgen.

Mw. Sipkema geeft aan dat de brugvleugel nergens naar toe gaat, alleen naar een parkeerplaats. De oversteek is gewaarborgd. Zolang je recht kan oversteken vanaf de brug naar de andere kant, dan is een terras op de brugvleugel dus mogelijk?

Dhr. Van Beveren antwoordt bevestigend.

Mw. Sipkema vraagt zich ook af of bij vergunningverlening de situatie ter plaatse wordt beoordeeld, of gebeurt het vanachter het bureau?

Dhr. Van Beveren geeft aan dat de situatie ter plaatse wordt beoordeeld. Daarnaast geldt voor reeds afgegeven vergunningen die niet voldoen aan de nieuwe regels een overgangsperiode van drie jaar gerekend vanaf de vaststelling van het terrassenbeleid.

Mw. Hofmeyer vraagt zich af of zij recht tegenover haar huis een terras kan krijgen omdat het terras een meter langer dan de gevel mag. Daarnaast wil zij weten of in de afweging m.b.t. het opheffen van parkeerplaatsen zorgvuldig wordt gekeken naar de parkeerbehoefte voor fietsen en brommers van de terrasbezoekers.

Dhr. Van Beveren antwoordt bevestigend op haar eerste vraag. Ten aanzien van de parkeerplaatsen worden nog uitvoeringsregels opgesteld.

Mw. Boom vraagt naar het leeglaten van de pleinen, hoe wordt dat gedefinieerd? En hoe zit het met de Noordermarkt?

Dhr. Van Beveren geeft aan dat terrassen aan de gevel zijn toegestaan, maar niet op het plein zelf, zie het Thorbeckeplein. De regels voor de Noordermarkt staan opgenomen in het specifieke beleid voor de Jordaan. Het terrassenbeleid dat nu voorligt, is algemeen beleid. Uitzonderingsbeleid voor specifieke gebieden gaat altijd boven het algemene beleid.

Dhr. Yip merkt op dat de economische gevolgen niet bekend zijn en vraagt zich af of deze zijn onderzocht. Die bedrijven waar terrassen moeten verdwijnen, worden ernstig gehinderd in hun bestaansrecht.

Mw. Iping geeft aan dat er in het algemeen sprake is van een verruiming. De terrassen aan de Damstraat moeten inderdaad weg maar de veiligheid prevaleert boven het toestaan van terrassen. Wel is sprake van een overgangstermijn van drie jaar.

Mw. Bosschieter vraagt zich af waarom er geen terras aan een 'dode' zijkant (muur zonder ramen), waar verder niets is, geen straat, geen burens etc, mag.

Mw. Iping geeft aan dat terrassen mogen aan de voorgevel en aan de overzijde van de straat en dat is het, anders worden de regels ondoorzichtig.

De eigenaar van café "De Pool" vraagt zich af waarom de Damstraat terrasvrij moet zijn terwijl terrassen wel mogen in de Haarlemmerstraat en op de Haarlemmerdijk?

Dhr. Van Beveren antwoordt dat het verschillende straten zijn, met verschillende argumenten. De route van de Jodenbreestraat naar de Dam is enorm druk met fietsers en voetgangers en is smal. Terrassen, noch gevelbanken zijn daar toegestaan. Op de Haarlemmerdijk is de proef met de gevelbanken positief afgesloten en daarom zijn terrassen daar in de toekomst dus wel mogelijk.

Dhr. Peters vraagt zich af of de gevelbanken worden gezien als uitbreiding, want de genoemde uitbreiding van 52% is dan grotendeels gebaseerd op de gevelbank en gevelbanken zijn niet te vergelijken met reguliere terrassen.

Mw. Iping stelt dat de ondernemers zelf hebben verzocht om de gevelbanken. Indien er geen ruimte is voor een heel terras en wel voor een gevelbank, dan kan er dus toch iets. Eerder kon bij een tekort aan ruimte helemaal niets.

Mw. De Jager vindt dat een gevelbank niet gezien moet worden als terras. Dan moet er ook een terrasvergunning worden aangevraagd en dit is een grote kostenpost. Een terrasvergunning is andere koek dan een objectvergunning. Zij vraagt zich af wat het verschil tussen een gevelbank en een terras dan is. Het uitgangspunt is nooit geweest dat de gevelbank onder het terras zou vallen. Bovendien vraagt zij aandacht voor het feit dat sommige winkels ook een gevelbank hebben.

Dhr. Van Beveren geeft aan dat de gevelbank onderdeel uitmaakt van het terras. Er wordt iets gedronken, er wordt bediend. Als zodanig valt de gevelbank onder de exploitatievergunning. Tijdens de proef was er nog geen regelgeving en kon er dus ook geen vergunning voor een gevelbank worden gegeven.

Dhr. Domhof geeft aan dat de 35 terrassen die in de steekproef verdwijnen na doorrekening een totaal van 150 terrassen oplevert die verdwijnen of inkrimpen. Dan praat u wel over heel wat personeel. In de uitbreiding zitten ook de gevelbanken. Is dit acceptabel?

Mw. Iping geeft aan dat meer dan 200 terrassen een verruiming krijgen. In de compacte binnenstad is gezocht naar oplossingen om tegemoet te komen aan de negatieve gevolgen. Zij is verrast dat de gevelbanken niet als een verruiming worden gezien.

De voorzitter vat samen dat volgens enkele sprekers de consequenties van het beleid niet in verhouding staat tot wat men probeert te bereiken.

Mw. Iping geeft aan dat het doel van de terrassennota is, het vrijhouden van de 1,50 meter, zoals dit ook in '82, '86, '96 en 2002 is vastgesteld. Ter nuancering, de beperking betekent soms maar het weghalen van één tafel. Die bezoekers kun je ook kwijt op een gevelbank. De nota verschaft helderheid en gaat de oneerlijke concurrentie tegen.

Dhr. Van Leeuwen geeft aan dat de nieuwe regels ervoor zorgen dat alle terrassen in de Utrechtsestraat moeten verdwijnen.

Dhr. Van Beveren zegt dat het lastig is om dit zonder de vergunning te kunnen beoordelen.

Dhr. Meester zegt dat de kopprofielen niet duidelijk zijn gedefinieerd. Komt er voor invoering van het beleid nog een concrete inventarisatie naar de gevolgen?

Dhr. Van Beveren antwoordt dat bij de steekproef de vergunde situatie als uitgangspunt is genomen, ook om de mogelijke verruiming te beoordelen. De nieuwe terrassen aan de Vijzelstraat e.d. zijn niet meegenomen in de beoordeling.

Mw. Van Maurik geeft aan dat haar terrasaanvraag voor de waterkant al acht jaar wordt afgewezen, terwijl overal terrassen aan de waterkant zitten.

Mw. Iping geeft aan dat dit één van de redenen is om nieuw beleid op te stellen, zodat alle uitzonderingen, proeven en dergelijke eindelijk op één lijn komen. Na het algemene beleid kan vervolgens nog specifiek beleid opgesteld.

Een aanwezige vraagt zich af wanneer een straat te druk is.

Mw. Iping geeft aan dat dit wordt beoordeeld aan de hand van de eigen observatie van het stadsdeel, rapportages van de (verkeers)politie, ongelukken etc.

Mw. Van der Linden geeft aan het niet meer dan normaal te vinden dat je op de stoep kan lopen. Het zou toch normaal moeten zijn dat je met een kinderwagen of hoogzwanger niet gedwongen wordt om als gevolg van terrassen op de weg te moeten lopen.

Dhr. Daalder geeft aan dat de ondernemers er graag samen met de bewoners uit willen komen. Waarom sluit je de terrassen niet eerder (bijvoorbeeld om 23.00 uur) om de overlast te beperken?

Het is echter een illusie om te denken dat de ondernemers alle overlast weg kunnen nemen.

Mw. Iping is blij met ondernemers die hun verantwoordelijkheid nemen, maar dat is nu niet aan de orde. Er is een kader nodig en de 1,50 meter vormt de basis voor dit kader. De voorzitter vraagt zich af of er in specifieke situaties nog iets anders mogelijk is.

Mw. Iping geeft aan dat er bijvoorbeeld in de Jordaan al specifiek beleid is, al is hier wel zorg over. Er wordt geprobeerd maatwerk te leveren, maar dan wel vanuit een duidelijk uitgangspunt.

Dhr. Van Veen geeft aan dat de terrassen in de Jordaan al om 23.00 uur dicht moeten. Hij vindt dat als de horecaondernemers de bankjes in moeten klappen, de particulieren hun bankjes ook binnen moeten halen.

Mw. Houben zegt dat er op tal van plekken ook zonder terras geen 1,50 meter doorlooppuimte is, wat wordt daaraan gedaan?

Mw. Iping antwoordt dat de situatie niet complexer gemaakt moet worden. 1,50 meter moet normaal zijn.

Dhr. Beer merkt op dat met het verdwijnen van de terrassen in de Damstraat ook de sociale veiligheid afneemt. En hoe zit het met de hotdogkar?

Mw. Iping bevestigt dat de hotdogkar inderdaad niet goed staat.

Eén van de bewoners vraagt naar de definitie van terras en hoe zit het met het verbod op het staan op terrassen?

Mw. Iping verwijst voor de definitie naar de nota en geeft aan dat het verbod op staterrassen is opgenomen in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en dat de Burgemeester het verbod op sta-terrassen niet uit de APV heeft willen halen.

Een andere bewoner vraagt of terrassen ook mogen worden uitgebreid aan de overzijde waar huizen staan?

Mw. Iping geeft aan dat uitbreiding aan de overzijde alleen geldt aan de gracht.

Dhr. Van der Krieken denkt dat het gebiedsgericht beleid een grote kans is voor de horeca. Hij vraagt zich af hoe het tot stand komt en wat specifiek geldt voor de Nieuwmarkt.

Mw. Iping geeft aan dat met de herprofilering van de Nieuwmarkt als proef aan de westzijde gesplitste terrassen zijn toegestaan. Omdat de proef geen eenduidige positieve of negatieve conclusie heeft opgeleverd, mogen de terrassen tot aan de plaatsing van de nieuwe lichtmasten blijven bestaan.

Een van de bewoners vraagt zich af wanneer het stadsdeel begint met handhaven.

Mw. Iping geeft aan dat het beleid staat of valt met handhaving. In de begroting is hier dan ook geld voor gevraagd.

Dhr. Daalder vraagt hoe het met de overlast van luidruchtige bezoekers zit.

Dhr. Van Beveren geeft aan dat de politie verantwoordelijk is voor de openbare orde. In beginsel moet de politie optreden bij overlast van zeer rumoerige bezoekers.

Dhr. Meester wijst op pagina 75 van het Trendrapport en vraagt zich af waarom deze gegevens niet meegenomen zijn. De tevredenheid is gestegen van 74 naar 81%.

Mw. Iping geeft aan geen cijfers over tevredenheid genoemd te hebben. Er is wel degelijk sprake van klachten uit de probleemgebieden.

Dhr. Neve vraagt zich af of je een tafel naast een gevelbank mag zetten.

Mw. Iping geeft aan dat de gevelbank niet meer dan 50 centimeter diep mag zijn en dat er niets op tegen is om je kop koffie op de bank te zetten.

Een bewoner merkt op dat de bewoners minder goed georganiseerd zijn dan de ondernemers en dat zij blij is dat de Gemeente het belang van de bewoners wel in het oog houdt.

5. Vorbereide inspraakreacties

Dhr. Van Leeuwen:

Op basis van deze nieuwe regels verdwijnen alle terrassen in de Utrechtsestraat.

Terrassen geven ook sociale controle. Er is juist een balans gevonden tussen de ondernemers en de bewoners. Ook de banen die verdwijnen, daar wordt onvoldoende bij stil gestaan. In plaats van minder beleid komt er meer. Ik vind buurtgericht beleid beter dan algemeen beleid.

Dhr. Daalder nodigt mevrouw Iping uit om de situatie ter plaatse te komen bekijken.

Horeca Leidsebuurt:

Het reclameaspect. Reclame op terrasmeubilair wordt niet langer toegestaan. De herkenbaarheid van de horeca-zaak komt in gevaar, omdat de naam niet meer mag worden weergegeven. Dit betekent dat bijna iedereen de zonwering moet vervangen.

Terrasverwarming. Er worden criteria genoemd, maar wat is milieuvriendelijk en monumentvriendelijk? De regels zijn nog onduidelijk.

Advocatenkantoor Meester:

De doorloopruimte zou niet per definitie op 1,50 meter moeten worden gesteld. In de openbare ruimte staan ook andere zaken zoals fietsen en banken van bewoners, dit wordt ook niet gehandhaafd. Normen en regels zouden moeten gelden voor zowel bewoners als ondernemers.

Horeca Nederland:

De consequenties van het nieuwe beleid zijn pas laat naar voren gekomen. Het beleid van de Centrale Stad is om Amsterdam weer op de kaart te zetten, maar de ondernemers worden op dit punt in hun mogelijkheden beperkt.

Horeca Rembrandtplein:

De nota is niet ontstaan in samenwerking met de horecasector en dat is een gemiste kans.

Een ingetogen reclame met een klein logo van de sponsor op de rand van de zonwering kan een goede uitstraling geven. Ook ankers in de grond moeten kunnen. De ondernemers van het Thorbeckeplein willen graag overleggen met het stadsdeel over het middengedeelte.

Dhr. Veling:

Waarom zegt u niet gewoon dat u geen terrassen wilt? Het rookverbod geeft ook druk op de openbare ruimte. Terrasverwarming kan daar verlichting bieden. En wat denkt u van van binnenuit verwarmen van de terrassen?

Dhr. Yip:

Geeft aan dat de verkeersonveilige situatie niet het gevolg is van de aanwezigheid van terrassen. Bij de herprofilering van de Dam in 2000 / 2001 is het trottoir versmald. In die tijd is er al op gewezen dat de versmalling zou leiden tot verkeersonveilige situatie. Sinds 2001 is er sprake van een verkeersonveilige situatie en dit is het gevolg van de inrichting van de openbare ruimte. Het verdwijnen van het terras van café Zwart zal leiden tot sociale onveiligheid en een toename van junks en zakkenrollers. Waarom wordt er geen compromis gezocht in de vorm van een kleiner terras?

Mw. Iping:

De horecaondernemers hebben zich zeer coöperatief opgesteld. Er is een roep om maatwerk.

Het stadsdeel is hier voor, maar er moet een kader zijn en dit kader is de 1,50 meter regel. Maatwerk kan alleen op basis van een kader. Al komende maand wordt gestart met de buurtgerichte aanpak, ook in het kader van Amsterdam Topstad.

De milieuregels ten aanzien van de terrasverwarming worden opgesteld door de Dienst Milieu en Bouwtoezicht en hier komt een brief over. De monumentale waarden verwijzen naar de monumentale panden waar veel ondernemers in gevestigd zijn.

Gastvrijheid betekent ook je bezoekers veilig over het trottoir laten lopen. De uitnodigingen voor de Jordaan en de Utrechtsestraat neem ik graag aan. Het reclamecompromis neem ik mee.

Iedereen moet ervoor zorgen dat de stoep vrij blijft en hier wordt aan gewerkt. Maar het gaat hier over het horecabeleid.

De nota probeert de belangen van zowel de bewoners als de ondernemers in het oog te houden. De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de vergadering.