Bijlage 9 - Nota van zienswijzen

Ingekomen zienswijzen

Hieronder zijn alle ingekomen zienswijzen opgenomen, ingedeeld naar indiener. Per zienswijze is aangegeven of deze is verwerkt in het projectbesluit. Als er een wijziging plaats vindt, is aangegeven waar de wijziging staat. De zienswijzen zijn geanonimiseerd vanwege de wettelijke verplichtingen vanuit Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). De indieners krijgen persoonlijk bericht welk nummer bij hun zienswijze hoort.

Nr	sub	Zienswijze	Reactie	Wijziging in PB
1	a	Achterwaterschap - eendenkooi. Indiener wil een nieuwe scheidingssloot langs de noordzijde van de eendenkooi. Als een natuurlijke afscheiding parallel aan de kade en met voldoende afstand van de teen van de kade om de waterveiligheid te waarborgen. Op die wijze zou het gewenste isolement en de beoogde landschappelijke inpassing beter functioneren dan door middel van een nieuw te plaatsen - als landschappelijk en ecologisch storend ervaren - hekwerk met toegangspoort. Het historische karakter van de kooi wordt zo het minst aangetast. Een nieuwe sloot vormt bovendien een betere barrière tegen verstoring van de rust in de kooi door onbevoegde derden.	Het waterschap stemt met de zienswijze in. Het ontwerp wordt aangepast, er komt een nieuwe teensloot terug tussen de eendenkooi en de kade. Het waterschap koopt, conform het grondbeleid, grond aan tot de helft van de teensloot. Het waterschap onderkent het belang van de eigenaar voor een afscheiding tussen de kade en de eendenkooi om ongewenste verstoring door onbevoegde derden te voorkomen. De eigenaar geeft aan dat een hekwerk het historische karakter van de eendenkooi aantast en dat een hekwerk niet past bij de landschappelijke inpassing. Het waterschap erkent dit, maar heeft hier in eerste instantie wel voor gekozen, omdat een sloot de eendenkooi 5m kleiner maakt. De eendenkooi is Groen Erfgoed en maakt onderdeel uit van Natuurnetwerk Nederland. Door deze aanwijzingen is de eendenkooi streng beschermd en mag aantasting alleen met gegronde redenen plaats vinden.	Ja. Paragrafen 5.1.1, 5.1.2, 5.1.3, 5.1.4 en 8.4. Bijlage 1e. Bijlage 6 - Op de grondverwervingstekening Achterwaterschap. Bijlage 10 – memo impact natuuraspecten zienswijze 1.

Nr	sub	Zienswijze	Reactie	Wijziging in PB
			Het huidige ontwerp zonder teensloot, houdt onvoldoende rekening met het watersysteem van de eendenkooi (zie 1c). Als het ontwerp uit het ontwerp-projectbesluit wordt uitgevoerd, kan de eendenkooi niet goed meer afwateren. Hier is een oplossing voor nodig. Het aanbrengen van een nieuwe (smalle) teensloot in combinatie met verplaatsen van een aanwezige stuw, herstelt de waterafvoer uit de eendenkooi. De nieuwe teensloot levert daarmee een natuurlijke afscheiding van de omgeving en hiermee wordt de afwatering van de eendenkooi in stand gehouden. De wijziging heeft invloed op de waterhuishouding, cultuurhistorie, landschap en natuur ter plaatse. De invloed wordt beschreven in het projectbesluit. Er wordt ter plaatse van de nieuwe sloot (250 m^2) kooibos geveld. Deze wordt gecompenseerd.	
	b	Achterwaterschap - eendenkooi Aanleg nieuwe brug met toegangspoort voor toegang tot de eendenkooi vanaf de kade.	Het waterschap stemt in met de zienswijze. Over de nieuwe teensloot komt een brug met toegangspoort, die de oude brug vervangt. De brug krijgt dezelfde afmetingen als de huidige brug. De brug komt in beheer en onderhoud bij de indiener. Het waterschap erkent dat de eigenaar belang heeft bij een toegang naar de eendenkooi vanaf de kade. De eendenkooi ligt geïsoleerd en kan niet via openbare wegen bereikt worden.	Ja. Paragrafen 2.1.2 en 8.4. Bijlage 1e.

Nr	sub	Zienswijze	Reactie	Wijziging in PB
	c	Achterwaterschap - eendenkooi Aan de oost- en westzijde van het noordelijk kooibos dienen de huidige scheidingssloten gehandhaafd te worden en moet een voorziening worden gerealiseerd om het behoud en de afwatering van het H-vormige watersysteem in dat bos te garanderen. De bestaande overloop/uitwatering vindt nu plaats bij de damwand die afwatert op de bestaande teensloot langs de kade. Hier is een alternatieve afwatering noodzakelijk en na overleg te realiseren.	Het waterschap stemt in met de zienswijze. De sloten aan de oost- en westzijde staan op de DO tekening van het ontwerp projectbesluit. Het ontwerp wordt aangepast door een smalle teensloot aan te brengen (Zie 1a) en de afvoer van het watersysteem in de eendenkooi naar de nieuwe teensloot te verplaatsen. Het waterschap erkent dat de afwatering van het H-vormige watersysteem in de eendenkooi moet blijven functioneren. Deze was in het ontwerp-projectbesluit niet goed in beeld. Daarom wordt gekozen om een nieuwe (smalle) teensloot te graven en de afwatering hierop aan te sluiten. Deze oplossing doet ook recht aan het verzoek om een betere landschappelijke en cultuurhistorische inpassing (zie 1a).	Ja Paragrafen 5.1.1, 5.1.2, 5.1.3, 5.1.4 en 8.4. Bijlage 1e. Bijlage 6 - Op de grondverwervingstekening Achterwaterschap. Bijlage 10 – memo impact natuuraspecten zienswijze 1.
2	a	De door indiener vertegenwoordigde is onder andere eigenaar van percelen kadastraal bekend als de gemeente Ottoland Sectie D de nummers 91 en 423 alsmede het perceel Ottoland C 29. Het Waterschap is een gedeelte van onderhavige percelen benodigd voor de realisatie van Kadeverbetering Achterwaterschap, Dwarsgang, Kromme Elleboog en Smoutjesvliet. Vertegenwoordigde ziet het belang van bovengenoemd plan wel in maar dit plan heeft grote impact op de bedrijfsvoering van vertegenwoordigde. Vertegenwoordigde heeft een jongveeopfokbedrijf van 130 stuks jongvee met een passende NB vergunning	Het waterschap monitort voortdurend de mogelijkheden voor grondaankoop om daar waar nodig is, die grond in te kunnen zetten als ruilgrond. Dit is echter niet gelukt. Er is weinig grond beschikbaar in de regio en de ervaring is dat het waterschap weinig kans maakt grond op de vrije markt aan te kopen. Het waterschap biedt marktconforme prijzen en wordt desondanks overboden. Bij gebrek aan ruilgrond is het vervolgens niet gelukt een grondruil tot stand te krijgen voor percelen van de indiener. Echter, onderdeel van de aanbieding bij de grondverwerving is een schadeloosstelling. Daarin kunnen de door de indiener verwachte schades zoals extra kosten	Geen wijziging.

Nr	sub	Zienswijze	Reactie	Wijziging in PB
		met relatief weinig grond. Namelijk ca. 23 ha eigendomsgrond waarvan ca. 19 ha. (het merendeel) als huiskavel. Voor het uitoefenen van de bedrijfsvoering kan vertegenwoordigde geen grond missen. Ten eerste komt er te weinig voer beschikbaar voor de koeien en ten tweede dient er mest naar elders te worden afgevoerd. De grootste moeite heeft vertegenwoordigde met het ontnemen van een gedeelte van de grond van de huiskavel (twee kadastrale poercelen). Naast het ontnemen van de grond wordt de vorm van de kavel behoorlijk aangetast. Dit zal leiden tot hogere bewerkingskosten. De enige goede oplossing is het verkrijgen van voldoende vervangende grond. Wij vragen u met klem om actief te zoeken naar voldoende vervangende grond en hierover contact met ons op te nemen en de mogelijkheden te bespreken.	voor mestafvoer en hogere bewerkingskosten worden meegenomen. Het waterschap neemt contact op met de indiener en de door indiener vertegenwoordigde.	
3	a	De door indiener vertegenwoordigde is onder andere eigenaar van percelen kadastraal bekend als de gemeente Ottoland Sectie C de nummers 26, 27 en 28. Het Waterschap is een gedeelte van onderhavige percelen (3.269 m^2) permanent benodigd voor de realisatie van Kadeverbetering Achterwaterschap, Dwarsgang, Kromme Elleboog en Smoutjesvliet en wenst 3.915 m^2 tijdelijk in gebruik te nemen. We	Het waterschap monitort voortdurend de mogelijkheden voor grondaankoop om daar waar nodig is, die grond in te kunnen zetten als ruilgrond. Dit is echter niet gelukt. Er is weinig grond beschikbaar in de regio en de ervaring is dat het waterschap weinig kans maakt grond op de vrije markt aan te kopen. Het waterschap biedt marktconforme prijzen en wordt desondanks overboden. Bij gebrek aan	Geen wijziging.

Nr	sub	Zienswijze	Reactie	Wijziging in PB
		hebben hier te maken met de huiskavel welke van essentieel belang is voor het bedrijf. Vertegenwoordigde ziet het belang van bovengenoemd plan wel in maar dit plan heeft grote impact op zijn bedrijfsvoering. Vertegenwoordigde heeft een melkveehouderijbedrijf met ca. 70 st. melkvee en bijbehorend jongvee met een passende NB vergunning met relatief weinig grond. Namelijk ca. 28,1 ha eigendomsgrond waarvan 27,8 ha. huiskavel en 0,3 ha veldkavel. Verder wordt er 7-8 ha. grond gepacht. Voor het uitoefenen van zijn bedrijfsvoering kan vertegenwoordigde geen grond missen. Ten eerste komt er te weinig voer beschikbaar voor de koeien en ten tweede dient er mest naar elders te worden afgevoerd. De enige goede oplossing is het verkrijgen van voldoende vervangende grond. Wij vragen u met klem om actief te zoeken naar voldoende vervangende grond en hierover contact met ons op te nemen en de mogelijkheden te bespreken.	ruilgrond is het vervolgens niet gelukt een grondruil tot stand te krijgen voor percelen van de indiener. Echter, onderdeel van de aanbieding bij de grondverwerving is een schadeloosstelling. Daarin kunnen de door indiener verwachte schades zoals extra kosten voor mestafvoer worden meegenomen. Het waterschap neemt contact op met de indiener en de door indiener vertegenwoordigde.	
4	a	De bedoelde kadeversterkingen liggen geheel binnen de grenzen van de gemeente Molenlanden. Molenlanden heeft een bijzondere bodemgesteldheid (veel klei/veen) in combinatie met een hoge freatische grondwaterstand; het is er erg slap. Bij het ontwerpen en realiseren van de kadeverbeteringen zoals	De bodemgesteldheid is bekend en hier is rekening mee gehouden in het ontwerp en als aandachtspunt voor de uitvoering. Dit krijgt in de tekst meer aandacht.	Ja Alinea over bodemgesteldheid toegevoegd in par 2.5 (was 2.6).

Nr	sub	Zienswijze	Reactie	Wijziging in PB
		verwoord in Bijlage A Bijlage bij Artikel I (hierna Rapportage) is er onvoldoende aandacht bij dit punt.		
	b	Het valt op dat in Rapportage beschouwde aspecten niet consequent behandeld/benoemd worden. Een voorbeeld is dat in H5, voor de vier gebieden, er bij behandeling van de onderdeeltjes 'Trillingen' soms wel iets over aan-/afvoerroutes van grond wordt gezegd en soms ook niet. Terwijl bij alle vier de gebieden aan-/afvoerroutes zijn.	Effect Trillingen is inderdaad niet altijd consequent beschreven. Dit wordt aangepast.	Ja Paragrafen 5.1.12, 5.2.12, 5.3.12 en 5.4.12.
	c	Er wordt aandacht gevraag voor de aan- en afvoerroutes van de benodigde grond en de af te voeren grond. Uit Rapportage blijkt niet of er afstemming met Molenlanden is geweest over de mogelijke gelijktijdigheid met andere vervoersbewegingen in de gemeente en de impact van alle vervoersbewegingen op elkaar. Als de verkeersstromen tot congestie of gevaarlijke situaties leiden, is afstemming gewenst. Molenlanden roept daarom op om met alle betrokken partijen – in een zo vroeg als mogelijk stadium - in gesprek te gaan over de vervoersbewegingen en dit onderwerp in Rapportage te beschouwen.	Er is al twee jaar regulier overleg met de gemeente Molenlanden. Dit overleg gaat niet specifiek over de afstemming van de aan- en afvoerroutes. Het waterschap heeft intern afgestemd met betrekking tot alle projecten die vanuit het waterschap spelen. We kiezen toegangswegen met zo min mogelijk overlast en potentiële schade. We gebruiken voornamelijk toegangswegen in het buitengebied, waar het waterschap wegbeheerder is. Als de routes en de planning definitief bekend zijn, stemt de aannemer hierover ook af met de gemeente.	Geen wijziging
	d	Bij par 2.6 Wijze van uitvoering 1e alinea: De grondgesteldheid ter plaatse van de kadeverbeteringen, en in heel Molenlanden, is zeer slap. In de Rapportage par 2.6 worden alinea's gewijd aan specifiek Kabels en Leidingen. Indiener wil graag dat het aspect zeer slappe bodemgesteldheid en de effecten hiervan op ontwerp en	De bodemgesteldheid is bekend en hier is rekening mee gehouden in het ontwerp en als aandachtspunt voor de uitvoering.	Ja. Alinea over bodemgesteldheid toegevoegd in par 2.5 (was 2.6).

Nr	sub	Zienswijze	Reactie	Wijziging in PB
		uitvoering, beter in beschouwing wordt genomen middels verwoording in minstens één alinea maar bij voorkeur meerdere.		
	e	Bij par 2.6 Wijze van uitvoering 2e alinea: Bij/door de benoemde transportbewegingen zullen, gezien de grondgesteldheid, trillingen optreden. Daar waar de transportbewegingen bij/langs komen die trillingen geven, zijn er richtlijnen opgesteld namelijk SBR-richtlijnen A, B en C. Indiener mist hier een verwijzing naar de genoemde SBR-Richtlijnen en dan met name richtlijn A.	Voor transportbewegingen en monitoring van de trillingen maken we een plan in het bestek. Hierbij volgen we de SBR richtlijn. Ook wordt er per kade een schadeprotocol geschreven.	Ja. Toegevoegd in par 2.5 (was 2.6).
	f	Bij par 2.6 Wijze van uitvoering 2e alinea: Indiener vraagt aan het waterschap of de toepassing van grond (zand/klei) als 'grootschalige bodemtoepassing' wordt gezien? Zo ja, dan wijst indiener op een aantal voorwaarden.	Nee, de toepassing van grond wordt niet als 'grootschalige bodemtoepassing' gezien door het waterschap. Bij een grootschalige bodemtoepassing is afwijken van de algemene kwaliteitseisen toegestaan (dat wil zeggen: grond toepassen van mindere kwaliteit dan de algemene eisen voorschrijven). Het waterschap is dit niet van plan. De toe te passen grond voldoet aan de algemene kwaliteitseisen, en heeft dus minimaal dezelfde kwaliteitsklasse als de ontvangende grond. De lokale bodemkwaliteit verslechterd hierdoor niet. Er is bodemonderzoek (door middel van boringen en lab analyses) gedaan om de actuele bodemkwaliteit op locaties van de kadeversterking vast te stellen.	Ja. Zin over omgang met bodemkwaliteit toegevoegd in par 2.5 (was 2.6).
	g	Bij par 2.6 Wijze van uitvoering 7e alinea en dwarsprofielen van de ontwerptekeningen: Uit de tekeningen van bijlage 1 t/m 4 blijkt dat het hier [in de te dempen sloten] om 'Biobased' niet-geweven geotextiel gaat. Dit is afbreekbaar. Niet duidelijk is welk doel met de toepassing	Het geotextiel is bedoeld voor de aanlegfase, tijdens demping van de sloot. Dit materiaal zorgt dat het aan te brengen zand minder snel wegzakt in de ondergrond. Na een periode van zettingen, stabiliseert de gedempte sloot. Dan is het geotextiel niet meer nodig en mag het vergaan.	Ja Alinea toegevoegd in par 2.5 (was 2.6). Dit heeft relatie met de bodemgesteldheid.

Nr	sub	Zienswijze	Reactie	Wijziging in PB
		wordt beoogd. Scheiding tussen originele sloot en aangebracht materiaal (om eventueel hergebruik van zand/klei mogelijk te maken) of dat het alléén een beschermende functie heeft tijdens aanbrengen en daarna mag afbreken? Vanuit maatschappelijk oogpunt (kosten en geloofwaardigheid bij burgers) is het onwenselijk om binnen de ontwerplevensduur weer uitvoeringsactiviteiten zoals bijv. herstel van geotextiel te moeten doen. Biobased niet geweven geotextiel is een product dat nog niet zo lang op de markt is. Indien het gaat om gebruiksfunctie van het geotextiel gedurende de gehele ontwerplevensduur (tot 2041) te behouden, hoe wordt geborgd dat het de gehele ontwerplevensduur mee kan gezien de korte ervaring met dit product?	Het wordt niet vervangen aan het einde van de levensduur, en hoeft niet de hele ontwerplevensduur van de kadeversterking mee te gaan.	
	h	Bij par 2.6 Wijze van uitvoering 9e alinea: Er worden wel specifieke aandachtspunten benoemd maar de onderwerpen 'randvoorwaarden vanuit bodemgesteldheid' en 'trillingen' zijn onderbelicht.	De bodemgesteldheid is bekend en hier is rekening mee gehouden in het ontwerp en als aandachtspunt voor de uitvoering.	Ja Alinea in par 2.5 (was 2.6) toegevoegd
	i	4 Verantwoording van het project 5e alinea: Volgens par 2.7 is de start van de kadeverbeteringen op zijn vroegst voorzien in 2026 en de uitvoeringsperiode per kadetraject bedraagt 2 a 3 jaar. Dit is niet te rijmen met de genoemde jaartallen in het betreffende stuk van H4. Hoe zit dit?	Het zichtjaar bepaalt mede het ontwerp. Na oplevering wordt de kade overgedragen aan de afdeling beheer en onderhoud en gaat deze mee in de reguliere monitoring en het reguliere beheer en onderhoud. Het eerste onderhoud wordt verwacht op een aantal jaar (dit kan verschillen per kade) na het zichtjaar. Tot die tijd voldoet de kade. Na dat aantal jaar is mogelijk onderhoud nodig om de kade blijvend te laten voldoen. Dus een zichtjaar	Geen wijziging

Nr	sub	Zienswijze	Reactie	Wijziging in PB
			van 2026 wil niet zeggen dat het ontwerp van de kade na 2026 niet meer voldoet. Het wil zeggen dat de eerste onderhoudscyclus vanaf 2026 ingaat. Ook als de kade pas in 2027 of 2028 is opgeleverd.	
	j	5 Effecten op de fysieke leefomgeving – par 5.1.10; 5.2.10; 5.3.10; 5.4.10 Geur: Veen in de open lucht gaat rotten met stank tot gevolg. Opm.: Is het waterschap het eens met indiener dat rottend/oxiderend veen (als gevolg van blootstelling aan de open lucht) stank produceert? Opm.: Kan het waterschap aangeven of er tijdens de uitvoeringswerkzaamheden en/of erna stankoverlast kan optreden als gevolg van het gebruik van veen op aangrenzende gronden zoals omschreven in paragrafen 5.1.5, 5.2.5, 5.3.5 en 5.4.5?	Bij oxidatie van veen kan geur vrijkomen. Dit is een geur die overal in de Alblasserwaard aanwezig is. Onze ervaring bij de kadeversterking langs de Peursumsche Vliet, en ook bij alle weilanddepots in de Alblasserwaard, is dat de geur heel beperkt is. Dit leidt niet tot overlast. Daarbij komt nog dat de kades die versterkt worden niet bebouwd zijn. Er zijn maar heel beperkt direct omwonenden die hinder zouden kunnen ondervinden van de geur. We verwachten daarom geen overlast . Het projectbesluit wordt op dit punt verduidelijkt.	Ja Paragrafen 5.1.10, 5.2.10, 5.3.10 en 5.4.10
	k	Achterwaterschap 5 Effecten op de fysieke leefomgeving – par 5.1.12 Trillingen: In paragraaf 5.1.2 staat “Aan de oostkant van de Ammersche Boezem, ongeveer ter hoogt van het Achterwaterschap, staat de Achtkante molen. Deze heeft een molenbiotoop in een cirkel van 100 m en 400 m om de molen. De ver- sterkingswerkzaamheden raken net niet aan de cirkel van 100 m …..”. Opm.: Er is dus wel een object aanwezig. Graag ziet indiener een beschouwing omtrent de molen en eventuele trillingen door uitvoeringswerkzaamheden en/of aan-/afvoerroutes.	De Achtkante molen staat aan de oostzijde van de Ammersche Boezem. De werkzaamheden vinden plaats aan het Achterwaterschap aan de westzijde van de Ammersche Boezem. Kortom: de Ammersekade en de Ammersche Boezem bevinden zich tussen de werkzaamheden en Achtkante molen. Daarbij is de afstand van het werk tot de molen ruim 100 m. De werkzaamheden bij het Achterwaterschap bestaan uit grondwerk. Dit veroorzaakt weinig trillingen. Aan- en afvoerroutes naar het Achterwaterschap voeren niet langs de Achtkante molen.	Ja Paragraaf 5.1.12

Nr	sub	Zienswijze	Reactie	Wijziging in PB
			In het projectbesluit wordt verduidelijkt dat de Achtkante molen aan de andere zijde van de Ammersche boezem staat.	
	l	Dwarsgang 5 Effecten op de fysieke leefomgeving – par 5.2.12 Trillingen: “Mogelijk liggen er langs de aan- en afvoerroutes wel woningen. De routes worden zodanig gekozen dat overlast wordt beperkt.” Opm.: ML vindt dit te vrijblijvend opgeschreven. Indien er trillingen plaats kunnen vinden dan moet op zijn minst de SBR-richtlijnen voor trillingen in acht worden genomen.	Als de bouwroutes bekend zijn wordt een advies opgesteld of de trillingen van het bouwverkeer mogelijk tot overschrijding van de SBR-normen op de bebouwing leiden. Zo ja, dan wordt een monitoringsplan gemaakt om de trillingen te monitoren, volgens de SBR-richtlijnen.	Ja Paragraaf 5.2.12.
	m	Kromme Elleboog 5 Effecten op de fysieke leefomgeving Par 5.3.1 – Water en waterveiligheid: “Daarvoor wordt tijdelijk een kleinere watergang of duiker aangelegd voor de afwatering. Dit voldoet voor reguliere situaties en leidt dus niet tot andere afwatering of grondwaterstanden.” In een realisatieperiode van 3 a 4 jaar zijn niet-reguliere situaties niet uit te sluiten, mede door de steeds vaker voorkomende extremen. Wat gebeurt er in ‘niet reguliere situaties’?	Ook in de niet reguliere situaties is de duiker door de kopakkers, zoals genoemd in projectbesluit, voldoende. De afvoercapaciteit is ook bij extreme neerslag geborgd. De niet reguliere situatie wordt in het projectbesluit toegevoegd.	Ja Paragraaf 5.3.1.
	n	Smoutjesvliet 5 Effecten op de fysieke leefomgeving Par 5.4.1 – Water en waterveiligheid: “Bij Smoutjesvliet Noordwest ligt er een gasleiding in de kade waar versterking veel invloed op zou hebben. Bij IPO I is er alleen een hoogteopgave die veel eenvoudiger kan worden uitgevoerd. Bij Smoutjesvliet Noordoost is het stuk direct ten noorden	Er is hier onderscheid gemaakt tussen versterken en alleen ophogen. Het is zo dat bij Smoutjesvliet noordwest alleen een hoogteopgave is bij een norm van IPO I, de kade is dan stabiel. Bij de Goudriaanse Molen is er helemaal geen opgave bij IPO I.	Geen wijziging deeltraject Smoutjesvliet vervalt overigens in het projectbesluit (zie ambtelijke wijzigingen)

Nr	sub	Zienswijze	Reactie	Wijziging in PB
		van de Goudriaanse Molen lastig te versterken. Ook hier vervalt bij IPO I de versterkingsopgave, waardoor de situatie bij de cultuurhistorisch belangrijke molen gehandhaafd kan blijven." Opm.: Het woordgebruik 'Ook' suggereert dat bij Noordwest geen versterkingsopgave is terwijl er wordt gezegd dat bij IPO I er weldegelijk een opgave is namelijk een hoogteopgave. Graag duidelijkheid verschaffen in deze.		
	o	Smoutjesvliet 5 Effecten op de fysieke leefomgeving Par 5.4.12 – Trillingen: Het valt op dat hier geen verwijzing naar SBR-richtlijnen gemaakt worden terwijl deze juist voor dit soort situaties van toepassing zijn. Indiener ziet graag verwezen worden naar de SBR-richtlijnen.	Als de bouwroutes bekend zijn wordt een advies opgesteld of de trillingen van het bouwverkeer mogelijk tot overschrijding van de SBR-normen op de bebouwing leiden. Zo ja, dan wordt een monitoringsplan gemaakt om de trillingen te monitoren, volgens de SBR-richtlijnen.	Geen wijziging in projectbesluit, Smoutjesvliet vervalt in het projectbesluit (zie ambtelijke wijzigingen) – De SBR-normen worden wel meegenomen in het monitoringsplan.
	p	8 Procedures en Rechtsbescherming Par 8.3 Omgevingsplan: sommige kades/wateren liggen op een grens van verschillende bestemmingsplannen. Daardoor zijn er nog een aantal extra bestemmingplannen van toepassing en dienen opgenomen te worden in de opsomming. De navolgende bestemmingsplannen zijn van toepassing en moeten worden toegevoegd: Bij Achterwaterschap bestemmingsplannen van Liesveld (2013 – 2018); Bij Dwarsgang Parapluherziening buitengebied Graafstroom 2018.	• bestemmingsplannen van Liesveld (2013 – 2018) liggen aan de noordzijde van het Achterwaterschap. Deze plannen gelden niet op locatie van het werk. • Parapluherziening Buitengebied Graafstroom (2018) is bij de Dwarsgang inderdaad van toepassing. De parapluvergunning is abusievelijk niet genoemd. De hierin vastgelegde functies (Dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering en Gebiedsaanduiding vrijwaringszone – dijk) zijn wel beschouwd.	Ja Paragraaf 8.3 subparagraaf Dwarsgang.

Nr	sub	Zienswijze	Reactie	Wijziging in PB
	q	8 Procedures en Rechtsbescherming Par 8.7 Schade, subparagraaf 'Uitvoeringsschade': Op de website van WSRL valt op de pagina over schadebeleid te lezen dat het waterschap het verband laat onderzoek door onafhankelijke deskundigen. Opm.: Bij de laatste zin (" …. , dit doet het waterschap.") toevoegen: "Bij een melding van schade laat het waterschap dit verband door een onafhankelijk deskundige onderzoeken." Molenlanden vindt dat dit essentieel/transparant is en vermeld dient te worden conform schadepagina website WSRL.	Akkoord	Ja Paragraaf 8.7 subparagraaf uitvoeringsschade.
	r	8 Procedures en Rechtsbescherming Par 8.7 Schade, subparagraaf 'Uitvoeringsschade': Voor de duidelijkheid richting de bewoners, graag de titel van het bedoelde document ("Vertrouwenwekkend schadebeleid Waterschap Rivierenland 2022") toevoegen aan de zin.	Akkoord	Ja Paragraaf 8.7 subparagraaf uitvoeringsschade.
	s	Bijlage 1 / Bijlage 2 Tabellen tekeningen: In de tabellen kloppen de tekeningnummers niet met de tekeningnummers op de daadwerkelijke PDF-versie van tekeningen (de PDF-versie zoals die geopend wordt vanuit de website). Als voorbeeld bij tabel van bijlage 1: overal "…. -C3.0_ …" in tabel en dat klopt niet met daadwerkelijke tekening. Opm.: Graag hierover helderheid verschaffen en de tabellen aanpassen naar de nummers van de daadwerkelijke tekeningen.	De naamgeving van een aantal tekeningen komt inderdaad niet overeen met de naam in de tabellen in de bijlage. Dit had wel gemoeten. Bij het Projectbesluit worden de tekeningen opnieuw toegevoegd. We controleren de naamgeving en verwijzingen.	Ja Bijlage 1 en 2 en de naamgeving van de tekeningen.

Waterschap Rivierenland

Ambtelijke wijzigingen

Nr	Wijziging	Wijziging in PB
6	Kadetraject Smoutjesvliet wordt uit het projectbesluit gehaald. Voor Smoutjesvliet is een aanvraag voor verlaging van de IPO norm nog in behandeling bij de provincie Zuid-Holland. De verwachting is dat de lagere norm wordt toegekend. De wijziging is in procedure, maar is nog niet vastgesteld door Provinciale Staten. Naar verwachting wordt deze in juni 2026 vastgesteld. Het ontwerp van Smoutjesvliet loopt hierop vooruit, omdat al is uitgegaan van de lagere norm. De provincie kan daarom het projectbesluit voor deeltraject Smoutjesvliet niet goedkeuren. Gedeputeerde Staten van de provincie zouden dan gedeeltelijke goedkeuring moeten onthouden aan het projectbesluit, namelijk voor deeltraject Smoutjesvliet. Om dit te voorkomen, wordt Smoutjesvliet uit het projectbesluit gehaald. De inhoud van de overige deeltrajecten wijzigt niet. De ontwerpoplossingen en grondposities bij Smoutjesvliet zijn ondertussen zodanig zeker dat een projectbesluit voor Smoutjesvliet niet nodig is. De benodigde procedure wordt daarom doorlopen via een Vergunning eigen dienst. Ook deze komt (net als het projectbesluit) nog ter inzage. De provincie heeft ontheffing van de omgevingsverordening gegeven met betrekking tot de compensatie voor NNN bij Smoutjesvliet. Smoutjesvliet gaat uit het projectbesluit, maar wordt wel uitgevoerd. De noodzaak tot compensatie wijzigt niet. Het NNN wordt conform het compensatieplan (bijlage 5) gecompenseerd.	Ja Hoofdstuk 1, paragraaf 2.4, paragraaf 2.5 (was 2.6), paragraaf 3.3, hoofdstuk 4, paragraaf 5.4, paragraaf 8.3, paragraaf 8.4, bijlage 4, bijlage 5, bijlage 7, bijlage 8.
7	Van de DO tekeningen Achterwaterschap zijn bij het ontwerp-projectbesluit deels concepttekeningen bijgevoegd. De concepttekeningen vervangen we door de definitieve versies. Verschillen tussen concept en definitief: Bijlage 1a – Achterwaterschap-DO 1 – op definitieve tekening staat onderwaterbeschoeiing op specifieke locaties, die ontbreekt in concept Bijlage 1b – Achterwaterschap-DO 2 – één te kappen boom in definitieve tekening, deze staat niet als te kappen op het concept op definitieve tekening staat onderwaterbeschoeiing op specifieke locaties, die ontbreekt in concept	Ja Situatietekeningen: Bijlage 1a – Achterwaterschap-DO 1 Bijlage 1b – Achterwaterschap-DO 2 Bijlage 1c – Achterwaterschap-DO 3 Bijlage 1d – Achterwaterschap-DO 4 Bijlage 1f – Achterwaterschap-DO 6 Bijlage 1e – Achterwaterschap-DO – situatie Dunea Bijlage 3a – Kromme Elleboog - DO

	Bijlage 1c – Achterwaterschap-DO 3 - op definitieve tekening staat onderwaterbeschoeiing op specifieke locaties, die ontbreekt in concept Bijlage 1d – Achterwaterschap-DO 4 - op definitieve tekening staat onderwaterbeschoeiing op specifieke locaties, die ontbreekt in concept Bijlage 1f – Achterwaterschap-DO 6 – op definitieve tekening staat onderwaterbeschoeiing op specifieke locaties, die ontbreekt in concept Bijlage 1e – Achterwaterschap-DO – situatie Dunea - op definitieve tekening staat onderwaterbeschoeiing op specifieke locaties, die ontbreekt in concept Bijlage 3 a - Kromme Elleboog – DO; 13 te kappen en terug te planten bomen in plaats van 8	
8	In de tekst is aangegeven dat er voor graven van de teensloten geen ontgrondingsvergunning nodig is omdat het werk valt onder een vrijstelling. Vervolgens is verwezen naar een verkeerd artikel, namelijk Omgevingsverordening van de provincie Zuid-Holland (artikel 3.36, aanhef en onder j.). Dit moet zijn het BAL (besluit activiteiten leefomgeving), artikel 16.7 lid g.1.	Ja Paragraaf 8.4
9	Kleine redactionele verbeteringen, zonder inhoudelijke consequenties	Ja Diverse plekken