Vaststellingsrapport

Omgevingsvisie gemeente Zutphen

Hoe zien Zutphen en Warnsveld er in 2040 uit?

Zaaknummer: 970065
AKN Nummer: akn/nl/act/gm0301/2024/omgevingsvisie



Zutphen

Colofon

Dit is een uitgave van de gemeente Zutphen

Postbus 41

7200 AA Zutphen

's Gravenhof 2

www.zutphen.nl

Team RED

Versie: 1

Inhoudsopgave

1. Inleiding **4**

2. Achtergrond omgevingsvisie **6**

3. Algemene reactie op de zienswijzen **11**

4. Reactie individuele zienswijzen **19**

5. Reactie zienswijzen medeoverheden, instanties en belangengroepen **102**

6. Aanpassingen bij vaststelling van de omgevingsvisie **118**

1. Inleiding

1.1 Algemeen

Op 31 oktober 2024 heeft het college van burgemeester en wethouders het ontwerp van de Omgevingsvisie gemeente Zutphen ter inzage gelegd. Deze ontwerp-omgevingsvisie was beschikbaar voor inzage tot en met 11 december 2024. Iedereen had tot en met 11 december 2024 de gelegenheid een zienswijze op de omgevingsvisie kenbaar te maken aan de gemeenteraad/het college.

De ter inzagelegging is op reguliere wijze bekend gemaakt door publicatie in het Gemeenteblad op Overheid.nl en in het Contact Zutphen en Warnsveld van 30 oktober 2024. De ontwerp-omgevingsvisie is te vinden op de website van de gemeente.

In hoofdstuk 2 staat beschreven wat een omgevingsvisie is en hoe het ontwerp van de Omgevingsvisie gemeente Zutphen tot stand is gekomen.

1.2 Behandeling zienswijzen

Tijdens de termijn van terinzagelegging zijn 138 zienswijzen ingediend door inwoners, bedrijven en organisaties. Wij willen alle indieners van zienswijzen danken voor het indienen van hun zienswijzen en hun betrokkenheid bij onze gemeente en het proces van de omgevingsvisie.

Het voorliggende vaststellingsrapport bevat de beantwoording van de binnengekomen zienswijzen op het ontwerp van de Omgevingsvisie gemeente Zutphen. In dit rapport worden de ingediende zienswijzen samengevat weergegeven en voorzien van een antwoord. Ook wordt aangegeven of de zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van de omgevingsvisie. In verband met de privacywetgeving zijn de zienswijzen in dit vaststellingsrapport geanonimiseerd en genummerd weergegeven.

In hoofdstuk 3 hebben we een algemene reactie gegeven op de binnengekomen zienswijzen. In hoofdstuk 4 en 5 worden de individuele zienswijzen beantwoord.

1.3 Ambtelijke aanpassingen

Het voorliggende vaststellingsrapport bevat tevens een overzicht van ambtelijke aanpassingen. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen,

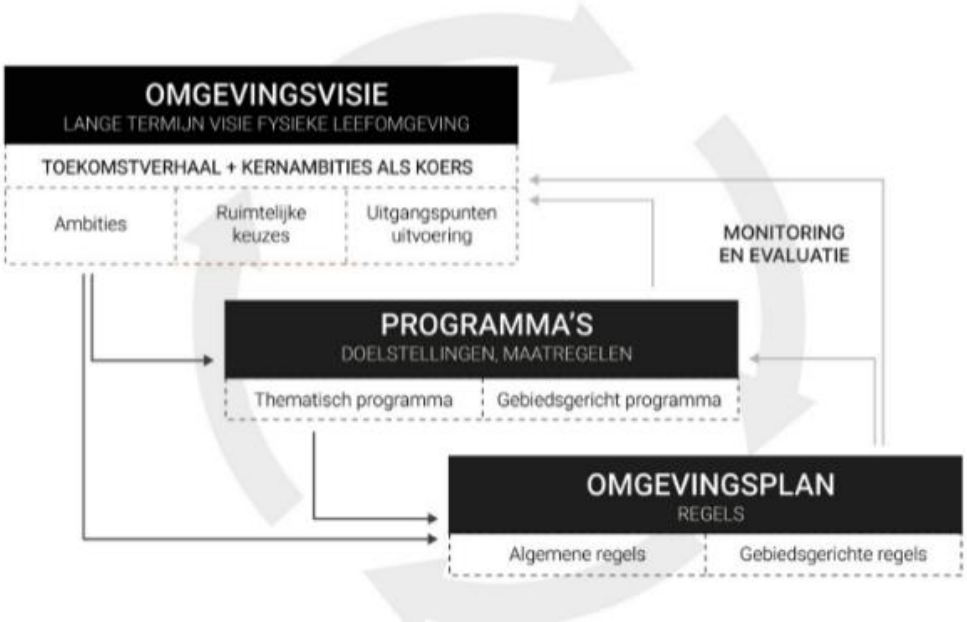
signalen uit de organisatie en actualiteiten, is er nog kritisch naar de omgevingsvisie gekeken. Hierdoor zijn ambtelijke aanpassingen doorgevoerd in de omgevingsvisie. Deze aanpassingen betreffen aanscherpingen, verduidelijkingen, verbeteringen van argumentaties, correcties van taalfouten en verbeteringen van de leesbaarheid van de tekst en kaart. In hoofdstuk 6 is een overzicht van deze wijzigingen opgenomen.

2. Achtergrond omgevingsvisie

2.1 Wat is de omgevingsvisie?

De omgevingsvisie is een overkoepelende visie voor de gehele gemeente Zutphen. In deze visie worden de ambities en beleidsdoelen voor de fysieke leefomgeving voor de lange termijn opgenomen. Er staan uitgangspunten in voor het gebruik, beheer en bescherming van de ruimte, evenals voor onze woon- en leefomgeving en de mensen die daarin samenleven, werken, ondernemen en verblijven.

De omgevingsvisie is een nieuw verplicht instrument onder de Omgevingswet, die op 1 januari 2024 in werking is getreden. De omgevingsvisie wordt vastgesteld door de gemeenteraad. Er zit geen einddatum op de omgevingsvisie. De omgevingsvisie is een dynamisch instrument. Dit maakt het mogelijk om de komende jaren regelmatig doelen en ambities bij te stellen wanneer dit nodig is. In paragraaf 1.2 van de omgevingsvisie leest u meer over wat een omgevingsvisie precies inhoudt.



Figuur 1 - instrumenten onder de Omgevingswet

Omgevingsprogramma en omgevingsplan
Naast de omgevingsvisie kent de Omgevingswet ook de instrumenten *omgevingsprogramma* en *omgevingsplan*.

Het *omgevingsprogramma* is het instrument waarin de globale beleidslijnen uit de omgevingsvisie verder worden uitgewerkt. Dit doen we voor specifieke thema's of gebieden. Een omgevingsprogramma bevat maatregelen voor bescherming, beheer, gebruik en ontwikkeling van de fysieke leefomgeving. Het omgevingsprogramma beschrijft ook welke middelen we nodig hebben om het doel te bereiken en hoe we als gemeente gaan sturen (sturingsfilosofie).

De juridische verankering van deze omgevingsvisie en het omgevingsprogramma vindt plaats in het *omgevingsplan*. Het omgevingsplan vervangt de voormalige bestemmingsplannen, beheers- en gemeentelijke verordeningen. Het omgevingsplan vertaalt de ambities uit beleid naar concrete regels en voorschriften. Het omgevingsplan bevat alle regels en kaders over de fysieke leefomgeving die de gemeente stelt binnen haar grondgebied.

In paragraaf 6.2 van de omgevingsvisie kunt u meer lezen over de verschillende instrumenten en de beleidscyclus van de Omgevingswet. In paragraaf 6.3 leest u meer over monitoring en evaluatie van de omgevingsvisie.

Wat betekent de omgevingsvisie voor u?
Zoals hierboven beschreven is de omgevingsvisie een visie waarin de noodzakelijke en wenselijke ontwikkelingen en ambities voor de komende jaren staan. De omgevingsvisie verduidelijkt welke thema's we meewegen in ons gemeentelijk beleid en onze beslissingen. Het vormt hiermee een toetsingskader voor nieuwe initiatieven die afwijken van de regels in het omgevingsplan. We bieden ruimte aan nieuwe ontwikkelingen en nodigen initiatiefnemers uit om met hun ruimtelijke ontwikkelingen actief bij te dragen aan de gestelde doelen.

De omgevingsvisie is een politiek-bestuurlijk document. Het document bindt alleen de gemeente zelf, wat betekent dat er geen directe rechten voor inwoners uit voortvloeien. De gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders zijn samen verantwoordelijk voor het opstellen en uitvoeren van beleidsplannen, zoals de omgevingsvisie. De omgevingsvisie bevat geen directe regels voor inwoners, bedrijven of andere overheden. Inwoners kunnen daarom geen bezwaar of beroep aantekenen tegen de omgevingsvisie zelf. Wel hebben zij kunnen participeren in het proces voor het opstellen van de omgevingsvisie. Dit is

beschreven in paragraaf 2.3 van dit vaststellingsrapport. De omgevingsvisie wordt verder uitgewerkt in concrete regels in het omgevingsplan. Inwoners hebben de mogelijkheid om in beroep te gaan tegen het vaststellen van het omgevingsplan.

2.2 Toekomstverhaal van de omgevingsvisie

In hoofdstuk 3 van de omgevingsvisie wordt het toekomstverhaal van de gemeente Zutphen beschreven. We willen zorgen dat Zutphen en Warnsveld ook in de toekomst een prettige, gezonde en veilige plek is om te leven. Dit vraagt om aandacht voor de opgaven die op onze leefomgeving afkomen, zoals de vraag naar voldoende geschikte woningen voor verschillende doelgroepen en demografische ontwikkelingen zoals vergrijzing. Ook moeten we rekening houden met de transitie van het buitengebied en de noodzaak om te anticiperen op gevolgen van klimaatverandering, zoals droogte, wateroverlast en de terugloop van biodiversiteit en waterkwaliteit. Daarnaast gaat het om de wens om cultuurhistorische kwaliteiten en het voorzieningenniveau te bewaken, om vraagstukken op het gebied van bereikbaarheid en om uitdagingen die samenhangen met de energietransitie.

Om dit toekomstbeeld te bereiken, staan drie kernambities centraal:

1. *Zutphen bloeit*: een gezonde stadse en dorpse leefomgeving met een sterke sociale verbondenheid.
2. *Zutphen onderneemt*: een vitale en duurzame economie die slim verbonden is
3. *Beleven in Zutphen*: historische Hanzestad van de 21e eeuw in een groen-blauwe jas.

Deze ambities vormen het fundament voor de keuzes in de omgevingsvisie van de gemeente Zutphen.

Vijf structurerende basisprincipes
Het toekomstverhaal wordt daarnaast gekenmerkt door vijf zogenaamde ‘structurerende basisprincipes’. Deze zijn altijd in een bepaalde mate terug te vinden in de drie kernambities. De vijf structurerende basisprincipes worden hieronder toegelicht.

- *Compacte stad*: De gemeente Zutphen kenmerkt zich al decennialang als compacte stad. We zetten in op het versterken van dit ruimtelijke concept, met als doel het behouden en versterken van de landschappelijke kwaliteiten van het landelijk gebied, het beperken van verkeersstromen en het nabij houden van voorzieningen voor inwoners.

- *Centrumpositie*: De gemeente Zutphen speelt van oudsher een rol van betekenis in de regio. De gemeente bedient met een deel van haar voorzieningen de omliggende regio en bekleedt hierdoor een centrumpositie. We blijven als gemeente investeren in regionale voorzieningen, bedrijvigheid en de sterke positie van de binnenstad.
- *Schaalsprong*: We streven ernaar dat Zutphen in de toekomst een prettige en leefbare gemeente blijft met minimaal het huidige brede aanbod aan voorzieningen, zoals gezondheidzorg, onderwijsinstellingen en culturele instellingen. Om de landelijke trends van schaalvergroting en centralisatie van deze voorzieningen op te vangen zijn meer inwoners nodig. Zonder voldoende instroom van jonge gezinnen en werkende huishoudens verkleint het draagvlak voor deze voorzieningen en kan de vitaliteit en leefbaarheid van Zutphen en Warnsveld afnemen.
- *Groen-blauwe longen*: Wij willen ons inzetten op de ontwikkeling en versterking van groen-blauwe longen als ruimtelijke dragers. De groen-blauwe longen zorgen voor een stevige verbinding tussen het groen en water in het landelijk gebied en de groenstructuren in stad en dorp. De groen-blauwe longen zorgen voor klimaatadaptieve gebieden in het stedelijk gebied, bieden ruimte voor het verbeteren van de waterkwaliteit en dragen bij aan de biodiversiteit.
- *Landelijk gebied op maat*: We richten ons op een landelijk gebied met een goede balans tussen de verschillende functies die aansluiten bij de eigenschappen van het landschap.

2.3 Participatie bij de omgevingsvisie

We beschouwen de omgevingsvisie als een document van ons allemaal. Daarom hebben we tijdens het opstellen van de omgevingsvisie nagedacht en samengewerkt met inwoners, ondernemers, ketenpartners, maatschappelijke organisaties, belangenorganisaties, alle ambtelijke teams en de politiek. Dit deden we in de vorm van interactieve werkateliers, consultatierondes, online vragenlijst en straatgesprekken. In drie fasen hebben we stap voor stap toegewerkt naar de Omgevingsvisie gemeente Zutphen.

De eerste fase stond in het teken van *verkennen.* De resultaten van deze fase zijn verwerkt in de Atlas Zutphen 2040. We hebben een online vragenlijst uitgezet en gesprekken gevoerd met inwoners, bedrijven, ondernemers, buurgemeenten, maatschappelijke organisaties, belangenorganisaties en het gemeentebestuur. Hieruit kwam naar voren dat inwoners de natuur, het historische karakter en de sfeervolle omgeving als de beste omschrijvingen voor de gemeente Zutphen zien. Het voorzieningenaanbod en de aanwezige cultuurhistorische waarden

onderscheiden Zutphen in de regio. Duurzaamheid en een groene omgeving worden als belangrijk gezien voor de toekomst van Zutphen en Warnsveld. De grootste uitdagingen voor de toekomst zijn de energietransitie, voldoende (betaalbare) woningen en voldoende voorzieningen voor alle leeftijden.

In de tweede fase ging het om *koers bepalen.* Het resultaat van deze fase is vastgelegd in de notitie Koers Zutphen 2040. Opnieuw is gesproken met inwoners, bedrijven, ondernemers, ketenpartners, maatschappelijke organisaties, belangenorganisaties, ambtenaren en het gemeentebestuur. Op basis van de eerste fase zijn drie verschillende toekomstmogelijkheden beschreven. Het doel was niet om één scenario te kiezen, maar om met elkaar wenselijke en onwenselijke ontwikkelingen uit de toekomstbeelden te bespreken. De drie ontwikkelscenario's zijn daarnaast ook gebruikt in straatgesprekken op diverse plekken in de gemeente en een nieuwe online vragenlijst via Zutphen Spreekt.

In de derde fase '*ontwikkelen omgevingsvisie'* is de uiteindelijke omgevingsvisie opgesteld. Het gewenste toekomstbeeld en richtingen uit de drie kernambities vormen de basis voor de omgevingsvisie. Opnieuw zijn de plannen besproken in straatgesprekken en bijeenkomsten met bewoners, ondernemers en organisaties. Met deze reacties en opmerkingen hebben we de notitie Koers Zutphen 2040 verder uitgewerkt tot een volledige (concept-)omgevingsvisie.

In de Nota van participatie en in paragraaf 1.3 van de omgevingsvisie staan de resultaten van de diverse participatiemomenten beschreven. Ook het verwerken van de ingebrachte zienswijzen in het voorliggend vaststellingsrapport is onderdeel van het participatieproces.

3. Algemene reactie op de zienswijzen

In totaal zijn er 138 zienswijzen ingediend door inwoners, bedrijven en organisaties op het ontwerp van de Omgevingsvisie gemeente Zutphen. Dit vaststellingsrapport brengt al deze zienswijzen samen.

Er zijn verschillende thema's die vaker terugkomen in de verschillende zienswijzen. Deze thema's zijn:

1. Participatieproces
2. Schaalsprong
3. Verkenningsgebieden voor uitbreiding van bedrijventerreinen
4. Verkenningsgebieden voor uitleglocaties woningbouw
5. Behoud en versterken natuurwaarden bij uitbreiding
6. Derde brug

In dit hoofdstuk wordt in de volgende paragrafen een algemene reactie gegeven op deze thema's uit de zienswijzen. Vervolgens worden in de hoofdstukken 4 en 5 de zienswijzen individueel behandeld.

3.1 Participatieproces

In diverse zienswijzen beschrijven indieners dat zij onvoldoende betrokken zijn bij het participatieproces en spreken indieners hun teleurstelling uit over het niet ontvangen van een persoonlijk bericht over de plannen in de omgevingsvisie. Ook wordt in enkele zienswijzen benoemd dat indieners graag persoonlijk bericht hadden ontvangen over de ter inzage legging van de ontwerp-omgevingsvisie en dat de inzagetermijn niet lang genoeg was. Indieners vragen tevens om in het vervolg betrokken te worden bij de planvorming.

Overwegingen
Bij het opstellen van de omgevingsvisie hebben inwoners van Zutphen, ondernemers en organisaties op verschillende manieren kunnen meedenken. Dit is beschreven in paragaaf 2.3 van dit vaststellingsrapport. Bewoners zijn niet persoonlijk benaderd over de specifieke verkenning voor nieuwe bedrijvigheid of uitbreiding van woningbouw. Dit is niet gedaan, omdat de omgevingsvisie een langetermijnvisie op hoofdlijnen is die nader geconcretiseerd dient te worden. Inwoners zijn op diverse manieren uitgenodigd voor participatiemomenten, zoals via oproepen via social media kanalen, persberichten in het Contact Zutphen-Warnsveld en

RTV Berkelstroom, uitnodigingen via stakeholders (zoals bedrijvenkring Zutphen of de dorpsraad Warnsveld) en op de website van de gemeente.

De omgevingsvisie maakt geen concrete ontwikkelingen mogelijk. Concrete plannen, zoals het bouwen van woningen, lopen altijd via een planologische procedure. Dit kan bijvoorbeeld via het wijzigen van het omgevingsplan of via een omgevingsvergunning. Bij deze planologische procedures speelt inspraak van inwoners een belangrijke rol. Te zijner tijd worden inwoners en andere partijen hierbij betrokken.

Wij begrijpen dat sommige indieners van een zienswijze graag bericht hadden ontvangen over de ter inzage legging van de ontwerp-omgevingsvisie. Via diverse kanalen, waaronder onze website, social media en de lokale media is aandacht gegeven aan de ter inzage legging. Daarmee hebben wij getracht inwoners, ondernemers en organisaties op de hoogte te brengen. De gemeenteberichten met de aankondig over de ter inzage legging zijn tevens bekend gemaakt via de landelijke website Overheid.nl en in het Contact Zutphen-Warnsveld. De ontwerp-omgevingsvisie heeft zes weken ter inzage gelegen, gelijk aan de wettelijke termijn die staat voor de ter inzage legging.

3.2 Schaalsprong

Uit de reacties op de ontwerp-omgevingsvisie blijkt dat een deel van de zienswijzen impliciet betrekking hebben op de ambities van de gemeente, met name ten aanzien van de beoogde groei van het aantal inwoners (schaalsprong) en de keuzes die op basis van deze ambities in de omgevingsvisie worden gemaakt. Hieronder wordt deze ambitie nogmaals toegelicht.

Overwegingen
Om de gemeente Zutphen leefbaar en aantrekkelijk te houden, is het behoud van een goed voorzieningenniveau belangrijk. De trends van de afgelopen jaren laten schaalvergroting en centralisatie van voorzieningen zien. Voorzieningen in onderwijs, cultuur, sport en detailhandel hebben een steeds groter (financieel) draagvlak nodig. Dit betekent dat er in het werkgebied van deze voorzieningen voldoende gebruikers (inwoners) moeten zijn. Bij onvoldoende vraag (te weinig inwoners) kan de keuze voor vertrek of sluiting onvermijdelijk worden.

De groei van het aantal inwoners is daarom een randvoorwaarde om de positie van de gemeente als (regionaal) voorzieningencluster te behouden. Ook de samenstelling van de bevolking speelt hierbij een rol. Voor het behoud van middelbaar onderwijs zijn bijvoorbeeld voldoende

jongeren in de gemeente nodig. Gezien de demografische ontwikkelingen (zoals vergrijzing) is het dus belangrijk om jonge huishoudens aan te trekken om zo het sociaaleconomische evenwicht te versterken.

In de woningmarktanalyse van 2023 is onderzocht wat het effect is van verschillende groeiscenario's (basis, trend en schaalsprong) op het voorzieningenniveau van de gemeente Zutphen. Uit het onderzoek blijkt dat zonder substantiële toestroom van jonge gezinnen van buitenaf, Zutphen en Warnsveld sterk zullen vergrijzen. Bij het ontbreken van voldoende kinderen en jongeren zullen voorzieningen als onderwijs (onvoldoende leerlingen voor primair en voortgezet onderwijs) en verenigingen (te weinig leden) in aantal afnemen. Er is een groei van het inwoneraantal nodig naar 55.000 tot 60.000 inwoners in 2040 om het draagvlak voor het huidig aanbod aan voorzieningen te behouden.

Een schaalsprong in het aantal inwoners vraagt om voldoende woningen *(ongeveer 5.400 woningen)* maar ook om voldoende werkgelegenheid. We kiezen daarom voor verkenningsgebieden voor woningbouwlocaties aan de rand van bestaand verstedelijkt gebied en verkenningsgebieden voor de uitbreiding van bedrijventerreinen rond de bestaande bedrijventerreinen. In de volgende paragrafen 3.3 en 3.4 wordt de keuze voor deze verkenningsgebieden verder toegelicht.

3.3 Verkenningsgebieden voor uitbreiding van bedrijventerreinen

Er zijn verschillende zienswijzen ingediend die betrekking hebben op de aangewezen verkenningsgebieden voor de uitbreiding van bedrijventerreinen. Indieners vragen zich af waarom er voor deze locaties is gekozen en of er geen alternatieve locaties binnen het bestaand verstedelijkt gebied zijn. Ook geven indieners aan dat een mogelijke uitbreiding van het bedrijventerrein de Revelhorst leidt tot verlies van natuurwaarden en landschappelijke waarden. Daarnaast wordt door indieners aangegeven dat een onderbouwing voor de uitbreiding van bedrijverterreinen mist.

Overwegingen
In de omgevingsvisie staan een aantal ambities centraal. Naast dat behoud en de ontwikkeling van natuur een belangrijke doelstelling is, is ruimte voor bedrijvigheid voor een vitale economie en voldoende werkgelegenheid ook van belang. Voor deze bedrijvigheid wordt ruimte gezocht door het ontwikkelen van duurzame, schone, gezonde en innovatieve werklocaties.

Op basis van trends en ramingen en binnen de context van regionale afspraken is de behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen bepaald. In Zutphen is er een bestaand tekort aan beschikbaar bedrijventerrein. De ruimtevraag zal de komende jaren verder toenemen door verschillende factoren, waaronder de autonome groei van de lokale en regionale economie, de transitie van De Stoven en Lage Weide en de uitplaatsing van lichte bedrijvigheid van bedrijventerrein De Mars. Dit laatste stelt ons in staat om de beschikbare hoge milieucategorieën op De Mars optimaal te benutten. Daarnaast is er ook zoekruimte nodig om de economische ontwikkeling mee te laten gaan met de groei van het aantal inwoners en om ruimte te bieden voor transities, zoals de energietransitie en de circulaire economie. Deze vraag naar bedrijventerreinen kan niet elders in de regio worden gevonden. Hierover hebben we regionale afspraken gemaakt. De regiogemeenten hebben allen een vergelijkbare groeivraag.

In de omgevingsvisie zijn een aantal gebieden aangewezen als ‘verkenning ruimte voor nieuwe bedrijvigheid’. De visie heeft als belangrijk uitgangspunt een compacte stad te blijven, met als doel: het behouden en versterken van de landschappelijke kwaliteiten van het landelijk gebied, het beperken van verkeersstromen en het nabij houden van voorzieningen voor inwoners. De verkenningsgebieden voor nieuwe bedrijvigheid sluiten daarom aan op de bestaande bedrijventerreinen De Revelhorst en De Mars.

De gebieden 'verkenning ruimte voor nieuwe bedrijvigheid’ beschouwen we als zoekruimte waar we gaan verkennen hoe een mogelijke uitbreiding van een bedrijventerrein er uit kan komen te zien. Zoals in de omgevingsvisie staat beschreven is het behoud van voldoende groene ruimte het uitgangspunt bij het onderzoeken van de mogelijkheden voor uitbreiding. De ruimte voor groene en blauwe structuren (met elkaar verbonden gebieden met ruimte voor groen (bomen, planten, gras) en blauw (water, bodem-water sturend) waardoor fauna de ruimte krijgt om zich te verplaatsen) is onderdeel van de aangewezen gebieden op de kaart (paars). Op deze manier borgen we voldoende ruimte voor onze ambities. Het is dus niet onze intentie om de hele zone die als 'verkenning ruimte voor nieuwe bedrijvigheid’ is aangewezen te bebouwen of verkavelen. Daartoe is de zoekruimte ruimer gesteld dan de benodigde hectaren aan bedrijventerrein.

Aan de verkenning naar een mogelijke uitbreiding zal eerst een uitgebreid locatieonderzoek vooraf gaan, waarbij onder andere rekening wordt gehouden met het natuurlijke bodem- en watersysteem. In de gebiedsuitwerking zal ruimte zijn voor goede participatie vanuit de belanghebbenden uit het gebied zelf. Samen wordt er gekeken naar de

landschappelijke inpassing, de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden en milieunormen (zoals luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast, omgevingsveiligheid enzovoorts).

3.4 Verkenningsgebieden voor uitleglocaties woningbouw

Diverse zienswijzen zijn ingediend met betrekking op de aangewezen verkenningsgebieden voor de uitleglocaties voor woningbouw. Het gaat dan om de locaties die op de kaart zijn aangewezen als ‘Verkennen mogelijkheden uitleglocatie wonen’ bij Bronsbergen, omgeving Kerkpad en de Hoven Noord. Indieners geven aan geen woningbouw dichtbij hun woning of bedrijf te willen. Dit zou leiden tot verlies van het woongenot, de huidige natuurwaarden en landschappelijke waarden.

Overwegingen
Zoals in de omgevingsvisie staat omschreven, kiezen we voor de compacte stad. Dit doen we voor het nabij houden van voorzieningen voor onze inwoners, het beperken van de verkeersstromen en het versterken van de landschappelijke kwaliteiten van het landelijk gebied. We zoeken daarom naar ruimte voor woningbouw binnen het bestaand verstedelijkt gebied (inbreiding). We verkennen hoe we de bestaande woningvoorraad en ander vastgoed optimaal kunnen benutten door bijvoorbeeld, optoppen, woningsplitsing, transformatie, verkaveling en meervoudig ruimtegebruik.

We kunnen de extra benodigde woningen niet allemaal binnen het bestaand stedelijk gebied realiseren. Daarom hebben we een aantal gebieden aan de rand van het stedelijk gebied aangewezen als ‘verkennen mogelijkheden uitleglocatie wonen’. Door de uitleglocaties aan te laten sluiten op de bestaande stedelijke omgeving blijft Zutphen zich kenmerken als compacte stad waarin voorzieningen nabij zijn. Ook blijven op deze manier de landschappelijke kwaliteiten van het landelijk gebied behouden.

Bij nieuwe ontwikkelingen binnen deze uitleglocaties zijn het landschap en het bodem- en watersysteem sturend. We bouwen zo veel mogelijk duurzaam en circulair en meervoudig ruimtegebruik is het uitgangspunt. Dat wil zeggen dat bestaande kenmerkende natuurwaarden worden versterkt en er bewust ruimte voor biodiversiteit wordt gecreëerd op, aan of in het gebouw of de (openbare) omgeving, zodat er meer diverse planten- en diersoorten kunnen leven.

Voor de gebieden die op de kaart van de omgevingsvisie zijn aangewezen als ‘verkennen mogelijkheden uitleglocatie wonen’ zijn er nog geen

concrete plannen. Aan de verkenning naar een mogelijke uitleglocatie zal altijd eerst een uitgebreid locatieonderzoek vooraf gaan waarbij goed naar het natuurlijk bodem- en watersysteem en de landschappelijke inpassing wordt gekeken. De effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden en milieunormen (zoals luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast, omgevingsveiligheid enzovoorts) zullen van dit onderzoek onderdeel zijn. In deze uitwerking is ruimte voor participatie met de belanghebbenden, zoals de bewoners van het gebied.

3.5 Versterken natuurwaarden bij uitbreidingslocaties bedrijventerrein en wonen

Een aantal zienswijzen benoemen een tegenstrijdigheid tussen onze ambitie om enerzijds de biodiversiteit, landschappelijke waarden en natuurwaarden te willen behouden en versterken en anderzijds de ambitie om woningbouwlocaties en bedrijventerreinen uit te breiden. De indieners zien niet hoe deze twee ambities samengaan.

Overwegingen
In bovenstaande paragrafen is uitgelegd waarom de groei van het inwoneraantal noodzakelijk is voor de gemeente Zutphen (paragraaf 3.2) en waarom bepaalde locaties zijn aangewezen als verkenningsgebied voor een mogelijke uitleglocatie voor woningbouw of uitbreiding van een bedrijventerrein (paragraaf 3.3 en 3.4).

In de omgevingsvisie wordt de keuze gemaakt om aan de randen van het bestaande verstedelijkte gebied te zoeken naar plekken om te groeien. Bij deze groei streven we naar een ruimtelijke inrichting die klimaatadaptief en natuurinclusief is. Hiermee proberen we de bestaande biodiversiteit, landschappelijke en natuurwaarden te behouden en in te passen in de nieuwe ontwikkeling.

Bij alle nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, zoals de uitbreiding van een bedrijventerrein of woningbouwlocatie, vormen bestaande kenmerkende natuurwaarden en cultuurhistorische waarden van het landschap als uitgangspunten voor de verdere ontwikkeling. We versterken de bestaande landschappelijke waarden door extra verbindingen (droge en natte) aan te brengen tussen de bestaande landschapselementen (bomen, houtwallen, waterlopen etc.) om zo de groen-blauwe dooradering van zowel het stedelijk gebied als het omliggende landelijk gebied te realiseren.

Maatregelen met een positief effect op de biodiversiteit worden gestimuleerd. Er wordt bewust ruimte voor natuur gecreëerd op, aan of in

het gebouw om de (openbare) omgeving en gebouwen aantrekkelijker te maken voor flora en fauna.

De gebieden die op de kaart zijn aangewezen als ‘verkenning ruimte voor nieuwe bedrijvigheid’ is specifiek extra ruimte voor inpassing van landschap, groene en blauwe structuren opgenomen. Waardoor bij de nadere uitwerking ruimte is voor het versterken van natuurwaarden.

3.6 Derde brug

Een aantal zienswijzen uiten zorgen over mogelijke hinder die een derde brug kan veroorzaken op de leefomgeving en vragen aandacht voor de gevolgen van een derde brug voor landschap, cultuurhistorie en ecologie. Indieners geven daarnaast voorwaarden mee voor de uit te voeren verkenning naar een derde brug en vragen of in de omgevingsvisie kan worden opgenomen dat de optie van géén derde brug onderdeel is van de verkenning.

Overwegingen
In de omgevingsvisie staat vermeld dat in regionaal en intergemeentelijk verband de mogelijkheden voor een derde brug over de IJssel verkend zullen worden. Dit doen we omdat we ons willen inspannen voor een verbeterde regionale bereikbaarheid.

Het doel van de verkenning is het objectief in beeld brengen van de verschillende scenario’s en alternatieven voor een derde brug over de IJssel. Onder ‘alle scenario’s en alternatieven’ verstaan we ook het niet aanleggen van een derde oeververbinding. Dit wordt bij de vaststelling van de omgevingsvisie verduidelijkt, door deze optie nadrukkelijk te benoemen.

Zoals in onze visie is aangegeven hechten ook wij belang aan regionale samenwerking. Daarom verkennen we de mogelijkheden voor een derde brug over de IJssel in regionaal en intergemeentelijk verband. Een derde brug over de IJssel is immers van (boven)regionaal belang. De gemeenten van de regio Stedendriehoek zijn onderdeel van het verkenningstraject, hieronder vallen ook de gemeente Brummen en Voorst.

In de omgevingsvisie is er nadrukkelijk voor gekozen geen richting te geven aan een mogelijke derde oeververbinding over de IJssel. De visiekaart laat zien waar we als gemeente naartoe willen en geeft onze doelen en ambities grafisch weer. De pijl op de kaart is een verwijzing naar de verkenning van het versterken van de regionale bereikbaarheid. Omdat de verkenning nog moet plaatsvinden is exacte positionering of de

positionering van verschillende opties van de mogelijke toekomstige derde IJsselbrug nog niet in beeld.

Bij de verkenning wordt gekeken naar de langere termijn en zullen alle scenario's en alternatieven voor een derde brug gedegen onderzocht worden. Aandachtspunten in deze scenario's zijn goede landschappelijke inpassing en randvoorwaarden voor herwaardering van de Oude IJsselbrug. De effecten op de leefomgeving, het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden en milieunormen zijn eveneens onderdeel van deze verkenning.

De mate van participatie is afhankelijk van het type verkenning dat uitgevoerd gaat worden. Zoals hierboven wordt benoemd is het nog onduidelijk hoe de verkenning uitgevoerd gaat worden, hierdoor kunnen er nog geen exacte toezeggingen worden gedaan. Als er na de verkenning een concreet plan wordt opgesteld is participatie met bewoners en andere belanghebbenden altijd een belangrijk onderdeel.

3.7 Conclusie algemene reactie op de zienswijzen

Uit de algemene reactie op de zienswijzen constateren wij dat de uitleg in de ontwerp omgevingsvisie onvoldoende inzicht geeft in de behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen in de gemeente Zutphen. Dit wordt bij de vaststelling van de omgevingsvisie beter onderbouwd.

Ook constateren wij constateren dat op de visiekaart niet direct afleesbaar is dat in de verkenningsgebieden voor nieuwe bedrijvigheid ruimte is gereserveerd voor een ruimtelijke inrichting met groene en blauwe elementen. Bij vaststelling wordt dit op de visiekaart beter inzichtelijk gemaakt door het aanpassen van de desbetreffende aanduiding.

Bij de vaststelling van de omgevingsvisie wordt tevens nadrukkelijk benoemd dat we onder 'alle scenario's en alternatieven' ook verstaan dat het niet aanleggen van een derde oeververbinding een van de scenario's is die wordt verkend.

In paragraaf 6.1 vindt u een overzicht van alle aanpassingen die gedaan zijn op basis van de zienswijzen.

4. Reactie individuele zienswijzen

4.1 Zienswijze indiener 1

Samenvatting

a) De indiener is via-via op de hoogte gesteld van de in de ontwerp-omgevingsvisie opgenomen verkenning voor uitbreiding van De Revelhorst. Indiener betreurt het ontbreken van persoonlijk bericht, aangezien het gebied grenst aan hun huiskavel en uitzicht.
b) De indiener uit zorgen over de nabijheid van de geplande uitbreiding bij een Natura2000-gebied. Indiener benoemt dat hun eigen bedrijfsvoering al jaren streng wordt gereguleerd om uitstoot te beperken, terwijl extra industriële activiteiten juist de uitstoot zullen verhogen en eerdere inspanningen volgens indiener ondermijnen.
c) Indiener maakt zich zorgen over het beschikbaar blijven van waardevolle landbouwgronden die de indiener nodig heeft voor duurzame bedrijfsvoering.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.
b) Wij begrijpen uw zorgen over de impact op het nabijgelegen Natura 2000-gebied. Bij concrete planontwikkeling houden we hier zorgvuldig rekening mee door milieuonderzoeken en -effectbeoordelingen uit te voeren. Op basis van de uitkomsten nemen we, indien nodig, maatregelen om de impact te beperken. Nieuwe en bestaande bedrijfsmatige en industriële activiteiten moeten voldoen aan strikte regelgeving om uitstoot te beperken, inclusief mogelijke specifieke omgevingswaarden of voorschriften voor een bepaald gebied of bedrijf.
c) Wij begrijpen de wens en de behoefte om zorgvuldig om te gaan met de beschikbare landbouwgrond. De omgevingsvisie beschrijft verkenningsgebieden voor bedrijventerreinen en woningbouw. Eén van de uitgangspunten van de omgevingsvisie is een compacte stad. De locaties die op de kaart zijn aangewezen voor het verkennen van ruimte voor woningbouw of bedrijvigheid grenzen aan het bestaande stedelijk gebied. Op deze wijze zorgen we ervoor dat de landschappelijke kwaliteiten van het landelijk gebied behouden blijven. Bij de uiteindelijke concrete planvorming houden we rekening met alle verschillende belangen in het desbetreffende gebied, waaronder de belangen van de agrarische sector.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.2 Zienswijze indiener 2

Samenvatting

a) De indiener is laat geïnformeerd over de ontwerp-omgevingsvisie en vraagt om verlenging van de bezwaarperiode om voldoende tijd te geven voor een reactie.
b) Indiener heeft bezwaar tegen bebouwing op de Revelhorst, met name waar dit onderzoek naar woningbouw betreft. Indiener is gebruiker van het moestuincomplex Bronsbergen en vindt het moestuincomplex belangrijk voor natuur, gezondheid en sociale cohesie. Bebouwing zou volgens indiener deze functies aantasten en in strijd zijn met het eigen beleid van de gemeente dat volkstuinen ondersteunt.
c) Indiener wijst op de aanwezigheid van het Populierenbosje met hoge biodiversiteit die beschermde soorten zoals ooievaars herbergt. De indiener verzoekt in het geval van woningbouw of andere bouwactiviteiten een onafhankelijk onderzoek naar de aanwezigheid van bedreigde planten- en diersoorten.
d) Indiener uit zorgen over elektromagnetische straling (EMS) door smart technologie. Hierop wijst indiener op de ‘Smart Energy Hub’ die in de ontwerp-omgevingsvisie aangehaald wordt. Indiener vraagt garanties dat EMS geen nadelige langetermijneffecten heeft op gezondheid, natuur en milieu.
e) Indiener stelt voor om met aangrenzende gemeenten een Natura2000-aanvraag te overwegen om natuur en duurzaamheid in het gebied te bevorderen.
f) Indiener beschrijft een alternatieve ontwikkelingsvisie, waarbij wordt gepleit voor een gemengd gebied met kleinschalige, duurzame woningbouw, stralingsvrije woongebieden, en natuurvriendelijke landbouw. Dit integreert wonen, werken en recreatie op milieuvriendelijke wijze en sluit volgens indiener beter aan op de kernambities van de gemeente.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.
b) Wij delen uw mening dat volkstuinen een belangrijke functie hebben. Volkstuinen kunnen een rol spelen bij het bevorderen van biodiversiteit, het verbeteren van de gezondheid van inwoners en het versterken van de sociale cohesie in de buurt. Bij de uiteindelijke concrete planvorming van woningbouw houden we rekening met alle verschillende belangen in het gebied, ook die van de volkstuinen. Om recht te doen aan de belangen van de volkstuinen wordt te zijner tijd ook onderzocht of de volkstuinen ingepast kunnen worden in het verkenningsgebied of dat er alternatieven mogelijk zijn.
c) Bij concrete planontwikkeling wordt er een ecologische ‘quickscan’ uitgevoerd. Uit deze ‘quickscan’ kan naar voren komen dat er aanvullend ecologisch onderzoek nodig is en in het gebied beschermde soorten leven. Beschermde soorten kunnen

bijvoorbeeld bepaalde planten of diersoorten zijn. Als dit het geval is, worden mitigerende maatregelen genomen. Mitigerende maatregelen zijn maatregelen die negatieve effecten compenseren of tegengaan.

d) Wij lezen in uw zienswijze dat u zich zorgen maakt over de effecten van EMS. De Gezondheidsraad heeft uitgebreide adviezen gegeven over elektromagnetische straling en gezondheid. Volgens de Gezondheidsraad zijn de gezondheidsrisico's van radiofrequente straling, zoals die van mobiele telecommunicatie en smart technologie, voor de algemene bevolking zeer laag en niet te vergelijken met de gevaren van röntgenstraling of radioactieve stoffen. Toch wordt aangeraden om de blootstelling systematisch te monitoren en aan de huidige richtlijnen te voldoen om zeker te zijn van de veiligheid. Bij de ontwikkelingen zullen de vastgestelde veiligheidsnormen voor EMS, die zijn ontworpen om de gezondheid en het welzijn van zowel mensen als dieren te beschermen, worden gevolgd.
e) Op dit moment zijn er geen concrete plannen om een aanvraag voor een nieuw Natura 2000-gebied in te dienen. De reden hiervoor is dat er onvoldoende aanleiding is om een dergelijke aanvraag op te starten. In de gemeente Zutphen is al een Natura 2000-gebied aanwezig, de Rijntakken. Hoewel er op dit moment geen plannen zijn voor nieuwe aanvragen, blijft de gemeente zich inzetten voor het behoud en de versterking van de natuurwaarden. Suggesties en ideeën zoals die van u worden gewaardeerd.
f) Bij ruimtelijke ontwikkelingen moeten diverse aspecten in overweging worden genomen, waaronder eigendomssituaties, omgevingsinvloeden, economische haalbaarheid, sociale cohesie en landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Hoewel de alternatieve ontwikkelingsvisie interessante ideeën bevat die aansluiten bij de kernambities van de gemeente, vereist de complexiteit van ruimtelijke plannen een integrale benadering waarin deze aspecten gebalanceerd en afgewogen worden. Als indiener een concreet plan heeft voor een ruimtelijke ontwikkeling dan kan indiener een vooradvies aanvragen via het Omgevingsloket. Het plan wordt dan beoordeeld op wenselijkheid en haalbaarheid.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen

4.3 Zienswijze indiener 3

Samenvatting

a) De indiener geeft aan dat inwoners en ondernemers uit aangrenzende gemeente Bronckhorst onvoldoende zijn geïnformeerd en betrokken bij de plannen. Voor zover indiener bekend, is er weinig tot geen afstemming met de gemeente

Bronckhorst geweest. Dit vindt indiener teleurstellend gezien de significante gevolgen voor bewoners en zakelijke belangen van bedrijven bij eventuele uitbreiding van De Revelhorst.

b) Indiener exploiteert een bedrijf in het gebied en benadrukt het belang van rust en de huidige recreatieve waarde van het landschap in de bedrijfsvoering. Uitbreiding van De Revelhorst en bijbehorende industriële processen, vrachtverkeer, geluidsoverlast en lichtvervuiling zullen volgens indiener rust en beleving negatief beïnvloeden, en daardoor gepaard gaan met economische schade vanwege verminderd bezoek. De combinatie van intensief vrachtverkeer en bezoekers van de onderneming creëert volgens indiener verkeersonveilige situaties, wat afbreuk doet aan het ontspannen karakter van de omgeving.
c) Indiener verwacht bij doorgang van uitbreiding van De Revelhorst een verlies aan woongenot en waardedaling van de woning.
d) Uitbreiding van De Revelhorst verstoort volgens indiener de natuurlijke beleving, belemmert het zicht op het open rivierenlandschap en maakt toegang tot Vierakker minder aantrekkelijk.
e) De indiener verzoekt de gemeente Zutphen de uitbreiding van bedrijventerrein De Revelhorst te heroverwegen en te onderzoeken of een alternatieve locatie geschikter zou zijn voor dit initiatief.
f) Indiener verzoekt de gemeente Zutphen ervoor zorg te dragen dat de gemeente Bronckhorst, haar inwoners en ondernemers actief worden geïnformeerd en betrokken bij de verdere ontwikkeling en besluitvorming van de omgevingsvisie van de gemeente Zutphen.
g) Indien uitbreiding doorgaat, vraagt indiener om af te zien van ontwikkeling ten zuiden van de IJsselweg, een brede groenwal te realiseren, een maximale bebouwingshoogte te hanteren en voorschriften te hanteren om overlast te minimaliseren.
h) Indien uitbreiding doorgaat, verzoekt indiener de gemeente Zutphen garanties af te geven voor compensatie van economische schade als gevolg van de uitvoering van uw voorgenomen ontwikkelingen, aan inwoners en ondernemers in zowel de gemeente Bronckhorst als uw eigen gemeente.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1. In paragraaf 2.3 wordt ingegaan op de betrokkenheid van de gemeente Bronckhorst bij de ontwerp-omgevingsvisie.
b) Wij begrijpen dat u zich zorgen maakt over de impact op de bedrijfsvoering van uw bedrijf. Bij de uitbreiding van bedrijvigheid wordt rekening gehouden met alle aanwezige belangen in het gebied, waaronder de recreatieve waarden en aanwezige bedrijven. Bij de concrete planontwikkeling houden we daarnaast rekening met de impact op rust, geluid en donkerte. Ook houden we zorgvuldig rekening met de verkeersveiligheid en de impact hiervan op de omgeving.

c) De omgevingsvisie geeft nog geen uitvoering aan concrete plannen. Bij concrete planontwikkeling, zoals uitbreiding van de Revelhorst zal er rekening worden gehouden met de huidige en toekomstige kwaliteit van het gebied en worden de belangen van bewoners meegewogen. Bij de concrete planontwikkeling is er ruimte voor bewoners om te participeren en aandachtspunten mee te geven. In antwoord h. wordt ingegaan op uw zorgen over waardedaling van uw woning.
d) Bij de concrete planvorming rondom uitbreiding worden de bestaande karakteristieken en waarden van het landschap vooraf geïnventariseerd en vervolgens meegenomen in het ontwerp. Daarbij wordt gekeken op welke wijze de uitbreiding het beste (landschappelijk) ingepast kan worden. Daarbij wordt tevens rekening gehouden met de bereikbaarheid van en naar Vierakker.
e) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.3. Wel constateren wij dat de uitleg in de ontwerp omgevingsvisie onvoldoende inzicht geeft in de behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen in de gemeente Zutphen. Dit wordt bij de vaststelling van de omgevingsvisie beter onderbouwd.
f) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.
g) Concrete plannen die uit de visie voortkomen lopen via een formeel traject, waarbij participatie met inwoners een belangrijke rol speelt. De voorstellen die worden gedaan, rondom de aanleg van een groenwal en een maximale bouwhoogte, komen bij concrete plannen aan de orde. Dit zijn specifieke regels die bijvoorbeeld in een omgevingsplan opgenomen kunnen worden.
h) We begrijpen dat u zich zorgen maakt over de mogelijke nadelige gevolgen voor de waarde van uw woning. Om recht te hebben op nadeelcompensatie moet er sprake zijn van een schadeoorzaak. De omgevingsvisie is geen schadeoorzaak in de zin van artikel 15.1 van de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht, waardoor een beroep op nadeelcompensatie niet mogelijk is. Bij concrete planvorming is het in sommige gevallen mogelijk om nadeelcompensatie in te dienen.

Conclusie
De zienswijze geeft wel aanleiding om de Omgevingsvisie te wijzigen.

- De behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen binnen de gemeente Zutphen wordt beter onderbouwd.

4.4 Zienswijze indiener 4

Samenvatting
a) Indiener licht toe in het verleden met zorg een woning in het buitengebied te hebben gekocht, mede gebaseerd op de destijds beschikbare informatie over het bestemmingsplan. Het voornemen

om het gebied mogelijk tot industriegebied te bestemmen komt onverwacht en strookt niet met eerdere verwachtingen. Indiener is verrast over de in de visie benoemde plannen voor verkenning van uitbreidingsruimte voor bedrijventerrein De Revelhorst.

b) Indiener betreurt het gebrek aan tijdige informatievoorziening, met name gezien de korte termijn voor het indienen van zienswijzen, wat een gezamenlijk standpunt bemoeilijkt.
c) Uitbreiding van De Revelhorst heeft volgens de indiener grote gevolgen: een uniek natuurgebied en het open karakter gaan verloren.
d) De waardedaling van onroerend goed is volgens indiener al voelbaar, en de onzekerheid belemmert de verkoop van hun woning. Indiener verwacht dat projectontwikkelaars de enige belanghebbenden lijken te zijn die baat hebben bij de plannen, en dat de gemeente heeft aangegeven geen rol te willen spelen in onderhandelingen tussen bewoners en projectontwikkelaars. Indiener doet een voorstel voor het proactief handelen door de gemeente voor compensatie voor getroffen inwoners met bepalingen in contracten met projectontwikkelaars die voortkomen uit de omgevingsvisie.
e) Indiener geeft verschillende aanbevelingen mee, deze betreffen het zoeken naar een alternatieve locatie in de regio, het benutten van bestaande leegstaande locaties, het overwegen van het belang van uitbreidingsruimte voor de gemeente en het duiden van ‘circulaire industrie’.

Reactie gemeente

a) Wij begrijpen uw zorgen over het behoudt van uw leef- en woonomgeving. Het klopt dat de ambities die zijn beschreven in de omgevingsvisie niet aansluiten op de verwachtingen gebaseerd op het bestemmingsplan ten tijde van aankoop van uw woning. De omgevingsvisie is een visie waarin de noodzakelijke en wenselijke ontwikkelingen en ambities voor de komende jaren staan beschreven. In paragraaf 3.3 leest u waarom dit gebied in beeld is als uitbreidingslocatie voor een bedrijventerreinen.
b) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.
c) Bij concrete planvorming rondom uitbreiding van het bedrijventerrein worden de bestaande karakteristieken en waarden van het landschap vooraf geïnventariseerd en vervolgens meegenomen in het ontwerp. Daarbij wordt gekeken op welke wijze de uitbreiding het beste (landschappelijk) ingepast kan worden. Voor meer informatie over natuurwaarden bij uitbreidingslocaties wordt verwezen naar paragraaf 3.5. Wij constateren wel dat op de visiekaart niet direct afleesbaar is dat in de verkenningsgebieden voor nieuwe bedrijvigheid ruimte is gereserveerd voor een ruimtelijke inrichting met groene en blauwe elementen. Bij vaststelling wordt dit op de visiekaart beter inzichtelijk gemaakt door het aanpassen van de desbetreffende aanduiding.

d) We begrijpen dat u zich zorgen maakt over de mogelijke nadelige gevolgen voor de waarde van uw woning. Om recht te hebben op nadeelcompensatie moet er sprake zijn van een schadeoorzaak. De omgevingsvisie is geen schadeoorzaak in de zin van artikel 15.1 van de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht, waardoor een beroep op nadeelcompensatie niet mogelijk is. Bij concrete planvorming is het in sommige gevallen mogelijk om nadeelcompensatie in te dienen.
e) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.3. Wel constateren wij dat de uitleg in de ontwerp omgevingsvisie onvoldoende inzicht geeft in de behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen in de gemeente Zutphen. Dit wordt bij de vaststelling van de omgevingsvisie beter onderbouwd.
Onder ‘circulaire industrie’ worden verstaan, bedrijven die werken volgens de principes van de circulaire economie, waarbij afval wordt geminimaliseerd en materialen worden hergebruikt. Ze ontwerpen producten voor duurzaamheid, minimaliseren grondstofverspilling, hergebruiken en recyclen materialen, bieden deel- en leendiensten aan, en zorgen voor biologische kringlopen.

Conclusie
De zienswijze geeft wel aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

- De aanduiding verkenning ruimte voor nieuwe bedrijvigheid wordt zodanig aangepast dat direct afleesbaar is dat er ruimte is gereserveerd voor groen-blauwe elementen.
- De behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen binnen de gemeente Zutphen wordt beter onderbouwd.

4.5 Zienswijze indiener 5

Samenvatting
a) De indiener stelt dat de publicatie van de ontwerp-omgevingsvisie direct heeft geleid tot waardevermindering van indieners’ onroerend goed.
b) Indiener betoogt dat de gemeente haar zorgplicht heeft verzaakt door niet proactief met direct betrokken bewoners te communiceren over de gevolgen van de ontwerp-omgevingsvisie. Dit heeft volgens indiener tot onzekerheid geleid. Indiener verzoekt de gemeente nu al maatregelen te treffen om negatieve gevolgen van een mogelijke uitbreiding rond hun woning te beperken.
c) Indiener verzoekt de gemeente om een gesprek en concrete voorstellen voor compensatie of uitkoopregelingen om negatieve impact te verlichten dan wel compenseren.
d) De indiener vraagt om verduidelijking over de voorgenomen uitbreiding van industrieterrein De Revelhorst, zoals ingetekend op de ontwerp visiekaart. Indiener constateert dat de locatie ter hoogte van hun woning zowel als industrieterrein als agrarische zone is aangeduid en verzoekt om uitleg hierover.

e) Indiener doet een voorstel voor het pro-actief opnemen van compensatie- c.q. uitkoopregelingen voor getroffen inwoners in toekomstige omgevingsplannen en contracten met bijvoorbeeld projectontwikkelaars die voortkomen uit de Omgevingsvisie Zutphen 2040.
f) De indiener vraagt om een duidelijkere definitie van “circulaire industrie” in de omgevingsvisie. Voorstel is om een maximale milieucategorie voor uitbreiding van De Revelhorst op te nemen in de omgevingsvisie.
g) Een voorstel voor het in de omgevingsvisie beschrijven van vestigingsvoorwaarden bij toekomstige uitbreiding van De Revelhorst wordt gedaan. Indiener benoemt geluidsnormen per dagdeel, snelheidsbeperkingen en normen voor verlichting, inclusief technologische monitoring en handhaving.
h) Indiener verzoekt de gemeente om regelmatige communicatie met bewoners over de voortgang van de omgevingsvisie en de daaruit voortvloeiende activiteiten.

Reactie gemeente

a) We begrijpen dat u zich zorgen maakt over de mogelijke nadelige gevolgen voor de waarde van uw woning. Om recht te hebben op nadeelcompensatie moet er sprake zijn van een schadeoorzaak. De omgevingsvisie is geen schadeoorzaak in de zin van artikel 15.1 van de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht, waardoor een beroep op nadeelcompensatie niet mogelijk is. Bij concrete planvorming is het in bepaalde gevallen wel mogelijk om nadeelcompensatie te krijgen.
b) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.
c) Er worden geen concrete voorstellen voor compensatie of uitkoopregelingen gedaan. Bij concrete planvorming worden omwonenden betrokken.
d) Indiener merkt terecht op dat er overlap zit tussen de aanduiding van de agrarische zone en de aanduiding voor het verkenningsgebied voor uitbreiding van de Revelhorst. Dit kan leiden tot verwarring. De kaart van de omgevingsvisie wordt daarom aangepast door beide aanduidingen niet met elkaar te laten overlappen. De aanduiding agrarische zone wordt op de desbetreffende locatie verwijderd. De paarse aanduiding betreft: “verkenning ruimte voor nieuwe bedrijvigheid”. Aan de verkenning naar een mogelijke uitbreiding zal altijd eerst een uitgebreid locatieonderzoek vooraf gaan. Hierbij zal ook goed naar de landschappelijke inpassing worden gekeken. De effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden en milieunormen (luchtkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) zullen van dit onderzoek - volgens landelijke richtlijnen - onderdeel zijn.
e) Gezien het niet gaat om concrete planontwikkeling worden er geen concrete voorstellen gedaan voor compensatie of uitkoopregelingen.

f) In de omgevingsvisie wordt geen milieucategorisering van de bedrijventerreinen binnen de gemeente Zutphen opgenomen. Bij daadwerkelijke planvorming wordt onderzocht welke milieucategorisering passend is op de Revelhorst. Zoals in de visie beschreven op pagina 59 telt de gemeente Zutphen momenteel vier bedrijventerreinen: De Mars, De Revelhorst, De Lage Weide en De Stoven. Elk van deze bedrijventerreinen kent zijn eigen economisch zwaartepunt. Bedrijventerrein De Mars is één van de grootste bedrijventerreinen met de zwaarste milieucategorie in de regio en heeft een eigen haven, industrie en grootschalige detailhandel. Onder ‘circulaire bedrijven’ wordt verstaan, bedrijven die werken volgens de principes van de circulaire economie, waarbij afval wordt geminimaliseerd en materialen worden hergebruikt. Ze ontwerpen producten voor duurzaamheid, minimaliseren grondstofverspilling, hergebruiken en recyclen materialen, bieden deel- en leendiensten aan, en zorgen voor biologische kringlopen.
g) De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen. In de visie wordt niet concreet beschreven welke vestigingsvoorwaarden van toepassing zijn voor de uitbreiding van De Revelhorst. Bij concrete planvorming worden alle benodigde onderzoeken verricht. De effecten op het huidige gebruik, milieunormen en de cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden zullen dan meegenomen worden. Uit onderzoek kan blijken dat bepaalde maatregelen rondom bijvoorbeeld geluid en licht nodig zijn.
h) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1. Ten aanzien van de toekomstige planontwikkelingen die uit de omgevingsvisie volgen heeft u de mogelijkheid om te zijner tijd deel te nemen aan het participatieproces. Wij nodigen u uit om deel te nemen aan deze participatiemomenten om uw input te delen.

Conclusie
De zienswijze geeft wel aanleiding om de Omgevingsvisie te wijzigen.

- De visiekaart wordt aangepast. Ter plaatse van de aanduiding verkenning ruimte voor nieuwe bedrijvigheid wordt de aanduiding agrarische zone verwijderd.

4.6 Zienswijze indiener 6

Samenvatting
a) Indieners positioneren zich als direct betrokkenen en stellen dat de publicatie van de ontwerp-omgevingsvisie direct heeft geleid tot waardevermindering van indieners’ onroerend goed. Indieners vinden het tegenstrijdig dat geen toestemming wordt gegeven voor kleine bouwwerken, terwijl een industrieterrein wordt toegestaan.

b) Indieners betreuren het gebrek aan actieve en tijdige informatievoorziening richting inwoners en ondernemers die rondom het bedrijventerrein wonen en werken.
c) Indiener doet het verzoek voor een gesprek met omwonenden betreffende de financiële impact van mogelijke uitbreiding.
d) Indieners vragen om verduidelijking van het begrip ‘circulaire industrie’.
e) Indieners vragen zich af hoe de gemeente de licht- en geluidsoverlast wil beperken.
f) Indiener wil weten of er onderzoek is gedaan naar de impact op milieu en natuur. Indiener vindt het bijzonder dat de gemeente een industrieterrein wil realiseren naast een Natura2000-gebied.
g) Indiener wil de gemeente wijzen op het verlies van agrarische grond dat ontstaat door het realiseren van een industrieterrein.
h) Indieners zijn van mening dat eerst leegstand in het bestaande gebied benut moet worden voordat er wordt uitgebreid.
i) Indieners verzoeken de gemeente om regelmatige communicatie met bewoners over de voortgang van de omgevingsvisie en de daaruit voortvloeiende activiteiten.

Reactie gemeente

a) We begrijpen dat u zich zorgen maakt over de mogelijke nadelige gevolgen voor de waarde van uw woning. Om recht te hebben op nadeelcompensatie moet er sprake zijn van een schadeoorzaak. De omgevingsvisie is geen schadeoorzaak in de zin van artikel 15.1 van de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht, waardoor een beroep op nadeelcompensatie niet mogelijk is.
Ten aanzien van uw opmerking over het toestaan van bouwwerken merken wij op dat de omgevingsvisie een visie op hoofdlijnen is. De omgevingsvisie bevat geen regels voor concrete planontwikkeling, deze staan in het omgevingsplan. Dit is het juridisch kader waaraan concrete plannen worden getoetst. Voor meer informatie over wat de omgevingsvisie voor u betekent, verwijzen wij naar paragraaf 2.1.
b) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.
c) Wij begrijpen dat u met ons in gesprek wilt over de inhoud van de omgevingsvisie. Het is niet mogelijk om met elke individuele indiener in gesprek te gaan. Zie verder de beantwoording onder a).
d) Onder ‘circulaire industrie’ wordt verstaan, bedrijven die werken volgens de principes van de circulaire economie, waarbij afval wordt geminimaliseerd en materialen worden hergebruikt. Ze ontwerpen producten voor duurzaamheid, minimaliseren grondstofverspilling, hergebruiken en recyclen materialen, bieden deel- en leendiensten aan, en zorgen voor biologische kringlopen.
e) Bij concrete planvorming worden alle benodigde onderzoeken verricht. De effecten op het huidige gebruik, milieunormen en de cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden zullen dan meegenomen worden. Uit onderzoek kan blijken dat bepaalde maatregelen rondom geluid en licht nodig zijn.

f) Op dit moment is er geen onderzoek gedaan naar de effecten op het nabijgelegen Natura 2000-gebied. Bij concrete planontwikkeling wordt zorgvuldig rekening gehouden met het Natura 2000-gebied. Dit betekent dat er uitvoerige milieuonderzoeken en -effectbeoordelingen zullen worden uitgevoerd om de mogelijke effecten op het beschermde gebied en de omringende natuur te monitoren. Op basis van de uitkomsten van deze onderzoeken zullen er, waar nodig passende maatregelen worden genomen om de impact op het Natura 2000-gebied te beperken.
g) Wij begrijpen de wens en de behoefte om zorgvuldig om te gaan met de schaarse/beschikbare landbouwgrond. De omgevingsvisie beschrijft verkenningsgebieden voor bedrijventerreinen en woningbouw. Bij de uiteindelijke concrete planvorming houden we rekening met alle verschillende belangen in het gebied, waaronder de belangen van de agrarische sector. Eén van de uitgangspunten van de omgevingsvisie is een compacte stad. De locaties die op de kaart zijn aangewezen voor het verkennen van ruimte voor woningbouw of bedrijvigheid grenzen direct aan het bestaande stedelijk gebied. Op deze wijze zorgen we ervoor dat de landschappelijke kwaliteiten van het landelijk gebied zoveel mogelijk behouden blijven.
h) De onderbouwing voor de verkenningsgebieden voor uitbreiding wordt beschreven in paragraaf 3.3.
i) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1. Ten aanzien van de toekomstige planontwikkelingen die uit de omgevingsvisie volgen heeft u de mogelijkheid om te zijner tijd deel te nemen aan het participatieproces. Wij nodigen u uit om deel te nemen aan deze participatiemomenten om uw input te delen.

Conclusie
De zienswijze geeft wel aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

- De behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen binnen de gemeente Zutphen wordt beter onderbouwd.

4.7 Zienswijze indiener 7

Samenvatting
a) De indiener woont direct naast het gebied dat is aangewezen voor verkenning van uitbreiding van De Revelhorst. Indiener vindt dat eventuele uitbreiding het open agrarische landschap aantast.
b) Indiener geeft aan dat bij uitbreiding hun woongenot wordt aangetast.

c) Indiener geeft aan dat de uitbreiding een negatieve impact op de waarde van hun woning heeft.
d) Het opofferen van waardevolle landbouwgrond voor industrie is volgens de indiener onwenselijk, vooral in een tijd waarin vergroening en extensivering van landbouw centraal staan.
e) Indiener vindt het ongepast geen directe kennisgeving ontvangen te hebben, aangezien het beoogde gebied grenst aan hun land.
f) Indiener geeft aan jarenlang te hebben geïnvesteerd in emissiebeperking vanwege het nabijgelegen Natura2000-gebied, maar vreest dat industriële uitbreiding deze inspanningen zal tenietdoen door extra uitstoot en vervoersbewegingen.
g) Het betreffende gebied ligt langs bestaande wandelroutes zoals het Klompenpad en Fierepad. Uitbreiding van De Revelhorst heeft volgens de indiener een negatieve invloed op de beleving van gebruikers.
h) Indiener verzoekt een gesprek om samen oplossingen te vinden die woningnood, industrie en landbouw beter in balans brengen zonder verdere opoffering van landbouwgrond.

Reactie gemeente

a) Eén van de uitgangspunten van de omgevingsvisie is een compacte stad. De locaties die op de kaart zijn aangewezen voor het verkennen van ruimte voor woningbouw of bedrijvigheid grenzen direct aan het bestaande stedelijk gebied. Op deze wijze zorgen we ervoor dat de landschappelijke kwaliteiten van het landelijk gebied, waaronder de openheide, zoveel mogelijk behouden blijven. Daarnaast komt Onze reactie op de zienswijze overeen met de overwegingen in paragraaf 3.5.
b) In de omgevingsvisie zijn verkenningsgebieden opgenomen voor uitbreiding van bedrijventerreinen. De omgevingsvisie geeft echter nog geen uitvoering aan concrete plannen. Bij concrete planontwikkeling zal er rekening worden gehouden met de huidige en toekomstige kwaliteit van het gebied. Bij de concrete planontwikkeling is er ruimte voor bewoners om te participeren en aandachtspunten mee te geven.
c) We begrijpen dat u zich zorgen maakt over de mogelijke nadelige gevolgen voor de waarde van uw woning. Om recht te hebben op nadeelcompensatie moet er sprake zijn van een schadeoorzaak. De omgevingsvisie is geen schadeoorzaak in de zin van artikel 15.1 van de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht, waardoor een beroep op nadeelcompensatie niet mogelijk is. Bij concrete planvorming is het in sommige gevallen mogelijk om nadeelcompensatie in te dienen.
d) Wij begrijpen de wens en de behoefte om zorgvuldig om te gaan met de schaarse/beschikbare landbouwgrond. De omgevingsvisie beschrijft verkenningsgebieden voor bedrijventerreinen en woningbouw. Bij de uiteindelijke concrete planvorming houden we rekening met alle verschillende belangen in het gebied, waaronder de belangen van de agrarische sector. Eén van de uitgangspunten van de omgevingsvisie is een compacte stad. De locaties die op de

kaart zijn aangewezen voor het verkennen van ruimte voor woningbouw of bedrijvigheid grenzen direct aan het bestaande stedelijk gebied. Op deze wijze zorgen we ervoor dat de landschappelijke kwaliteiten van het landelijk gebied zoveel mogelijk behouden blijven.

e) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.
f) Wij begrijpen uw zorgen over de impact op het nabijgelegen Natura 2000-gebied. Bij concrete planontwikkeling houden we hier zorgvuldig rekening mee door milieuonderzoeken en -effectbeoordelingen uit te voeren. Op basis van de uitkomsten nemen we, indien nodig, maatregelen om de impact te beperken. Nieuwe en bestaande bedrijfsmatige en industriële activiteiten moeten voldoen aan strikte regelgeving om uitstoot te beperken, inclusief mogelijke specifieke omgevingswaarden of voorschriften voor een bepaald gebied of bedrijf.
g) Het is belangrijk om te benadrukken dat bij de uitbreiding van bedrijvigheid zorgvuldig wordt gekeken naar het behoud van de recreatieve waarde van het gebied. Er wordt ingezet op de beleefbaarheid en de recreatieve potentie van het landschap.
h) Wij begrijpen dat u met ons in gesprek wilt over de inhoud van de omgevingsvisie. Het is niet mogelijk om met elke individuele indiener in gesprek te gaan. Bij concrete planontwikkeling heeft u de mogelijkheid om deel te nemen aan het participatieproces. Wij waarderen uw betrokkenheid en nodigen u uit om deel te nemen aan deze participatiemomenten om uw input te delen.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.8 Zienswijze indiener 8

Samenvatting

a) Indieners exploiteren een bedrijf in het gebied en benadrukt het belang van rust, landelijke beleving, en de unieke ecologische waarde van het landschap in de bedrijfsvoering.
b) Indieners vrezen dat uitbreiding van De Revelhorst het landelijke karakter en de aantrekkelijkheid van hun onderneming ernstig zal schaden door storende effecten van geur-, licht-, en geluidsoverlast.
c) Indieners missen in de ontwerp-omgevingsvisie een toelichting op de wijze waarop bij ontwikkeling van De Revelhorst rekening wordt gehouden met bodem en water als sturende principes.
d) Uitbreiding heeft volgens indieners een negatieve invloed op natuur en landschap in het Stedelijk Uitloopgebied (STUIT). De uitbreiding zou volgens de indieners de unieke verbindingszone voor flora en fauna in het STUIT, tussen de IJssel, Runnerboomse Laak en Vierakkerse Laak, aantasten. De indieners benadrukken dat het

gebied wordt gekenmerkt door vruchtbare bodems die geschikt zijn voor hoogwaardige landbouwproductie. De aanleg van een industrieterrein zou deze bodems volgens indieners onherstelbaar beschadigen.

e) Indien uitbreiding toch plaatsvindt, pleiten de indieners voor de aanplant van een robuuste groene verbindingszone, voor strikte richtlijnen om geur-, geluids- en lichtoverlast te minimaliseren.
f) Indiener pleit voor garanties voor compensatie van economische schade voor inwoners en ondernemers in het gebied.

Reactie gemeente

a) Wij begrijpen dat u zich zorgen maakt over de impact op de bedrijfsvoering van uw bedrijf. Bij de uitbreiding van bedrijvigheid wordt rekening gehouden met alle aanwezige belangen in het gebied, waaronder de recreatieve waarden en aanwezige bedrijven. Bij de concrete planontwikkeling houden we daarnaast rekening met de impact op rust, geluid en donkerte. Ook houden we zorgvuldig rekening met de verkeersveiligheid en de impact van hiervan op de omgeving.
b) Bij concrete planontwikkeling worden de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden en milieunormen (zoals luchtkwaliteit, bodemkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) onderzocht. Uit onderzoek kan blijken dat bepaalde maatregelen benodigd zijn om hinder te voorkomen.
c) ‘Water en bodem sturend’ betekent dat de bodem en het water belangrijk zijn bij het maken van plannen, waaronder uitbreiding van woningbouw en bedrijventerreinen. Dit helpt om een landschap te maken dat beter bestand is tegen klimaatverandering. Bij deze aanpak wordt gekeken naar hoe de bodem en het water samen werken. Het doel is om water beter vast te houden, de bodem gezond te houden en de uitstoot van broeikasgassen te verminderen. Dit doen we bijvoorbeeld door minder grond te bedekken met gebouwen en asfalt, en door water goed te gebruiken en schoon te houden. Bij concrete planvorming worden deze uitgangspunten meegenomen.
d) Bij de concrete planvorming rondom uitbreiding worden de bestaande karakteristieken en waarden van het landschap en de natuur vooraf geïnventariseerd en vervolgens meegenomen in de planvorming. Daarbij wordt gekeken op welke wijze de uitbreiding het beste (landschappelijk en natuurlijk) ingepast kan worden. Voor meer informatie over natuurwaarden bij uitbreidingslocaties wordt verwezen naar paragraaf 3.5. Bovendien kiezen we voor een compacte stad, waardoor het landelijk gebied zo min mogelijk wordt aangetast waardoor er ruimte blijft voor andere functies, zoals landbouw op de vruchtbare gronden.
e) De natuur- en cultuurhistorische waarden van het landschap zijn vooraf in kaart gebracht. Ze dienen als betrouwbare en inspirerende uitgangspunten voor de verdere ontwikkeling. Bij alle ruimtelijke ontwikkelingen stimuleren we actief maatregelen met

een positief effect op de biodiversiteit. Dat wil zeggen dat er bewust ruimte voor biodiversiteit wordt gecreëerd op, aan of in het gebouw of de (openbare) omgeving, zodat er meer diverse planten- en diersoorten kunnen leven. Daarnaast verwijzen we voor het onderdeel geur-, geluid- en lichtoverlast naar antwoord b. Wij constateren wel dat op de visiekaart niet direct afleesbaar is dat in de verkenningsgebieden voor nieuwe bedrijvigheid ruimte is gereserveerd voor een ruimtelijke inrichting met groene en blauwe elementen. Bij vaststelling wordt dit op de visiekaart beter inzichtelijk gemaakt door het aanpassen van de desbetreffende aanduiding.

f) We begrijpen dat u zich zorgen maakt over de mogelijke nadelige gevolgen voor de waarde van uw onroerend goed. Om recht te hebben op nadeelcompensatie moet er sprake zijn van een schadeoorzaak. De omgevingsvisie is geen schadeoorzaak in de zin van artikel 15.1 van de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht, waardoor een beroep op nadeelcompensatie niet mogelijk is. Bij concrete planvorming is het in sommige gevallen mogelijk om nadeelcompensatie in te dienen.

Conclusie
De zienswijze geeft wel aanleiding om de Omgevingsvisie te wijzigen.

- De aanduiding verkenning ruimte voor nieuwe bedrijvigheid wordt zodanig aangepast dat direct afleesbaar is dat er ruimte is gereserveerd voor groen-blauwe elementen.

4.9 Zienswijze indiener 9

Samenvatting

a) De indiener en ondertekenaars complimenteren de gemeente met het opstellen van een visie, maar stellen dat betrokkenheid van belanghebbenden in een vroeg stadium heeft ontbroken. Ze benadrukken dat ze niet zijn geïnformeerd of uitgenodigd om deel te nemen, terwijl de plannen met betrekking tot mogelijke uitbreiding van De Revelhorst gevolgen hebben voor hun woningen en leefomgeving.

b) Landschappelijke en ruimtelijke impact: Indiener en ondertekenaars benadrukken de unieke landschappelijke, cultuurhistorische en ecologische waarden die het gebied hen inziens ongeschikt maken voor bedrijvigheid. Ze wijzen op huidige beperkingen vanuit de toegekende historische waarde. Ook wordt verwezen naar gemaakte afwegingen in landschappelijke onderzoeken betreffende het ontwikkelen van het afwegingskader Zon op land.

c) Belemmeringen voor natuur en milieu: indiener en ondertekenaars verwachten dat inpassing van het bedrijventerrein natuurwaarden aantast en de balans tussen natuur, landbouw en recreatie verstoort. Ook worden verwezen naar nabijheid van het Gelders Natuurnetwerk.

d) Tegenstrijdigheden in visie: De visie benoemt het belang van toerisme en recreatie, maar benoemt niet een bestaande recreatielocatie in dit gebied. Vanwege de aanwezigheid van deze recreatielocatie is het gebied volgens indiener en ondertekenaars minder voordehandliggend als bedrijventerrein.
e) Indiener en ondertekenaars zien de nabijheid van hoogspanningssystemen en het gastransportnetwerk en netcongestie als beperkende factoren voor ontwikkeling op deze locatie. Tevens wordt daarbij de netcongestie als beperking genoemd.
f) Indiener stelt dat omliggende gemeenten meer ruimte voor bedrijvigheid bieden binnen goed reisbare afstand. Indiener en ondertekenaars verzoeken de gemeente om het ingetekende gebied voor verkenning voor uitbreiding van De Revelhorst ter hoogte van hun directe omgeving te schrappen.
g) Indiener en ondertekenaars verzoeken de gemeente om bij aanvaarding van de visie een Wet voorkeursrecht gemeenten in te stellen, met een garantie op koop door de gemeente of een andere vorm van compensatie.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.
b) Bij concrete planvorming rondom uitbreiding van het bedrijventerrein worden de bestaande karakteristieken en waarden van het landschap vooraf geïnventariseerd en vervolgens meegenomen in het ontwerp. Daarbij wordt gekeken op welke wijze de uitbreiding het beste (landschappelijk) ingepast kan worden. Bij concrete planontwikkeling worden de effecten op het huidige (recreatieve) gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden en milieunormen (zoals luchtkwaliteit, bodemkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) onderzocht. Uit onderzoek kan blijken dat bepaalde maatregelen benodigd zijn om hinder te voorkomen.
c) Zie beantwoording onder b. Voor meer informatie over natuurwaarden bij uitbreidingslocaties wordt verwezen naar paragraaf 3.5. Wij constateren wel dat op de visiekaart niet direct afleesbaar is dat in de verkenningsgebieden voor nieuwe bedrijvigheid ruimte is gereserveerd voor een ruimtelijke inrichting met groene en blauwe elementen. Bij vaststelling wordt dit op de visiekaart beter inzichtelijk gemaakt door het aanpassen van de desbetreffende aanduiding.
d) Bij de uitbreiding van bedrijvigheid moet zorgvuldig worden gekeken naar het behoud van de recreatieve waarde van het gebied. Bij de concrete planontwikkeling houden we rekening met de impact op rust, geluid en donkerte. Er wordt ingezet op de beleefbaarheid en de recreatieve potentie van het landschap.
e) Op dit moment is netcongestie inderdaad een beperkende factor voor ruimtelijke ontwikkeling. Wanneer de verkenning naar nieuwe werklocaties concreet vorm krijgt, is er aandacht voor aanwezige

boven- en ondergrondse netwerken en de beschikbaarheid op het elektriciteitsnetwerk.

f) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.3. Wel constateren wij dat de uitleg in de ontwerp omgevingsvisie onvoldoende inzicht geeft in de behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen in de gemeente Zutphen. Dit wordt bij de vaststelling van de omgevingsvisie beter onderbouwd.

g) De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen en geeft nog geen uitvoering aan concrete plannen. Daarom wordt er op korte termijn geen Wet voorkeursrecht ingesteld. Bij concrete planvorming wordt verder onderzocht wat de mogelijkheden zijn.

Conclusie
De zienswijze geeft wel aanleiding om de Omgevingsvisie te wijzigen.

- De aanduiding verkenning ruimte voor nieuwe bedrijvigheid wordt zodanig aangepast dat direct afleesbaar is dat er ruimte is gereserveerd voor groen-blauwe elementen.
- De behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen binnen de gemeente Zutphen wordt beter onderbouwd.

4.10 Zienwijze indiener 10

Samenvatting

a) Indieners beschrijven dat het gebied dat in de ontwerp-omgevingsvisie wordt aangewezen voor verkenning uitbreiding van bedrijvigheid deel uitmaakt van het historische STUIT-gebied, dat verbonden is met de geschiedenis van Zutphen. In een onderzoek uit 2010 is aanbevolen om boerderijen als waardevolle objecten te beschermen en bewoners actief te betrekken bij het behoud van de gebiedsidentiteit.

b) Het betreffende gebied heeft een belangrijke ecologische functie en biedt leefruimte aan kwetsbare diersoorten. De indieners verzoeken de gemeente rekening te houden met de natuurbeschermingswet en de impact op flora en fauna zorgvuldig te onderzoeken.

c) Indieners geven aan dat industriële activiteiten zullen leiden tot verkeersdrukte, geluidsoverlast en lichtvervuiling, met negatieve gevolgen voor het woongenot en de kwaliteit van leven in het gebied.

d) Indieners geven aan dat de komst van industrie in landelijk gebied vaak leidt tot waardevermindering van woningen.

e) Indieners beschrijven dat het beleid van de gemeente zich richt op het behoud van het “gebiedsDNA” en de unieke natuurlijke, historische en ruimtelijke waarden van het buitengebied.

f) De indieners vragen om een open en transparant proces met voldoende ruimte voor inspraak van omwonenden, agrariërs en belangenorganisaties. Indien de uitbreiding doorgaat, moet samen worden gezocht naar duurzame en evenwichtige oplossingen.

Reactie gemeente

a) De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen en geeft geen uitvoering aan concrete plannen. Bij toekomstige concrete planvorming is onder andere een locatieonderzoek benodigd. Bij dit locatieonderzoek wordt onder andere in kaart gebracht welke impact uitbreiding van bedrijvigheid op de (cultuur)historische kenmerken en -kwaliteiten van het gebied en bebouwing heeft.
b) Bij concrete planontwikkeling wordt er een ecologische ‘quickscan’ uitgevoerd. Uit deze ‘quickscan’ kan naar voren komen dat er aanvullend ecologisch onderzoek nodig is en in het gebied beschermde soorten leven. Beschermde soorten kunnen bijvoorbeeld bepaalde planten of diersoorten zijn. Als dit het geval is, worden mitigerende maatregelen genomen. Mitigerende maatregelen zijn maatregelen die negatieve effecten compenseren of tegengaan.
c) De omgevingsvisie geeft nog geen uitvoering aan concrete plannen. Bij concrete planontwikkeling, zoals uitbreiding van de Revelhorst zal er rekening worden gehouden met de huidige en toekomstige (woon)kwaliteit van het gebied en worden de belangen van bewoners meegewogen. Bij de concrete planontwikkeling is er ruimte voor bewoners om te participeren en aandachtspunten mee te geven.
d) We begrijpen dat u zich zorgen maakt over de mogelijke nadelige gevolgen voor de waarde van uw woning. Om recht te hebben op nadeelcompensatie moet er sprake zijn van een schadeoorzaak. De omgevingsvisie is geen schadeoorzaak in de zin van artikel 15.1 van de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht, waardoor een beroep op nadeelcompensatie niet mogelijk is. Bij concrete planvorming is het in sommige gevallen mogelijk om nadeelcompensatie in te dienen.
e) Bij concrete planvorming worden de bestaande karakteristieken en waarden van het landschap (het gebiedsDNA) vooraf geïnventariseerd en vervolgens meegenomen in het ontwerp. Daarbij wordt gekeken op welke wijze de uitbreiding het beste (landschappelijk) ingepast kan worden. Voor meer informatie over natuurwaarden bij uitbreidingslocaties wordt verwezen naar paragraaf 3.5.
f) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1. Wij waarderen het dat u zich als bewoner betrokken voelt bij uw gemeente en omgeving. Bij toekomstige planontwikkelingen die uit de omgevingsvisie volgen heeft u de mogelijkheid om deel te nemen aan het participatieproces. Wij nodigen u uit om deel te nemen aan de participatiemomenten om uw input en zorgen te delen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.11 Zienwijze indiener 11

Samenvatting

a) Indiener geeft aan dat de plannen voor het industrieterrein zorgen voor een verstoring van de rustige woonomgeving in de directe nabijheid van onze woning. Dit leidt tot negatieve gevolgen, zoals geluidsoverlast, verminderde luchtkwaliteit, verlies van uitzicht en lichtvervuiling.
b) Indiener geeft aan dat de negatieve effecten een directe invloed hebben op de verkoopbaarheid en marktwaarde van hun woning en het woongenot.
c) Indiener vindt het laakbaar dat de gemeente de indiener hiervan niet op de hoogte heeft gesteld.
d) Indieners geven aan dat de reacties op deze visie uiterlijk op 11 december door gemeente Zutphen moet zijn ontvangen. Dit is voor indiener zonder door de gemeente tijdig op de hoogte te zijn gebracht geen haalbare kaart. Indieners vragen uitstel om de zienswijze nader te kunnen motiveren.

Reactie gemeente

a) De omgevingsvisie geeft nog geen uitvoering aan concrete plannen. Bij concrete planontwikkeling, zoals uitbreiding van de Revelhorst zal er rekening worden gehouden met de huidige en toekomstige (woon)kwaliteit van het gebied en worden de belangen van bewoners meegewogen. Bij de concrete planontwikkeling is er ruimte voor bewoners om te participeren en aandachtspunten mee te geven. Ook wordt er bij concrete planontwikkeling onderzoek gedaan naar diverse aspecten, waaronder geluid, lucht, geur en licht. In algemene zin geldt dat bij nieuwe ontwikkelingen een veilige en gezonde leefomgeving belangrijk is.
b) We begrijpen dat u zich zorgen maakt over de mogelijke nadelige gevolgen voor de waarde van uw woning en aantasting van het woongenot. Om recht te hebben op nadeelcompensatie moet er sprake zijn van een schadeoorzaak. De omgevingsvisie is geen schadeoorzaak in de zin van artikel 15.1 van de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht, waardoor een beroep op nadeelcompensatie niet mogelijk is. Bij concrete planvorming is het in sommige gevallen mogelijk om nadeelcompensatie in te dienen.
c) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.
d) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.12 Zienwijze indiener 12

Samenvatting

a) Indieners geven aan dat zij via informele kanalen kennis hebben genomen van de ontwerp omgevingsvisie, ondanks hun positie als direct betrokkenen van mogelijke uitbreiding van De Revelhorst. Indieners vinden het vervelend niet actief benaderd te zijn, mede omdat er eerder zienswijzen zijn ingediend betreffende De Revelhorst en de gemeente over hun gegevens beschikt.
b) De ontwerp-omgevingsvisie bevat volgens de indieners tegenstrijdigheden: terwijl bescherming en behoud van natuur wordt benadrukt, leidt de uitbreiding van De Revelhorst tot verlies van natuur, zonder duidelijkheid over natuurcompensatie.
c) Volgens indieners ontbreekt balans in de mix van bedrijvigheid en worden hoogopgeleiden en kenniswerkers onvoldoende aangetrokken. Indieners missen een visie op lokale kenniseconomie.
d) Ook missen indieners in het kader van een gezonde leefomgeving strengere milieunormen voor circulaire bedrijvigheid. Daarbij stellen de indieners ook vragen over de aanpak voor leegstand op bestaande bedrijventerreinen, aansluitend bij het principe ‘compacte stad’.
e) Indieners benoemen dat uitbreiding van De Revelhorst een barrière tussen het zuidelijke buitengebied en de stad creëert, wat de verbinding met de IJssel verstoort. Volgens indieners heeft dit gevolgen voor het woongenot en de ruimte voor aanwezige agrarische ondernemers. Indieners voorzien ook een negatieve impact op aantrekkelijkheid van de aanrijroute langs de IJssel door het ontbreken van een groene scheiding.
f) Volgens indieners is de bereikbaarheid van de binnenstad onvoldoende voor de voorziene groei in het aantal inwoners. De haalbaarheid van een autoluwe binnenstad wordt in twijfel getrokken.
g) Indieners missen in de ontwerp-omgevingsvisie aandacht voor verschillende aspecten: compensatie van natuurverlies en aansluiting bij provinciale regels over groene ontwikkelingszones.
h) Ook informatie over in te zetten rapport/onderzoeken (zoals OER), alternatieven voor de uitbreiding buiten de gemeente en een getalsmatige onderbouwing over het aantal bedrijven, beschikbare oppervlaktes en eventuele tekorten worden gemist.
i) Indieners vragen om duidelijkheid over compensatie voor gebruikers van het gebied.
j) Indieners vragen om betere en tijdige communicatie over voortgang van de omgevingsvisie en de daaruit voortvloeiende activiteiten.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.
b) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.3 en 3.5. Wij constateren wel dat op de visiekaart

niet direct afleesbaar is dat in de verkenningsgebieden voor nieuwe bedrijvigheid ruimte is gereserveerd voor een ruimtelijke inrichting met groene en blauwe elementen. Bij vaststelling wordt dit op de visiekaart beter inzichtelijk gemaakt door het aanpassen van de desbetreffende aanduiding.

c) In de omgevingsvisie zetten we ook in op het verstevigen van kennisintensieve bedrijvigheid dit doen we door in samenwerking met onderwijsinstellingen uit de regio te verkennen wat de mogelijkheden zijn op het gebied van hoger beroepsonderwijs en meer kennisintensieve bedrijvigheid, gekoppeld aan de versterking van kennisintensieve clusters.
d) Onder ‘circulaire industrie’ wordt verstaan; bedrijven die werken volgens de principes van de circulaire economie, waarbij afval wordt geminimaliseerd en materialen worden hergebruikt. Ze ontwerpen producten voor duurzaamheid, minimaliseren grondstofverspilling, hergebruiken en recyclen materialen, bieden deel- en leendiensten aan, en zorgen voor biologische kringlopen. Bij concrete planontwikkeling wordt onderzoek gedaan naar diverse aspecten, waaronder geluid, lucht, geur en licht. Op basis van de uitkomsten nemen we, indien nodig, maatregelen om de impact op de omgeving te beperken. Nieuwe en bestaande bedrijfsmatige en industriële activiteiten moeten voldoen aan strikte regelgeving om bijvoorbeeld uitstoot te beperken, inclusief mogelijke specifieke omgevingswaarden of voorschriften voor een bepaald gebied of bedrijf. In paragraaf 3.3 wordt beschreven waarom we meer ruimte voor bedrijvigheid willen creëren en waarom voor deze locaties gekozen is. Wel constateren wij dat de uitleg in de ontwerp omgevingsvisie onvoldoende inzicht geeft in de behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen in de gemeente Zutphen. Dit wordt bij de vaststelling van de omgevingsvisie beter onderbouwd.
e) Bij concrete planvorming rondom uitbreiding van het bedrijventerrein worden de bestaande karakteristieken en waarden van het landschap vooraf geïnventariseerd en vervolgens meegenomen in het ontwerp. Daarbij wordt gekeken op welke wijze de uitbreiding het beste (landschappelijk) ingepast kan worden. Bij concrete planontwikkeling worden de effecten op het huidige (agrarische) gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden en milieunormen (zoals luchtkwaliteit, bodemkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) onderzocht. Uit onderzoek kan blijken dat bepaalde maatregelen benodigd zijn om hinder te voorkomen.
f) Voor een fijne en prettige binnenstad willen we minder auto's in de binnenstad. We zijn ons ervan bewust dat meer woningen ook zorgen voor meer inwoners en verkeersstromen. Bij concrete planontwikkeling wordt zorgvuldig rekening gehouden met de verkeersveiligheid en de impact op verkeersdrukte. Tevens werken we nadrukkelijk aan andere mobiliteitskeuzes, we werken via het STOMP-principe, dus wandelen (Stappen), fietsen (Trappen), bus

en trein (Openbaar vervoer), deelauto (Mobility as a service) en als laatste de eigen auto (Particuliere auto).

g) We verwijzen naar de beantwoording onder e. Hierbij houden wij ook rekening met de provinciale regels over de groene ontwikkelingszone. Onze reactie op de zienswijze komt daarnaast overeen met de overwegingen in 3.5.
h) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.3. Wel constateren wij dat de uitleg in de ontwerp omgevingsvisie onvoldoende inzicht geeft in de behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen in de gemeente Zutphen. Dit wordt bij de vaststelling van de omgevingsvisie beter onderbouwd. Bij concrete planvorming wordt indien nodig een MER of OER opgesteld.
i) Om recht te hebben op nadeelcompensatie moet er sprake zijn van een schadeoorzaak. De omgevingsvisie is geen schadeoorzaak in de zin van artikel 15.1 van de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht, waardoor een beroep op nadeelcompensatie niet mogelijk is. Bij concrete planvorming is het in sommige gevallen wel mogelijk om nadeelcompensatie in te dienen.
j) Wij waarderen het dat u zich als bewoner betrokken voelt bij uw gemeente en omgeving. Bij toekomstige planontwikkelingen die uit de omgevingsvisie volgen heeft u de mogelijkheid om deel te nemen aan het participatieproces. Wij nodigen u uit om deel te nemen aan de participatiemomenten om uw input en zorgen te delen.

Conclusie
De zienswijze geeft wel aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

- De aanduiding verkenning ruimte voor nieuwe bedrijvigheid wordt zodanig aangepast dat direct afleesbaar is dat er ruimte is gereserveerd voor groen-blauwe elementen.
- De behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen binnen de gemeente Zutphen wordt beter onderbouwd.

4.13 Zienwijze indiener 13 – Stichting Landschap Vierakker

Samenvatting

a) De Stichting Landschap Vierakker maakt zich zorgen over de negatieve impact van de geplande uitbreiding van bedrijventerrein De Revelhorst op het landschap en de natuur van Vierakker.
b) Ze betreuren dat bewoners en organisaties buiten de gemeentegrens niet tijdig betrokken zijn bij de omgevingsvisie.
c) Negatieve invloed op natuur en landschap: Stichting Landschap Vierakker verwacht dat uitbreiding de huidige natuurlijke overgang tussen de IJssel en het omliggende landschap laat verdwijnen en het cultuurlandschap aantast. De stichting wijst de gemeente op het laten uitvoeren Omgevingseffectrapportage (OER) om de impact op

het landschap en het naastgelegen Natura2000-gebied te onderzoeken. De stichting verzoekt de gemeente Zutphen om een Omgevingseffectrapportage uit te laten voeren en de uitkomsten daarvan mee te nemen in de verdere planvorming.'

d) Strijdig met vigerend beleid en plannen: de huidige uitwerking is volgens de stichting in strijd met het huidige bestemmingsplan van gemeente Zutphen, waarin bescherming van landschapstypen zoals oeverwallen en rivierduinen is opgenomen.
e) Strijdig met vigerend beleid en plannen: De stichting geeft aan dat het Nationaal Landschap De Graafschap niet alleen grenst aan de gemeente, maar dat ook een groot gedeelte van het huidige buitengebied van de gemeente Zutphen valt binnen de grenzen van dit nationaal landschap (deelgebied Baakse Beek, Oosterwijkse Vloed & Groote Beek). De indiener wijst op strijdigheid tussen het bijbehorende beleidskader en de geplande uitbreiding van De Revelhorst.

Reactie gemeente

a) De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen en geeft geen uitvoering aan concrete plannen. Bij toekomstige concrete planvorming is onder andere een locatieonderzoek benodigd. Bij dit locatieonderzoek wordt onder andere in kaart gebracht welke impact uitbreiding van bedrijvigheid op de landschappelijke, natuurlijke en (cultuur)historische kenmerken en -kwaliteiten van het gebied en bebouwing heeft. Wij constateren wel dat op de visiekaart niet direct afleesbaar is dat in de verkenningsgebieden voor nieuwe bedrijvigheid ruimte is gereserveerd voor een ruimtelijke inrichting met groene en blauwe elementen. Bij vaststelling wordt dit op de visiekaart beter inzichtelijk gemaakt door het aanpassen van de desbetreffende aanduiding.
b) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1. In 2.3 is beschreven hoe het participatieproces rondom te totstandkoming van de omgevingsvisie heeft plaatsgevonden.
c) Wij begrijpen dat u zich zorgen maakt over de impact van de uitbreiding op nabijgelegen natuurgebieden en het landschap. Zoals onder a) is aangegeven is de omgevingsvisie een visie op hoofdlijnen en geeft geen uitvoering aan concrete plannen. Bij toekomstige concrete planvorming is onder andere een locatieonderzoek benodigd. Onder andere naar de effecten op nabijgelegen natuurgebieden. Bij concrete planvorming wordt indien nodig een MER of OER opgesteld. Onze reactie op de zienswijze komt voor het overige overeen met de overwegingen in paragraaf 3.5.
d) Het klopt dat de ambities die zijn beschreven in de omgevingsvisie soms afwijken van de bestaande regels in het omgevingsplan (voorheen bestemmingsplan). De omgevingsvisie is een visie waarin de noodzakelijke en wenselijke ontwikkelingen en ambities voor de komende jaren staan beschreven. Voor concrete plannen die voortvloeien uit de omgevingsvisie en niet passen binnen de regels

in het omgevingsplan, moet een planologische procedure opgestart worden. Hierbij moet aandacht worden besteed aan de huidige waarden in het gebied, zoals oeverwallen en rivierduinen. Volledigheidshalve merken wij nog op dat bij de concrete planvorming een bijbehorend participatietraject wordt gestart. Wij nodigen u van harte uit om hierin te zijner tijd mee te denken.

e) Wij zijn bekend met de ligging van het plangebied binnen het Nationaal Landschap De Graafschap. Bij vaststelling van de omgevingsvisie wordt dit aangepast. Ontwikkelingen binnen dit gebied moeten voldoen aan de voorwaarden die gelden uit de provinciale verordening Gelderland. Dit maakt deel uit van toekomstige planvorming en besluitvorming.

Conclusie
De zienswijze geeft wel aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

- De aanduiding verkenning ruimte voor nieuwe bedrijvigheid wordt zodanig aangepast dat direct afleesbaar is dat er ruimte is gereserveerd voor groen-blauwe elementen.
- Er wordt duidelijk gemaakt dat de gemeente deels in het Nationaal Landschap De Graafschap ligt.

4.14 Zienwijze indiener 14 – Dorpsbelang Wichmond-Vierakker

Samenvatting

a) Het bestuur van Dorpsbelang Wichmond-Vierakker uit verbazing dat inwoners en de gemeente Bronckhorst niet zijn geïnformeerd over de ideeën over uitbreiding van De Revelhorst, ondanks de grote impact op het woongenot, de natuur, de agrarische bedrijvigheid en het landelijke karakter van Vierakker. Voor zover indiener bekend, is er ook weinig tot geen afstemming met de gemeente Bronckhorst geweest.

b) De geplande uitbreiding langs de IJsseldijk zal volgens indieners het open coulisselandschap van Vierakker met een "harde knip" opdelen en het agrarische en historische karakter van het gebied aantasten. Indieners vinden het van belang dat het plattelandskarakter van het dorp Vierakker behouden blijft, en vinden dit niet stroken met aanwezigheid van bedrijfspanden en industriële activiteiten.

c) Indiener benoemt het tegenstrijdig dat de ontwerp-omgevingsvisie het belang van groen-blauwe longen noemt, maar toch prioriteit geeft aan bedrijvigheid.

d) Het bestuur vreest dat dit plan uit de ontwerp-omgevingsvisie directe gevolgen heeft voor de economische waarde van woningen en agrarische bedrijven in het gebied. De indiener vreest dat de plannen vijftien jaar onzekerheid en waardevermindering van huizen en bedrijven veroorzaken. Indieners vragen zich af of een calculatie is

gemaakt van de waardevermindering en mogelijke planschade en ontvangen hier graag een prognose van.

e) Bouwen langs de IJsseldijk, met kwelwater en nabijheid van Natura2000, lijkt volgens de indieners technisch en milieukundig onhaalbaar. De indieners vragen of hierover overleg is geweest met het Waterschap Rijn & IJssel en of technische rapporten zijn geraadpleegd.
f) Indieners benoemen een discrepantie tussen het beperken van uitstoot door agrariërs vanwege nabijgelegen Natura2000, terwijl uitbreiding van industrie extra uitstoot en vervoersbewegingen zal genereren.
g) Als directe buren en als Dorpsbelang Wichmond-Vierakker wenst het bestuur meegenomen te worden in het hele traject van de omgevingsvisie van gemeente Zutphen.
h) Indien technische onhaalbaarheid blijkt, verzoekt het bestuur van Dorpsbelang uitbreiding langs de IJssel te schrappen om onzekerheid en waardevermindering te voorkomen.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.
b) De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen en geeft geen uitvoering aan concrete plannen. Bij toekomstige concrete planvorming is onder andere een locatieonderzoek benodigd. Bij dit locatieonderzoek wordt onder andere in kaart gebracht welke impact uitbreiding van bedrijvigheid op de landschappelijke, natuurlijke en (cultuur)historische kenmerken en -kwaliteiten van het gebied en bebouwing heeft.
c) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.5. Wij constateren wel dat op de visiekaart niet direct afleesbaar is dat in de verkenningsgebieden voor nieuwe bedrijvigheid ruimte is gereserveerd voor een ruimtelijke inrichting met groene en blauwe elementen. Bij vaststelling wordt dit op de visiekaart beter inzichtelijk gemaakt door het aanpassen van de desbetreffende aanduiding.
d) We begrijpen dat u zich zorgen maakt over de mogelijke nadelige gevolgen voor de waarde van woningen en bedrijven. Om recht te hebben op nadeelcompensatie moet er sprake zijn van een schadeoorzaak. De omgevingsvisie is geen schadeoorzaak in de zin van artikel 15.1 van de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht, waardoor een beroep op nadeelcompensatie niet mogelijk is. Er is dan ook geen calculatie gemaakt van de waardevermindering. Bij concrete planvorming is het in sommige gevallen mogelijk om nadeelcompensatie in te dienen.
e) Wij begrijpen dat u zich zorgen maakt over de impact op het Natura 2000-gebied en het kwelwater in het gebied. Dit aspect zal aan bod komen bij concrete planvorming. Afstemming met het Waterschap Rijn & IJssel vindt op dat moment plaats.
f) Bij concrete planontwikkeling wordt zorgvuldig rekening gehouden met het Natura 2000-gebied. Dit betekent dat er uitvoerige

milieuonderzoeken en -effectbeoordelingen zullen worden uitgevoerd om de mogelijke effecten op het beschermde gebied en de omringende natuur te monitoren. Op basis van de uitkomsten van deze onderzoeken zullen er, waar nodig passende maatregelen worden genomen om de impact op het Natura 2000-gebied te beperken. Bedrijfsmatige en industriële activiteiten moeten voldoen aan strikte regelgeving om zo uitstoot te beperken. Dat kan inhouden dat bij concrete planvorming er specifieke omgevingswaarden worden opgenomen of voorschriften worden opgelegd voor een bepaald gebied of bedrijf.

g) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.
h) De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen en geeft geen uitvoering aan concrete plannen. Bij concrete planvorming worden diverse haalbaarheidsonderzoeken uitgevoerd. Hieruit kan blijken dat een ontwikkeling niet mogelijk is. De intentie van de Omgevingswet is dat een gemeente één actuele omgevingsvisie heeft. Het ligt dan ook in de lijn der verwachting dat wij onze omgevingsvisie regelmatig actualiseren op basis van de nieuwste inzichten. Wij herijken de omgevingsvisie in ieder geval elke vier jaar en starten hiermee in 2028.

Conclusie
De zienswijze geeft wel aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

- De aanduiding verkenning ruimte voor nieuwe bedrijvigheid wordt zodanig aangepast dat direct afleesbaar is dat er ruimte is gereserveerd voor groen-blauwe elementen.

4.15 Zienwijze indiener 15

Samenvatting

a) De indiener stelt dat de publicatie van de ontwerp-omgevingsvisie direct heeft geleid tot waardevermindering van het onroerend goed van indiener.
b) Indiener betoogt dat de gemeente haar zorgplicht heeft verzaakt door niet proactief met direct betrokken bewoners te communiceren over de gevolgen van de ontwerp-omgevingsvisie.
c) Indiener verzoekt de gemeente om een gesprek en concrete voorstellen voor compensatie of uitkoopregelingen om negatieve impact te verlichten dan wel compenseren. Indiener doet een voorstel voor het pro-actief opnemen van compensatie- c.q. uitkoopregelingen voor getroffen inwoners in toekomstige omgevingsplannen en contracten met bijvoorbeeld projectontwikkelaars die voortkomen uit de omgevingsvisie 2040.
d) De indiener vraagt om een duidelijkere definitie van “circulaire industrie” in de omgevingsvisie. Voorstel is om een maximale

milieucategorie voor uitbreiding van De Revelhorst op te nemen in de omgevingsvisie.

e) Indiener doet het voorstel om in de omgevingsvisie te beschrijven wat de vestigingsvoorwaarden bij toekomstige uitbreiding van De Revelhorst zijn. Indiener benoemt geluidsnormen per dagdeel, snelheidsbeperkingen en normen voor verlichting, inclusief technologische monitoring en handhaving.
f) Indiener verzoekt de gemeente om regelmatige communicatie met bewoners over de voortgang van de omgevingsvisie en de daaruit voortvloeiende activiteiten.

Reactie gemeente

a) We begrijpen dat u zich zorgen maakt over de mogelijke nadelige gevolgen voor de waarde van uw onroerend goed. Om recht te hebben op nadeelcompensatie moet er sprake zijn van een schadeoorzaak. De omgevingsvisie is geen schadeoorzaak in de zin van artikel 15.1 van de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht, waardoor een beroep op nadeelcompensatie niet mogelijk is. Bij concrete planvorming is het in sommige gevallen mogelijk om nadeelcompensatie in te dienen.
b) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.
c) Gezien het niet gaat om concrete planontwikkeling worden er geen concrete voorstellen gedaan voor compensatie of uitkoopregelingen. Er worden tevens geen bepalingen opgenomen in (toekomstige) overeenkomsten. Bij concrete planontwikkeling worden omwonenden betrokken.
d) Onder ‘circulaire industrie’ wordt verstaan, bedrijven die werken volgens de principes van de circulaire economie, waarbij afval wordt geminimaliseerd en materialen worden hergebruikt. Ze ontwerpen producten voor duurzaamheid, minimaliseren grondstofverspilling, hergebruiken en recyclen materialen, bieden deel- en leendiensten aan, en zorgen voor biologische kringlopen.
   In de omgevingsvisie worden geen milieucategorisering van de bedrijventerreinen binnen de gemeente Zutphen opgenomen. Bij daadwerkelijke planvorming wordt onderzocht welke milieucategorisering passend is op de Revelhorst.
e) De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen. In de visie wordt niet concreet beschreven welke vestigingsvoorwaarden van toepassing zijn voor de uitbreiding van De Revelhorst. Bij concrete planvorming worden alle benodigde onderzoeken verricht. De effecten op het huidige gebruik, milieunormen en de cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden zullen dan meegenomen worden. Uit onderzoek kan blijken dat bepaalde maatregelen rondom bijvoorbeeld geluid, verkeersmaatregelen en licht nodig zijn.
f) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1. Volledigheidshalve merken wij nog op dat bij de concrete planvorming een bijbehorend participatietraject wordt gestart. Wij nodigen u van harte uit om hierin te zijner tijd mee te denken.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.16 Zienwijze indiener 16

Samenvatting

a) Indieners zijn verrast over de in de visie benoemde plannen voor verkenning van uitbreidingsruimte voor bedrijventerrein De Revelhorst en betreuren het gebrek aan actieve informatievoorziening richting inwoners en ondernemers die rondom het bedrijventerrein wonen en werken.
b) Indieners positioneren zich als direct betrokkenen en stellen dat de publicatie van de ontwerp-omgevingsvisie direct heeft geleid tot waardevermindering van hun onroerend goed. Indieners verwachten bij doorgang van uitbreiding van De Revelhorst een verlies aan woongenot en waardedaling van de woningen.
c) Indieners verwachten vanwege extra vrachtverkeer en zakelijke bezoekers en afnemende verkeersveiligheid en toenemende drukte.
d) Indieners wijzen op de aanwezigheid van beschermde dieren in het gebied.
e) Indieners halen een voorbeeld aan van een eigen initiatief voor bebouwing in de omgeving die destijds door de gemeente bekritiseerd is op de mate van passendheid in het boerenlandschap.
f) Indieners verzoeken de gemeente om regelmatige communicatie met bewoners over de voortgang van de omgevingsvisie en de daaruit voortvloeiende activiteiten.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.
b) We begrijpen dat u zich zorgen maakt over de mogelijke nadelige gevolgen voor de waarde van uw onroerend goed. Om recht te hebben op nadeelcompensatie moet er sprake zijn van een schadeoorzaak. De omgevingsvisie is geen schadeoorzaak in de zin van artikel 15.1 van de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht, waardoor een beroep op nadeelcompensatie niet mogelijk is. Bij concrete planvorming is het in sommige gevallen mogelijk om nadeelcompensatie in te dienen.
c) We zijn ons ervan bewust dat meer bedrijvigheid ook zorgt voor meer verkeersstromen. Bij concrete planontwikkeling wordt zorgvuldig rekening gehouden met de verkeersveiligheid en de impact op verkeersdrukte. Indien nodig worden passende maatregelen getroffen.
d) Bij concrete planontwikkeling wordt er een ecologische ‘quickscan’ uitgevoerd. Uit deze ‘quickscan’ kan naar voren komen dat er aanvullend ecologisch onderzoek nodig is en in het gebied beschermde soorten leven. Beschermde soorten kunnen bijvoorbeeld bepaalde planten of diersoorten zijn. Als dit het geval is, worden mitigerende maatregelen genomen. Mitigerende

maatregelen zijn maatregelen die negatieve effecten compenseren of tegengaan.

e) De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen en geeft geen uitvoering aan concrete plannen. Bij toekomstige concrete planvorming is onder andere een locatieonderzoek benodigd. Bij dit locatieonderzoek wordt onder andere in kaart gebracht welke impact uitbreiding van bedrijvigheid op de landschappelijke, natuurlijke en (cultuur)historische kenmerken en -kwaliteiten van het gebied en bebouwing heeft. Ieder ruimtelijk initiatief wordt individueel beoordeeld op deze verschillende aspecten op basis van op dat moment geldend beleid.
f) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1. Volledigheidshalve merken wij nog op dat bij de concrete planvorming een bijbehorend participatietraject wordt gestart. Wij nodigen u van harte uit om hierin te zijner tijd mee te denken.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.17 Zienwijze indiener 17

Samenvatting

a) De indieners stellen dat bewoners van het landelijk gebied onvoldoende zijn betrokken bij de omgevingsvisie. Indieners vinden het vervelend niet actief benaderd te zijn, terwijl andere doelgroepen wel specifiek zijn uitgenodigd. Ook wordt gewezen op de beperkte tijd om een zienswijze in te dienen vanaf het moment dat zij tijdens een inloopavond op de hoogte werden gesteld.
b) Indieners missen de belangen van inwoners van het landelijk gebied in de visie. Ter illustratie wordt verwezen naar de Atlas Zutphen 2040, waar slechts 2% van de respondenten van ‘buiten Zutphen’ komt. De Atlas Zutphen 2040 en de ontwerp-omgevingsvisie erkennen volgens indieners onvoldoende de woonfunctie en specifieke behoeften van bewoners in het landelijk gebied. In de ontwerp-omgevingsvisie missen indieners op meerdere momenten een uitspraak over de beleving van de bewoners van het buitengebied zelf. Indieners vragen meer aandacht voor leefbaarheid, rust, privacy en de unieke leefomgeving. Indieners verzoeken de omgevingsvisie te herzien om een herkenbare plek voor bewoners van het landelijk gebied te waarborgen.
c) Indieners zetten vraagtekens bij de uitspraak dat landschap en ondergrond leidend zijn voor het gebruik van het landelijk gebied. Indieners missen hierbij het perspectief van de gebruiker en vragen zich af wat deze uitspraak concreet betekent voor bewoners van het landelijk gebied.
d) Indieners geven aan graag betrokken te worden betreffende uitbreiding van bedrijvigheid, in het bijzonder aangaande De Revelhorst. De indiener vraagt om landschappelijke inpassing in

afstemming met omwonenden. Ook worden het voorkomen van hoogbouw en lichtvervuiling benoemd.

e) Aangaande eventuele uitbreiding van De Revelhorst verzoeken indieners de gemeente om proactieve communicatie en compensatie voor planschade.
f) Indieners verzoeken om duidelijkere definities van circulaire industrie en vestigingsvoorwaarden. Betreffende 'circulaire bedrijfsvoering' geeft indiener aan voor verdere vorming van een zienswijze behoefte te hebben aan meer zicht op de factoren die onze gezondheid en fysieke veiligheid beïnvloeden en welke keuzen hierin mogelijk zijn in verdere planvorming.
g) Naast aandacht voor agrarisch gebruik wordt in de ontwerp-omgevingsvisie aandacht besteed aan o.a. een strook direct rondom het stedelijke gebied. Deze strook is op de kaart volgens indiener niet herkenbaar. Indiener vraagt zich af hoe ruim de strook rondom het stedelijk gebied is.
h) Indieners roepen op om voorafgaand aan uitbreiding beschikbare ruimte op bestaande terreinen te benutten. De indiener ziet hier kansen voor versoepeling van beleid betreffende bebouwing in het landelijk gebied. Ook ziet indiener kansen om de woonbehoefte in te vullen met woningen op het platteland, in plaats van inbreiding op De Stoven en aan de Lage Weide.
i) Indiener positioneert zich als direct betrokkenen en stelt dat de publicatie van de ontwerp-omgevingsvisie direct heeft geleid tot waardevermindering van indiener's onroerend goed.
j) Indiener vraagt de gemeente om duidelijkheid te verschaffen over hun toekomst en wenst actief mee te denken. Ook geeft indiener aan bij actualisatie van de Visie Landelijk Gebied graag proactief betrokken te worden.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.
b) Wij lezen in uw zienswijze dat u van mening bent dat in het ontwerp van de omgevingsvisie onvoldoende de woonfunctie en specifieke behoeften van bewoners in het landelijk gebied worden beschreven. In de omgevingsvisie wordt specifiek ingegaan op het landelijk gebied. Wij noemen dit het principe 'Buitengebied op maat'. Het gaat daarbij om een goede balans tussen de verschillende functies, zoals wonen of agrarische bedrijvigheid, die aansluiten bij de eigenschappen van het landschap. In de omgevingsvisie sluiten we voor het landelijk gebied aan op de Visie Landelijk Gebied uit 2015. Onze visie op het landelijk gebied actualiseren wij in 2025. Dit doen wij in een interactief proces, waarbij onze inwoners en de (agrarische) ondernemers op verschillende momenten worden uitgenodigd om mee te denken over de toekomst van het landelijk gebied. De uitkomsten van deze actualisatie worden te zijner tijd verwerkt in de omgevingsvisie.
c) Wij gaan ervan uit dat wordt gedoeld op de uitspraak dat landschap en bodem- en watersysteem sturende elementen zijn voor nieuwe

ontwikkelingen in het landelijk gebied. Dit betekent dat het landschap, de bodem en het water belangrijk zijn bij het maken van concrete plannen, waaronder ook uitbreiding van woningbouw en bedrijventerreinen. Dit helpt om een landschap te maken dat beter bestand is tegen klimaatverandering. Bij deze aanpak wordt gekeken naar hoe de bodem en het water samen werken. Het doel is om water beter vast te houden, de bodem gezond te houden en de uitstoot van broeikasgassen te verminderen. Bij concrete planvorming worden deze uitgangspunten meegenomen. Daarbij worden ook de belangen van bewoners meegenomen.

d) De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen en geeft geen uitvoering aan concrete plannen. Bij toekomstige concrete planvorming is onder andere een locatieonderzoek benodigd. Bij dit locatieonderzoek wordt onder andere in kaart gebracht welke impact uitbreiding van bedrijvigheid op de landschappelijke, natuurlijke en (cultuur)historische kenmerken en -kwaliteiten van het gebied en bebouwing heeft. Daarnaast wordt bij concrete planontwikkeling wordt onderzoek gedaan naar diverse aspecten, waaronder geluid, lucht, geur en licht. In algemene zin geldt dat bij nieuwe ontwikkelingen een veilige en gezonde leefomgeving belangrijk is. Daarnaast komt Onze reactie op de zienswijze overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1, 3.3. en 3.5.
e) Wij begrijpen dat u zich zorgen maakt over de mogelijke nadelige gevolgen voor de waarde van uw onroerend goed. Om recht te hebben op nadeelcompensatie moet er sprake zijn van een schadeoorzaak. De omgevingsvisie is geen schadeoorzaak in de zin van artikel 15.1 van de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht, waardoor een beroep op nadeelcompensatie niet mogelijk is. Bij concrete planvorming is het in sommige gevallen mogelijk om nadeelcompensatie in te dienen.
f) Onder ‘circulaire industrie’ wordt verstaan, bedrijven die werken volgens de principes van de circulaire economie, waarbij afval wordt geminimaliseerd en materialen worden hergebruikt. Ze ontwerpen producten voor duurzaamheid, minimaliseren grondstofverspilling, hergebruiken en recyclen materialen, bieden deel- en leendiensten aan, en zorgen voor biologische kringlopen. De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen. In de visie wordt niet concreet beschreven welke vestigingsvoorwaarden van toepassing zijn voor de uitbreiding van De Revelhorst. Bij concrete planvorming worden alle benodigde onderzoeken verricht. De effecten op het huidige gebruik, milieunormen en de cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden zullen dan meegenomen worden. Uit onderzoek kan blijken dat bepaalde maatregelen rondom bijvoorbeeld geluid en licht nodig zijn.
g) Voor wat betreft de gebiedsindeling houden we vast aan de indeling uit de Visie Landelijk gebied van 2015 (landgoederen- en natuurzone, agrarische zone, groene stadsrandzone en IJsselzone). Om de visiekaart leesbaar te houden is ervoor gekozen om niet alle zones hierop te verbeelden. In hoofdstuk 3 van de omgevingsvisie is

daarom op pagina 29 een aparte kaart opgenomen van de zonering. Hierop zijn de verschillende zones goed zichtbaar. Volledigheidshalve merken wij op dat wij onze visie op het landelijk gebied in 2025 actualiseren. Dit kan betekenen dat de gebiedsindeling wijzigt.

h) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.2. Wel constateren wij dat de uitleg in de ontwerp omgevingsvisie onvoldoende inzicht geeft in de behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen in de gemeente Zutphen. Dit wordt bij de vaststelling van de omgevingsvisie beter onderbouwd.
i) Voor een reactie verwijzen wij naar ons antwoord onder e.
j) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.

Conclusie
De zienswijze geeft wel aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

- De behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen binnen de gemeente Zutphen wordt beter onderbouwd.

4.18 Zienwijze indiener 18

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.17. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.17.

4.19 Zienwijze indiener 19

Samenvatting

a) Indiener beschrijft dat het verkenningsgebied voor uitbreiding van De Revelhorst momenteel wordt gekenmerkt door een open karakter. Mogelijke uitbreiding bedreigt het open IJssellandschap en karakteristieke hoogstam fruitboomgaarden, waaronder een 70 jaar oude boomgaard van de indiener.
b) Indiener vreest waardedaling van woningen door geur-, licht-, en geluidsoverlast en nabijheid van compacte hoogbouw.
c) Uitbreiding heeft volgens indiener een negatieve invloed op natuur en landschap in het Stedelijk Uitloopgebied (STUIT). De uitbreiding zou volgens de indiener de unieke verbindingszone voor flora en fauna in het STUIT, tussen de IJssel, Runnerboomse Laak en Vierakkerse Laak, aantasten.
d) De indiener benadrukt dat het gebied wordt gekenmerkt door vruchtbare bodems die geschikt zijn voor hoogwaardige landbouwproductie. De aanleg van een industrieterrein zou deze bodems volgens indiener onherstelbaar beschadigen.
e) Alternatieven voor uitbreiding van De Revelhorst worden door indiener aangedragen. Indiener benoemt daarbij verdichting en

herontwikkeling binnen stadsgrenzen en herbestemming en revitalisering van leegstaande gebouwen/terreinen.

f) Indien uitbreiding toch plaatsvindt, pleit de indiener voor de aanplant van een robuuste groene verbindingszone, voor strikte richtlijnen om geur-, geluids- en lichtoverlast te minimaliseren en voor garanties voor compensatie van economische schade voor inwoners en ondernemers in het gebied.

Reactie gemeente

a) Bij de concrete planvorming rondom uitbreiding van bedrijvigheid worden de bestaande karakteristieken en waarden van het landschap vooraf geïnventariseerd en vervolgens meegenomen in het ontwerp. Daarbij wordt gekeken op welke wijze de uitbreiding het beste (landschappelijk) ingepast kan worden. Door te kiezen voor een compacte stad wordt het landelijk gebied zo min mogelijk aangetast, waardoor er ruimte blijft voor landbouw. Daarnaast komt Onze reactie op de zienswijze overeen met de overwegingen in paragraaf 3.3 en 3.5.

b) We begrijpen dat u zich zorgen maakt over de mogelijke nadelige gevolgen voor de waarde van uw woning. Om recht te hebben op nadeelcompensatie moet er sprake zijn van een schadeoorzaak. De omgevingsvisie is geen schadeoorzaak in de zin van artikel 15.1 van de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht, waardoor een beroep op nadeelcompensatie niet mogelijk is. Bij concrete planvorming is het in sommige gevallen mogelijk om nadeelcompensatie in te dienen.

c) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.3 en 3.5.

d) De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen en geeft geen uitvoering aan concrete plannen. Bij toekomstige concrete planvorming is onder andere een locatieonderzoek benodigd. Bij dit locatieonderzoek wordt onder andere in kaart gebracht welke impact uitbreiding van bedrijvigheid op de landschappelijke, natuurlijke en (cultuur)historische kenmerken en -kwaliteiten van het gebied en bebouwing heeft. Hierbij wordt ook gekeken naar de bodemkwaliteit. Op basis van het locatieonderzoek wordt gekeken op welke wijze een uitbreiding plaats kan vinden, zonder nadelige invloed op de bodem. Bovendien kiezen we voor een compacte stad, waardoor het landelijk gebied zo min mogelijk wordt aangetast waardoor er ruimte blijft voor andere functies, zoals landbouw op de vruchtbare gronden.

e) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.2 en 3.3. Wel constateren wij dat de uitleg in de ontwerp omgevingsvisie onvoldoende inzicht geeft in de behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen in de gemeente Zutphen. Dit wordt bij de vaststelling van de omgevingsvisie beter onderbouwd.

f) Voor een reactie verwijzen wij naar ons antwoord onder d. Daarnaast constateren wij wel dat op de visiekaart niet direct afleesbaar is dat in de verkenningsgebieden voor nieuwe bedrijvigheid ruimte is

gereserveerd voor een ruimtelijke inrichting met groene en blauwe elementen. Bij vaststelling wordt dit op de visiekaart beter inzichtelijk gemaakt door het aanpassen van de desbetreffende aanduiding.

Conclusie
De zienswijze geeft wel aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

- De aanduiding verkenning ruimte voor nieuwe bedrijvigheid wordt zodanig aangepast dat direct afleesbaar is dat er ruimte is gereserveerd voor groen-blauwe elementen.
- De behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen binnen de gemeente Zutphen wordt beter onderbouwd.

4.20 Zienwijze indiener 20

Samenvatting
a) Indiener geeft aan dat het zoekgebied voor uitbreiding van de Revelhorst leidt tot aantasting van het woongenot.
b) Indiener geeft aan dat het zoekgebied voor uitbreiding leidt tot waardevermindering van de woning.
c) Indiener geeft aan dat het zoekgebied voor uitbreiding leidt tot toename van geluidshinder; minder verkeersveiligheid en meer lawaai; omgeving- en uitzicht schade.
d) Indiener maakt kenbaar dat direct omwonenden geen bericht hierover hebben gehad.

Reactie gemeente
a) In de omgevingsvisie zijn verkenningsgebieden opgenomen voor uitbreiding van bedrijventerreinen. De omgevingsvisie geeft echter nog geen uitvoering aan concrete plannen . Bij concrete planontwikkeling zal er rekening worden gehouden met de huidige en toekomstige kwaliteit van het gebied en de woon-, leef- en werkomgeving van bewoners. Bij de concrete planontwikkeling is er ruimte voor bewoners om te participeren en aandachtspunten mee te geven.
b) We begrijpen dat u zich zorgen maakt over de mogelijke nadelige gevolgen voor de waarde van uw woning. Om recht te hebben op nadeelcompensatie moet er sprake zijn van een schadeoorzaak. De omgevingsvisie is geen schadeoorzaak in de zin van artikel 15.1 van de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht, waardoor een beroep op nadeelcompensatie niet mogelijk is. Bij concrete planvorming is het in sommige gevallen mogelijk om nadeelcompensatie in te dienen.
c) Bij concrete planontwikkeling worden de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden en milieunormen (zoals luchtkwaliteit, bodemkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) onderzocht. We zijn ons ervan bewust dat meer bedrijvigheid ook zorgt voor meer verkeersstromen. Bij concrete planontwikkeling wordt zorgvuldig rekening gehouden met de verkeersveiligheid en de impact op

verkeersdrukte. Indien nodig worden passende maatregelen getroffen.

d) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.21 Zienwijze indiener 21

Samenvatting

a) Indiener geeft aan dat door de voorgenomen uitbreiding van industrieterrein Revelhorst in zuidelijke richting de waarde van het onroerend goed aan de (straat) per onmiddellijk verminderd.

b) Indiener verwijt de gemeente niet aan haar zorgplicht te hebben voldaan, omdat niet pro-actief met direct betrokken bewoners van dit gebied contact is opgenomen om de onmiddellijke en op termijn gevolgen te bespreken, waaronder de impact op de waarde van ons onroerend goed. Indieners geven aan dat zij door toedoen van de gemeente in een onzekere situatie gebracht, die nog jaren kan gaan duren.

c) Indiener verzoekt de gemeente om belanghebbenden uit te nodigen voor een gesprek, waarin besproken wordt:
- opnemen van compensatie- c.q. uitkoopregelingen
- duidelijker definiëren wat bedoelt wordt met “circulaire industrie”.

d) Indiener verzoekt voor de uitbreiding van industrieterrein Revelhorst in de visie op te nemen:
- een maximale milieucategorie
- duidelijke geluidsnormen voor specifieke dagdelen, die continue technologisch worden gemeten en worden gehandhaafd
- snelheidsbeperkingen die technologisch worden gemeten en gehandhaafd
- duidelijke normen voor wat betreft verlichting.

e) Indiener verzoekt de gemeente om in de toekomst regelmatig met belanghebbenden in gesprek te gaan/te blijven over de voorgenomen uitbreiding van industrieterrein Revelhorst, te communiceren over de voortgang van de ontwerp omgevingsvisie en de daaruit voorvloeiende activiteiten.

Reactie gemeente

a) We begrijpen dat u zich zorgen maakt over de mogelijke nadelige gevolgen voor de waarde van uw onroerend goed. Om recht te hebben op nadeelcompensatie moet er sprake zijn van een schadeoorzaak. De omgevingsvisie is geen schadeoorzaak in de zin van artikel 15.1 van de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht, waardoor een beroep op nadeelcompensatie niet mogelijk is. Bij concrete planvorming is het in sommige gevallen mogelijk om nadeelcompensatie in te dienen.

b) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.
c) Wij begrijpen dat u met ons in gesprek wilt over de inhoud van de omgevingsvisie. Het is niet mogelijk om met elke individuele indiener in gesprek te gaan. Bij concrete planontwikkeling heeft u de mogelijkheid om deel te nemen aan het participatieproces. Wij waarderen uw betrokkenheid en nodigen u uit om deel te nemen aan deze participatiemomenten bij concrete planvorming om uw input en zorgen te delen. Er worden geen concrete voorstellen voor compensatie of uitkoopregelingen gedaan. Onder 'circulaire industrie' worden verstaan, bedrijven die werken volgens de principes van de circulaire economie, waarbij afval wordt geminimaliseerd en materialen worden hergebruikt. Ze ontwerpen producten voor duurzaamheid, minimaliseren grondstofverspilling, hergebruiken en recyclen materialen, bieden deel- en leendiensten aan, en zorgen voor biologische kringlopen.
d) In de omgevingsvisie worden geen milieucategorisering van de bedrijventerreinen opgenomen. Bij daadwerkelijke planvorming wordt onderzocht welke milieucategorisering en aanvullende (milieu) eisen passend zijn op de Revelhorst. Uit onderzoek kan daarnaast blijken dat bepaalde maatregelen rondom bijvoorbeeld geluid, verkeersmaatregelen en licht nodig zijn.
g) Wij waarderen het dat u zich als bewoner betrokken voelt bij uw woon-, leef- en werkomgeving. Volledigheidshalve merken wij nog op dat bij de concrete planvorming een bijbehorend participatietraject wordt gestart. Wij nodigen u van harte uit om hierin te zijner tijd mee te denken.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.22 Zienwijze indiener 22

Samenvatting
a) Indiener voelt zich verrast over de in de visie benoemde plannen voor verkenning van uitbreidingsruimte voor bedrijventerrein De Revelhorst. De indiener stelt dat bewoners van het landelijk gebied onvoldoende betrokken zijn geweest bij het proces van de omgevingsvisie.
b) Indiener vraagt de gemeente de huidige ontwerp omgevingsvisie te heroverwegen, met name gericht op het deel van toekomstige mogelijke uitbreiding van De Revelhorst richting én over de IJsselweg, de Vierakkersestraatweg en de Lansinkweg.
c) Tegenstrijdigheid met eerdere visies en plannen: De visie is volgens indiener in strijd met de 'Visie Buitengebied 2015', waarin wordt gesteld dat economische ontwikkeling geen afbreuk mag doen aan landschapswaarden en gebiedskenmerken. Mogelijke uitbreiding leidt volgens indiener tot verlies van open ruimte en aantasting van de karakteristieke landschappelijke elementen. Ook de principes van de 'compacte Stad' en de 'groen-blauwe longen' uit de ontwerp-

omgevingsvisie worden mogelijk ondermijnd door het verlies van open ruimte en verstoring van ecologische verbindingen.

d) Onvoldoende opvolging adviezen Commissie MER: de indiener betwijfelt of de ontwerpvisie adequaat rekening houdt met de adviezen van de Commissie MER uit 2019, waarin werd opgeroepen om maatregelen te nemen ter bescherming van kernkwaliteiten van het buitengebied. De Commissie MER adviseerde om in het MER de mogelijke bedreigingen voor archeologische waarden door ontwikkelingen in het buitengebied te analyseren. Indiener mist in de ontwerp-omgevingsvisie een uitspraak over een concrete analyse van de effecten van voorgestelde ontwikkelingen op archeologische waarden.
e) Tegenstrijdigheid met aanmoediging duurzame landbouw: Indiener benadrukt dat uitbreiding van De Revelhorst niet ten koste mag gaan van duurzame landbouwpraktijken en de rol van agrariërs als beheerders van natuur en landschap. Alternatieven voor uitbreiding van De Revelhorst worden door indiener aangedragen. Indiener benoemt daarbij verdichting en herontwikkeling binnen stadsgrenzen en herbestemming en revitalisering van leegstaande gebouwen/terreinen.
f) Impact op Natuurnetwerk: Indiener verzoekt om in de omgevingsvisie de impact van mogelijke uitbreiding van De Revelhorst op het Gelders Natuurnetwerk en omliggende groene gebieden in kaart te brengen en aantonen hoe negatieve effecten worden geminimaliseerd of gecompenseerd.
g) Indiener pleit voor duidelijke indicatoren om de effecten van (toekomstige) uitbreiding van De Revelhorst op landschap, natuur, landbouw en leefbaarheid te monitoren.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.
b) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.3.
c) De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen en geeft geen uitvoering aan concrete plannen. Bij toekomstige concrete planvorming is onder andere een locatieonderzoek benodigd. Bij dit locatieonderzoek wordt onder andere in kaart gebracht welke impact uitbreiding van bedrijvigheid op de landschappelijke, natuurlijke en (cultuur)historische kenmerken en -kwaliteiten van het gebied en bebouwing heeft. Door te kiezen voor een compacte stad wordt het landelijk gebied zo min mogelijk aangetast.
Daarnaast komt Onze reactie op de zienswijze overeen met de overwegingen in paragraaf 3.3 en 3.5. Ten aanzien van de relatie met de Visie Landelijk Gebied merken wij op dat wij onze visie op het landelijk gebied actualiseren in 2025. Dit doen wij in een interactief proces, waarbij onze inwoners en de (agrarische) ondernemers op verschillende momenten worden uitgenodigd om mee te denken over de toekomst van het landelijk gebied. De

uitkomsten van deze actualisatie worden te zijner tijd verwerkt in de omgevingsvisie.

d) Indiener verwijst naar het advies van de commissie MER op het ontwerp van het “omgevingsplan Landelijk Gebied”. Dit advies is niet van toepassing op de omgevingsvisie gemeente Zutphen. Bij concrete planontwikkeling worden de effecten op het huidige gebruik, cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden en milieunormen (zoals luchtkwaliteit, bodemkwaliteit, geuroverlast, geluidsoverlast en omgevingsveiligheid) onderzocht. Hierbij kan ook archeologisch onderzoek horen, als daar aanleiding voor is.
e) Bij de concrete planvorming rondom uitbreiding worden de bestaande belangen vooraf geïnventariseerd en vervolgens meegenomen in de planvorming. Daarbij wordt gekeken op welke wijze de uitbreiding het beste ingepast kan worden. Bovendien kiezen we voor een compacte stad, waardoor het landelijk gebied zo min mogelijk wordt aangetast waardoor er ruimte blijft voor andere functies, zoals duurzame landbouw.
   Als reactie op de aangedragen alternatieven verwijzen wij naar de overwegingen in paragraaf 3.3.
f) Bij concrete planontwikkeling wordt zorgvuldig rekening gehouden met de Natura 2000-gebieden en het Gelders Natuurnetwerk. Dit betekent dat er uitvoerige milieuonderzoeken en -effectbeoordelingen zullen worden uitgevoerd om de mogelijke effecten op het beschermde gebied en de omringende natuur te monitoren. Op basis van de uitkomsten van deze onderzoeken zullen er, waar nodig passende maatregelen worden genomen om de impact op het Natura 2000-gebied of het Gelders Natuurnetwerk te beperken. Bij concrete planontwikkeling wordt in kaart gebracht wat de impact is van de uitbreiding op natuurgebieden. Onze reactie op de zienswijze komt daarnaast overeen met de overwegingen in paragraaf 3.5.
g) Monitoring en evaluatie vormen een belangrijke pijler in het doelgericht uitvoeren van onze ambities. Bij uitwerking van de visie in concrete plannen of programma’s worden hiervoor indicatoren bepaald.

Conclusie
De zienswijze geeft wel aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

- De aanduiding verkenning ruimte voor nieuwe bedrijvigheid wordt zodanig aangepast dat direct afleesbaar is dat er ruimte is gereserveerd voor groen-blauwe elementen.

4.23 Zienwijze indiener 23

Samenvatting

a) In grote lijnen kan indiener zich verenigen met de visie zoals de gemeente Zutphen deze presenteert in de Omgevingsvisie Zutphen 2040. In de omgevingsvisie wordt erkend dat de aanwezigheid van deze bedrijvigheid waardevol is voor de gemeente en haar werkgelegenheid. Ook het belang van de aanwezigheid van bedrijvigheid in de zwaardere milieucategorie wordt hierin erkent. Tegelijkertijd richt de Omgevingsvisie zich – overigens zeer terecht – op het creëren van nieuwe en gezonde woongelegenheid.
b) De bijzondere positie van bedrijventerrein de Mars als regionale functie voor de zwaardere milieucategorieën wordt in de omgevingsvisie weliswaar in woord onderkend, echter sluit de visiekaart hier niet op aan. Volgens indiener wordt de waarde en het belang van de bijzondere positie van industrieterrein de Mars in de omgevingsvisie hiermee als geheel onvoldoende benadrukt. Er dreigt een beperking van zowel bestaanszekerheid als ontwikkelmogelijkheden van bedrijven met zwaardere milieucategorieën.
c) Indiener verzoekt het college daarom in de uitwerking van de omgevingsvisie nadrukkelijker stelling te nemen rondom het behoud van deze bijzondere positie van bedrijventerrein de Mars en de onmogelijkheid tot het uitbreiden van functiemenging op bedrijventerrein de Mars in de zoektocht naar nieuwe vitale woonfuncties nabij het centrum.

Reactie gemeente

a) Wij onderschrijven hetgeen indiener van de zienswijze stelt over het belang van Industrieterrein De Mars. Zoals in de omgevingsvisie is aangegeven, koesteren wij de positionering van De Mars en haar unieke karakter in de regio op het gebied van maakindustrie. Met aanwezigheid van bedrijvigheid met zwaardere milieucategorieën kent De Mars een duidelijk profiel en levert het bedrijventerrein veel banen op binnen de gemeente.
   In de omgevingsvisie wordt rekening gehouden met bestaanszekerheid en ontwikkelingsmogelijkheden van aanwezige bedrijven. In de Bufferzone De Mars zetten we in op economische benutting. We onderzoeken of en hoe we werken met wonen kunnen combineren in de ontwikkeling naar een gemengd stedelijk gebied en het toevoegen van nieuwe werkgelegenheid. Hierbij wordt rekening gehouden met bestaande belangen.
   De Mars heeft unieke eigenschappen, zoals de aanwezigheid van Hoge Milieucategorieën en de potentie tot watergebonden bedrijvigheid. Dit is één van opgaven die we meenemen in de verdere uitwerking in het gebiedsprogramma de Mars. We verkennen in deze uitwerking ook de mogelijkheid om wonen toe te voegen. Woningbouw kan alleen als het de bestaande en planologische mogelijkheden van bedrijven niet beperkt. In het gebiedsproces voor De Mars zal dus een verdere uitwerking van de

visie plaatsvinden. Daarin worden de belangen en mogelijkheden in het gebied in beeld gebracht, het gesprek gevoerd over de mogelijke beleidsmatige keuzes en worden de afwegingen gemaakt. Wij nodigen u van harte uit om te zijner tijd deel te nemen in het participatieproces bij de verdere uitwerking.

b) Zie beantwoording onder a. Indiener merkt op dat de positie van de Mars onvoldoende benadrukt wordt op de visiekaart. Dit is een terechte constatering. Ter verduidelijking wordt in de visiekaart een symbool opgenomen: ‘zekerstellen milieuzonering hoge milieucategorie’. De visiekaart wordt op dit punt aangepast. Daarnaast staat de ‘bufferzone’ groter op de visiekaart, dan dat hij is. De visiekaart wordt op dit punt eveneens aangepast.
c) Zie beantwoording onder a.

Conclusie
De zienswijze geeft wel aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

- Op de visiekaart wordt de aanduiding ‘zekerstellen milieuzonering hoge milieucategorie’ opgenomen bij bedrijventerrein De Mars.
- Op de visiekaart wordt de omvang van de bufferzone is beter inzichtelijk gemaakt.

4.24 Zienwijze indiener 24

Samenvatting

a) Het belang van bedrijventerreinen wordt ingezien; extra ruimte is nodig. Er wordt hoofdzakelijk gekozen voor extra ruimte voor bedrijvigheid op de bestaande locaties, waaronder de Mars, terwijl de ruimte op de Mars schaars is. Voor bedrijventerrein De Mars wordt doorontwikkelen, versterken van positie en uitbreiding genoemd door transformatie en geleidelijke uitbreiding. Of en hoe bestaande belangen van op de Mars gevestigde bedrijven in dat verband zullen worden geborgd blijft onderbelicht, terwijl de bestaande belangen/rechten – ook op het aspect geluid - vertrekpunt zouden moeten zijn. Voorts is de schaal en het tijdpad van de (geleidelijke) uitbreiding ongewis.
b) In de bufferzone van de Mars zal worden onderzocht hoe wonen en werken aldaar is te combineren terwijl anderzijds binnen de doorontwikkeling aanvullende voorwaarden op het gebied van gezondheid kunnen worden gesteld om mogelijke negatieve gezondheidsaspecten voor omwonenden te voorkomen. Gezondheid en fysieke veiligheid voor omwonenden wordt zwaar meegewogen. Uitbreiding van wonen – al dan niet in combinatie met werken - verdraagt zich niet, althans niet zondermeer met bestaande rechten van op de Mars gevestigde bedrijven. Een duidelijke en gemotiveerde richting voor toekomstbestendige doorontwikkeling ontbreekt. De wensen en na te streven doelen zijn omvangrijk en divers doch er is te weinig oog voor bestaande (geluids-)rechten en daarmede (ook economische) haalbaarheid (wensen en doelen zijn

deels tegengesteld), althans een goede en deugdelijke motivering ontbreekt.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in 4.23.
b) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in 4.23.

Conclusie

De zienswijze geeft wel aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

- Op de visiekaart wordt de aanduiding ‘zekerstellen milieuzonering hoge milieucategorie’ opgenomen bij bedrijventerrein De Mars.
- Op de visiekaart wordt de omvang van de bufferzone is beter inzichtelijk gemaakt.

4.25 Zienwijze indiener 25

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.24. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.24.

4.26 Zienwijze indiener 26

Samenvatting

a) Indiener merkt op dat in de ontwerpvisie, in navolging op het document Koers Zutphen 2040 (met 3 kernambities: groeien ondernemen en beleven) geen, althans onvoldoende duidelijk een keuze wordt gemaakt. Een dragende motivering, ook voor de haalbaarheid van alle ambities ontbreekt. Voor bedrijventerrein De Mars wordt doorontwikkelen, versterken van positie en uitbreiding genoemd door transformatie en geleidelijke uitbreiding. Hoe en of bestaande belangen in dat verband zullen worden geborgd blijft onderbelicht. Voorts is de schaal en tijdpad van de (geleidelijke) uitbreiding ongewis. Dit tegen de achtergrond dat de ruimte op De Mars schaars is.
b) Tevens wordt in de bufferzone van de Mars onderzocht hoe wonen en werken aldaar is te combineren terwijl anderzijds binnen de doorontwikkeling aanvullende voorwaarden op het gebied van gezondheid kunnen worden gesteld om mogelijke negatieve gezondheidsaspecten voor omwonenden te voorkomen. De wensen en na te streven doelen zijn omvangrijk en divers, de oplossingsrichtingen dito, doch de onderlinge samenhang tussen al die aspecten ontbreekt. Indiener verzoekt het college van B&W duidelijkere keuzes te maken en deze beter te motiveren met oog voor de onderlinge tegenstrijdigheden.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in 4.23.
b) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in 4.23.

Conclusie

De zienswijze geeft wel aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

- Op de visiekaart wordt de aanduiding ‘zekerstellen milieuzonering hoge milieucategorie’ opgenomen bij bedrijventerrein De Mars.
- Op de visiekaart wordt de omvang van de bufferzone is beter inzichtelijk gemaakt.

4.27 Zienwijze indiener 27

Samenvatting

a) Indiener geeft aan dat het onduidelijk is wat er wordt bedoeld met de uitbreidingslocatie woningbouw ‘Omgeving Kerkepad’. Indiener geeft aan dat er wel een Kerkpad (zonder e) in de buurt is van de Voorsterallee en een Kerkhofweg in Warnsveld.
b) Indiener geeft aan dat hij niet begrijpt niet waarom dit gebied met volkstuinen aangewezen is als uitbreidingslocatie woningbouw.

Reactie gemeente

a) Indiener merkt terecht op dat de benaming voor de uitbreidingslocatie voor woningbouw ‘Omgeving Kerkepad’ onjuist is en het daardoor onduidelijk is welke locatie bedoeld wordt. Met de uitbreidingslocatie wordt het Kerkpad in de buurt van de Voorsterallee bedoelt. Bij de vaststelling van de visie wordt de benaming van deze uitbreiding aangepast naar ‘Omgeving Kerkpad’.
b) Wij delen uw mening dat volkstuinen een belangrijke functie hebben. Volkstuinen kunnen een rol spelen bij het bevorderen van biodiversiteit, het verbeteren van de gezondheid van inwoners en het versterken van de sociale cohesie in de buurt. Bij de uiteindelijke concrete planvorming van woningbouw houden we rekening met alle verschillende belangen in het gebied, ook die van de volkstuinen. Om recht te doen aan de belangen van de volkstuinen wordt te zijner tijd ook onderzocht of de volkstuinen ingepast kunnen worden in het verkenningsgebied of dat er alternatieven mogelijk zijn.

Conclusie

De zienswijze geeft wel aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

- Bij de vaststelling van de visie wordt de benaming aangepast naar ‘Omgeving Kerkpad’.

4.28 Zienwijze indiener 28

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.27b. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.27b.

4.29 Zienwijze indiener 29

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.27b. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.27b.

4.30 Zienwijze indiener 30

Samenvatting

a) Indiener geeft aan het jammer te vinden dat de weidsheid van het gebied rondom Bronsbergen wordt ingeperkt. Het gebied draagt bij aan de natuur en recreatie.

Reactie gemeente

a) Eén van de uitgangspunten van de omgevingsvisie is een compacte stad. De locaties die op de kaart zijn aangewezen voor het verkennen van ruimte voor woningbouw of bedrijven grenzen aan het bestaand stedelijk gebied. Op deze wijze zorgen we ervoor dat het landelijk gebied zo min mogelijk wordt aangetast. Er wordt ook ingezet op de beleefbaarheid en recreatieve potentie van ons landschap. Bij concrete planvorming rondom uitbreiding van een woningbouwlocatie of bedrijventerrein worden de bestaande karakteristieken en waarden van het landschap vooraf geïnventariseerd en vervolgens meegenomen in het ontwerp. Daarbij wordt gekeken op welke wijze de uitbreiding het beste (landschappelijk) ingepast kan worden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.31 Zienwijze indiener 31

Samenvatting

a) Indiener geeft aan blij te zijn dat in de Omgevingsvisie expliciet het belang van volkstuinen voor de gemeente wordt onderschreven en dat daar in de toekomst ruimte voor zal worden geboden. Echter geeft indiener aan dat er maar één enkele zinssnede op pagina 49 van de visie hierover gaat. De visie geeft niet concreet aan welk effect de voorgenomen ruimtelijke inrichting op volkstuinen heeft.
b) Indiener wil graag weten waarom besloten is om Bronsbergen, Voorsterallee en Lange en Korten Voren in de Omgevingsvisie aan te merken voor verkenning van bewoningsmogelijkheden. De volkstuinencomplexen die indiener in beheer heeft vervullen een grote behoefte en dragen bij aan biodiversiteit, groene ruimte en sociale cohesie van de gemeente. Het verzoek is om de betekenis

en het belang van volkstuinen nadrukkelijker in de visie verankerd wordt en dat de huidige volkstuincomplexen intact zullen blijven.
c) Indiener geeft aan mondeling of schriftelijk een bijdragen te willen leveren over de aangevraagde aanpassing.

Reactie gemeente

a) Wij delen uw mening dat volkstuinen een belangrijke functie hebben. Volkstuinen kunnen een rol spelen bij het bevorderen van biodiversiteit, het verbeteren van de gezondheid van inwoners en het versterken van de sociale cohesie in de buurt. Bij de uiteindelijke concrete planvorming van woningbouw houden we rekening met alle verschillende belangen in het gebied, ook die van de volkstuinen. Om recht te doen aan de belangen van de volkstuinen wordt te zijner tijd ook onderzocht of de volkstuinen ingepast kunnen worden in het verkenningsgebied of dat er alternatieven mogelijk zijn.
b) Zie de beantwoording onder a. In paragraaf 3.4 leest u waarom deze locaties zijn aangewezen als verkenningsgebieden voor woningbouw.
c) Wij begrijpen dat u met ons in gesprek wilt over de gevraagde aanpassing. Het is niet mogelijk om met elke individuele indiener in gesprek te gaan. Bij concrete planontwikkeling heeft u de mogelijkheid om deel te nemen aan het participatieproces. Wij waarderen uw betrokkenheid en nodigen u uit om deel te nemen aan de participatiemomenten om uw input en zorgen te delen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.32 Zienwijze indiener 32

Samenvatting

a) Indiener geeft aan dat de gemeente tekort is geschoten in de participatie. Indiener wijst erop niet geïnformeerd of betrokken te zijn bij de idee-of planvorming van de visie.
b) Indiener uit zorg over de natuur- en landschapswaarden en natuurbehoud van het gebied Bronsbergen en vraagt zich af of deze waarden voldoende worden geborgd. Indiener wijst op de unieke cultuurhistorische waarden van het gebied als Rivierduinen element als onderdeel van de IJsselvallei en het kleinschalige gebruik van de rivierduin als volkstuinencomplex.
c) Indiener maakt zich zorgen over de toekomst van het gebied en wil in gesprek over het vervolg van de planvorming en de verdere uitwerking van de omgevingsvisie.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.

b) Bij concrete planvorming rondom uitbreiding van een woningbouwlocatie of bedrijventerrein worden de bestaande karakteristieken en waarden van het landschap vooraf geïnventariseerd en vervolgens meegenomen in het ontwerp. Ook de rivierduin, welke zich kenmerkt door dichte bebouwing en beplanting in een open gebied, wordt hierbij meegenomen. Daarbij wordt gekeken op welke wijze de uitbreiding het beste (landschappelijk) ingepast kan worden, zodat we de kenmerkende unieke cultuurhistorische waarden kunnen behouden.
c) Wij waarderen het dat u zich als bewoner betrokken voelt bij uw gemeente en omgeving. Bij toekomstige planontwikkelingen die uit de omgevingsvisie volgen heeft u de mogelijkheid om deel te nemen aan het participatieproces. Wij nodigen u uit om deel te nemen aan de participatiemomenten om uw input en zorgen te delen.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.33 Zienwijze indiener 33

Samenvatting
a) Indiener geeft aan grote zorgen te hebben over de gevolgen voor de biodiversiteit van planten en dieren in het gebied bij Bronsbergen, nu het gebied aangewezen is als uitleglocatie voor woningbouw. Indiener vraagt zich af op de keuze om Bronsbergen aan te wijzen als uitleglocatie de bestaande kenmerken versterkt.
b) Indiener geeft aan dat in het kader van ontmoetingsplek, recreatie en groenstructuur zouden de volkstuinen van de gemeente, van de volkstuinvereniging en de schooltuinen van de Vrije School niet mogen ontbreken in de visie voor de toekomst.
c) Indiener heeft het verzoek om de verkenning van woningbouw rondom Bronsbergen te schrappen.

Reactie gemeente
a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.5.
b) Wij delen uw mening dat volkstuinen een belangrijke functie hebben. Volkstuinen kunnen een rol spelen bij het bevorderen van biodiversiteit, het verbeteren van de gezondheid van inwoners en het versterken van de sociale cohesie in de buurt. Bij de uiteindelijke concrete planvorming van woningbouw houden we rekening met alle verschillende belangen in het gebied, ook die van de volkstuinen. Om recht te doen aan de belangen van de volkstuinen wordt te zijner tijd ook onderzocht of de volkstuinen ingepast kunnen worden in het verkenningsgebied of dat er alternatieven mogelijk zijn.
c) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.4.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.34 Zienwijze indiener 34

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.33. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.33.

4.35 Zienwijze indiener 35

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.2. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.2.

4.36 Zienwijze indiener 36

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.33. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.33.

4.37 Zienwijze indiener 37

Samenvatting

a) Indiener benoemt dat de Bronsbergen een uniek landelijk gebied is dat ligt in het afwisselende rivierenlandschap dat uiterwaarden, kronkelwaarden, oeverwallen en rivierduinen omvat en verwijst naar de tekst op pagina 18 van de ontwerpvisie waarin het gebied deels wordt aangeduid als ‘groen-blauwe long’. Het is voor de indiener niet duidelijk hoe dit zich verhoudt tot de aanwijzing van de Bronsbergen als gebied voor verkenning van mogelijkheden voor woningbouw. De algemene toelichting op pagina 36 roept vragen op:
    - Indiener geeft aan dat het stedelijk gebied nu al natuurlijk wordt afgerond door de Cortenoeverse brug en toerit. Doorbouwen op de Bronsbergen is geen aantrekkelijke afronding van het verstedelijkte gebied.
    - Indiener ziet niet in hoe bestaande kenmerkende natuurwaarden worden versterkt als een groot deel van het gebied zou worden bebouwd.
    - Indiener vraagt zich af hoe er meer ruimte voor biodiversiteit wordt gecreëerd dan dat er nu al is, als er juist gebouwd moet worden in het gebied en vraagt of dit onderbouwd en gekwantificeerd kan worden toegelicht.
    - Indiener vraagt zich af hoe door de toevoeging van woningen een betere leefomgeving voor mens en dier ontstaan.
    - Indiener geeft aan dat door woningbouw het huidige aantal ‘bomen, bosjes, struiken en hagen als nest- en schuilgelegenheden voor dieren’ aanzienlijk worden gereduceerd.

b) Indiener geeft aan dat het gebied Bronsbergen in zijn huidige vorm een belangrijke recreatieve waarde heeft en dat deze recreatieve waarde behouden zou moeten worden.
c) Indiener benoemt dat het gebied Bronsbergen een natuurlijke functie in de opvang van water heeft, wat door klimaatverandering steeds nuttiger zal blijken. Bij hoog water stroomt het kwelwater uit de IJssel de weilanden in. Woningen bouwen is volgens de indiener tegenstrijdig aan de ambitie om de gevolgen van klimaatverandering op te vangen.
d) Indiener benoemt dat de Omgevingsvisie wil inzetten op het beschermen van de natuurgebieden (Natura 2000, Gelders Natuurnetwerk) en de natuurwaarden wil versterken. Indiener vraagt zich af hoe woningbouw en het vervolgens kunstmatig vergroenen hierin past. Ook vraagt de indiener zich af hoe het Natura 2000 gebied wordt beschermd en hoe de natuurwaarden worden versterkt.
e) Indiener geeft aan dat bestaande groenvoorzieningen (zoals het volkstuinencomplex) niet te vervangen zijn en daarom juist gerespecteerd en beschermd moeten worden.
f) Indiener zegt dat de Bronsbergen nu al een groen-blauwe long is, die gekoesterd en beschermd zou moeten worden. Dit zou verloren gaan door het realiseren van woningbouw.
g) Indiener betreurt dat de bewoners van de Bronsbergen alleen op indirecte wijze op de hoogte kwam van de plannen voor de Bronsbergen die in de Ontwerp Omgevingsvisie 2024 staan. Indiener ziet het als een gemiste kans om de betrokkenheid van de buurt bij gemeentelijke ontwikkelingen te vergroten dan wel te behouden. Indiener had het op prijs gesteld om actief benaderd te worden.
h) Indiener verzoekt om het gebied rondom Bronsbergen te schrappen als optie om te verkennen op mogelijkheden voor wonen.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in de paragrafen 3.4 en 3.5.
b) In de omgevingsvisie zetten we in op de beleefbaarheid en recreatieve potentie van ons landschap, de culturele voorzieningen en onze cultuurhistorie, met ruimte voor dag- en verblijfsrecreatie verspreid over de gemeente. Het is belangrijk om te benadrukken dat bij de uitbreiding van woningbouw of uitbreiding van bedrijventerreinen zorgvuldig wordt gekeken naar het behoud van de recreatieve waarde van het gebied.
c) We hanteren de kwaliteit van het bodem- en watersysteem als sturend uitgangspunt bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. ‘Water en bodem sturend’ betekent dat de bodem en het water belangrijk zijn bij het maken van plannen, om zo een landschap te maken dat beter bestand is tegen klimaatverandering. Bij deze aanpak wordt gekeken naar hoe de bodem en het water samen werken. Het doel is om water beter vast te houden, de bodem gezond te houden en de uitstoot van broeikasgassen te verminderen. Dit doen we

bijvoorbeeld door minder grond te bedekken met gebouwen en asfalt, en door water goed te gebruiken en schoon te houden. Bij concrete planvorming worden deze uitgangspunten meegenomen.

d) Bij concrete planontwikkeling wordt zorgvuldig rekening gehouden met de Natura 2000-gebieden en het Gelders Natuurnetwerk. Dit betekent dat er uitvoerige milieuonderzoeken en -effectbeoordelingen zullen worden uitgevoerd om de mogelijke effecten op het beschermde gebied en de omringende natuur te monitoren. Op basis van de uitkomsten van deze onderzoeken zullen er, waar nodig passende maatregelen worden genomen om de impact op het Natura 2000-gebied of het Gelders Natuurnetwerk te beperken. Bij concrete planontwikkeling wordt in kaart gebracht wat de impact is van de uitbreiding op natuurgebieden. Onze reactie op de zienswijze komt daarnaast overeen met de overwegingen in paragraaf 3.5.
e) Wij delen uw mening dat volkstuinen een belangrijke functie hebben. Volkstuinen kunnen een rol spelen bij het bevorderen van biodiversiteit, het verbeteren van de gezondheid van inwoners en het versterken van de sociale cohesie in de buurt. Bij de uiteindelijke concrete planvorming van woningbouw houden we rekening met alle verschillende belangen in het gebied, ook die van de volkstuinen. Om recht te doen aan de belangen van de volkstuinen wordt te zijner tijd ook onderzocht of de volkstuinen ingepast kunnen worden in het verkenningsgebied of dat er alternatieven mogelijk zijn.
f) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.5.
g) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.
h) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.4.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.38 Zienwijze indiener 38

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.39 Zienwijze indiener 39

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.40 Zienwijze indiener 40

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.41 Zienwijze indiener 41

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.42 Zienwijze indiener 42

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.43 Zienwijze indiener 43

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.44 Zienwijze indiener 44

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.45 Zienwijze indiener 45

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.46 Zienwijze indiener 46

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.47 Zienwijze indiener 47

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.48 Zienwijze indiener 48

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.49 Zienwijze indiener 49

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.50 Zienwijze indiener 50

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.51 Zienwijze indiener 51

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.52 Zienwijze indiener 52

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.53 Zienwijze indiener 53

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.54 Zienwijze indiener 54

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.55 Zienwijze indiener 55

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.56 Zienwijze indiener 56

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.57 Zienwijze indiener 57

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.58 Zienwijze indiener 58

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.59 Zienwijze indiener 59

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.60 Zienwijze indiener 60

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.61 Zienwijze indiener 61

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.62 Zienwijze indiener 62

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.63 Zienwijze indiener 63

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.64 Zienwijze indiener 64

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.65 Zienwijze indiener 65

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.66 Zienwijze indiener 66

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.67 Zienwijze indiener 67

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.68 Zienwijze indiener 68

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.69 Zienwijze indiener 69

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.70 Zienwijze indiener 70

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.71 Zienwijze indiener 71

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.72 Zienwijze indiener 72

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.73 Zienwijze indiener 73

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.74 Zienwijze indiener 74

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.75 Zienwijze indiener 75

Samenvatting

a) Indiener geeft aan met enorme verbazing kennis te hebben genomen van de woningbouwplannen in het gebied Bronsbergen. De zienswijze richt zicht vanuit de opinie over het tegengaan van eenzaamheid.
b) Indiener geeft aan dat dit gebied zo goed functioneert, omdat het ecosysteem in balans is. Het leefgebied van de ooievaars mag volgens indiener niet worden aangetast. Indiener vreest ervoor dat de lokale cohesie zal verdwijnen al er woningbouw komt en dat het laatste stukje natuur dat grenst aan een Natura 2000 gebied opgeofferd wordt. Indiener vraagt zich af of de gemeente de impact van woningbouw ten aanzien van plant- en diersoorten in beeld heeft. Indiener vraagt zich af welke onderzoeken de gemeente uitvoert bij het weghalen van een jaren lange gegroeide eco-systeem. Als hier woningen worden gebouwd waar blijven deze dieren dan? Indiener wil graag bewezen zien dat er meer biodiversiteit komt.
c) De tuintjes in dit gebied zijn een belangrijke plek waar sociale cohesie plaatsvindt en aan deze tuintjes is een groot tekort. Niet iedereen kan, door moverende redeneren, terecht bij een alternatieve locatie, zoals een buurthuis.
d) Indiener vraagt zich af waarom er geen melding is gemaakt via berichten in uw buurt over de ter visie legging van de Omgevingsvisie. Indiener verneemt graag hoe de gemeente betrokkenen in het vervolg hierbij betrekt.
e) Indiener meldt dat de visie voor mensen met een beperking niet heel toegankelijk is gemaakt. Hoe gaat u ervoor zorgen dat direct

belanghebbende en aanpalend wonende beter op de hoogte worden gesteld over deze nieuwe plannen?

f) Indiener vraagt zich af waarom het hele gearceerde gebied van de Bronsbergen is gekozen als woningbouwlocatie. Ook worden nog meerdere vragen gesteld in relatie tot aanwezige natuurwaarden en die zich richten op de haalbaarheid van een woningbouwplan.
g) Het autoverkeer van de nu bestemmingsverkeer zou nog meer toenemen. Indiener vraagt zich af of dit de bedoeling is?
h) Indiener vraagt zich af of er vanuit een inclusieve gemeente ook voldoende rekening wordt gehouden met mensen die niet tegen lichten kunnen, niet tegen geluiden en snel overprikkeld zijn, zoals mensen met autisme, neurodivers brein, hersenletsel.

Reactie gemeente

a) Wij begrijpen uw standpunt vanuit het begrip tegengaan van eenzaamheid en nemen dit ter kennisgeving aan.
b) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in 3.5. Daarnaast wordt er bij concrete planontwikkeling een ecologische ‘quickscan’ uitgevoerd. Uit deze ‘quickscan’ kan naar voren komen dat er aanvullend ecologisch onderzoek nodig is en in het gebied beschermde soorten leven. Beschermde soorten kunnen bijvoorbeeld bepaalde planten of diersoorten zijn. Als dit het geval is, worden mitigerende maatregelen genomen. Mitigerende maatregelen zijn maatregelen die negatieve effecten compenseren of tegengaan.
c) Wij delen uw mening dat volkstuinen een belangrijke functie hebben. Volkstuinen kunnen een rol spelen bij het bevorderen van biodiversiteit, het verbeteren van de gezondheid van inwoners en het versterken van de sociale cohesie in de buurt. Bij de uiteindelijke concrete planvorming van woningbouw houden we rekening met alle verschillende belangen in het gebied, ook die van de volkstuinen. Om recht te doen aan de belangen van de volkstuinen wordt te zijner tijd ook onderzocht of de volkstuinen ingepast kunnen worden in het verkenningsgebied of dat er alternatieven mogelijk zijn.
d) De omgevingsvisie is op gebruikelijke wijze gepubliceerd. Er kunnen meerdere oorzaken zijn waarom u geen mail heeft ontvangen. Bij ‘Berichten over uw Buurt’ moet u zelf aangeven dat u alle berichten binnen de gemeente Zutphen wilt zien. Bij de publicatie van de omgevingsvisie is het complete grondgebied van de gemeente Zutphen gekoppeld aan de bekendmaking. Het kan zijn dat door een technisch mankement er geen bericht uit gegaan via ‘Berichten over uw Buurt’. Wij vinden dat erg vervelend en zullen dit in de toekomst monitoren.
e) Per abuis is de ontwerp-omgevingsvisie niet goed toegankelijk gemaakt voor bijvoorbeeld mensen met een visuele beperking. Na vaststelling wordt de gewijzigde omgevingsvisie ook als 'platte tekst' gepubliceerd, zodat deze kan worden voorlezen door de computer. Daarnaast bestaat er uiteraard altijd de mogelijkheid om een mondelinge toelichting te krijgen op het stadshuis van de

gemeente Zutphen. Deze mogelijkheid bestond ook bij het ontwerp van de omgevingsvisie.

f) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in de paragrafen 3.4 en 3.5.
g) Wij zijn ons ervan bewust dat meer woningen ook zorgen voor meer inwoners en verkeersstromen. Bij concrete planontwikkeling wordt zorgvuldig rekening gehouden met de verkeersveiligheid en de impact op verkeersdrukte. Tevens werken we nadrukkelijk aan andere mobiliteitskeuzes, we werken via het STOMP-principe, dus wandelen (Stappen), fietsen (Trappen), bus en trein (Openbaar vervoer), deelauto (Mobility as a service) en als laatste de eigen auto (Particuliere auto).
h) Wij lezen in uw zienswijze dat u aandacht vraagt voor de impact van prikkels zoals licht en geluid op mensen met gevoeligheden, waaronder mensen met autisme, een neurodivers brein of hersenletsel. Wij nemen uw opmerking voor kennisgeving aan.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.76 Zienwijze indiener 76

Samenvatting

a) Indiener pleit voor aandacht voor leefbare wijken, waar ook veel ruimte is voor starters, middenklasse en sociale huurwoningen. De visie lijkt volgens indiener oog te hebben voor een evenwichtigere verdeling van woningen. Indiener is minder blij met een fors uitbreidingsgebied ter plaatse van Bronsbergen. De bijzondere recreatieve functie van dit gebied dreigt volgens indiener hiermee verloren te gaan.
b) Indiener stelt dat dit gebied niet te onderschatten functies heeft op recreatief en sociaal vlak en waardevolle moestuinen bevat.
c) Indiener geeft aan dat het gebied waardevol ingebed in het landelijke gebied en de cultuurhistorische waarde van het gebied en de nabij omgeving van belang is.
d) De rondweg N348 vormde de zuidgrens van de stadsbebouwing, zodat ten zuiden van deze rondweg het landschap en de natuur behouden blijft. Indieners geven aan dat dit nog steeds actueel is.
e) Indiener stelt dat de verdichting, op de visiekaart aangegeven verdichtingssymbool ter plaatse van de noordoostelijke hoek van het Bronsbergenmeer, niet mogelijk is. Dit past ruimtelijk niet.

Reactie gemeente

a) In de omgevingsvisie zetten we in op de beleefbaarheid en recreatieve potentie van ons landschap, de culturele voorzieningen en onze cultuurhistorie, met ruimte voor dag- en verblijfsrecreatie verspreid over de gemeente. Het is belangrijk om te benadrukken dat bij de uitbreiding van woningbouw of uitbreiding van

bedrijventerreinen zorgvuldig wordt gekeken naar het behoud van de recreatieve waarde van het gebied.

b) Wij delen uw mening dat volkstuinen een belangrijke functie hebben. Volkstuinen kunnen een rol spelen bij het bevorderen van biodiversiteit, het verbeteren van de gezondheid van inwoners en het versterken van de sociale cohesie in de buurt. Bij de uiteindelijke concrete planvorming van woningbouw houden we rekening met alle verschillende belangen in het gebied, ook die van de volkstuinen. Om recht te doen aan de belangen van de volkstuinen wordt te zijner tijd ook onderzocht of de volkstuinen ingepast kunnen worden in het verkenningsgebied of dat er alternatieven mogelijk zijn.
c) Bij de concrete planvorming rondom uitbreiding worden de bestaande karakteristieken en (cultuurhistorische) waarden van het landschap en de natuur vooraf geïnventariseerd en vervolgens meegenomen in de planvorming. Daarbij wordt gekeken op welke wijze de uitbreiding het beste (landschappelijk) ingepast kan worden. Voor meer informatie over natuurwaarden bij uitbreidingslocaties wordt verwezen naar paragraaf 3.5. Bovendien kiezen we voor een compacte stad, waardoor het bestaande karakteristieken en waarden van het landschap zo min mogelijk wordt aangetast.
d) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in de paragrafen 3.2 en 3.4.
e) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.4.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.77 Zienwijze indiener 77

Samenvatting

a) Indiener maakt zich grote zorgen over het gebied Bronsbergen als uitbreidingslocatie wonen. Indiener geeft aan dat woningbouw ernstige schade toebrengt aan de natuurwaarden van het gebied. Indiener geeft daarbij aan dat de genoemde redenen voor woningbouw in de ontwerp-visie op pagina 36 niet overtuigend zijn. Indiener geeft aan dat het gebied nu al voldoet aan de ambities van de Omgevingsvisie. Het gebied wordt volgens indiener al aantrekkelijk afgerond door de Cortenoeverse brug. Bebouwing zorgt voor een nieuwe grens door het groene buitengebied.
b) Indiener geeft aan dat bebouwing de huidige natuurwaarden en biodiversiteit schaadt. Het huidige landschap met natuurlijke weiden, bosschages en waterpartijen biedt meer waarde dan wat kunstmatig wordt toegevoegd. Daarnaast zorgt bebouwing voor minder nest- en schuilgelegenheden.

c) Indiener geeft aan dat het gebied een recreatieve functie heeft. Indiener maakt zich zorgen over de recreatieve en cultuurhistorische waarde van het gebied. Inwoners en toeristen komen naar het gebied door het Bronsbergermeer, wandel- en fietspaden en het afwisselende landschap.
d) Indiener geeft aan dat het gebied fungeert als waterbuffer en biedt natuurlijke oplossingen voor klimaatverandering.
e) Indiener geeft aan dat het gebied een cruciale schakel vormt in het netwerk van groenblauwe longen en draagt bij aan de leefbaarheid en ecologische waarde van Zutphen.
f) Indiener geeft aan dat volkstuinen en schooltuinen een educatieve en sociale voordelen voor de inwoners van Zutphen biedt.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.4.
b) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.5.
c) In de omgevingsvisie zetten we in op de beleefbaarheid en recreatieve potentie van ons landschap, de culturele voorzieningen en onze cultuurhistorie, met ruimte voor dag- en verblijfsrecreatie verspreid over de gemeente. Het is belangrijk om te benadrukken dat bij de uitbreiding van woningbouw of uitbreiding van bedrijventerreinen zorgvuldig wordt gekeken naar het behoud van de recreatieve waarde van het gebied.
d) We hanteren de kwaliteit van het bodem- en watersysteem als sturend uitgangspunt bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. ‘Water en bodem sturend’ betekent dat de bodem en het water belangrijk zijn bij het maken van plannen, om zo een landschap te maken dat beter bestand is tegen klimaatverandering. Bij deze aanpak wordt gekeken naar hoe de bodem en het water samen werken. Het doel is om water beter vast te houden, de bodem gezond te houden en de uitstoot van broeikasgassen te verminderen. Dit doen we bijvoorbeeld door minder grond te bedekken met gebouwen en asfalt, en door water goed te gebruiken en schoon te houden. Bij concrete planvorming worden deze uitgangspunten meegenomen.
e) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.5.
f) In de omgevingsvisie is het belang van volkstuinen binnen de gemeente Zutphen beschreven. Volkstuinen kunnen een rol spelen bij het bevorderen van biodiversiteit, het verbeteren van de gezondheid van inwoners en het versterken van de sociale cohesie in de buurt. Bij de uiteindelijke concrete planvorming houden we rekening met alle verschillende belangen in het gebied, ook die van de volkstuinen. Om recht te doen aan de belangen van de volkstuinen wordt te zijner tijd ook onderzocht of de volkstuinen ingepast kunnen worden in het verkenningsgebied of dat er alternatieven zijn.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.78 Zienwijze indiener 78

Samenvatting

a) Indiener vindt het jammer dat er geen enkel bericht naar de tuinders van de gemeentetuinen en de volkstuinen, de bewoners van het park Bronsbergen, de bewoners van het buitengebied is uitgegaan.
b) Indiener vraagt of de gemeente de waarde van het gebied van Bronsbergen kan inzien en dat de het gebied gekoesterd wordt voor hoe het nu is.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.
b) De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen en geeft nog geen uitvoering aan concrete plannen. Bij concrete planontwikkeling zal er rekening worden gehouden met de huidige en toekomstige kwaliteit van het gebied en de woon-, leef- en werkomgeving van bewoners. Bij de concrete planontwikkeling is er ruimte voor bewoners om te participeren en aandachtspunten mee te geven.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.79 Zienwijze indiener 79

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.33. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.33.

4.80 Zienwijze indiener 80

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.37. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.37.

4.81 Zienwijze indiener 81

Samenvatting

a) Indiener is woonachtig in de omgeving van de Polsbroekpassage en Boompjeswal en geeft aan dat de Omgevingsvisie Zutphen als doel heeft om een veilige en gezonde leefomgeving te behouden en stelt dat de Omgevingsvisie Zutphen op meerdere onderdelen in strijd is met dat doel. Verschillende bronnen worden aangedragen die een krimp van het aantal inwoners laten zien. Verzoek aan B&W het in de Omgevingsvisie opnemen van een meer realistische

stijging van het inwoneraantal en alsnog, dan wel beter, naar de regionale, provinciale en nationale context te kijken.

b) Een van de doelen volgens de visie t.a.v. erfgoed is dat dit een vertrekpunt moet zijn voor de visie en toekomst van Zutphen. Zutphen heeft een zichtbare, rijke en beleefbare geschiedenis. De voetnoot op pag. 35 vermeld dat de “Zutphense schaal” in een hoogbouwvisie nog nader wordt gespecificeerd. Een dergelijke hoogbouwvisie is al voorhanden en indiener verzoekt het college in de Omgevingsvisie daar dan ook naar te verwijzen. Indieners wijzen de gemeente erop dat het dan ook wenselijk is om op de verbeelding van de visie een ster op te nemen in het centrum van Zutphen. Deze ster moet aanduiden dat van de middeleeuwse straat de Polsbroek sprake is van een beschermd stadsgezicht, een blijvend zicht op de oude stad, inclusief alle torens.
c) Indieners stellen een vraagteken bij het onderwerp participatie. Indieners refereren aan de visie over de Polsbroek en de participatie rondom dit project en gaan in op een aantal aspecten die zijn toe te schrijven aan het specifieke plan.
d) Indieners vragen aandacht voor het thema klimaatadaptatie, gezond leefmilieu en hittestress. In de visie zijn deze onderwerpen benoemd en de indieners geven aan hier helemaal voor te zijn. Indieners wijzen het college op de ambities op nationaal niveau. Concreet, welke ondergrens voor het minimaal oppervlakte groen per woning wordt aangehouden? Indieners refereren aan de Nota Ruimte (2006), waarin een norm van 75 m² per woning is vermeld en zien die norm graag terug in de Omgevingsvisie Zutphen.
e) Indieners vragen aandacht voor het onderwerp hoogbouw als “waardevolle bijdrage aan de woonomgeving”. Wederom dient het project Polsbroek als basis voor de zienswijze.
f) Insprekers vragen aandacht voor het thema gezond leefmilieu en hittestress. De zienswijze richt zich op de toenemende hittestress bij het toevoegen van (hoog) bouw in de zone tussen de Kippenbrug en het Vispaleis.
g) Indieners vragen aandacht voor de verkenning van herbestemming van het voormalige ABN gebouw.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.2.
b) Het klopt dat er een visie op hoogbouw is, genaamd Nota Stadssilhouet van Zutphen. Deze visie is bestaand beleid en onderdeel van de welstandsnota. Bij concrete planontwikkeling wordt hier aan getoetst. Gelet op het uitgangspunt schaalsprong zijn meer woning nodig in onze gemeente. Deze woningen willen we conform het uitgangspunt compacte stad realiseren door middel van het verdichting in de bestaande stedelijke gebieden. Hoogbouw is daarbij één van de mogelijkheden. De huidige visie op hoogbouw houdt onvoldoende rekening met de uitgangspunten van de schaalsprong en compacte stad. Daarom wordt de Zutphense schaal nader uitgewerkt in een kader hoogbouw.

De omgevingsvisie geeft nog geen uitvoering aan concrete plannen. Bij concrete planontwikkeling zal rekening worden gehouden met de huidige en toekomstige kwaliteit van het gebied, waaronder het Rijksbeschermde stadsgezicht. De beschermde status hiervan is juridisch-planologisch geborgd in het omgevingsplan. Alle plannen die in dit gebied plaatsvinden of van invloed zijn op de waarde ervan, moeten bij concrete planvorming getoetst worden aan dit beschermingsregime. Deze beoordeling vindt, afhankelijk van het type plan, onder andere plaats door Rijksdienst van Cultureel Erfgoed, de commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Cultuurhistorie en of de Erfgoedadviesraad. Het opnemen van een ster op dit deel van Zutphen is derhalve overbodig.

c) De Omgevingsvisie Zutphen is een visie voor Zutphen over een langere planperiode. De visie doet geen uitspraken op planniveau, zoals het project Polsbroek. Een groot deel van de zienswijze is gericht op het project Polsbroek en niet op de inhoud van de Omgevingsvisie. Het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad hebben besloten het participatieproces voor het project Polsbroek opnieuw vorm te geven. Graag ziet de gemeente de inbreng van de bewoners uit de omgeving Polsbroek/Boompjeswal terug in dit nieuwe participatietraject.
d) De norm uit de Nota Ruimte is ook van toepassing op gemeente Zutphen. Hoe en op welke wijze wordt voldaan aan deze norm zal worden uitgewerkt bij de nadere planvorming, dit is geen onderdeel van de omgevingsvisie. De omgevingsvisie is immers een visie op hoofdlijnen.
e) Zie beantwoording onder c.
f) Zie beantwoording onder c.
g) Zie beantwoording onder c.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.82 Zienwijze indiener 82

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.81. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.81.

4.83 Zienwijze indiener 83

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.81. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.81.

4.84 Zienwijze indiener 84

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.81. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.81.

4.85 Zienwijze indiener 85

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.81. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.81.

4.86 Zienwijze indiener 86

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.81. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.81.

4.87 Zienwijze indiener 87

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.81. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.81.

4.88 Zienwijze indiener 88

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.81. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.81.

4.89 Zienwijze indiener 89

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.81. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.81.

4.90 Zienwijze indiener 90

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.81. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.81.

4.91 Zienwijze indiener 91

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.81. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.81.

4.92 Zienwijze indiener 92

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.81. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.81.

4.93 Zienwijze indiener 93

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.81. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.81.

4.94 Zienwijze indiener 94

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.81. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.81.

4.95 Zienwijze indiener 95

Samenvatting

a) Indieners benadrukken dat de Voorsterklei een waardevol historisch cultuurlandschap is met natuur, landbouw en een hechte gemeenschap. Indieners zien bij aanleg van een brug geen enkel voordeel voor inwoners van het Voorsterklei gebied. Een derde brug en bijbehorende infrastructuur zullen volgens indieners het landschap aantasten, het gebied versnipperen, een barrière vormen voor natuur, schaarse landbouwgrond bezetten, geluidsoverlast veroorzaken, woningen in waarde doen dalen en de gemeenschap verdelen.
b) Indieners zijn zich ervan bewust niet te kunnen verhinderen dat gemeente Zutphen een verkenning naar de mogelijkheden wil uitvoeren. Aan de verkenning geven zij enkele voorwaarden mee, te weten:
    - De verkenning moet een volwaardige optie van géén derde brug meenemen, inclusief opwaardering van de Oude IJsselbrug. Indieners concluderen dat de huidige formulering in de ontwerp-omgevingsvisie dit mogelijk maakt en vragen om bevestiging van deze interpretatie.
    - Indieners verzoeken een objectief toetsingskader dat ook de impact op buitengebied buiten Zutphen beoordeelt.
    - Indieners wensen dat een verkenning een korte en heldere termijn heeft om onzekerheid en schade aan inwoners en ondernemers te beperken.
    - Indieners verzoeken goede democratische controle op vormgeving en proces van een verkenning. Ze zien in de definitieve versie van de omgevingsvisie graag opgenomen

dat de gemeenteraden van Zutphen, Voorst en Brummen controle kunnen uitoefenen op de verkenning. Ook zien zij graag opgenomen dat de verkenning wordt vormgegeven in overleg met de bewoners van de Voorsterklei.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.6.
b) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.6.
   - Onder ‘alle scenario’s en alternatieven’ verstaan we ook het niet aanleggen van een derde oeververbinding. Dit wordt bij de vaststelling van de omgevingsvisie verduidelijkt, door deze optie nadrukkelijk te benoemen.
   - Er is nog geen planning van de verkenning bekend. We proberen het onderzoek naar de derde IJsselbrug samen te laten gaan met het onderzoek naar de verstedelijkingsopgave van de regio Stedendriehoek.

Conclusie

De zienswijze geeft wel aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

- In de omgevingsvisie wordt toegevoegd dat onder ‘alle scenario’s en alternatieven’ ook het niet aanleggen van een derde oeververbinding als scenario wordt verstaan.

4.96 Zienwijze indiener 96

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.95. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.95.

4.97 Zienwijze indiener 97

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.95. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.95.

4.98 Zienwijze indiener 98

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.95. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.95.

4.99 Zienwijze indiener 99

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.95. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.95.

4.100 Zienwijze indiener 100

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.95. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.95.

4.101 Zienwijze indiener 101

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.95. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.95.

4.102 Zienwijze indiener 102

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.95. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.95.

4.103 Zienwijze indiener 103

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.95. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.95.

4.104 Zienwijze indiener 104

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.95. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.95.

4.105 Zienwijze indiener 105

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.95. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.95.

4.106 Zienwijze indiener 106

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.95. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.95.

4.107 Zienwijze indiener 107

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.95. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.95.

4.108 Zienwijze indiener 108

Samenvatting

a) Vertegenwoordiger van de families geeft aan dat de families kennis hebben genomen van de verkenning naar de aanleg van een derde brug over de IJssel. Ten tijde van de publicatie van de concept omgevingsvisie (50% versie) werden zij verrast met het idee om een derde oeververbinding te realiseren ter plaatse van hun adressen en gronden. Hoewel de uiteindelijke uitwerking op de visiekaart minder concreet is dan in de concept omgevingsvisie, verwachten de families een voorziene ontsluiting richting de rondweg rond het dorp Voorst. De indiener geeft aan dat de families zich aansluiten bij een zienswijze van bewoners uit de Voorsterklei.
b) De families hebben voorafgaand aan publicatie van de concept omgevingsvisie geen informatie ontvangen over de verkenning naar een derde brug over de IJssel en voelen zich uitgesloten van participatie en besluitvorming. Ze betreuren de beperkte communicatie, ondanks eerdere meldingen van hun belangen en situatie aan de gemeente Zutphen. Families hebben de wens om in de toekomst meer actief betrokken te worden bij verdere verkenning en besluitvorming.
c) Families vinden dat een optie van het niet aanleggen van een derde oeververbinding ook een nadrukkelijke optie zou moeten zijn bij de verkenning. Ze vragen om aandacht voor alternatieven zoals verbetering van openbaar vervoer of andere ontsluitingsroutes om verkeersdruk op Zutphen te verminderen. In de ontwerp-omgevingsvisie wordt hier volgens indiener te weinig aandacht aan besteed.
d) De families vrezen hinder door een mogelijke brug, waaronder geluidsoverlast, fijnstof, waardevermindering van woningen en bedrijven, uitzichtontneming en aantasting van hun leefomgeving. Vertegenwoordiger van families geeft aan voor schade de gemeente toekomstig aansprakelijk te stellen.
e) Een recent gerealiseerde woning van één van de families valt binnen het verkenningstraject, ondanks een langdurig proces van uitkoop en nieuwbouw met de gemeente Brummen. Ze zijn ontstemd dat hiermee geen rekening is gehouden. De familie vraagt zich af hoe het kan dat hier geen rekening mee gehouden is en wenst meer duidelijkheid over de afstemming met gemeente Brummen. Ook wordt afgevraagd waarom belanghebbenden uit de gemeente Brummen niet meegenomen zijn in de informatie en

participatie rond totstandkoming van de omgevingsvisie. Indiener benoemt dat sinds begin 2024 meermaals vragen zij gesteld en duidelijk antwoord van de gemeente Zutphen uit bleef. De gemeente blijft aangeven dat het om een verkenning gaat.

f) Vertegenwoordiger geeft aan dat families de gemeente Zutphen verzoeken om vergoeding van rechtsbijstandskosten in het kader van behandeling van deze zienswijze.
g) Mocht de gemeente Zutphen besluiten, ondanks deze zienswijze, zonder aanpassingen of zonder eensluidende toelichting van en met argumenten onderbouwde beslissingen, de Omgevingsvisie door te voeren, dan stellen de families een mondelinge toelichting op prijs alvorens tot op beantwoording van de zienswijzen wordt overgegaan.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.6.
b) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1. Bij toekomstige ontwikkelingen die uit de omgevingsvisie volgen heeft u de mogelijkheid om deel te nemen aan het participatieproces. Wij nodigen u uit deel te nemen aan de participatiemomenten om uw input met ons te delen.
c) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.6. Onder ‘alle scenario’s en alternatieven’ verstaan we ook het niet aanleggen van een derde oeververbinding. Dit wordt bij de vaststelling van de omgevingsvisie verduidelijkt, door deze optie nadrukkelijk te benoemen.
d) We begrijpen dat u zich zorgen maakt over de mogelijke nadelige gevolgen van een brug. De omgevingsvisie geeft echter nog geen uitvoering aan concrete plannen. Bij concrete planontwikkeling zal er rekening worden gehouden met de huidige en toekomstige (woon)kwaliteit van het gebied. De omgevingsvisie is geen schadeoorzaak in de zin van artikel 15.1 van de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht, waardoor een beroep op nadeelcompensatie nu niet mogelijk is.
e) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.6. Omdat de verkenning nog moet plaatsvinden is exacte positionering of de positionering van verschillende opties van de mogelijke toekomstige derde IJsselbrug nog niet in beeld. Hierdoor kan in huidige plannen nog geen rekening worden gehouden met een mogelijke derde oeververbinding. Op welke wijze de participatie voor de totstandkoming van de omgevingsvisie van de gemeente Zutphen heeft plaatsgevonden leest u in paragraaf 2.3.
f) Bij indiening van een zienswijze is het niet mogelijk om rechtsbijstandskosten vergoed te krijgen. De procedure voor het indienen van een zienswijze is bedoeld om inwoners de kans te geven hun mening en zorgen te uiten over plannen en beleidsvoornemens van de overheid. Dit proces is laagdrempelig

en toegankelijk voor iedereen, zonder de noodzaak van juridische bijstand.

g) Met de voorliggende beantwoording op de zienswijze en de daaruit voorkomende aanpassing van de visie is naar onze mening voldoende onderbouwd hoe wij met uw zienwijze omgaan. Een gesprek is naar ons idee dan ook niet nodig.

Conclusie
De zienswijze geeft wel aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

- In de omgevingsvisie wordt toegevoegd dat onder ‘alle scenario’s en alternatieven’ ook het niet aanleggen van een derde oeververbinding als scenario wordt verstaan.

4.109 Zienwijze indiener 109

Samenvatting

a) De indiener geeft aan dat de aanleg van een derde brug over de IJssel en bijbehorende infrastructuur zal leiden tot versnippering van het Voorsterklei gebied en het landgoed Beekzicht, waardoor het samenhangende geheel van natuur, landbouw en cultuurhistorie verloren gaat. Indiener stelt dat aanleg van een brug de cultuurhistorische en natuurwetenschappelijke waarden van het gebied onherstelbaar zal aantasten, waaronder bijzondere flora, fauna en natuurlijke structuren.
b) De indiener wijst erop dat de hechte gemeenschap in de Voorsterklei door de brug verdeeld zal raken, met verlies van aanwezige sociale cohesie. Ook agrarische ondernemers worden volgens indiener benadeeld door een verslechterde bereikbaarheid en verkaveling van landbouwpercelen.
c) De indiener benadrukt dat de aanleg van de brug kan leiden tot gedeeltelijk onttrekking van het landgoed aan de Natuurschoonwet, met fiscale gevolgen voor het vennootschap als gevolg. Volgens indiener bestaat een reële kans dat fiscale claims zullen herleven, die de exploitatie van het landgoed en daarmee direct de instandhouding van het landgoed raken.
d) De indiener verzoekt de gemeente Zutphen alternatieven te onderzoeken die minder ingrijpend zijn voor het landgoed en de Voorsterklei.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.6.
b) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.6.
c) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.6. Het huidige gebruik van het gebied, waaronder de impact op het landgoed, zijn onderdeel van de regionale verkenning.

d) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.6. Onder ‘alle scenario’s en alternatieven’ verstaan we ook het niet aanleggen van een derde oeververbinding. Dit wordt bij de vaststelling van de omgevingsvisie verduidelijkt, door deze optie nadrukkelijk te benoemen.

Conclusie
De zienswijze geeft wel aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

- In de omgevingsvisie wordt toegevoegd dat onder ‘alle scenario’s en alternatieven’ ook het niet aanleggen van een derde oeververbinding als scenario wordt verstaan.

4.110 Zienwijze indiener 110

Samenvatting
a) Indiener geeft aan dat de informatie gebrekkig is en er nauwelijks sprake is van burgerparticipatie.
b) Voor de implementatie van de 15 minuten stad 5G een noodzakelijke technologie is. En dat er mogelijk een causaal verband is tussen blootstelling aan 5G en elektromagnetische velden (EMV) en neurologische ziekten en kanker (o.b.v. adviesrapport Gezondheidsraad).
c) Indiener geeft aan dat de gemeente zich laat leiden door klimaatalarmisme (temperatuurstijging), waarvoor onvoldoende bewijs is.
d) Indiener geeft aan dat door de landbouwtransitie onze voedselvoorziening in gevaar komt en de boerenstand terugloopt.
e) Indiener geeft aan dat door het vergroten van biodiversiteit en natuurinclusiviteit een steeds groter landoppervlak gereserveerd wordt voor de natuur, waar de mens steeds minder welkom is.
f) Indiener geeft aan dat de gewenste groei van het aantal inwoners (tot 60.000) door stedelijke verdichting, inbreiding en woningsplitsing leidt tot vermindering van leefruimte en welzijn.

Reactie gemeente
a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.
b) Wij begrijpen dat u zich zorgen maakt over de effecten van EMS. Het concept van de 15-minutenstad heeft geen directe relatie met de implementatie van 5G-netwerken. Het concept 15-minutenstad verwijst naar een stedelijk planningsmodel dat gericht is op het verbeteren van de leefbaarheid, het verminderen van verkeersdrukte en uitstoot, het versterking van lokale economie en verbetering van de gezondheid. In dit concept zijn alle dingen die belangrijk zijn in het dagelijks leven te voet of per fiets (of scootmobiel) bereikbaar binnen 15 minuten van huis: onderwijs, zorg, werk, winkels, OV, sport, ontspanning en groen.

De Gezondheidsraad heeft uitgebreide adviezen gegeven over elektromagnetische straling en gezondheid. Volgens de Gezondheidsraad zijn de gezondheidsrisico's van radiofrequente straling, zoals die van mobiele telecommunicatie en smart technologie, voor de algemene bevolking zeer laag en niet te vergelijken met de gevaren van röntgenstraling of radioactieve stoffen. Toch wordt aangeraden om de blootstelling systematisch te monitoren en aan de huidige richtlijnen te voldoen om zeker te zijn van de veiligheid. Bij de ontwikkelingen zullen de vastgestelde veiligheidsnormen voor EMS, die zijn ontworpen om de gezondheid en het welzijn van zowel mensen als dieren te beschermen, worden gevolgd.

c) In het opstellen van beleid en plannen op het thema klimaat laten wij ons leiden door wetenschappelijk onderzoek. Wij zien in de wetenschappelijke lijn voldoende bewijs dat er sprake is van klimaatverandering door menselijk handelen. Ook de manier waarop wij als gemeente invloed hebben op het tegengaan van en omgaan met klimaatverandering baseren wij op wetenschappelijke inzichten.
d) De landbouwtransitie is de overgang naar een houdbaar voedsel- en landbouwsysteem. Deze transitie is gericht op het verduurzamen van de landbouwsector en het bevorderen van innovatieve landbouwpraktijken. Door te investeren in duurzame methoden kan de landbouw op de lange termijn veerkrachtiger worden, waardoor de voedselzekerheid behouden blijft. Het doel is een toekomstbestendige landbouwsector die in staat is om aan de groeiende vraag naar voedsel te voldoen zonder daarbij het milieu onevenredig te belasten.
e) Het vergroten van biodiversiteit en natuurinclusiviteit heeft tot doel de natuurlijke omgeving te beschermen en te behouden, wat op lange termijn ook voordelen voor de mens biedt. Veel natuurgebieden zijn zo ingericht dat ze toegankelijk blijven voor recreatie en educatie, waarbij tegelijkertijd de natuur beschermd wordt. Het doel is om een balans te vinden tussen menselijke activiteiten en natuurbehoud, zodat toekomstige generaties kunnen genieten van een gezonde en diverse leefomgeving. Het vergroten van de biodiversiteit draagt bij aan de stabiliteit van ecosystemen, die van cruciaal belang zijn voor de voedselvoorziening, waterkwaliteit en bescherming tegen klimaatveranderingen. Het behoud van natuur komt de natuur en mens ten goede.
f) Het welzijn van inwoners is belangrijk. Bij woningbouw, inbreiding en uitbreiding, is een goede ruimtelijke kwaliteit en prettige woon- en leefomgeving van belang. Bij concrete planontwikkeling worden deze belangen meegenomen. Daarnaast willen we onze sociale infrastructuur verstevigen door het versterken van bestaande wijkharten. In wijken waar veel nieuwe woningen worden toegevoegd, faciliteren we de ontwikkeling van een nieuw wijkhart.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.111 Zienwijze indiener 111

Samenvatting

a) Indiener geeft aan dat de gemeente terecht gezondheid heel belangrijk vindt voor het welbevinden van de inwoners. En dat een 5G netwerk onontbeerlijk is voor de uitrol van een 15 minutenstad en ‘Smart City’, maar dat deze straling schadelijk is voor het menselijk zenuwsysteem. Indiener verwijst naar een artikel over elektromagnetische straling inclusief 5G.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 4.110b.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.112 Zienwijze indiener 112

Samenvatting

a) Indiener vindt het jammer dat er weinig over moestuinen staat in de omgevingsvisie. Indiener benadrukt het belang van moestuinen als de Lang en Korte Voore (de Hoven) voor het kweken van gezond voedsel en biodiversiteit. Het complex mag niet verloren gaan, dus indiener pleit voor behoud van het complex en maakt bezwaar tegen het onderzoeken voor woningbouw.

Reactie gemeente

a) Wij delen uw mening dat volkstuinen een belangrijke functie hebben. Volkstuinen kunnen een rol spelen bij het bevorderen van biodiversiteit, het verbeteren van de gezondheid van inwoners en het versterken van de sociale cohesie in de buurt. Bij toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen houden we rekening met alle verschillende belangen in het gebied, ook die van de volkstuinen. Om recht te doen aan de belangen van de volkstuinen wordt te zijner tijd ook onderzocht of de volkstuinen ingepast kunnen worden in het verkenningsgebied of dat er alternatieven zijn.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.113 Zienwijze indiener 113

Samenvatting

a) Indiener maakt zich zorgen dat de gemeente Zutphen met deze visie afstevent op een dystopische planeconomie, met als voorbeeld de controle van de 15-minutenstad.

b) Indiener pleit voor meer inzet en ruimte voor bewoners om mee te denken en te bouwen aan hun omgeving.

Reactie gemeente

a) In uw zienswijze lezen wij dat u zich zorgen maakt over de aspecten controle en vrijheid binnen de gemeente Zutphen. Als gemeente Zutphen hebben wij een gezonde, leefbare en prettige leefomgeving voor onze inwoners voor ogen, nu en in de toekomst. Het concept 15-minutenstad verwijst naar een stedelijk planningsmodel dat gericht is op het verbeteren van de leefbaarheid, het verminderen van verkeersdrukte en uitstoot, het versterking van lokale economie en verbetering van de gezondheid. In dit concept zijn alle dingen die belangrijk zijn in het dagelijks leven te voet of per fiets (of scootmobiel) bereikbaar binnen 15 minuten van huis: onderwijs, zorg, werk, winkels, OV, sport, ontspanning en groen. Het concept van de 15-minutenstad heeft geen relatie met het controle of de implementatie van 5G-netwerken.
b) Wij waarderen het dat u als inwoner zich betrokken voelt bij uw gemeente en omgeving. Bij concrete planontwikkelingen heeft u de mogelijkheid om deel te nemen aan het participatieproces. Wij nodigen u uit om deel te nemen aan de participatiemomenten om uw input en zorgen te delen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.114 Zienwijze indiener 114

Samenvatting

a) Indiener maakt zich zorgen over de verdwijning van landbouwgrond in de gemeente door energieopwekkers, zoals zonnepanelen en windturbines.
b) Indiener maakt zich zorgen over de bestaanszekerheid van ondernemers in de binnenstad en de markt door CO2 regels en de nasleep van de coronamaatregelen.
c) Indiener maakt zich zorgen over de bereikbaarheid van de binnenstad en de effecten van 5G straling op de gezondheid vanwege de 15- minutenstad.
d) Tenslotte vraagt indiener hij zich af of bewoners wel als gelijkwaardige gesprekspartners worden gezien en of raadsleden wel voldoende zijn geïnformeerd.

Reactie gemeente

a) Wij hebben twee zoekgebieden voor grootschalige zonnevelden en één voor windmolens. Die gebieden bevinden zich (deels) inderdaad op agrarisch gebied. Daardoor kan het zijn dat landbouwgronden voor het opwekken van energie wordt gebruikt. Maar zonneparken kunnen ook samen gaan met agrarische

activiteiten en natuurontwikkeling en daarmee juist een versterking zijn van het agrarisch gebied. De meeste agrarische gronden zijn nu echter niet aangewezen als zoekgebied. Voor meer informatie over grootschalige zonnevelden verwijzen we graag naar het Afwegingskader Zon op Land.

b) Wij lezen in uw zienswijze dat u zich zorgen maakt over de bestaanszekerheid van ondernemers in de binnenstad. Wij nemen uw opmerking voor kennisgeving aan.
c) Voor een fijne en prettige binnenstad willen we minder auto's in de binnenstad. Daarom zorgen we voor meer parkeerplaatsen aan de rand van de stad. We maken het aantrekkelijk om minder de auto te gebruiken door goede fiets- en wandelpaden aan te leggen. In de omgevingsvisie gaan wij uit van het concept 15-minutenstad. In dit concept zijn alle dingen die belangrijk zijn in het dagelijks leven te voet of per fiets bereikbaar binnen 15 minuten van huis. We verbeteren doorfietsroutes waarmee op een veilige manier en zonder beperkingen de woonwijken, binnenstad en het landelijk gebied met elkaar verbonden worden en bereikbaar blijven. Het concept van de 15-minutenstad heeft geen relatie met het controle of de implementatie van 5G-netwerken. De Gezondheidsraad heeft uitgebreide adviezen gegeven over elektromagnetische straling en gezondheid. Volgens de Gezondheidsraad zijn de gezondheidsrisico's van radiofrequente straling, zoals die van mobiele telecommunicatie en smart technologie, voor de algemene bevolking zeer laag en niet te vergelijken met de gevaren van röntgenstraling of radioactieve stoffen. Toch wordt aangeraden om de blootstelling systematisch te monitoren en aan de huidige richtlijnen te voldoen om zeker te zijn van de veiligheid. Bij de ontwikkelingen zullen de vastgestelde veiligheidsnormen voor EMS (waaronder 5G), die zijn ontworpen om de gezondheid en het welzijn van zowel mensen als dieren te beschermen, worden gevolgd.
d) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1. Hoe de participatie voor de totstandkoming van de omgevingsvisie heeft plaatsgevonden leest u in paragraaf 2.3.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.115 Zienwijze indiener 115

Samenvatting

a) Indiener is van mening dat de visie in niets lijkt op een zelfstandige stad die zich goed profileert, maar die meegezogen wordt in landelijk destructief beleid. Indiener wil graag een mooie toekomst voor Zutphen en daarover eerder meedenken.

Reactie gemeente

a) Wij waarderen het dat u zich als bewoner betrokken voelt bij uw woon- en leefomgeving. De omgevingsvisie is een lange termijn visie. Bij het opstellen van de omgevingsvisie is nagedacht en samengewerkt met inwoners, ondernemers, ketenpartners, maatschappelijke organisaties, belangenorganisaties en het bestuur. Hoe de participatie heeft plaatsgevonden leest u in paragraaf 2.3 van dit vaststellingsrapport. Bij toekomstige planontwikkelingen, die uit de omgevingsvisie volgen heeft u de mogelijkheid om deel te nemen aan het participatieproces. Wij nodigen u uit om deel te nemen aan de participatiemomenten om uw input en zorgen te delen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.116 Zienwijze indiener 116

Samenvatting

a) Indiener maakt zich zorgen over:
   - de 15-minutenstad als controle staat (zie China);
   - het gebrek aan samenwerking met inwoners en dat vooraf alles al bepaald is van hogerhand (de politiek);
   - de klimaatverandering en andere crises die gebaseerd zijn op allemaal aannames;
   - wie alle ambities gaat betalen.

b) Tenslotte is indiener van mening dat in de visie te weinig aandacht wordt besteed aan de effecten van 5G straling en de geestelijke gezondheid (beperking van bewegingsvrijheid en vrijheid van meningsuiting). De visie getuigt van de gedachte dat totale controle van de mensheid moet worden uitgerold.

Reactie gemeente

a) We lezen in uw zienswijze dat u zich zorgen maakt met betrekking tot verschillende onderwerpen in de omgevingsvisie.
   - Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 4.113a van dit vaststellingsrapport.
   - Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 4.115 van dit vaststellingsrapport.
   - Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 4.110 van dit vaststellingsrapport.
   - Wij staan voor aanzienlijke opgaven en ambities, waarbij een groot deel van de verantwoordelijkheid en financiering bij ons ligt. Dit omvat onder andere het verbeteren van de bereikbaarheid, de inrichting van de openbare ruimte en het garanderen van voldoende voorzieningen zoals scholen en groenvoorzieningen. Om deze ambities te realiseren, worden deels de kosten verhaald op initiatiefnemers die voordeel halen uit de nieuwe voorzieningen, zoals

woningbouwprojecten en bedrijventerreinen. De Omgevingswet biedt de mogelijkheid om financiële bijdragen aan initiatiefnemers te vragen voor ruimtelijke ontwikkelingen.

b) Wij lezen in uw zienswijze dat u zich zorgen maakt over de effecten van 5G-straling. De Gezondheidsraad heeft uitgebreide adviezen gegeven over elektromagnetische straling en gezondheid. Volgens de Gezondheidsraad zijn de gezondheidsrisico's van radiofrequente straling, zoals die van mobiele telecommunicatie en smart technologie, voor de algemene bevolking zeer laag en niet te vergelijken met de gevaren van röntgenstraling of radioactieve stoffen. Toch wordt aangeraden om de blootstelling systematisch te monitoren en aan de huidige richtlijnen te voldoen om zeker te zijn van de veiligheid. Bij ontwikkelingen zullen de vastgestelde veiligheidsnormen voor EMS, die zijn ontworpen om de gezondheid en het welzijn van zowel mensen als dieren te beschermen, worden gevolgd.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.117 Zienwijze indiener 117 - Vereniging Hollandsche Molen

Samenvatting

a) De ‘Vereniging Hollandsche Molen’ vraagt aandacht voor het ontbreken van voldoende bescherming van het molenbiotoop van molen Nooitgedacht in Warnsveld. De Vereniging vraagt aandacht voor het behoud van een werkende molen Nooitgedacht, als rijksmonument en waardevol cultuurhistorisch erfgoed.

Reactie gemeente

a) Wij hebben oog voor de zorgen van de ‘Vereniging Hollandsche Molen’ met betrekking tot de bescherming van het molenbiotoop van molen Nooitgedacht in Warnsveld. Wij zien de waarde van het belang van het behoud van cultuurhistorisch erfgoed. De provincie Gelderland heeft in haar Omgevingsverordening regels opgenomen ter bescherming van de molenbiotoop, om hiermee voldoende wind en zicht te waarborgen ten behoeve van de molens. Bij concrete planontwikkeling houden wij rekening met alle belangen die spelen in het plangebied, waaronder ook de bescherming van de molenbiotoop.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.118 Zienwijze indiener 118

Samenvatting

a) Indieners zijn de eigenaren van een perceel grond en willen bijdragen aan het woningaanbod in Zutphen met de realisatie van starters- en seniorenwoningen. Ze verzoeken het college hun perceel op te nemen in toekomstige woningbouwplannen en hierover in gesprek te gaan.

Reactie gemeente

a) De gemeente Zutphen waardeert het aanbod van de eigenaren om bij te dragen aan het woningaanbod met de realisatie van starters- en seniorenwoningen. Zoals in de omgevingsvisie staat omschreven, kiezen we voor de compacte stad. Dit doen we voor het nabij houden van voorzieningen voor onze inwoners, het beperken van de verkeersstromen en het versterken van de landschappelijke kwaliteiten van het landelijk gebied. Voor de verkenning van ruimte voor woningbouw of bedrijvigheid kiezen we daarom voor locaties die direct aan het bestaand stedelijk gebied grenzen. De door indiener aangedragen locatie grenst niet direct aan bestaand stedelijk gebied. De locatie is daarom niet aangeduid als zoeklocatie. Dit wil echter niet zeggen dat een kleinschalige particuliere ontwikkeling niet mogelijk is. Hiervoor is maatwerk nodig. Tevens is afstemming met de gemeente Lochem wenselijk.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.119 Zienwijze indiener 119

Samenvatting

a) Indiener geeft aan dat de gemeente niet voldaan heeft aan de eisen van representatieve participatie. Indiener is van mening dat de participatie van de omgevingsvisie ontoereikend is.
b) Inhoudelijk gaat de visie uit van feitenvrije aannames en links ideologisch wensdenken. Onderwerpen waarvoor dit geldt zijn:
    - de slim verbonden economie en 5G straling;
    - 15-minutenstad als controle staat;
    - klimaatverandering en CO2 reductie;
    - de energiecrisis en grootschalige opwerk.
c) Indiener verwerpt de omgevingsvisie omdat het bestuur mandaat ontleend aan niet democratisch gekozen instanties (Stedendriehoek Board, Achterhoek Board). Indiener wil op gelijkwaardige en adequate wijze medezeggenschap bij besluitvorming.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.

b) We lezen in uw zienswijze dat u zich zorgen maakt met betrekking tot verschillende onderwerpen in de omgevingsvisie.
    - Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 4.116b.
    - Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 4.113a.
    - Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 4.110.
    - Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 4.110.
c) Het college van burgemeester en wethouders heeft de omgevingsvisie opgesteld. In paragraaf 2.3 leest u meer over de participatie rondom dit proces. De gemeenteraad stelt uiteindelijk de omgevingsvisie vast. De gemeenteraad van de gemeente Zutphen is op de verkiezingen van 16 maart 2022 democratisch verkozen. De omgevingsvisie gaat over de gemeente Zutphen, niet over de regio. Zutphen is een belangrijke stad in de regio waardoor er informatie-uitwisseling en afstemming met andere organisaties in de regio plaatsvindt.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.120 Zienwijze indiener 120

Samenvatting
a) Indiener ziet veelbelovende toekomstplannen, maar maakt zich zorgen over de 15-minutenstad en de autoluwe binnenstad, de inzet van camera's en 5G technologie voor monitoring en de geplande bevolkingsgroei en overbelasting van voorzieningen. Hierbij worden vooral kwetsbare groepen zwaar getroffen. Dit kan leiden tot sociale ongelijkheid en stress en heeft nadelige gevolgen voor de persoonlijke vrijheid.

Reactie gemeente
a) Wij begrijpen dat u zich zorgen maakt over kwetsbare groepen in de samenleving en mogelijke nadelige gevolgen voor de persoonlijke vrijheid. Voor een fijne en prettige omgeving willen we minder auto's in de binnenstad. We streven we er naar dat langzaam verkeer prioriteit krijgt in de inrichting van de openbare ruimte en infrastructuur. Daarbij gaat het niet alleen om fietsers en voetgangers, maar ook om inwoners met een rollator, rolstoel en/of scootmobiel. In de omgevingsvisie gaan wij uit van het concept de 15-minutenstad. In dit concept zijn alle dingen die belangrijk zijn in het dagelijks leven te voet of per fiets (of scootmobiel) bereikbaar binnen 15 minuten van huis. We willen toegankelijke en bereikbare voorzieningen bieden en hebben hierbij aandacht voor mensen met een verminderde mobiliteit (toegankelijke paden, rustpunten in

openbare ruimte enzovoorts). Het concept van de 15-minutenstad heeft geen relatie met de implementatie van 5G-netwerken.

De Gezondheidsraad heeft uitgebreide adviezen gegeven over elektromagnetische straling en gezondheid. Volgens de Gezondheidsraad zijn de gezondheidsrisico's van radiofrequente straling, zoals die van mobiele telecommunicatie en smart technologie, voor de algemene bevolking zeer laag en niet te vergelijken met de gevaren van röntgenstraling of radioactieve stoffen. Toch wordt aangeraden om de blootstelling systematisch te monitoren en aan de huidige richtlijnen te voldoen om zeker te zijn van de veiligheid. Bij de ontwikkelingen zullen de vastgestelde veiligheidsnormen voor EMS, die zijn ontworpen om de gezondheid en het welzijn van zowel mensen als dieren te beschermen, worden gevolgd.

Om de gemeente Zutphen leefbaar en aantrekkelijk te houden, is het behoud van een goed voorzieningenniveau belangrijk. De groei van het aantal inwoners is daarom een randvoorwaarde om de positie van de gemeente als voorzieningencluster te behouden. In paragraaf 3.2 van dit vaststellingsrapport lichten we de schaalsprong toe.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.121 Zienwijze indiener 121

Samenvatting

a) Indiener is van mening dat de bevolking onvoldoende betrokken is bij de ontwikkeling van de omgevingsvisie.
b) Indiener stelt dat de 15-minutenstad de mobiliteit van ouderen en gehandicapten beperkt en tot levensbedreigende situaties kan leiden.
c) Indiener stelt dat de sustainable development goals (SDG's), waar de omgevingsvisie op gebaseerd is, elkaar mogelijk tegenspreken. Indiener waarschuwt voor de spanningen die dit kan opleveren.

Reactie gemeente

a) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.1.
b) Voor een fijne en prettige binnenstad willen we minder auto's in de binnenstad. We streven we er naar dat langzaam verkeer prioriteit krijgt in de inrichting van de openbare ruimte en infrastructuur. Daarbij gaat het niet alleen om fietsers en voetgangers, maar ook om inwoners met een rollator, rolstoel en/of scootmobiel. In de omgevingsvisie gaan wij uit van het concept de 15-minutenstad. In dit concept zijn alle dingen die belangrijk zijn in het dagelijks leven te voet of per fiets (of scootmobiel) bereikbaar binnen 15 minuten van huis. We willen toegankelijke en bereikbare voorzieningen bieden en hebben hierbij aandacht voor mensen met een

verminderde mobiliteit (toegankelijke paden, rustpunten in openbare ruimte enzovoorts).

c) De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.122 Zienwijze indiener 122

Samenvatting

a) Indiener maakt zich zorgen over het bestuurlijk karakter, waarbij de nationale overheid bepaalt en de lokale politiek aan slagkracht verliest, zodat de kloof tussen burger en overheid groter wordt.
b) Indiener maakt zich zorgen over de gevolgen hiervan bij conflicterende belangen, waarbij de gemeente geen uitspraak mag doen en de polarisatie toeneemt.
c) Indiener maakt zich zorgen over aannames en misleidend taalgebruik, zoals de onduidelijkheid rondom de term ‘we’.
d) Indiener roept de gemeente op zich te bezinnen op de bestuurlijke consequenties.

Reactie gemeente

a) Wij lezen in uw zienswijze dat u zich zorgen maakt over de invloed van de nationale overheid op de lokale politiek. Met het opstellen van een gemeentelijke omgevingsvisie leggen wij onze eigen doelen en ambities vast, zodat wij grip houden op onze toekomstige leefomgeving in de gemeente Zutphen. Hierbij houden wij ons wel aan landelijke wet- en regelgeving.
b) Bij conflicterende belangen streven wij ernaar om transparant te zijn in onze beslissingen. Wij blijven ons inzetten om open communicatie en samenwerking te bevorderen.
c) Met de term ‘we’ bedoelen we de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders als verantwoordelijken voor het opstellen en uitvoeren van beleidsplannen.
d) Wij nemen deze opmerking voor kennisgeving aan.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.123 Zienwijze indiener 123

Samenvatting

a) Indiener geeft aan dat de landelijke omgeving wordt vernield en ook de natuurlijke omgeving van de IJssel.
b) Indiener geeft aan dat de waarde van de woning daalt, waarvoor indiener een goede vergoeding wil hebben.

Reactie gemeente

a) In de omgevingsvisie wordt de keuze gemaakt om aan de randen van het bestaande verstedelijkte gebied te zoeken naar plekken om te groeien. Bij deze groei streven we naar een ruimtelijke inrichting die klimaatadaptief en natuurinclusief is. Hiermee proberen we de bestaande biodiversiteit, landschappelijke en natuurwaarden te behouden en in te passen in de nieuwe ontwikkeling. Bij de concrete planvorming voor een mogelijke uitbreiding worden de bestaande karakteristieken en waarden van het landschap vooraf geïnventariseerd en vervolgens meegenomen in het ontwerp. Daarbij wordt gekeken op welke wijze de uitbreiding het beste (landschappelijk) ingepast kan worden.
b) We begrijpen dat u zich zorgen maakt over de mogelijke nadelige gevolgen voor de waarde van uw woning. Om recht te hebben op nadeelcompensatie moet er moet sprake zijn van een schadeoorzaak. De omgevingsvisie is geen schadeoorzaak in de zin van artikel 15.1 van de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht, waardoor een beroep op nadeelcompensatie niet mogelijk is. Bij concrete planvorming is het in sommige gevallen mogelijk om nadeelcompensatie in te dienen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.124 Zienwijze indiener 124

Samenvatting

a) Indiener verzoekt de zorgvisie concreter te maken voor de toekomst.
b) Indiener wordt graag betrokken bij de verdere planvorming.

Reactie gemeente

a) De omgevingsvisie is een overkoepelende visie voor de gehele gemeente Zutphen. In deze visie worden de ambities en beleidsdoelen voor de fysieke leefomgeving voor de lange termijn opgenomen. Er staan uitgangspunten in voor het gebruik, beheer en bescherming van de ruimte, evenals voor onze woon- en leefomgeving en de mensen die daarin samenleven, werken, ondernemen en verblijven. Specifiek beleid voor het onderdeel zorg wordt op een later moment uitgewerkt.
b) Wij waarderen het dat u zich als bewoner betrokken voelt bij uw gemeente. Bij toekomstige planontwikkelingen heeft u de mogelijkheid om deel te nemen aan het participatieproces. Wij nodigen u uit om deel te nemen aan de participatiemomenten om uw input en zorgen te delen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.125 Zienwijze indiener 125 - Perspectief Zutphen

Samenvatting

a) Perspectief Zutphen spreekt haar waardering uit voor de sociale basis en de rol van (zorg) steunpunten in de omgevingsvisie. Indiener vraagt aandacht voor de wijkgrootte bij wijkharten; de aangegeven schaal – inwoneraantal en afstanden -is volgens indiener te groot en zou meer dan gehalveerd moeten worden.
b) Indiener vraagt rekening te houden met de bereikbaarheid van Zutphen over de weg; deze moet verbeteren om economische betekenis te houden.
c) Indiener vraagt om stil te staan bij de betekenis van ouderen en dat door omdenken deze groep (“vergrijzing") kan bijdragen aan het versterken van de sociale basis. Zij zijn een groeiende groep gezonde en actieve ouderen, die een bron zijn voor een meer veerkrachtige en minder zorgafhankelijke samenleving.
d) Perspectief ziet buurthuis ‘het Nut’ in Warnsveld ook als belangrijke basisvoorziening in Warnsveld en wil graag dat deze ook zo beschreven wordt op pagina 56/57 van de omgevingsvisie.
e) Perspectief wil graag inzetten op een ‘outreachende buurtgerichte’ aanpak, waarbij naast wijkharten ook kleinschalige buurthuiskamers worden gecreëerd.

Reactie gemeente

a) Wij zijn blij met de waardering die Perspectief Zutphen uit spreekt voor de sociale basis en de rol van (zorg) steunpunten in de omgevingsvisie. Onze wijkharten in Zutphen en Warnsveld zijn onderdeel van de ‘15- minuten stad’. Dit concept gaat ervan uit dat alle dingen die belangrijk zijn in het dagelijks leven te voet of per fiets (of scootmobiel) bereikbaar zijn binnen 15 minuten van huis: onderwijs, zorg, werk, winkels, OV, ontspanning, maar ook openbaar groen. We kiezen ervoor om bestaande wijkharten te versterken en wijkharten toe te voegen op plekken waar veel nieuwe woningen worden gebouwd. Hierbij hebben we specifiek aandacht voor de nabijheid van woningen voor oudere en/of mindervalide inwoners. Deze omgevingsvisie betreft een visie voor de lange termijn, waarin de hoofdlijnen worden beschreven. De voorzieningen in de genoemde wijkharten hebben een bepaalde schaal nodig om levensvatbaar te zijn/ blijven. Dit neemt niet weg dat er nu en in de toekomst ook ruimte is om kleinschaliger en flexibeler ontmoetingspunten te organiseren op buurtniveau.
b) De bereikbaarheid van Zutphen is belangrijk. Wij hebben daarom regelmatig contact met provincie Gelderland over de provinciale wegen die de toegangswegen naar Zutphen zijn. De wegen in Zutphen zijn ook belangrijk voor de bereikbaarheid van de bedrijven en voorzieningen in Zutphen. Wij onderhouden deze wegen en proberen deze stapsgewijs veiliger in te richten, waarbij de bereikbaarheid van bedrijven en voorzieningen een uitgangspunt is.

c) Wij zijn ons bewust van de kwaliteiten van deze groeiende groep gezonde en actieve ouderen. Het uitgangspunt van de gemeente Zutphen is gezond ouder worden. Oudere inwoners blijven in de regel langer zelfstandig thuis wonen en het aandeel kleinere huishoudens (een- tot tweepersoons) stijgt. Tegelijkertijd neemt het tekort aan reguliere ouderenzorg toe en stijgt door de vergrijzing ook het aantal inwoners met dementie. Dergelijke ontwikkelingen bepalen de vraag naar het type woningen en stellen eisen aan de inrichting van de leefomgeving. Om het uitgangspunt van gezond oud worden in de gemeente Zutphen te bestendigen, ligt er een opgave in de aanwezigheid van voldoende (zorg)personeel.
d) Buurthuis 'Het Nut' in Warnsveld wordt door de gemeente ook gezien als belangrijke ontmoetingsplek. Het buurthuis wordt niet specifiek opgenomen als basisvoorziening in de omgevingsvisie, omdat het een solitair buurthuis is en geen deel uitmaakt van de een (beoogd) geclusterd wijkhart.
e) Zie hiervoor de beantwoording onder a. Uitgangspunt is dat voorzieningen zoveel mogelijk geclusterd zijn in onze wijkharten. Deze bieden een stevige basis voor onze sociale infrastructuur. Dat de meer kleinschalige en flexibele initiatieven niet in deze omgevingsvisie beschreven worden, betekent niet dat zij in de toekomst niet meer mogelijk zijn.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.126 Zienwijze indiener 126

Samenvatting
a) Indiener geeft aan dat bijzondere gronden, moestuinen, in De Hoven niet verloren mogen gaan ten behoeve van bebouwing. In de visie mag meer aandacht zijn voor moestuinen. Indieners pleiten voor meer ruimte voor Lang en Korte Voore op de historische plek in de Hoven.

Reactie gemeente
a) Wij delen uw mening da volkstuinen een belangrijke functie hebben. Volkstuinen kunnen een rol spelen bij het bevorderen van biodiversiteit, het verbeteren van de gezondheid van inwoners en het versterken van de sociale cohesie in de buurt. Bij de uiteindelijke concrete planvorming houden we rekening met alle verschillende belangen in het gebied, ook die van de volkstuinen. Om recht te doen aan de belangen van de volkstuinen wordt te zijner tijd ook onderzocht of de volkstuinen ingepast kunnen worden in het verkenningsgebied of dat er alternatieven zijn.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

4.127 Zienwijze indiener 127

Zienswijze heeft dezelfde strekking als zienswijze in paragraaf 4.126. Voor zowel de samenvatting als de reactie verwijzen wij naar paragraaf 4.126.

4.128 Zienwijze indiener 128

Samenvatting

a) Indiener geeft aan dat door het aanwijzen van een zoekgebied voor woningbouw leidt tot nabijheid van woningen. De aanwezige rust en respectvolle omgeving kan hierdoor ernstig worden verstoord. Het normale gebruik van woningen, zoals feesten of barbecues, kan leiden tot overlast die wederzijds wordt ervaren door bewoners en bezoekers van het crematorium en de begraafplaats. Dit kan een negatieve invloed hebben op het rouwproces en de maatschappelijke waarde van de locatie ondermijnen.
b) Indiener stelt dat de voorgenomen woningbouw de zichtlijnen naar het omliggende landgoed zal verstoren, wat niet alleen het landschappelijke karakter aantast, maar ook afbreuk doet aan de samenhangende ruimtelijke kwaliteit van het gebied.
c) Indiener stelt dat de aanwezigheid van woningen leidt tot klachten van omwonenden over activiteiten die inherent zijn aan de exploitatie van een crematorium, zoals verkeer, uitstoot of bezoekersaantallen. Indiener benoemd dat dit resulteert in beperkingen voor de bedrijfsvoering, in de vorm van klachten of juridische procedures en daarmee de exploitatie van het crematorium ernstig belemmeren.
d) Indiener benoemd dat de rouwstoeten hinder ondervinden van de dynamiek van een woonwijk of een 'gewenst wijkhart'.
e) Indiener stelt dat het parkeren van voertuigen die verband houden met de nieuw voorziene woningen en het nieuwe wijkhart leiden tot een aanzienlijke toename van parkeerdruk, wat de bereikbaarheid van het crematorium kan belemmeren en mogelijk overlast veroorzaakt voor bezoekers. Ook ontstaat het risico op verkeersconflicten en gevaarlijke situaties, vooral tijdens piekmomenten zoals grote uitvaarten. De dagelijkse verkeersdrukte rondom het crematorium kan het woongenot van toekomstige bewoners verstoren en leiden tot klachten, die de bedrijfsvoering van het crematorium kunnen bemoeilijken.
f) Indiener benoemd dat crematoria uitstoot kunnen genereren, zoals fijnstof, die bij woningen in de nabijheid tot gezondheidsklachten kunnen leiden. Dit kan niet alleen de leefkwaliteit van bewoners verminderen, maar ook juridische risico's creëren voor de exploitant. De huidige afstanden zijn ruim voldoende, zodat deze risico's zich niet voor zullen doen.

g) Indiener benoemd geschiktere locaties voor woningbouw, zoals De Hoven Noord, ten oosten van Leesten en het verdichten van de binnenstad.

Reactie gemeente

a) Wij begrijpen uw zorg dat de mogelijke uitbreiding van woningbouw impact heeft op het functioneren en het beleven van de begraafplaats en het crematorium. De omgevingsvisie is een lange termijn visie. Bij de concrete planvorming voor woningbouw worden de bestaande belangen in het gebied, waaronder die van het crematorium en de begraafplaats, vooraf geïnventariseerd en meegenomen bij de uitwerking. Daarbij wordt gekeken op welke wijze woningbouw het beste ingepast kan worden, zodat de maatschappelijke waarde van de locatie wordt behouden. Bij concrete planontwikkeling worden belanghebbenden in het gebied betrokken.
b) Bij mogelijke woningbouw wordt rekening gehouden met de karakteristieken en waarden van het landschap. De samenhangende ruimtelijke kwaliteit van het gebied wordt zoveel mogelijk behouden. In de omgevingsvisie is het gebied aangewezen voor wonen in het groen. Wat betekent dat de eventuele uitbreiding een lage woningdichtheid heeft, zodat de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit ook behouden kan worden.
c) De bestaande rechten en gebruiksmogelijkheden van crematorium liggen vast in het omgevingsplan. Bij concrete planontwikkeling wordt rekening gehouden met de bestaande hindercirkels van het crematorium en de begraafplaats. Deze worden gerespecteerd. Er is planologisch dan ook geen reden waarom mogelijke woningbouw de rechten van het crematorium in het geding brengt.
d) Rouwstoeten kunnen ook in de huidige situatie goed plaatsvinden door het bestaand stedelijk gebied. Mogelijke woningbouw of een wijkhart zal hier naar ons idee geen verandering in brengen.
e) Bij nieuwe ontwikkelingen met een parkeervraag geldt dat deze ontwikkeling zelf moet voorzien in de parkeerbehoefte en rekening moeten houden met de bestaande functies in de omgeving. Dit betekent dat de omliggende functies geen extra parkeerdruk mogen ondervinden van een ontwikkeling. Ook dient de infrastructuur de toenemende verkeersdruk op te kunnen vangen. De bereikbaarheid van het crematorium mag bij de komst van nieuwe uitbreidingslocaties dus geen hinder ondervinden op het gebied van toenemende parkeerdruk, bereikbaarheid en of overlast. In de verdere verkenning en planontwikkeling zal dit onderdeel van de haalbaarheidsstudies zijn waar dit dan ook in moet worden aangetoond.
f) Zoals onder c is omgeschreven is exploitatie van het crematorium planologisch geborgd. De mogelijke nieuwe woningen moeten op voldoende afstand gebouwd worden van de bestaande functies in de omgeving.
g) De benoemde locaties zijn in de omgevingsvisie opgenomen. Met alleen de locaties Hoven Noord, ten oosten van Leesten en het

verdichten van de binnenstad het benodigd aantal woningen niet gerealiseerd worden.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

5. Reactie zienswijzen medeoverheden, instanties en belangengroepen

5.1 Zienswijze indiener 129 - LTO

Samenvatting

a) LTO constateert dat de begrippen Buitengebied en Landelijk gebied beiden gebruikt worden. LTO pleit voor eenduidig gebruik van het begrip Landelijk gebied.
b) LTO merkt op dat in de visie schilvormige zones rondom de stad worden geschetst. Aan sommige zones worden meerdere functies toegewezen. Vanwege de nauwe interactie tussen agrarische bedrijven en de leefomgeving pleit LTO ervoor om het landelijk gebied, waar de hoofdfunctie landbouw is, niet ook nog een functie als recreatie en uitloopgebied te geven. Door meerdere functies te benoemen ontstaan mogelijk schurende belangen. LTO vraagt om een duidelijke focus in functies en locaties.
c) LTO ziet op beperkte schaal mogelijkheden voor bedrijfsmatige herbestemmingen van agrarische bedrijven, mits het functionele karakter van het agrarisch gebied hiermee niet onomkeerbaar verandert.
d) LTO pleit voor een actief beleid om lokale landbouwbedrijven te helpen bij de extensivering. Daarvoor is beschikking over de schaarse landbouwgrond belangrijk. LTO is daarom ook verbaasd over het voornemen om:
    - Grootschalige zon-op-land te stimuleren;
    - De Revelhorst verder te ontwikkelen, voor zover het gaat om het herbestemmen van waardevolle en schaarse landbouwgrond.
e) LTO is enthousiast over het voornemen om het beleid nader uit te werken in programma's. LTO werkt daarbij graag samen. Wel vraagt LTO aandacht voor de naamgeving van deze programma's. Hierbij pleit LTO om aan te sluiten bij de instrumenten uit de Omgevingswet.

Reactie gemeente

a) LTO merkt terecht op dat in het ontwerp van de Omgevingsvisie gemeente Zutphen zowel het begrip 'buitengebied' als het begrip 'landelijk gebied' wordt gebruikt. Dit is niet consequent en wordt daarom bij vaststelling van de visie aangepast. Daarbij wordt eenduidig het begrip 'landelijk gebied' gebruikt.
b) De druk op het landelijk gebied is groot. Veel verschillende opgaven moeten een plaats krijgen. Wij ontkomen er dan ook niet aan om bepaalde functies op slimme wijze te combineren. Hoe we dat gaan doen volgt niet uit de voorliggende omgevingsvisie, maar wordt

bepaald in de verdere uitwerking van onze visie op het landelijk gebied. Hierin maken we de keuze hoe wij de ontwikkeling van het landelijk gebied in de toekomst voor ons zien. Uiteraard maken wij deze visie niet alleen. Dit doen wij met onze inwoners en overige stakeholders. Ook LTO is uitgenodigd om mee te denken over de koers van het landelijk gebied.

c) De opmerking wordt meegenomen in de actualisatie van onze visie op het landelijk gebied (zie ook beantwoording onder b.).
d) Wij begrijpen de wens en de behoefte om zorgvuldig om te gaan met de schaarse landbouwgrond. Voor zowel zon-op-land als de eventuele uitbreiding van de Revelhorst melden wij dat de omgevingsvisie de zoeklocaties aangeeft, maar niet beschrijft hoe een eventuele concrete ontwikkeling er uitziet. Hiervoor is een nadere uitwerking noodzakelijk. In deze uitwerking houden we rekening met alle verschillende belangen in het gebied, waaronder de belangen van de agrarische sector. Door te kiezen voor een compacte stad wordt het landelijk gebied zo min mogelijk aangetast, waardoor er ruimte blijft voor landbouw. Voor meer informatie verwijzen wij naar paragraaf 3.3 van dit vaststellingsrapport.
e) De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie
De zienswijze leidt wel tot aanpassing van de omgevingsvisie.

- Het begrip ‘landelijk gebied’ wordt eenduidig gebruikt. Daar waar nodig wordt het begrip ‘buitengebied’ vervangen door het begrip ‘landelijk gebied’.

5.2 Zienswijze indiener 130 - ProRail

Samenvatting

a) ProRail wil graag meedenken over woningbouwontwikkelingen in de omgeving van het spoor, zowel in de buurt van de stations als langs de vrije baan. ProRail wil hierbij graag actief betrokken worden. Bij dergelijke ontwikkelingen moet rekening gehouden worden met: externe veiligheid, geluid, trillingen, het niet belemmeren van het functioneren van railgebonden gebouwen en ondergrondse infra door ontwikkelingen, het waarborgen van de zichtbaarheid van de stationsentree, de windbeleving op het perron bij het bouwen in de buurt van het station en schaduwwerking op te plaatsen zonnepanelen.
    - ProRail verzoekt de gemeente om in de omgevingsvisie het aspect trillingen te bekijken en hierop te anticiperen bij planontwikkelingen.
    - De veiligheid moet bij overwegen verhoogd worden.

- Het waterpeil in de omgeving van spoorlijnen mag niet gewijzigd worden in verband met de stabiliteit van de spoorbaan.
- ProRail wijst op de in de Omgevingswet vastgestelde beperkingsgebieden hoofdspoorwegen.
- Eigendommen van ProRail mogen niet zonder toestemming worden gebruikt.
- De aanwezige onderstations in de omgeving van de spoorlijn mogen niet komen te vervallen en dienen te allen tijde bereikbaar te zijn voor onderhoud. Deze zijn cruciaal voor de bereidbaarheid van het spoor.
- De risico's van de plaatsing van zonneparken in de omgeving van het spoor (reflectie en elektromagnetische compatibiliteit) moeten vooraf berekend worden.

Reactie gemeente

- Ontwikkelingen en werkzaamheden in de directe omgeving van het spoor worden afgestemd met Prorail. De aangedragen aandachtspunten en opmerkingen worden daarbij in overweging genomen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

5.3 Zienswijze indiener 131 - gemeente Bronckhorst

Samenvatting

a) De gemeente Bronckhorst spreekt haar waardering uit voor de opzet en inhoud van de omgevingsvisie. De genoemde ambities en doelen zijn herkenbaar en de keuzes om te komen tot een gezonde, sociale en fysieke leefomgeving voor de stad en ommeland in 2040 zijn begrijpelijk.
b) De gemeente Bronckhorst is blij met de aandacht die er is voor het mobiliteitsvraagstuk en de blijvende investering in Zutphen als centrumstad.
c) In de omgevingsvisie wordt gekozen voor een gezonde economie en aantrekkelijk vestigingsklimaat, door bestaande werklocaties geleidelijk uit te breiden. Daarbij worden koppelkansen gezien in oostelijke en zuidelijk richting met de zone Zutphen-Emmerikseweg in de gemeente Bronckhorst. De visiekaart suggereert dat de gehele strook richting de gemeente Bronckhorst in beeld is voor uitbreiding van bedrijvigheid. Hier is de gemeente Bronkhorst het niet mee eens. De gemeente Bronckhorst ziet deze zone als gebied met ruimte voor wonen en werken met een bijdrage aan het versterken van de kwaliteit van het landschap. Daarnaast is de gemeente Bronckhorst benieuwd naar de uitwerking van het bodem- en watersysteem als sturend principe. Uitbreiden van werklocaties moet dan ook zorgvuldig gebeuren. De gemeente Bronkhorst blijft hierover graag in contact.

d) In de visie wordt aangegeven dat de bereikbaarheid van Zutphen wordt verbeterd, onder meer door in te zetten op de ontwikkeling van veilige (snel)fietsroutes. De gemeente Bronckhorst ziet dit als positieve ontwikkeling en denkt hierover graag mee.
e) In de visie wordt gekozen voor ontwikkelingen die bijdragen aan een gezonde en veilige leefomgeving. De gemeente Bronckhorst onderschrijft deze ambitie en wordt graag op de hoogte gehouden over relevante ontwikkelingen.
f) Het landschap is erg belangrijk voor de identiteit van de gemeente Bronkhorst en wordt hoog gewaardeerd door haar inwoners en bezoekers. Hierbij speelt ook het erfgoed een belangrijke rol. Nieuwe ontwikkelingen, zoals benoemd in de omgevingsvisie zal de gemeente Bronkhorst dan ook nauwlettend blijven volgen.
g) De gemeente Bronkhorst wil met alle plezier samenwerken aan de uitwerking van de opgaven gericht op een mooie en gezonde leefomgeving en versterking van de ruimtelijke kwaliteit.

Reactie gemeente

a) Wij zijn blij met de waardering die de gemeente Bronckhorst uit spreekt voor de omgevingsvisie.
b) De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
c) Zoals in de omgevingsvisie staat beschreven is het behoud van voldoende groene ruimte het uitgangspunt bij het onderzoeken van de mogelijkheden voor uitbreiding van de Revelhorst. Het is dus niet onze intentie om de hele zone, die als verkenningsgebied is aangewezen te bebouwen of verkavelen. Bij de verkenning van een mogelijke uitbreiding van de Revelhorst houden wij rekening met de ondergrond (water-en-bodem-sturend) en de bovengrond (landschap, cultuurhistorie) en de participatie van belanghebbenden. Ook stemmen wij deze verkenning af met de gemeente Bronckhorst. Wij constateren wel dat op de visiekaart niet direct afleesbaar is dat in de verkenningsgebieden voor nieuwe bedrijvigheid ruimte is gereserveerd voor een ruimtelijke inrichting met onder andere groene en blauwe elementen. Bij vaststelling wordt dit op de visiekaart beter inzichtelijk gemaakt door het aanpassen van de desbetreffende aanduiding.
d) Wij maken graag gebruik van het aanbod van de gemeente Bronckhorst, om gezamenlijk na te denken over de onderlinge bereikbaarheid van de verschillende kernen in beide gemeenten.
e) Wij waarderen de opmerking en houden de gemeente Bronkhorst uiteraard op de hoogte bij relevante ontwikkelingen.
f) De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
g) Wij zijn blij dat de gemeente Bronckhorst wil samenwerken aan de uitwerking van de opgaven. Bij de uitwerking trekken wij dan ook graag gezamenlijk op.

Conclusie

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van de omgevingsvisie.

- De aanduiding verkenning ruimte voor nieuwe bedrijvigheid wordt zodanig aangepast dat direct afleesbaar is dat er ruimte is gereserveerd voor groen-blauwe elementen.

5.4 Zienswijze indiener 132 - Waterschap Rijn en IJssel

Samenvatting

a) Het waterschap waardeert de aandacht die wordt gegeven aan de waterketen en het watersysteem. Het waterschap constateert dat hier zorgvuldig naar gekeken is.
b) Het aspect waterkeringen verdient volgens het waterschap meer aandacht. Gezien het cruciale belang van deze keringen voor de veiligheid van grote delen van het gebied dat door de visie wordt bestreken, verzoekt het waterschap om dit thema explicieter te integreren in de verdere uitwerking.
c) Het waterschap maakt zich zorgen over de geplande uitbreiding van De Revelhorst richting het zuiden. Dit gebied grenst aan de waterkering en aan gebieden waar toekomstige dijkversterkingen noodzakelijk zijn. Het waterschap verzoekt om in de verdere planvorming de risico's en impact op de waterkering te onderzoeken en voldoende te waarborgen.
d) Het waterschap ondersteunt de ambitie om energie op te wekken met windturbines. Wel wijst het waterschap er op dat de beschermingszone rond waterkeringen 250 meter bedraagt. Deze zone moet in acht worden genomen bij toekomstige locatiekeuzes.
e) Het waterschap geeft aan dat in de planvorming voor een mogelijke brug in het noorden van Zutphen aandacht moet worden besteed aan de impact op de waterveiligheid.

Reactie gemeente

a) De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
b) In de omgevingsvisie beschrijven wij dat wij, samen met Rijkswaterstaat en het waterschap Rijn en IJssel, zorgdragen voor de waterveiligheid in de gemeente. In de uitwerking van de omgevingsvisie en de verschillende uitvoeringsprojecten wordt het aspect waterkeringen dan ook nadrukkelijk betrokken. Daarbij wordt ook het aspect meerlaagse veiligheid meegenomen. Graag werken wij hierin samen met het waterschap Rijn en IJssel.
c) In de omgevingsvisie staat beschreven dat het behoud van voldoende groene ruimte het uitgangspunt is bij de verkenning van uitbreiding van de Revelhorst. Het is niet onze intentie om de gehele zone, die als verkenningsgebied is aangewezen te bebouwen of verkavelen. Wij zijn ons bewust van de aanwezigheid van de waterkering en de bijbehorende beschermingszones. Bij de verkenning van een mogelijke uitbreiding houden wij dan ook rekening met de risico's en impact op de waterkering. Graag stemmen wij deze verkenning te zijner tijd dan ook af met het waterschap Rijn en IJssel.

d) Bij de toekomstige locatiekeuze voor eventuele extra windmolens houden wij, in samenspraak met waterschap Rijn en IJssel, rekening met de genoemde beschermingszone rond waterkeringen.
e) Waterveiligheid is ook voor ons een belangrijk thema (zie beantwoording onder b). In de regionale en intergemeentelijke verkenning van de mogelijkheden voor een derde brug over de IJssel besteden wij, in overleg met Rijkswaterstaat en de waterschappen, dan ook aandacht aan de impact van deze ontwikkeling op de waterveiligheid.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

5.5 Zienswijze indiener 133 - woonbedrijf ieder1 & Ons Huis

Samenvatting
a) De woningcorporaties onderschrijven de richting van de omgevingsvisie en willen bijdragen aan de leefbaarheids-, groei- en duurzaamheidsambities voor de stad.
b) De corporaties missen in de visie een uitleg over wat precies wordt verstaan onder sociaal sterke en veerkrachtige wijken en daarmee een concretisering van hoe wijken sociaal sterk en veerkrachtig te behouden of te maken. De corporaties verzoeken een verdiepings- en concretiseringslag te maken.
c) De corporaties willen samen toewerken naar oplossingen die zorgen voor een duurzame en diverse woningmarkt.
d) De corporaties willen benadrukken dat het stapelen van teveel ambities (verduurzaming, energiebesparing, betaalbaarheid, enzovoorts) voorkomen moet worden. Daarmee kan de betaalbaarheid en de realisatie van de ambities onder druk komen te staan.
e) De corporaties juichen de aandacht voor klimaatadaptatie en vergroening van de stad toe.
f) De corporaties waarderen de visie op toegankelijke mobiliteit en infrastructuur, die een duurzaam alternatief biedt voor traditioneel vervoer.
g) De corporaties denken graag mee over de bereikbaarheid en toegankelijkheid van de wijken, onder andere door openbaar vervoer.
h) De corporaties geven aan dat de economische sectoren in Zutphen met name inkomens bieden in het lager en middensegment. De corporaties zien dit mogelijk veranderen door toenemende vraag aan arbeidskrachten in de maakindustrie en zorg. Een mogelijk effect is een grotere vraag naar woningen in hogere prijsklassen. De corporaties vragen om hier een verdieping op te doen en de uitkomsten op te nemen in de visie.
i) De corporaties zien een uitdaging om te komen tot een optimale mix per wijk/buurt en benadrukken nogmaals dat gewaakt moet worden voor het stapelen van ambities.

j) De woningtypen voor ouderen zijn niet nader uitgewerkt. De corporaties vragen om deze woningtypen verder uit te werken in de visie.
k) De corporaties vragen welke rol voor hen wordt gezien bij het toevoegen van mantelzorgwoningen.
l) De corporaties vragen om op te nemen dat in uitbreidingswijken, naast betaalbaarheid ook gekeken wordt naar sociale sterkte en veerkracht in de wijken en dat dit mogelijk met zich meebrengt dat er ook woningen voor hogere prijsklassen gerealiseerd worden.
m) De corporaties onderschrijven het belang van ontmoetingsruimten voor ouderen en wijkharten met voorzieningen. Wel vragen de corporaties hoe gekeken wordt naar de financiering hiervan.
n) De corporaties werken graag met de gemeente samen. Wel vragen de corporaties aandacht voor de financiën en risico's: wat zijn de verschillende rollen? Waar pakt de gemeente de regie? Wat is de speelruimte voor de corporaties? Hoeveel draagt de gemeente bij in onrendabele toppen? De corporaties verkennen deze vragen graag verder met de gemeente.

Reactie gemeente

a) Wij maken graag gebruik van het aanbod van de corporaties om bij te dragen aan de leefbaarheids-, groei- en duurzaamheidsambities voor de stad.
b) De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen. De verdiepings- en concretiseringsslag rondom het onderwerp sociaal sterke en veerkrachtige wijken wordt gemaakt in het nader uit te werken programma Sterke Wijken.
c) Wij maken graag van het aanbod van de corporaties gebruik.
d) Wij zijn ons ervan bewust dat het stapelen van te veel ambities de betaalbaarheid onder druk zet. Per project wordt door ons, indien de betaalbaarheid onder druk staat, beoordeelt of maatwerk (bijvoorbeeld voor parkeren) nodig en haalbaar is om de ontwikkeling mogelijk te maken. Wij streven naar een optimum tussen prijs en kwaliteit per project. Dit beleid is opgenomen in het 'Afwegingskader woningbouw' en zal verder uitgewerkt worden naar aanleiding van ontwikkelingen vanuit het Rijk en vertaald worden in het nog op te stellen volkshuisvestingsprogramma.
e) De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
f) De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
g) Wij maken graag gebruik van het aanbod van de corporaties om mee te denken over de bereikbaarheid en toegankelijkheid van de gemeente.
h) De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen. In het volkshuisvestingsprogramma wordt onderzoek gedaan naar verschillende typen/prijsklassen woningen. In dit programma worden ook doelgroepen en aandachtsgroepen met bijbehorend woningbouwprogramma beschreven. Dit programma is een verdere uitwerking van de hoofdlijnen die omschreven zijn in de

omgevingsvisie. De woningbouwcorporaties worden betrokken bij dit programma.

i) Zie de beantwoording onder d.
j) Zie onder andere beantwoording onder h. In het nog op te stellen volkshuisvestingsprogramma wordt het woningbouwprogramma, inclusief de doelgroepen verder uitgewerkt. Daarnaast zijn de doelgroepen een onderwerp in de lokaal op te stellen prestatieafspraken.
k) Voor mantelzorgwoningen dienen wij nog beleid uit te werken dat wordt toegevoegd aan het volkshuisvestingsprogramma. Hiervoor houden we nauwlettend de wetgeving in de gaten. Met de corporaties gaan wij het gesprek aan over regels / beleid voor het plaatsen van mantelzorgwoningen op gronden van de corporaties.
l) Wij hechten ook grote waarde aan sociaal sterke wijken. In het 'Afwegingskader woningbouw' is voor uitbreidingslocaties een verdeling opgenomen van woningbouwsegmenten in verschillende prijsklassen om de veerkracht in de wijk te ondersteunen. Ook bij inbreidingslocaties of herstructureringslocaties heeft dit prioriteit.
m) De omgevingsvisie beschrijft de wens om wijkharten en ontmoetingsruimten te creëren in woonwijken. Deze wijkharten en ontmoetingsruimten zullen moeten landen in concrete projecten. De financiële afspraken zullen vastgelegd worden per project.
n) Wij gaan graag het gesprek aan over deze onderwerpen. Ook wij hebben zorgen als het gaat om de financiële haalbaarheid van woningbouwprojecten, vooral als het gaat om betaalbaar bouwen. Wij volgen actief de subsidiemogelijkheden van het Rijk en de Provincie. Per project wordt bepaald (vaak mede afhankelijk van grondposities) hoe omgegaan wordt met zaken als regie nemen, rol en financiën.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

5.6 Zienswijze indiener 134 - Bedrijvenkring Zutphen en VNO NCW Stedendriehoek

Samenvatting

a) De bedrijvenkring complimenteert de gemeente met haar ontwerp omgevingsvisie en onderschrijft de groeiambities op het gebied van wonen en werken. De bedrijvenkring is blij met de visie op de bedrijventerreinen en de maakindustrie en onderschrijft de keuze voor uitbreiding van de Mars en de Revelhorst.
b) De bedrijvenkring maakt zich zorgen over de ontwikkelingen op de Mars in relatie tot de bufferzone. Het toevoegen van woningbouw aan bestaande bedrijventerreinen lijkt mooi, maar het bedrijfsleven moet daardoor niet in het gedrang komen. De bedrijvenkring wijst op de bovenregionale positie van de Mars als het gaat om de mogelijkheden voor het huisvesten van zware industrie. Deze positie

moet gehandhaafd worden. Dus geen verdere inbreiding van woningbouw op bedrijventerrein de Mars. De huidige grenzen en hindercategorieën moeten worden gehandhaafd.

c) De bedrijvenkring is blij dat de gemeente de beweging naar innovatie, circulaire bedrijfsvoering en energietransitie ondersteunt en faciliteert, maar de visie dat bij doorontwikkeling van de Mars aanvullende voorwaarden worden gesteld om negatieve gezondheidseffecten te voorkomen wordt niet onderschreven. Dit gaat ten koste van nieuwe en bestaande zware industrie. De bedrijvenkring verzoekt om deze bepaling niet op te nemen en de visie hierop aan te passen.
d) Het behoud van schaarse (milieu)ruimte voor bedrijven dient volgens de bedrijvenkring het uitgangspunt te zijn bij vaststelling van de omgevingsvisie.
e) De bedrijvenkring onderschrijft het standpunt om samen te werken bij de ontwikkeling en transformatie van bedrijventerreinen en ziet een uitnodiging graag tegemoet.
f) De bedrijvenkring geeft aan dat de bereikbaarheid van Zutphen en de bedrijventerreinen op de lange termijn gewaarborgd moet blijven. Daarbij maakt de bedrijvenkring zich zorgen over de toekomstbestendigheid van de oude brug. De oude burg moet gehandhaafd blijven, zolang er geen zicht is op een derde brug.
g) De bedrijvenkring ondersteunt het onderzoek naar het optimaliseren van het gebruik van de industriehaven en denkt hierover graag mee.

Reactie gemeente

a) Wij zijn blij met de waardering van de bedrijvenkring.
b) Zoals in de omgevingsvisie wordt beschreven is bedrijventerrein De Mars één van de grootste bedrijventerreinen met de zwaarste milieucategorie in de regio, met een eigen haven, industrie en grootschalige detailhandel. Net als de bedrijvenkring koesteren wij deze positie. Wij kiezen in de visie dan ook voor extra ruimte voor bedrijvigheid op De Mars door transformatie, verduurzaming en geleidelijke uitbreiding. De huidige grenzen en milieucategorieën vormen dan ook het uitgangspunt en zijn daarmee randvoorwaarden voor woningbouw in de bufferzone. Zoals in de visie staat beschreven gaan wij de komende jaren in een omgevingsprogramma verder verkennen hoe dit vorm krijgt. In de ‘bufferzone’ onderzoeken we of en hoe we werken met wonen kunnen combineren in de ontwikkeling naar een gemengd stedelijk gebied en het toevoegen van nieuwe werkgelegenheid. De reactie van de bedrijvenkring nemen we in dit omgevingsprogramma mee. De bedrijvenkring geeft terecht aan dat de ‘bufferzone’ van enige omvang is opgenomen op de visiekaart. Wij beamen dat de ‘bufferzone’ groter op de visiekaart staat, dan dat hij is. De visiekaart wordt op dit punt aangepast.
c) Wij zien de waarde van het bedrijventerrein De Mars en is net zoals de bedrijvenkring van mening dat de huidige (hoge) milieucategorieën benut en behouden moeten blijven. Deze

milieucategorieën zijn het kader bij verdere ontwikkeling/ transformatie van de bufferzone. Daarbij moet wel rekening worden gehouden met landelijke wet- en regelgeving rondom gezondheid. Ter verduidelijking wordt in de visiekaart een symbool opgenomen: ‘zekerstellen milieuzonering hoge milieucategorie’. De visiekaart wordt op dit punt aangepast.

d) Zie antwoord c.
e) Wij betrekken de bedrijvenkring bij de uitwerking van de omgevingsvisie. Dit gebeurt onder andere bij het opstellen van omgevingsprogramma’s of concrete projecten/plannen.
f) Net zoals de bedrijvenkring, hechten ook wij groot belang aan de bereikbaarheid van de stad en bedrijventerrein De Mars. Daarom staat in visie dan ook aangegeven dat wij de mogelijkheden voor een derde brug over de IJssel in regionaal en intergemeentelijk verband gaan verkennen. Een derde brug over de IJssel zien wij van (boven)regionaal belang voor de bereikbaarheid. Uiteraard moet de stad en De Mars bereikbaar blijven, ook zolang er geen zicht is op een derde brug over de IJssel. Wij zullen ons dan ook inspannen voor het handhaven van de Oude IJsselbrug.
g) De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie
De zienswijze geeft wel aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

- Op de visiekaart wordt de omvang van de bufferzone is beter inzichtelijk gemaakt.
- Op de visiekaart wordt de aanduiding ‘zekerstellen milieuzonering hoge milieucategorie’ opgenomen bij bedrijventerrein De Mars.

5.7 Zienswijze indiener 135 - gemeente Lochem

Samenvatting

a) De gemeente Lochem vraagt aandacht voor de impact van de beoogde uitbreiding van bedrijventerrein de Mars op de leefomgeving van de inwoners van Eefde West. Ook vraagt de gemeente Lochem aandacht voor de ontsluiting en bereikbaarheid van deze mogelijke ontwikkeling.
b) De gemeente Lochem vraagt aandacht voor de zorgen in Eefde West in verband met de mogelijke plaatsing van drie extra windmolens.
c) De gemeente Lochem ziet een groene overgangszone rond de beoogde uitbreiding van het bedrijventerrein bij Eefde West als een belangrijke randvoorwaarde en ziet dat graag beter verwoord in de omgevingsvisie.
d) De gemeente Lochem verkent graag samen hoe uitbreiding van bedrijvigheid bijdraagt aan zowel werkgelegenheid als een goed woon- en leefmilieu in gemeente Lochem.
e) De gemeente Lochem vraagt om zorg te dragen voor het behoud en versterking van de cultuurhistorische waarden bij mogelijke uitbreiding rond de Voorsterallee en Kapperallee.

f) De opgaven die spelen bij de IJssel en de Berkel zijn vergelijkbaar met de opgaven die in gemeente Lochem spelen. De gemeente Lochem vraagt dan ook om goede onderlinge afstemming.
g) De gemeente Lochem kijkt positief naar de ontwikkeling van een multimodaal knooppunt. Wel vraagt de gemeente Lochem aandacht voor de bereikbaarheid vanuit het omliggend gebied. Dit kan door afstemming met te ontwikkelen hubs in de gemeente Lochem. De gemeente Lochem ziet dit graag explicieter verwoord in de omgevingsvisie.
h) De gemeente Lochem stemt graag verder af over het behoud van goede en veilige fietsverbindingen tussen de beide gemeenten.
i) De gemeente Lochem ziet graag dat een onderzoek naar de verkeersafwikkeling en de effecten die een mogelijke derde IJsselbrug heeft op het omliggende wegennet als aandachtspunt in de omgevingsvisie wordt toegevoegd.

Reactie gemeente

a) Wij begrijpen dat uitbreiding van het bedrijventerrein de Mars impact kan hebben op de leefomgeving van bewoners van Eefde West. Bij concrete planontwikkeling wordt er rekening gehouden met alle belangen in het gebied, waaronder de bewoners van het gebied.
b) Wij begrijpen de zorgen rondom de plaatsing van extra windmolens in Eefde West. Echter verloopt dit proces via een inpassingsplan van de Provincie Gelderland en wordt dit verder niet uitgewerkt in de omgevingsvisie.
c) Wij streven naar een samenwerking waarin verkent kan worden wat de mogelijkheden zijn voor het gebied tussen het Twentekanaal, de IJssel en Eefde. Zoals in de omgevingsvisie staat beschreven is het behoud van voldoende groene ruimte op de bedrijventerreinen het uitgangspunt bij het onderzoeken van de mogelijkheden voor uitbreiding. Ruimte voor deze groene en blauwe structuren in de openbare ruimte is onderdeel van de aangewezen gebieden op de visiekaart. Het is niet de intentie om de hele zone die als verkenningsgebied voor bedrijvigheid is aangewezen te bebouwen of verkavelen. Wij constateren wel dat op de visiekaart niet direct afleesbaar is dat in de verkenningsgebieden voor nieuwe bedrijvigheid ruimte is gereserveerd voor een ruimtelijke inrichting met onder andere groene en blauwe elementen. Bij vaststelling wordt dit op de visiekaart beter inzichtelijk gemaakt door het aanpassen van de desbetreffende aanduiding.
d) Wij willen graag met de gemeente Lochem samenwerken rondom dit thema.
e) De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
f) Wij willen graag met de gemeente Lochem samenwerken rondom dit thema. Zij wordt betrokken bij de toekomstige verkenningen en het op te stellen (gebieds)programma.

g) Wij zien geen aanleiding dit te concretiseren in de omgevingsvisie. Wij willen de goede bestuurlijke en ambtelijke samenwerking over dit onderwerp continueren.
h) Wij willen graag de samenwerking met gemeente Lochem rondom dit thema voorzetten.
i) Wij zien geen aanleiding dit te concretiseren in de omgevingsvisie. Het onderzoek naar een derde IJsselbrug wordt in regionaal verband onderzocht. De impact op het omliggende wegennet, waaronder de wegen in de gemeente Lochem, zal onderdeel zijn van het onderzoek.

Conclusie
De zienswijze leidt wel tot aanpassing van de omgevingsvisie.

- De aanduiding verkenning ruimte voor nieuwe bedrijvigheid wordt zodanig aangepast dat direct afleesbaar is dat er ruimte is gereserveerd voor groen-blauwe elementen.

5.8 Zienswijze indiener 136 - gemeente Voorst

Samenvatting
a) De gemeente Voorst waardeert het dat gemeente Zutphen verantwoordelijkheid neemt in de woonopgave. Het belang van een robuuste groenblauwe dooradering, de keuze voor functiemenging en keuze om de diversiteit aan bedrijvigheid ruimte te bieden onderschrijft de gemeente Voorst.
b) Het belang van een goede bereikbaarheid raakt ook de inwoners van de gemeente Voorst. De gemeente Voorst onderschrijft het belang hiervan.
c) De gemeente Voorst is van mening dat het van belang is om een verkenning naar een derde IJsselbrug regionaal en intergemeentelijk op te pakken. Daarbij moet aandacht zijn voor de regionale meerwaarde, de regionale verkeerseffecten en de gevolgen voor landschap, cultuurhistorie en ecologie.
d) De afweging tussen de verschillende principes, zoals 15-minutenstad, meervoudig ruimte gebruik en water en bodem sturend zijn voor de gemeente Voorst niet altijd helder en soms in conflict. De gemeente Voorst hecht met name waarde aan het principe water-en-bodem-sturend bij nieuwe ontwikkelingen.
e) Naast inbreiding wil gemeente Zutphen meer uitbreidingslocaties aan de randen. De gemeente Voorst vraagt om dit in regionaal verband op te pakken en de (on)mogelijkheden gezamenlijk te verkennen.
f) Omdat een deel van het landelijk gebied van Zutphen grenst aan het landelijk gebied van Voorst, vraagt de gemeente Voorst om eenduidigheid in de manier waarop wordt omgegaan met functiewijzigingen in het landelijk gebied.
g) Op de visiekaart is ruimte ingetekend voor een nieuw bedrijventerrein aan de westzijde van de Hoven. In de tekst staat

niets over extra ruimte voor bedrijvigheid op deze plek. De ontwikkeling hiervan kan raken aan de ontwikkelingen in het dorp Voorst en Empe. Dit is niet in lijn met het streven naar het groene landschap rondom de stad. De gemeente Voorst vraagt om nadrukkelijk te worden betrokken bij de uitwerking hiervan.

Reactie gemeente

a) De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
b) De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
c) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.6.
d) Onze reactie op de zienswijze komt overeen met de overwegingen in paragraaf 3.4 en 3.5 van dit vaststellingsrapport.
e) De woningbouwopgave vraagt om goede intergemeentelijke samenwerking. Waar deze opgave vraagt om goede regionale of intergemeentelijke afstemming zullen we dat samen oppakken.
f) Wij zijn niet van mening dat er eenduidig om moet worden gegaan met functiewijzigingen in het landelijk gebied. Elk gebied heeft andere waarden en kenmerken die bij een concrete ontwikkeling onderzocht moeten worden. De druk op het landelijk gebied is groot. Veel verschillende opgaven moeten een plaats krijgen. Wij ontkomen er dan ook niet aan om bepaalde functies op slimme wijze te combineren. Hoe we dat gaan doen volgt niet uit de voorliggende omgevingsvisie, maar wordt uitgewerkt in de actualisatie van onze visie op het landelijk gebied. Hierin maken we de keuze hoe wij de ontwikkeling van het landelijk gebied in de toekomst voor ons zien. Uiteraard maken wij deze visie niet alleen. Dit doen wij met onder andere onze inwoners en buurgemeenten.
g) De paarse rand op de visiekaart aan de rand van de gemeente Voorst, betreft het kassencomplex aan de westzijde van de wijk de Hoven, onderdeel van de structuurvisie De Hoven Noord. Hier vindt niet direct concrete ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein plaats. Om dit te verduidelijken wordt de visiekaart aangepast. Er wordt een extra legendaeenheid toegevoegd voor het kassencomplex.

Conclusie

De zienswijze geeft wel aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

- Er wordt een extra legendaeenheid toegevoegd voor het kassencomplex.

5.9 Zienswijze indiener 137 - gemeente Brummen

Samenvatting

a) De gemeente Brummen merkt op dat gemeente Zutphen haar rol in de regionale woningbouwopgave serieus neemt. De gemeente Brummen kijkt met name met speciale aandacht naar de ideeën over

klimaatadaptatie door groen-blauwe dooradering in de wijken. Dit sluit aan bij de ambities van de gemeente Brummen.

b) De gemeente Brummen hecht aan de regionale en intergemeentelijke verkenning in het onderzoek naar de mogelijkheden voor een derde brug over de IJssel.
c) In de nabijheid van het grondgebied van de gemeente Brummen wordt concreet gezocht naar mogelijkheden tot het versterken van de regionale bereikbaarheid. Hierbij hoort volgens de gemeente Brummen een nadere verkenning van het in beeld brengen van de regionale verkeerseffecten. Het verdient de aanbeveling om integraal deze varianten te wegen. De gemeente Brummen wordt hier graag bij betrokken.
d) De gemeente Brummen blijft graag in gesprek over het verkennen van potentiële uitleglocaties voor wonen.

Reactie gemeente

a) De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
b) Zoals in de omgevingsvisie is aangegeven hechten ook wij belang aan regionale samenwerking. Daarom verkennen we de mogelijkheden voor een derde brug over de IJssel in regionaal en intergemeentelijk verband. Een derde brug over de IJssel is immers van (boven)regionaal belang. Het standpunt van de gemeente Brummen sluit hier goed bij aan en onderschrijven wij. Graag trekken wij gezamenlijk met onze buurgemeenten en de regio Stedendriehoek op in een verkenning naar een derde IJsselbrug.
c) Zoals in de visie is aangegeven, houden ruimtelijke en maatschappelijke opgaven zich niet aan gemeentegrenzen. Daarom is regionale samenwerking heel belangrijk, onder andere wanneer het gaat over regionale bereikbaarheid. Wij werken op dit thema dan ook graag samen met de regio Stedendriehoek, waaronder onze buurgemeenten. Wij zullen in de nadere verkenning te zijner tijd afstemming met gemeente Brummen zoeken.
d) Wij maken graag gebruik van het aanbod van gemeente Brummen om in gesprek te blijven over het verkennen van potentiële uitleglocaties voor wonen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

5.10 Zienswijze indiener 138 - Tennet

Samenvatting

a) Tennet verzoekt de gemeente om op een passende wijze rekening te (blijven) houden met de aanwezigheid van (bestaande) hoogspanningsinfrastructuur in de omgevingsvisie en eventuele doorvertaling naar een omgevingsplan.
b) Om toekomstige ontwikkelingen zo snel mogelijk uit te kunnen voeren, geeft Tennet aan dat het gewenst is om ruimtebeslag voor het hoogspanningsnet te vermelden in de omgevingsvisie.

c) Tennet blijft graag met de gemeente Zutphen in gesprek over de toekomstige invulling van ruimtelijke ontwikkelingen nabij het hoogspanningsnet.
d) In de omgevingsvisie wordt gesproken over het plaatsen van zonnepanelen op bijvoorbeeld bestaande gebouwen. Voor het toestaan van zonnepanelen/-parken nabij het hoogspanningsnet is het van belang dat binnen de belemmerde strook aanvullende voorwaarden door Tennet worden gesteld.
e) Indien windturbines in de omgeving van hoogspanningsvoorzieningen worden gepland dient rekening gehouden te worden met veiligheidsafstanden uit het *Handboek Risicozonering Windturbines.* Ook voor kleinschalige windturbines op eigen erf geldt een veiligheidsafstand. Bij de verdere uitwerking naar een omgevingsplan verzoekt Tennet om hiervoor aanvullende voorwaarden op te nemen met betrekking tot de aan te houden afstand, zodat de veiligheid en leveringszekerheid van de hoogspanningsverbindingen geborgd blijft.
f) Tennet geeft aan dat vernatting van gebieden geen gevolgen mag hebben voor de fundering van de hoogspanningsinfrastructuur. Bij een verandering van het huidige peil met meer of minder dan 20 cm moet onderbouwd worden welke effecten dit heeft.
g) Tennet geeft aan dat er aandacht moet worden besteed aan diepwortelende of hoogopschietende begroeiing in de omgeving van bovengrondse hoogspanningsvoorzieningen.
h) Tennet wijst voor het opstellen van het omgevingsplan op de staalkaart “Elektriciteit en gas in het omgevingsplan”.

Reactie gemeente

a) Wij begrijpen dat Tennet een belangrijke rol speelt in het beheren en beschermen van de bestaande hoogspanningskabels. Bij de uitwerking van programma’s, het omgevingsplan en vergunningtrajecten wordt dit belang meegewogen.
b) In de omgevingsvisie is opgenomen dat energietransitie ruimte vraagt. Hier hoort ook de uitbreiding bij van zowel het ondergrondse, als bovengrondse elektriciteitsnetwerk.
c) Wij zullen Tennet actief blijven betrekken bij de ontwikkeling van plannen in de directe nabijheid van hoogspanningsverbindingen.
d) De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
e) De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
f) De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
g) De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
h) De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvisie te wijzigen.

6. Aanpassingen bij vaststelling van de omgevingsvisie

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de aanpassingen die zijn gedaan ten opzichte van de ontwerp-omgevingsvisie op basis van de zienswijzen en ambtshalve constateringen. In 6.1 worden de aanpassingen op basis van de zienswijzen uiteengezet. In 6.2 worden de ambtshalve wijzigingen uiteengezet.

6.1 Zienswijzen

Een aantal zienswijzen hebben geleid tot aanpassingen. Deze aanpassingen betreffen aanscherpingen, verduidelijkingen en verbeteringen van argumentaties. De voorgestelde aanpassingen vindt u hier:

Wijzigingen omgevingsvisie (tekst)

Pagina	Wijziging	Indiener
Gehele tekst	Het begrip 'buitengebied' wordt aangepast naar het begrip ‘landelijk gebied’.	129
Gehele tekst	‘Omgeving Kerkepad’ wordt aangepast naar ‘Omgeving Kerkpad’.	27
20	De tekst wordt gewijzigd naar ‘Ook maakt het oostelijk deel van het landelijk gebied deel uit van het Nationaal Landschap de Graafschap’.	13
41	De tekst wordt aangepast om de behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen beter te onderbouwen.	3, 4, 6, 9, 12, 17 en 19
42, 61	Er wordt bij de tekst over de verkenning van een mogelijke derde brug toegevoegd dat geen brug ook een optie is.	95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108 en 109

Wijzigingen visiekaart

Kaartonderdeel	Wijziging	Indiener
Verkenning ruimte voor nieuwe bedrijvigheid	De paarse aanduiding wordt voorzien van groene en blauwe streepjes.	4, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 19, 22, 131 en 135

westzijde van de Hoven	De paarse aanduiding in dit gebied wordt vervangen door een nieuwe aanduiding en legendaeenheid genaamd ‘te ontwikkelen glastuinbouw’.	136
De Mars	Er wordt een nieuw icoon en legendaeenheid toegevoegd genaamd ‘zekerstellen milieuzonering hoge milieucategorie’.	23, 24, 25, 26 en 134
De Mars	De grootte van de Bufferzone wordt verkleint conform de Kaderstellende gebiedsvisie De Mars.	23, 24, 25, 26 en 134
Uitbreiding revelhorst overlap agrarisch gebied	Aanduiding agrarische zone wordt op deze locatie verwijderd.	5

6.2 Ambtshalve aanpassingen

Er zijn ambtshalve constateringen die leiden tot aanpassingen. Deze aanpassingen betreffen aanscherpingen, verduidelijkingen, verbeteringen van argumentaties, correcties van taalfouten en verbeteringen van de leesbaarheid van de tekst en kaart.

De voorgestelde aanpassing vindt u hier:

Wijzigingen omgevingsvisie (tekst)

Pagina	Wijziging
Gehele tekst	De titel van de omgevingsvisie wordt aangepast naar ‘Omgevingsvisie gemeente Zutphen’ om beter aan te sluiten op het instrument zoals bedoeld in de omgevingswet. Daarnaast wordt er een ondertitel toegevoegd genaamd ‘ Hoe zien Zutphen en Warnsveld er in 2040 uit?’.
Gehele tekst	De termen ‘groen-blauw’, ‘groenblauw’ en ‘blauw-groen’ worden aangepast naar eenduidig gebruik van de term ‘groen-blauw’.
9	‘Dat vraagt om aandacht nodig voor’ wordt ‘Dat vraagt om aandacht voor’
11	In de figuur wordt een pijltje toegevoegd tussen programma en plan.
24	Er wordt tekst toegevoegd ter verduidelijking van het robuuste watersysteem.
28, 35	De tekst wordt gewijzigd om de aanleiding voor de schaalsprong beter te beargumenteren.
29	Er wordt tekst toegevoegd om duidelijk te maken dat bij ruimtelijke ontwikkelingen groen-blauwe elementen worden toegevoegd.
29	Het foutief gespelde woord ‘gerbruik’ wordt ‘gebruik’.
36	Er wordt tekst toegevoegd om te verduidelijken dat de compacte stad het uitgangspunt is.
36	In de voetnoot (9) wordt de tekst aangepast van ‘hoogbouwvisie’ naar ‘kader hoogbouw’.
53	De tekst ‘ten noorden van de Kerkhofweg’ wordt aangepast naar ‘het gebied tussen de Vordenseweg, de Lochemseweg en de Leestense Rondweg’ .

71	De namen van de omgevingsprogramma's worden aangepast.

Wijzigingen visiekaart

Kaartonderdeel	Wijziging
Kleurgebruik	Kleurgebruik wordt aangepast zodat er een rustiger en uniform beeld ontstaat.
Terminologie groen-blauw	Verschillende gebruik van de terminologie wordt aangepast naar eenduidig gebruik van de term groen-blauwe longen/structuren.
Berkel	Diagonale blauwe strepen worden verwijderd om een rustiger beeld te creëren.
Ruimte voor robuust watersysteem	Aanduiding 'ruimte voor robuust watersysteem' wordt toegevoegd aan de legenda.
Verkennen mogelijkheden wonen in het groen	Deze aanduiding wordt beter zichtbaar gemaakt door gebiedsarcering in de vorm van horizontale strepen en het icoon wordt aangepast van een 'plusje' naar een 'huisje en boom'.
Mobiliteitsknooppunt	De aanduiding wordt vervangen door één icoon zodat er een rustiger en beter leesbaar beeld ontstaat.
Bestaande zonne-energie	De aanduiding wordt vervangen door één icoon waardoor deze locaties beter zichtbaar worden op kaart.
Gebied tussen sporen, Twentekanaal en N348	Gebied is foutief aangeduid als 'toekomstbestendig maken bestaande woningvoorraad'. Deze aanduiding wordt verwijderd.
Bebouwing recreatiegebied Bronsbergen	Kleur bebouwing wordt aangepast conform kleur bebouwing op de rest van de kaart.
Legenda '(verkenning) ruimte voor (nieuwe) bedrijvigheid'	Ter verduidelijking wordt deze legendaeenheid gesplitst naar 'bestaande ruimte voor bedrijvigheid' en 'verkennen ruimte voor nieuwe bedrijvigheid'.
Klompenpaden	De klompenpaden worden verwijderd van legenda en kaart om een rustiger beeld te creëren.
IJsselfront	De aanduiding IJsselfront wordt verwijderd van legenda en kaart omdat deze slecht zichtbaar is.
Ecologische bufferzone	Deze aanduiding is foutief opgenomen en wordt daarom verwijderd.
Icoon 'verkennen mogelijkheden uitleglocatie wonen'	Het icoon wordt aangepast van een 'plusje' naar 'twee huisjes'.