FUMO
Omgevingsdienst Fryslân

ADVIES

Van : [redacted]
Aan : Gemeente Smallingerland, t.a.v. [redacted]
Datum : 9 april 2026
Betreft : Beoordeling akoestisch onderzoek woningbouw Wetterwille
Kenmerk : MdB-2026-FUMO-0118982-001

Aanleiding

Nabij De Wetterwille in Drachten bestaat het voornemen om woningbouw te realiseren. De beoogde bebouwing bestaat uit rijwoningen van maximaal zes woningen per blok, met variatie in woningtypen van één of twee lagen met kap.

Voor de wijziging van het omgevingsplan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting door wegverkeer op de toekomstige woningen. Het betreft het rapport “Akoestisch onderzoek woningbouw Wetterwille”, opgesteld door BügelHajema (projectnummer P003724, d.d. 13 januari 2026). Het onderzoek heeft uitsluitend betrekking op wegverkeerslawaai.

De gemeente Smallingerland heeft de FUMO gevraagd dit onderzoek te beoordelen.

Conclusie

Het advies is om het rapport te laten herzien en de berekeningen aan te passen. In de paragraaf “Beoordeling akoestisch onderzoek” zijn de aandachtspunten opgenomen waarop het rapport moet worden aangepast.

De verwachting is dat de berekende waarden lager zullen uitvallen en dat dit geen nadelige gevolgen heeft voor de voorgenomen nieuwbouw. Voor een juiste dossiervorming dient het rapport te worden aangepast.

Beoordeling akoestisch onderzoek

De beoordeling van het akoestisch onderzoek geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen en kanttekeningen. De gehanteerde verwijzingen corresponderen met de hoofdstukken/ paragrafen in het rapport van BügelHajema.

<u>Inleiding</u>
De volgende zin: “*De nieuw te realiseren woningen bevinden zich mogelijk binnen het geluidaandachtsgebied van De Wetterwille en De Frisia*.”

- Tekstueel gezien dient dit “geluidaandachtsgebied**en**” te zijn.
- Daarnaast is niet inzichtelijk gemaakt of alle relevante wegen zijn meegenomen. De locatie ligt mogelijk ook binnen de geluidaandachtsgebieden van andere wegen. Graag de selectie van wegen onderbouwen.

Ook ontbreekt een toelichting op de relatie met de voorgenomen BOPA. In het kader van de besluitvorming dient te worden onderbouwd dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Graag dit expliciet opnemen in de inleiding.

2.1 Locatie
Ook hier zijn de overige wegen zoals “De Excelsior” en “De Friso” niet benoemd. Zie vorige opmerking. Graag duidelijker en completer verwoorden.

2.2 Planbeschrijving
Op basis van de in deze paragraaf opgenomen bouwkundige tekeningen kan niet worden vastgesteld waar de geluidgevoelige ruimten zich in de beoogde bebouwing bevinden. Daarnaast ontbreekt informatie over de hoogte van de woningen. Voor een juiste bepaling van de geluidbelasting op de gevels is deze informatie relevant. Graag deze informatie opnemen.

De volgende zin: “*Voor dit onderzoek is het plan als tweelaags rijwoningen gemodelleerd. Het gaat om 12 blokken met in totaal 52 rijwoningen.*”

- Op basis van de in de tekeningen aangegeven aantallen (oranje driehoeken) komt de optelling uit op 46 woningen in plaats van 52. Graag aanpassen of dit verschil toelichten.

3.2 Geluidaandachtsgebieden
De volgende zin: ”*Een geluidaandachtsgebied is een locatie langs een weg, spoorweg of rond een industrieterrein waarbinnen het geluid hoger kan zijn dan de standaardwaarde in Lden*.”

- Hoewel de strekking duidelijk is, is de formulering feitelijk onjuist. De zin kan als volgt worden aangepast: “*Een geluidaandachtsgebied is een afgebakend gebied langs een weg, spoorweg of industrieterrein waarbinnen bij nieuwe geluidgevoelige functies een akoestische beoordeling moet worden uitgevoerd.*”

4 Rekenmethode
De volgende alinea is opgenomen:
“Op de gevel van de betreffende geluidgevoelige bebouwing liggen de waarneempunten op verschillende hoogten afhankelijk van de hoogte van het betreffende gebouw en of het een geluidgevoelige functie betreft.”

In het rapport zijn geen tekeningen van de beoogde woningbouw opgenomen. Hierdoor is niet inzichtelijk waar de geluidgevoelige ruimten zich bevinden en waar de waarneempunten (ontvangers) zijn geplaatst. Mogelijk volgt dit in een later stadium, maar graag dit expliciet in het rapport vermelden.

5.1 Fysieke gegevens
Zoals bij paragraaf 2.2 en hoofdstuk 4 is benoemd, ontbreken de door de opdrachtgever verstrekte gegevens of zijn deze onvolledig. Graag aanvullen of toelichten.

5.2 Verkeersgegevens
De opbouw van deze paragraaf is niet logisch. De volgende twee alinea’s kunnen beter direct onder de tweede alinea worden geplaatst:

• “In september 2025……motorvoertuigen per etmaal ligt.”
• “Daarnaast bevindt het plangebied…. meegenomen in het onderzoek.”

Op deze manier wordt direct duidelijk waarom bepaalde wegen wel of niet worden meegenomen in de beoordeling. In de huidige opbouw is dit minder goed te volgen.

Tabel 2 berekening:

De etmaalintensiteit voor 2036 is bepaald op basis van een werkdaggemiddelde volgens de gegevens in bijlage 2. Dit is onjuist. Voor een akoestisch onderzoek moet worden uitgegaan van een weekdaggemiddelde. Deze gegevens zijn eveneens opgenomen in de bijlage. Graag dit aanpassen en de berekening herzien.

Ook lijkt de procentuele verdeling over de perioden dag, avond en nacht niet te kloppen. Graag ook deze berekening herzien.

6.2 Berekening geluidbelasting waarneempunten
Een tabel met de hoogste geluidbelastingen per beoordelingshoogte (1,5 en 4,5 meter) maakt het overzichtelijker. Er is niet gerekend op 1,5 meter. Graag motiveren.

6.4 Cumulatie
De volgende zin: "*Cumulatie is daarom niet aan de orde is.*"

- Tekstueel gezien is "*Cumulatie is daarom niet aan de orde.*" correct.

6.3 Cumulatie
De beschrijving van cumulatie is algemeen en niet specifiek voor dit project. Het is niet inzichtelijk gemaakt welke geluidbronnen (wegen, spoor, industrie) relevant zijn en of cumulatie aan de orde is. Er is geen industrieterrein in de directe omgeving, waardoor cumulatie met industrielawaai niet voor de hand ligt. Dit wordt echter niet benoemd of onderbouwd.

7 Conclusie en samenvatting
De conclusie is algemeen en onvoldoende onderbouwd. Er wordt gesteld dat ruimschoots wordt voldaan aan de standaardwaarde van 53 dB, maar de hoogste berekende geluidbelasting wordt niet benoemd.

Ook wordt er niet ingegaan op relevante zaken zoals cumulatie en beoordelingshoogten.

Daarnaast ontbreekt een onderbouwing of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Graag de conclusie aanvullen en onderbouwen, inclusief de maatgevende geluidbelasting en een motivering in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.