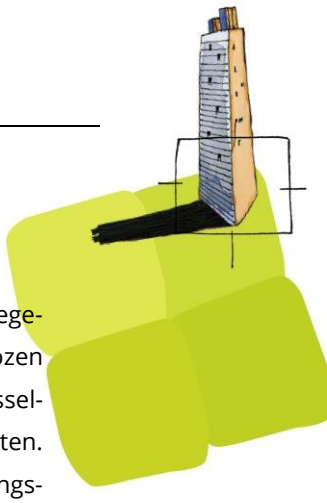
BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

Memo

Opdrachtgever:	Gemeente Kampen	Projectnummer:	P003756

Onderwerp: project-mer-beoordeling Ijsselkogge paviljoen Kampen
Datum: 9 januari 2026
Auteur: BugelHajema Adviseurs



1. Inleiding

1.1 PLANIDEE EN PLANLOCATIE

Op 11 juni 2024 heeft de gemeenteraad van Kampen besloten om de IJsselkogge (wrak koggege-vonden in de IJssel in 2011 en gelicht in 2016) te exposeren in de gemeente. De hiervoor gekozen locatie is op de Koggewerf (Havenweg) in Kampen. Ten behoeve van de expositie van de IJssel-kogge zal een beleefmuseum/paviljoen worden gerealiseerd om de IJsselkogge te huisvesten. Eveneens is horeca voorzien. Dit alles vormt de aanleiding voor het wijzigen van het omgevings-plan om zo de totstandkoming van het IJsselkogge Paviljoen te kunnen realiseren. Op de onder-staande afbeelding is een kaart met de globale begrenzing van het plangebied weergegeven.



Afbeelding 1: Ligging planlocatie

BügelHajema, Adviseurs voor leefomgeving en omgevingsrecht BNSP
Vaart NZ 50, 9401 GN Assen **T** 0592 316 206
E info@bugelhajema.nl **W** www.bugelhajema.nl
Vestigingen te Assen, Leeuwarden en Amersfoort

1.2 AANLEIDING

De aanleiding is bij 1.1 besproken. Het gemeentelijk omgevingsplan van Kampen bestaat vooralsnog uit het omgevingsplan van rechtswege. Voor deze locaties is dit het geldende bestemmingsplan en de bruidsschat. De geplande functies en nieuwe bebouwing past niet binnen het huidige ruimtelijke kader. Hiervoor moet het planologisch regime gewijzigd worden, dan wel moet hierop worden afgeweken. Er is gekozen voor een realisatie via een wijziging van het omgevingsplan. De wijziging heeft betrekking op het wijzigen van de huidige functies en bouwmogelijkheden naar nieuwe passende functies en bouwmogelijkheden.

De activiteit die hierbij mogelijk zal worden gemaakt, valt onder onderdeel J11 van bijlage V van het Omgevingsbesluit. Onderdeel J11 betreft: '*stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra en de aanleg van parkeerterreinen'.* Voor dit onderdeel zijn geen drempelwaarden opgenomen, maar wordt in kolom 2 vermeld 'Niet van toepassing'. Dat betekent dat voor die projecten geen directe project-mer-plicht geldt. Of sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject, hangt af van de concrete omstandigheden van het geval, waarbij onder meer aspecten als de aard en de omvang van de voorziene wijziging van de stedelijke ontwikkeling een rol spelen. Omdat het project zal leiden tot het aanbrengen van nieuwe, passende functies en bouwmogelijkheden op de locatie, is het opstellen van een project-mer beoordeling noodzakelijk.

1.3 INITIATIEFNEMER EN BEVOEGD GEZAG

De gemeente Kampen is de initiatiefnemer in het op gang brengen van deze ontwikkeling en heeft opdracht gegeven voor het opstellen van de wijziging van het Omgevingsplan, waar deze project-mer-beoordeling onderdeel van uit maakt. Gemeente Kampen is daarnaast ook het bevoegd gezag.

1.4 PLANOLOGISCHE INPASSING

Het gemeentelijk omgevingsplan van Kampen bestaat vooralsnog uit het omgevingsplan van rechtswege. Voor deze locatie is dit het voorheen geldende bestemmingsplan en de bruidsschat. Dit is het 'Chw bestemmingsplan Kampen en IJsselmuiden 2022 (binnenstad en woongebieden)'.

Het plangebied bestaat uit twee delen. In het oostelijk deel wordt het paviljoen/beleefmuseum gerealiseerd in en achter Havenweg 3 en 5. Ook is hier een nieuw horecaterras voorzien. De functies van deze oostelijke gronden zijn op dit moment:

- Horeca, met bouwvlak en de functieaanduidingen 'specifieke vorm van wonen- wonen op verdiepingen' en 'terras';
- Bedrijf, met de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - scheepswerf';
- Recreatie - Dagrecreatie.

Op het westelijke deel is horeca (taverne) voorzien in het pand aan Havenweg 7. De functie van deze grond is op dit moment Bedrijf, met een bouwvlak en eveneens de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - scheepswerf'.

Verder is de gehele locatie (zowel oost als west) voorzien van de dubbelbestemmingen Waterstaat - Waterstaatkundige functie en Waarde - Beschermd stadsgezicht, evenals gelden een aantal gebiedsaanwijzingen, waaronder 'overige zone - archeologie 3' en 'vrijwaringszone - dijk'.

Dit juridisch-planologisch regime is niet passend voor de beoogde ontwikkeling. Daarom zal een wijziging op het omgevingsplan worden vastgesteld waarmee een nieuw en passend juridisch-planologisch kader voor het toekomstig gewenst gebruik en het bouwen wordt geboden.

1.5 PROCEDURELE ASPECTEN[1]

Het bevoegd gezag beslist over de project-mer-beoordeling (wel/niet een MER maken). Dat is de mer-beoordelingsbeslissing. Deze moet binnen 6 weken na ontvangst van de mededeling worden genomen. Zie hiervoor artikel 11.11, lid 2, van het Omgevingsbesluit.

<u>Uitkomst mer-beoordeling: er moet een mer gemaakt worden</u>

Als het project mogelijk aanzienlijke milieueffecten kan hebben, dan beslist het bevoegd gezag dat er een mer nodig is.

De initiatiefnemer heeft een aanmeldnotitie ingediend voorafgaand aan de aanvraag

Het bevoegd gezag beslist over de mer-beoordeling en stuurt het besluit met de motivering schriftelijk naar de aanvrager. De aanvrager wordt gewezen op bezwaar en beroepsmogelijkheden. Er moet eerst een MER worden uitgevoerd voordat het bevoegd gezag kan beslissen over de aanvraag. Totdat het MER is opgesteld en ingediend, laat het bevoegd gezag een eventuele aanvraag buiten behandeling. Het bevoegd gezag neemt de beslissing op de mer-beoordeling en de motivering ook op in het (ontwerp)besluit.

De initiatiefnemer heeft de aanmeldnotitie en aanvraag samen ingediend

Het bevoegd gezag beslist over de mer-beoordeling en wijst de aanvraag af, omdat er geen MER bij de aanvraag zit (artikel 16.49, lid 4 Omgevingswet). Het bevoegd gezag stuurt het besluit met de motivering schriftelijk naar de aanvrager. De motivering van de beslissing wordt opgenomen in het besluit.

[1] https://iplo.nl/regelgeving/instrumenten/milieueffectrapportage/project-mer-beoordeling/

Uitkomst mer-beoordeling: er hoeft geen mer gemaakt te worden

Als aanzienlijke milieueffecten zijn uitgesloten, beslist het bevoegd gezag dat er geen mer nodig is.

De initiatiefnemer heeft een aanmeldnotitie ingediend voorafgaand aan de aanvraag

Het bevoegd gezag beslist over de mer-beoordeling en stuurt het besluit met de motivering schriftelijk naar de aanvrager. Het bevoegd gezag neemt de bijbehorende motivering later op in het (ontwerp)besluit.

De initiatiefnemer heeft de aanmeldnotitie en aanvraag samen ingediend

Het bevoegd gezag neemt het resultaat van de project-mer-beoordeling met de motivering op in het (ontwerp)besluit op de aanvraag. Dit staat in artikel 11.11, lid 2, van het Omgevingsbesluit.

1.6 INHOUDELIJKE EISEN AAN DE MER-BEOORDELING

In de beoordeling worden de milieueffecten van het voornemen beschreven. In de praktijk wordt de beoordeling vaak in de vorm van een aparte notitie geschreven (aanmeldnotitie). Deze beoordeling is vormvrij, maar er zijn wel eisen aan de inhoud. Deze eisen in bijlage III bij de mer-richtlijn zijn omgezet naar artikel 11.10 van het Omgevingsbesluit.

Een mededeling moet een beschrijving bevatten van:

- het project: de fysieke kenmerken en de locatie;
- de mogelijk aanzienlijke milieueffecten van het project;
- wanneer die informatie beschikbaar is: de mogelijk aanzienlijke effecten door verwachte residuen, emissies en productie van afvalstoffen en het gebruik van natuurlijke hulpbronnen.

In de beoordeling kan ook een beschrijving opgenomen worden van de kenmerken van het voorgenomen project. En van de voorgenomen maatregelen, om mogelijk aanzienlijke effecten te beperken of te voorkomen. Een mer is dan niet nodig, zie artikel 11.10, lid 3, van het Omgevingsbesluit.

Het bevoegd gezag beoordeelt de informatie uit de mededeling en houdt bij de mer-beoordeling rekening met de criteria uit Bijlage III van de Europese mer-richtlijn (2011/92/EU[2]). De initiatiefnemer levert deze informatie vaak aan bij het bevoegd gezag. De 3 hoofdcriteria zijn:

1. de kenmerken van het project;
2. de plaats van het project;
3. de kenmerken van de potentiële effecten.

[2] https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2011/92

2. Beoordeling

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
Hoofdthema 1: Kenmerken van het project			
A.	De omvang en het ontwerp van het gehele project.	J.11 'stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra en de aanleg van parkeerterreinen'. Voor dit onderdeel zijn geen drempelwaarden opgenomen, maar wordt in kolom 2 vermeld 'Niet van toepassing'.	Nee
B.	De cumulatie met andere projecten.	In de directe omgeving zijn geen andere ontwikkelingen voorzien. Er is in die zin dan ook geen sprake van cumulatie van effecten met andere projecten.	Nee
C.	Gebruik van natuurlijke hulpbronnen.	Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal in principe plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER zou moeten worden uitgevoerd. Reguliere bebouwing wordt doorgaans gerealiseerd met onder meer steenachtige materialen, beton, staal, glas en hout. Het gaat hierbij om grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn.	Nee
D.	De productie van afvalstoffen.	Afvalstoffen komen vrij en/of ontstaan als gevolg van normaal gebruik van bebouwing. Bouwafval kan bij de aanleg - evenals afval in de gebruiksfase - op de gebruikelijke wijze worden ingezameld en verwerkt. Het gaat hierbij om afvalsoorten die geschikt zijn voor hergebruik. Over het algemeen kan ruim 90% van het bouwafval worden ingezet als grondstof voor nieuwe producten. Het is daarom essentieel om bouwafval goed te scheiden. Dit begint op de bouwplaats.	Nee
E.	Verontreiniging en hinder.	Aanlegfase: enkel tijdens de bouw. Gebruiksfase: er vindt toename van verkeer als gevolg van het planvoornemen met consequenties voor geluid en luchtkwaliteit in de directe omgeving van de planlocatie plaats, maar dit leidt, gelet op de afstand tot omliggende functies, niet tot relevante milieueffecten. Gelet op de omvang van het plan draagt het planvoornemen namelijk slechts in 'niet in betekenende mate' bij aan de luchtkwaliteit. Een eventuele toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebied als gevolg van het planvoornemen is middels een	Nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		Aeriusberekening in beeld gebracht. Hieruit komt naar voren dat significant negatieve effecten kan worden uitgesloten. De milieueffecten die vanuit de omgeving op het plangebied optreden (zoals geluidhinder vanwege wegverkeerslawaai en functies in de directe omgeving) zijn bestudeerd. Hierbij is geen sprake van schadelijke effecten. In de motivering van het wijzigingsbesluit is nader op deze aspecten ingegaan, zoals milieuzonering. Het beleefmuseum/paviljoen en de horeca zijn geen geluidgevoelig bebouwing. Andersom liggen de nieuwe functies op afdoende afstand van gevoelige functies.	
F.	Het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering.	Het plangebied is gelegen in het aandachtsgebied van risicovolle transportroutes (Ijssel). Van (risicovolle) buisleidingen of andere risicobronnen (mba's) is geen sprake. Het initiatief maakt andersom zelf geen risicobronnen mogelijk. In de motivering van het wijzigingsbesluit is nader op externe veiligheid ingegaan vanwege de transportroute.	Nee
G.	Risico's voor de menselijke gezondheid.	Het planvoornemen maakt geen ruimtelijke ontwikkeling mogelijk met effecten op de volksgezondheid (zoals hinderveroorzakende objecten/activiteiten).	Nee
Hoofdthema 2: Plaats van het project			
A.	Het bestaande (en goedgekeurde) grondgebruik.	De locatie is gelegen op het schiereiland, dat onderdeel is van de bebouwde kom. De locatie is al bebouwd en bestemd voor stedelijke functies. Het schiereiland is nu bestemd voor lichte bedrijvigheid, horeca en dagrecreatie. Van lichte bedrijvigheid ter plaatse is echter nauwelijks sprake is de huidige situatie.	Nee
B.	Relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.	Het plangebied heeft beperkte ecologische waarde. Het plangebied ligt buiten de begrenzing van Natura 2000-gebieden. Het meest nabij gelegen Na-tura 2000-gebied is Rijntakken op circa 170 meter van het plangebied gelegen. Een eventuele toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebied als gevolg van het planvoornemen is middels een Aeriusberekening in beeld gebracht. Hieruit komt naar voren dat significant negatieve effecten kan worden uitge-sloten.	Nee
C.	Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor gevoelige gebieden.	Ten behoeve van het project zijn ecologische onderzoeken uitgevoerd. Uit de ecologische toetsing komt naar voren dat: • In het plangebied zijn potentiële verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig in bebouwing en bomen. Er is	Nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		geen sprake van aantasting van essentiële vliegroutes of essentieel foerageergebied van vleermuizen. • In het plangebied is geschikt leefgebied aanwezig met mogelijke verblijfplaatsen aangetroffen van egel, steenmarter en kleine marterachtigen. • In het plangebied zijn potentiële nestplaatsen van huismus en gierzwaluw aangetroffen. Nestplaatsen van deze soorten zijn jaarrond beschermd. Tevens zijn nesten van vogels zonder jaarrond beschermde nesten te verwachten zoals ekster, merel, koolmees, houtduif en winterkoninkje. • De werkzaamheden leiden niet tot verlies of verstoring van groei-, nest- en/of verblijfplaatsen en essentieel foerageergebied van flora, overige zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen en ongewervelden, uitgezonderd soorten waarvoor een vrijstelling van vergunningplicht geldt in de pro-vincie Overijssel. Mits voorkomen wordt dat exemplaren opzettelijk worden gedood, geldt dat er voor deze soorten geen vervolgstappen aan de orde zijn. Wel is altijd de specifieke zorgplicht van toepassing. • In het plangebied zijn drie groeiplaatsen van de invasieve exoot Aziatische duizendknoop aangetroffen. **Advies en vervolgstappen** Door de werkzaamheden kunnen nest- of verblijfplaatsen van vleermuizen, egel, kleine marterachtigen, steenmarter, huismus en gierzwaluw worden beschadigd, verstoord of verloren gaan. Voor deze soorten is aanvullend onderzoek nodig om te bepalen of nest- of verblijfplaatsen en essentieel leefgebied aanwezig zijn in het plangebied. Indien deze worden vastgesteld en schade aan deze nest- of verblijfplaatsen of leefgebieden niet is te voorkomen, dan is een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit nodig voor het uitvoeren van de werkzaamheden. Specifiek voor egel en kleine marterachtigen kan in de provincie Overijssel direct een vergunning worden aangevraagd en is aanvullend onderzoek niet noodzakelijk.	

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		Werkzaamheden die broedbiotopen van aanwezige vogels beschadigen moeten altijd worden voorkomen. Hierom dient de uitvoering van de werkzaamheden zoveel mogelijk buiten het broedseizoen plaats te vinden. Voor de meeste soorten kan de periode tussen begin maart en half juli worden aangehouden als broedseizoen. Indien werkzaamheden in de periode half februari tot half december worden opgestart, wordt geadviseerd om voorafgaand aan de werkzaamheden een broedvogelcontrole door een ecologisch deskundige uit te laten voeren. Bij het aantreffen van in gebruik zijnde nesten van vogels wordt in overleg met een ecologisch deskundige be-paald hoe de werkzaamheden op een zorgvuldige wijze binnen de wettelijke kaders kunnen worden uitgevoerd. Geadviseerd wordt om verspreiding van Aziatische duizendknoop te voorkomen en deze soort op een zorgvuldige manier en volledig te verwijderen. De specifieke zorgplicht ten aanzien van soorten is altijd van toepassing. Daarnaast geldt voor het opzettelijk doden van dieren geen vrijstelling van vergunningplicht in Overijssel. In paragraaf 3.6 van de ecologische rapportage zijn voorzorgsmaatregelen genoemd om nadelige gevolgen voor soorten te voorkomen. Indien volgens deze voorzorgsmaatregelen wordt gewerkt én dit wordt vastgelegd in een logboek (of ecologisch werkprotocol) kan worden aangetoond dat er zorgvuldig en conform de specifieke zorgplicht wordt gewerkt. **Nader ecologisch onderzoek** Nader ecologisch onderzoek wordt momenteel verricht en bijgevoegd zodra deze gereed is.	
Hoofdthema 3: Kenmerken van het potentiële effect			
A.	De aard, de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden).	De effecten als gevolg van het bouwproject zullen beperkt blijven. De locatie is gelegen op het schiereiland, dat onderdeel is van de bebouwde kom. De locatie is al bebouwd en bestemd voor stedelijke functies (scheepswerf). De directe omgeving van de locatie bestaat veelal uit woningen, maatschappelijke en gemengde bestemmingen en lichte bedrijvigheid. Op basis van het huidige planologische regime zijn aldus al bebouwing en stedelijke functies mogelijk in het plangebied en in	Nee

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		de directe omgeving van het plangebied. In de directe nabijheid zijn diverse functies aanwezig. De afstand tussen het beleefmuseum/paviljoen/horeca en bestaande functies die zicht kunnen hebben op de projectontwikkeling is acceptabel en de nieuwe functie wordt met een zorgvuldige architectonische uitwerking, op een goede manier ingepast in het straatbeeld en landschap. Het plangebied ligt verder op grote afstand van gebieden met beschermde natuurwaarden (zie **2B**). Het bereik van het planvoornemen reikt niet tot Natura 2000-gebied.	
B.	Het grensoverschrijdende karakter van het effect.	Van grensoverschrijdende milieueffecten is geen sprake.	Nee
C.	De intensiteit en de complexiteit van het effect.	De potentieel aanzienlijke effecten op de directe woon- en leefomgeving wijzigen niet significant als gevolg van de ontwikkeling van het plangebied. Het effect is beperkt tot het plangebied en de nabije omgeving. Relevante milieuaspecten voor onderzoek zijn erfgoed, bodem, natuurwaarden, externe veiligheid, geluidhinder, water, bedrijvenhinder en luchtkwaliteit. In de motivering van het wijzigingsbesluit is nader op deze aspecten ingegaan waaruit geen redenen blijken om aan te nemen dat sprake is van onoverkomelijke belemmeringen voor planontwikkeling op deze planlocatie.	Nee
D	De waarschijnlijkheid van het effect, de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.	De effecten duren zo lang de planlocatie voor de toekomstige functie in gebruik zal zijn. De effecten zijn uitsluitend omkeerbaar door het gebruik te beëindigen en de hiertoe gerealiseerde bebouwing op te ruimen. Omdat mag worden uitgegaan van een duurzaam gebouwde omgeving, gaat het hierbij dan ook in zekere zin om een onomkeerbare ontwikkeling.	Nee
E.	De cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten.	In de directe omgeving zijn geen andere ontwikkelingen voorzien. Er is in die zin dan ook geen sprake van cumulatie van effecten met andere projecten.	Nee
F.	De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.	Er zijn als gevolg van het planvoornemen geen effecten op de omgeving te verwachten waarvoor op voorhand mitigerende maatregelen aan de orde zijn.	Nee

3. Conclusie

In deze m.e.r-beoordeling zijn de gevolgen van de realisatie van het beleefmuseum/paviljoen en de horeca op de Koggewerf (Havenweg) in Kampen uiteengezet. De studie is vormgegeven aan de hand van de relevante criteria die staan opgenomen in het Omgevingsbesluit en bijlage III bij Richtlijn 2014/52/EU (waarmee Richtlijn 2011/92/EU is gewijzigd). Dit betekent dat gekeken is naar de kenmerken van de activiteit, de locatie van de activiteit en de gevolgen van de activiteit voor het milieu.

Het project is in zekere zin onomkeerbaar, maar heeft een relatief geringe omvang. Wanneer geen 'belangrijke nadelige gevolgen' bestaan voor het milieu, is het conform de wetgeving en de vigerende praktijk niet nodig om een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen.

Uit voorliggende motivering kan worden opgemaakt dat het gezien de aard van de activiteit en de zorgvuldigheid waarmee het plan kan worden ingepast en gerealiseerd kan worden, is uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen met zich mee zal brengen voor het milieu. Omdat geen sprake is van relevante effecten, zijn er geen redenen gezien die het doorlopen van een m.e.r.-procedure zinvol maken. Een m.e.r.- procedure wordt niet noodzakelijk geacht.