# Nota van Beantwoording Zienswijzen

**tevens participatieverslag**

**behorend bij de terinzagelegging van het Gebiedsgerichte Omgevingsprogramma (GOP) Nieuw-West**

**Amsterdam, september 2026**

## Inleiding

Op 8 juli 2025 is het ontwerp-Gebiedsgerichte Omgevingsprogramma (GOP) Nieuw-West door het College van Burgemeester en Wethouders vastgesteld en vrijgegeven voor openbare terinzagelegging. Het GOP Nieuw-West is het eerste gebiedsgerichte omgevingsprogramma van de gemeente Amsterdam en maakt als uitwerking van de stadsbrede omgevingsvisie belangrijke keuzes voor de fysieke leefomgeving van Nieuw-West in de komende jaren. Het GOP helpt de gemeente om te besluiten over concrete projecten voor nieuwe huizen, betere straten, groen en meer voorzieningen.

Deze Nota van Beantwoording biedt een overzicht van de ruim veertig ingediende zienswijzen en onze antwoorden daarop, inclusief daaruit voortvloeiende wijzigingsvoorstellen ten opzichte van het ontwerp-GOP. Wij danken alle indieners van harte voor het indienen van hun aandachtspunten. Deze nota bevat daarnaast een verslag van de participatie die heeft plaatsgevonden voorafgaand aan vaststelling van het ontwerp; de lezer vindt die op de pagina's meteen na deze inleiding. Deze Nota van Beantwoording maakt deel uit van de stukken ter definitieve vaststelling van het GOP Nieuw-West.

Het ontwerp-GOP Nieuw-West is gepubliceerd in het gemeenteblad. De kennisgeving en de stukken waren ook te zien op de inspraakpagina van de gemeente Amsterdam. Het GOP is daarnaast aangekondigd in het huis aan huisblad 'Westerpost'. De terinzagelegging liep van 17 september tot 31 december 2025; iedereen kon toen een zienswijze indienen. Tijdens deze periode was het GOP digitaal beschikbaar op de inspraakpagina. Ook lagen er gedrukte exemplaren op het Stadsloket Nieuw-West.

Met het oog op beknoptheid zijn zienswijzen in samengevatte vorm in deze nota opgenomen. Te gedetailleerde opmerkingen zijn niet altijd op hetzelfde detailniveau beantwoord en soms doorgegeven aan de teams die er iets mee kunnen. Ook veel ondersteunende woorden, beleefde inleidingen en slotzinnen hebben we - hoewel zeker op prijs gesteld! – hier weggelaten. Alle volledige zienswijzen zijn met inachtneming van privacyregels op aanvraag beschikbaar. Stuur daartoe een email naar gop-nieuw-west@amsterdam.nl

Om privacyredenen blijft de herkomst van individuele zienswijzen in deze nota anoniem. Elke indiener kan zelf zijn of haar zienswijze terugvinden, aan de hand van het nummer dat bij ontvangstbevestiging is gemaild. Iedereen die een zienswijze heeft ingediend, ontvangt bericht over deze nota. Sommige zienswijzen hebben twee nummers meegekregen omdat ze zijn ingediend via de website én als email.

De zienswijzen van instituten en organisaties maken wij wel openbaar. Het betreft de volgende:

| | |
|---|---|
| 0000-0002 en 0444-4179 | gezamenlijke bewonersorganisaties van Nieuw-West |
| 0000-0003 | Vereniging Promotie Westelijke Tuinsteden (ProWest) |
| 0000-0004 en 5078-1425 | Onklaar Anker |
| 0000-0005 | Vrienden van de Sloterplas |

| | |
|---|---|
| 0000-0006 en 4460-5390 | Kernteam Oeverlanden |
| 0000-0007 | Bond Heemschut |
| 6605-6934 | Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties |
| 4071-2324 | Stichting Marhaba |
| 5869-9262 | Veiligheidsregio. |

## Participatieverslag

Bij trajecten zoals dit GOP zijn er altijd twee perioden en vormen van bewonersinbreng: via allerlei informele participatievormen voorafgaand aan vaststelling van het ontwerp, en via een formelere zienswijzenperiode ná vaststelling van het ontwerp. Deze Nota van Beantwoording is vooral de weerslag van dat laatste, maar deze paragraaf gaat specifiek in op het eerste.

Belangrijk punt vooraf: de start van het GOP-proces dateert van vóór de participatieverordening, hetgeen verklaart waarom er geen participatieplan was zoals bedoeld in de verordening. Onderstaand participatieverslag reflecteert dus niet op een plan en de mate waarin we dat hebben gevolgd, maar op de participatie zoals we die spontaan in de praktijk hebben vormgegeven.

Bij het maken van het GOP Nieuw-West hebben we gesproken met tal van bewoners en organisaties in de wijk. In overleg met het stedelijk team Participatie hebben we vanwege de schaal van het GOP (het gehele stadsdeel) en de breedte van de onderwerpen (alles wat raakt aan de fysieke leefomgeving) de keuze gemaakt om gerichte uitnodigingen te beperken tot ruim veertig belangenorganisaties en sleutelfiguren met achterbannen, met de oproep om uitnodigingen door te sturen (‘zwaan-kleef-aan’). We hebben deze organisaties en sleutelfiguren op drie momenten tijdens het proces, van grof naar fijn, uitgenodigd om samen de inhoud van het GOP Nieuw-West vorm te geven, deels op basis van gemeentelijk voorwerk. Het niveau van participatie was dus samenwerken en reageren. De doelen van het participatieproces waren:

- Meer kwaliteit van het product
- Uiteenlopende perspectieven op de opgaven
- Betere samenwerking met name met ketenpartners.

Ruim dertig organisaties hebben uiteindelijk aan één of meer bijeenkomsten deelgenomen. Dat waren:

- Bewonersorganisaties: Saaam, Nisa for Nisa, ESAN, Eigenwijks, Marhaba, huurders van !Woon (huurdersvereniging), Vuilnisoproer, bewonersvereniging Schinkelkwartier, Stichting de Brug
- Ondernemersverenigingen: Osdorpplein BIZ, Bedrijvencentrum Osdorp, Rieker Businesspark, Ondernemers Plein '40-'45, Slotermeerlaan en Burgemeester de Vlugtlaan
- Corporaties: Lieven de Key, Rochdale, Stadgenoot, Eigen Haard, Ymere, De Alliantie
- Schoolbesturen: Progresso, Zaam, Osdorpse Montessorischool
- Zorgpartijen: HvO Querido, Woonzorg Nederland
- Erfgoedverenigingen: Vrienden van de Sloterplas, Het Cuypersgenootschap, Heemschut, Pro-West, De Oeverlanden Blijven!
- Natuurverenigingen: Heemtuin Sloterplas, Tuinen van West
- Overige organisaties: Fietsersbond, Sciandri (sport), Urban Resort (broedplaats), VvE Bond (vereniging van particuliere VvE's).

**Opzet en verloop van de participatie**

Bij de start namen wij de Omgevingsvisie Amsterdam 2050 als uitgangspunt. De dilemma's die daar op het niveau van Nieuw-West nog in zaten, legden wij bij de bijeenkomsten op tafel. Dat organiseerden we als projectteam meestal zelf; eenmaal huurden we daarbij een externe gespreksleider in. De gesprekken verliepen over het algemeen in een goede sfeer.

Ten opzichte van aanvankelijke prioriteiten en inzichten van het projectteam zelf bleken bewoners en belanghebbenden in algemene zin meer nadruk te leggen op:

- De dagelijkse openbare ruimte en een prettig gebruik daarvan (in plaats van bijvoorbeeld de grote groene lijnen)
- Een sociaal veilige en veelzijdiger openbare ruimte
- De wenselijkheid van meer buurtverschillen in groenbehoud en mate van stedelijkheid.

In het GOP is aan deze aspecten dan ook meer aandacht besteed dan anders zou zijn gebeurd. Voorts waren talrijke detailopmerkingen op complexniveau van invloed op het GOP, maar het voert te ver om die hier allemaal te noemen. Ook de lijst met wijzigingen in het GOP ná het ontwerp (zie hoofdstuk verderop in deze nota) laat zien dat het eindproduct de weerslag is van de waardevolle inbreng van velen.

Er was ook participatie-inbreng die níet van invloed is geweest op het GOP: het veelvuldig genoemde belang van meer woningen (want dat was al de inzet van het projectteam), enkele oproepen om alles in de wijk te laten zoals het is (niet reëel in een veranderende wereld), kritieken op de Nieuwe Meervaart en de Lutkemeer (gepasseerde stations), oproepen voor beter openbaar vervoer (het GOP gaat niet over dit overigens terechte punt) en verscheidene praktische beheervragen (neergelegd bij de beheerteams).

**Betrekken van minder vertegenwoordigde groepen**

Los van genoemde groepsgesprekken hebben we tijdens de inspraakperiode voor individuele inwoners drie open informatiebijeenkomsten georganiseerd, om met iedereen die vragen of opmerkingen had in gesprek te gaan. Dat is gecommuniceerd via de sociale mediakanalen van het stadsdeel, via de gebiedsmakelaars en op de inspraaksite. De belangstelling hiervoor bleek gering: omstreeks tien mensen zijn hierop afgekomen.

We hadden voor de uitnodigingen vast meer communicatiekanalen kunnen inzetten, maar de nuchtere waarheid is ook dat een abstract product als het GOP Nieuw-West de spontane interesse wekt van slechts weinig individuen. Open vragen aan bewoners bleken vooral usual suspects aan te spreken. Gesprekken met hen zijn overigens wel degelijk waardevol. Tien bewoners op drie algemene avonden waren niet veel, maar de gesprekken waren intensief en vanuit een waaier aan perspectieven. Dat vonden we belangrijker dan het aantal; ook vijftig mensen zouden niet representatief zijn geweest.

We hebben minder vertegenwoordigde groepen ook via organisaties trachten te bereiken, zoals via de directeur van een school. Maar achteraf bezien moeten we constateren dat oproepen tot 'zwaan kleef aan' niet goed werken. Wat wel goed werkte, was mensen terugvragen op een volgende bijeenkomst, en zorgen dat er eten bij is.

**Reflectie en vooruitblik**

Terugkijkend is continuïteit bij participatie een belangrijke waarde. Ten eerste bij projectmedewerkers, en dat ging bij het GOP Nieuw-West best goed. Bij deelnemers waren er enkele (soms verwarrende) persoonswisselingen, maar gelukkig ontstond er bij verschillende deelnemers een projectgeheugen, zodat je voort kunt bouwen op eerdere inzichten en conclusies. Wat qua continuïteit in z'n algemeenheid beter kan, is dat elk participatietraject nu vaak zijn eigen wielen moet uitvinden en zelf een gespreksinfrastructuur aanlegt. Continue participatievormen in de wijk zouden beter en makkelijker zijn. Een voorbeeld daarvan zijn de meet ups op het Zeeburgereiland. We hebben dat nog niet echt afgesproken, maar iets dergelijks zou in Nieuw-West een goede vervolgstap kunnen zijn. Dat gebiedsmakelaars hierin een rol moeten spelen, lijkt evident. Achteraf bezien zouden we gebiedsmakelaars bij projectparticipatieavonden nadrukkelijker uitnodigen.

Belangrijk is dat de participatieavonden in een leuke sfeer plaatsvonden. Dat sommigen zich in zienswijzen niet tevreden tonen over de breedte van de participatie, doet niets af aan de positieve inbreng van de wél aanwezigen tijdens de avonden, en dat hielp enorm.

Achteraf bezien was de aard en de schaal van het GOP Nieuw-West als product problematisch bij participatie. Individuele bewoners hadden vaak moeite met vragen als 'wat is het doel van dit GOP', 'wat betekenen die kaarten' of 'wat betekent dit voor mij?' De thematiek van het GOP sloot wel goed aan bij

belangengroeperingen zoals corporaties, bewonerskoepels en erfgoedstichtingen. Het lijkt daarom een goede keuze geweest om ons primair te richten op hen. Uit dit GOP voortvloeiende individuele projecten op buurtniveau kunnen en moeten wél primair met individuele buurtbewoners worden opgepakt. Dat gebeurt ook al volop, op allerlei plekken in de wijk.

**Overig, overlap met zienswijzen**

Het maken van het GOP Nieuw-West is in samenspraak gegaan met verschillende interne gemeentelijke directies en het opgaveteam Wonen en Leefomgeving van het Nationaal Programma Samen Nieuw-West. Voorts kennen specifieke gebiedsontwikkelingen en projecten die in dit GOP worden genoemd hun eigen participatietrajecten met partijen in de betreffende buurt.

Dat velen hebben meegedacht, wil uiteraard niet zeggen dat iedereen het eens is met alle keuzes. Veel zienswijzen in deze Nota van Beantwoording zijn dan ook afkomstig van een van bovengenoemde partijen die hun punt via deze zienswijzenprocedure nog een keer willen maken. Om deze Nota van Beantwoording beknopt te houden, zijn de meeste procesopmerkingen over hun betrokkenheid in de samenvattende teksten weggelaten. De nadruk ligt hier op de inhoudelijke boodschappen.

Uit het participatieproces bleek dat velen positief of minimaal neutraal staan tegenover verdichting: meer woningen, meer draagvlak voor allerlei soorten voorzieningen, meer levendigheid en sociale veiligheid op straat. Met dat besef in ons achterhoofd hebben wij verschillende kritische zienswijzen beantwoord: verdichting blijft het uitgangspunt, waarbij we uiteraard altijd zullen streven naar betere vormen van verdichting.

## Advies Dagelijks Bestuur stadsdeel Nieuw-West

Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Nieuw-West heeft, met input van de stadsdeelcommissie, een gevraagd advies uitgebracht. Samengevat bevat dit advies de volgende twaalf punten:

1. Maak een compacte publieksversie van het GOP, met de keuze voor één centraal en wervend thema.
2. Veranker het principe van buurtniveau-benadering expliciet in het GOP en werk voortaan meer gebiedsgericht en participatief.
3. Neem een integrale visie op veiligheid op, gebaseerd op subjectieve veiligheid.
4. Zorg bij de uitwerking voor diversiteit in ontwerpteams voor grote projecten: minimaal 50% vrouwen/queer, met diverse culturele achtergronden.

5. Geef stadslandbouw een prominente plek, met aandacht voor duurzame voedselvoorziening, groenbeheer en gemeenschapsvorming.
6. Noem de Bretten als groene scheg en vijfde focusopgave.
7. Voer vergroenen van pleinen, straten en brede trottoirs versneld door.
8. Ontwikkel een plan B voor als geplande ov-verbeteringen, zoals de metro, vertraging oplopen of niet doorgaan.
9. Koppel beleid aan realiteit: laat afbouw van parkeerplaatsen gelijk oplopen met verbeteringen in ov-, fiets- en voetgangersvoorzieningen.
10. Onderzoek de impact van alle metroplannen, samen met bewoners. Haal ze naar voren en verduidelijk of de Lelylaan dan stadslaan blijft.
11. Haal hoogwaardige ov-verbindingen met de regio naar voren, zoals tussen Lelylaan en Haarlem, en tussen Westpoort, Nieuw-West en Schiphol
12. Borg fijnmazig openbaar vervoer, om vervoersarmoede in perifere wijken tegen te gaan.

Het volledige advies van het Dagelijks Bestuur is als bijlage gevoegd bij de bestuurlijke stukken ter vaststelling van het GOP en is opvraagbaar via het in de inleiding genoemde emailadres.
De strekking van de DB-adviezen 1, 2, 3, 5, 7, 9 en 12 komt ook in zienswijzen terug; zie elders in deze nota. Onze antwoorden komen daarmee overeen. Enkele andere DB-adviezen behoren tot het rijtje punten waar het GOP niet over gaat; in het GOP hebben we duidelijk uiteengezet waarom. We gaan er onderstaand wel op in, maar kunnen in de beantwoording minder betekenen dan ook wij zouden willen.

**Onze antwoorden op deze twaalf adviezen van het Dagelijks Bestuur zijn achtereenvolgens als volgt:**

1. Maak een compacte publieksversie van het GOP, met de keuze voor één centraal en wervend thema.

   Het is inderdaad belangrijk dat het GOP toegankelijk en leesbaar is voor de bewoners en toekomstige bewoners van Nieuw-West. Het is ten slotte hun leefomgeving waar dit stuk over gaat. Tegelijk is het ook een kader waarbinnen initiatiefnemers, eigenaren en professionals hun projecten kunnen realiseren. We zullen vooraan in het GOP een compacte publieksversie opnemen met een centraal en wervend thema dat de uitkomsten van de participatie weerspiegelt, een nieuwe vertaling van het aloude trio Licht, Lucht en Ruimte uit het oorspronkelijke stedenbouwkundige plan: 'Nieuw-West: Groen, Groei en Samenleven.'

***Conclusie: publiekssamenvatting vooraan opnemen met wervend thema***

2. Veranker het principe van buurtniveau-benadering expliciet in het GOP en werk voortaan meer gebiedsgericht en participatief.

Dit is ook een wens onder de mensen die hebben meegewerkt aan het GOP. Uit uw advies begrijpen we dat dit nog niet voldoende naar voren komt. We zullen daarom aanvullend in het hoofdstuk "Werken met het GOP" opnemen dat we gebiedsgericht en participatief willen werken aan allerlei uitwerkingen.

***Conclusie: buurtniveau benadering expliciet opnemen in hoofdstuk: werken met het GOP***

3. Neem een integrale visie op veiligheid op, gebaseerd op subjectieve veiligheid.

Veiligheid is voor veel bewoners in Nieuw-West belangrijk. In het GOP gaan we in op de fysieke veiligheid en de beleving hiervan. Om de sociale veiligheid te verhogen, bouwen we woningen en voorzieningen bij die 'ogen op straat' geven. Plekken die prettig en intensief worden gebruikt, worden vaak veiliger omdat mensen op elkaar letten. In het GOP dat ter inzage lag, kwam veiligheid volgens u en vele zienswijzen niet voldoende naar voren. We gaan dat daarom nadrukkelijker doen. We zullen dit toevoegen als aanleiding en voorwaarde voor nieuwe gebiedsontwikkelingen, bij nieuwe voorzieningen, bij herinrichting van de openbare ruimte en als toetsingscriteria bij woningbouw (ook in de collectieve ruimtes). Sociale veiligheid kan zelfs een reden zijn om cultuurhistorisch waardevolle gebouwen ingrijpend te veranderen of te slopen voor nieuwbouw. Ook noemen we beter dat we ontwerpen vanuit de gebruiker en vanuit de bestaande situatie, met veiligheid als integraal en richtinggevend principe. Aangezien veiligheid vaker om een persoonlijk gevoel gaat dan om feitelijke criminaliteitscijfers, vereist dit principe dat we veel overleggen met bewoners ter plekke.

Ook verkeersveiligheid speelt een rol. We willen de verkeersveiligheid verbeteren via minder ruimte en snelheid voor de auto, via betere fietsroutes en wandelroutes, en door kruispunten en oversteekplekken veiliger te maken. Daarom is dit opgenomen in de kaart van de publieke ruimte. We nemen bij de inrichting van de openbare ruimte verkeersveiligheid als uitgangspunt, maar niet alleen in de verkeerstechnische zin van het woord. Veiligheid gaat ook over hoe een plek wordt gebruikt en beleefd. Dit is al beschreven in het thema publieke ruimte, maar we zullen dit aanscherpen.

***Conclusie: veiligheid in de openbare ruimte en rondom gebouwen explicieter opnemen als criterium bij verandering, verkeersveiligheid aanscherpen***

4. Zorg bij de uitwerking voor diversiteit in ontwerpteams voor grote projecten: minimaal 50% vrouwen/queer, met diverse culturele achtergronden.

We onderschrijven het belang van divers samengestelde ontwerpteams bij grote projecten. In ons personeels- en inclusiebeleid sturen we hier al op, onder meer als het gaat om gender, seksuele oriëntatie en culturele achtergrond. We zien diversiteit als een belangrijke voorwaarde voor betere ontwerpen en zorgvuldige afwegingen, met oog voor verschillende behoeften. Tegelijk kunnen we niet garanderen dat elk afzonderlijk ontwerpteam aan vaste en ambitieuze percentages voldoet. De samenstelling van teams hangt ook af van beschikbare expertise, capaciteit en type project. Wel blijven we bij de vorming van ontwerpteams nadrukkelijk oog houden voor diversiteit en inclusie.

***Conclusie: geen aanpassingen***

5. Geef stadslandbouw een prominente plek, met aandacht voor duurzame voedselvoorziening, groenbeheer en gemeenschapsvorming.

De gemeente Amsterdam onderkent het maatschappelijk belang van stadslandbouw. Het draagt bij aan sociale cohesie en gemeenschapsvorming, aan gezondheid en welzijn, aan educatie en bewustwording, en aan vergroening en klimaatadaptatie. Daarnaast kan het de lokale economie en werkgelegenheid versterken. In Nieuw-West zijn inderdaad al veel initiatieven en goedlopende projecten op het gebied van stadslandbouw. Veel bewoners en betrokkenen zetten zich hier met overtuiging voor in. Door de groene ligging in het landschap en het vele groen in de wijken is het stadsdeel hier ook bijzonder geschikt voor. We zullen de bestaande stadslandbouwinitiatieven en de meerwaarde daarvan daarom duidelijker benoemen, maar moeten, gezien de vele andere ruimteclaims, terughoudend blijven bij beloftes over ruimte voor veel nieuwe stadslandbouwinitiatieven.

***Conclusie: de waarde van stadslandbouw benoemen bij de thema's Groen en voorzieningen***

6. Noem de Bretten als groene scheg en vijfde focusopgave.

We erkennen de waarde van de Bretten en haar positie als jongste scheg van het stadsdeel met veel ruimte voor ruige natuur. Het stadsdeel is al lange tijd bezig met het verbeteren van de Bretten. Vraagstukken die daar nu liggen, gaan meer over uitvoering, beheer en behoud. De focusopgaven zijn groene opgaven waar naar onze mening nu nog te weinig geld en aandacht naartoe gaat. Dit was de reden om voor de komende tien jaar weer andere focusopgaven te noemen. We zullen daarom de Bretten opnemen als een belangrijke groenstructuur in Nieuw-West, maar deze niet aanmerken als focusopgave. Wel zullen we bij de bestaande waarden opnemen dat de Bretten een belangrijke ecologische en recreatieve rol hebben voor Nieuw-West.

***Conclusie: Bretten noemen als waardevol natuurgebied van Amsterdam en benoemen als derde scheg bij huidige kwaliteiten. We zullen duidelijker omschrijven waarom de lijst focusopgaven beperkt is tot deze vier opgaven.***

7. Voer vergroenen van pleinen, straten en brede trottoirs versneld door.

Groen in de buurten is inderdaad waardevol voor de dagelijkse beleving van mensen. Dit groen is daarom benoemd als een van de vier focusopgaven, waarbij we de buurten die het grootste belang hebben bij een groenere omgeving (bijvoorbeeld vanwege hittestress, wateroverlast of sociaal-maatschappelijk) voorrang krijgen. We zullen dit nog wat duidelijker maken in de begeleidende tekst en deze focusopgave vooraan zetten. Bij de daadwerkelijke uitvoering zijn we echter wel afhankelijk van beschikbare budgetten voor aanleg en beheer. Zodra er geld komt, wordt hier als eerste naar gekeken.

***Conclusie: De waarde van buurtgroen verduidelijken en naar voren halen binnen de focusopgaven.***

8. Ontwikkel een plan B voor als geplande ov-verbeteringen, zoals de metro, vertraging oplopen of niet doorgaan.

Amsterdam groeit en daarmee neemt de druk op het wegennet toe. Als we de stad bereikbaar en aantrekkelijk willen houden, moeten we vanaf het begin van gebiedsontwikkelingen inzetten op lopen, fietsen en openbaar vervoer. Het huidige ov-systeem sluit niet meer goed aan op hoe de stad zich ontwikkelt. Bewoners ervaren in Nieuw-West knelpunten: beperkte capaciteit op de verbinding Osdorp–Lelylaan, grote afstanden tot haltes en te lage frequenties op sommige lijnen. Tegelijk staat de verkeersveiligheid onder druk, vooral vanwege veel doorgaand autoverkeer door woonbuurten en langs scholen. Daarom zetten we in op beter ov, sterke fietsverbindingen en -voorzieningen en meer deelmobiliteit.

De vraag voor een plan B omdat we onze mobiliteitsdoelen mogelijk niet halen, begrijpen we. Tegelijk zetten we liever al onze energie en middelen in op optie A: hoogwaardig en goed functionerend openbaar vervoer. Dat is geen vrijblijvende ambitie, maar een voorwaarde voor de verdere groei en leefbaarheid van de stad. Daar blijven we op sturen en voor lobbyen, zowel stedelijk als regionaal en landelijk. Bovendien staan we niet met lege handen als ontwikkelingen achterblijven. Het mobiliteitsplan bevat al maatregelen die je kunt beschouwen als plan B: inzet op gedragsverandering, versterking van fietsnetwerken, opschaling van deelmobiliteit en slimmer gebruik van bestaande infrastructuur. Optie A blijft dus de inzet, met het mobiliteitsplan als solide basis om bij te sturen waar dat onverhoopt nodig is. We zullen dit punt in de publiekssamenvatting nog beter maken.

***Conclusie: geen plan B, geplande OV-verbeteringen als groot aandachtspunt wel meenemen in de publiekssamenvatting***

9. Koppel beleid aan realiteit: laat afbouw van parkeerplaatsen gelijk oplopen met verbeteringen in ov-, fiets- en voetgangersvoorzieningen.

De snelheid van de afbouw van parkeerplaatsen past zich aan aan de beschikbaarheid van alternatieven, zoals openbaar vervoer. Daarnaast gebeurt het afbouwen van het aantal parkeerplaatsen alleen als er gedurende lange tijd een lage parkeerdruk is of als er een dringende maatschappelijke reden is. Bij nieuwbouwprojecten wordt gekeken naar de door de gemeenteraad vastgestelde normen. Huidige bewoners die vanwege stadsvernieuwingsurgentie moeten verhuizen en een parkeervergunning hebben, kunnen deze meenemen. Dat betekent dat het weghalen van parkeerplaatsen geleidelijk gebeurt. Bij uitvoering van het nieuwe coalitiedoel van opheffing van 10.000 Amsterdamse autoparkeerplaatsen zal voldoende zorgvuldigheid in acht worden genomen. Wat we op dit moment ervaren is dat nieuwe situaties snel wennen en meer ruimte voor fietsers en voetgangers als positief wordt ervaren.

***Conclusie: geen aanpassing***

10. Onderzoek de impact van alle metroplannen, samen met bewoners. Haal ze naar voren en verduidelijk of de Lelylaan dan stadslaan blijft.

De gemeente heeft de wens om het metronetwerk op meerdere plekken uit te breiden. Zo zijn er naast de oostwestlijn, het sluiten van de ring en de verbinding met Schiphol wensen om Amsterdam beter met Almere en Haarlem te verbinden en Haven-Stad beter bereikbaar te maken. Vanwege de enorme kosten is Amsterdam hierbij echter afhankelijk van het rijk en de regio en gaat het GOP hier niet zelf over. Zoals eerder gezegd zullen we ons inzetten om deze plannen bij onze partners onder ogen te brengen. Het is een goed idee om de (on-)mogelijkheden met bewoners en betrokkenen te bespreken in een

bijeenkomst, wellicht kan dit een technische sessie met de stadsdeelcommissie zijn. En zoals eerder genoemd, zullen we de vraag voor beter OV duidelijker naar voren laten komen.

***Conclusie: OV-verbeteringen als groot aandachtspunt meenemen in de publiekssamenvatting, desgewenst technische sessie organiseren over mobiliteit in Nieuw-West***

11. Haal hoogwaardige ov-verbindingen met de regio naar voren, zoals tussen Lelylaan en Haarlem, en tussen Westpoort, Nieuw-West en Schiphol

Zie hiervoor het antwoord op vraag 10.

***Conclusie: OV-verbeteringen als groot aandachtspunt meenemen in de publiekssamenvatting, desgewenst technische sessie organiseren over mobiliteit in Nieuw-West***

12. Borg fijnmazig openbaar vervoer, om vervoersarmoede in perifere wijken tegen te gaan.

We zijn het geheel eens, maar zoals eerder gezegd: dit GOP kan als stedenbouwkundig document geen bindende uitspraken doen over openbaar vervoer. We hebben dit benoemd als een van de zaken die voor Nieuw-West belangrijk zijn, maar waar niet dit GOP, maar de Vervoerregio over gaat. Het enige dat we kunnen doen, is de noodzaak van dit punt zo duidelijk mogelijk naar voren laten komen.

***Conclusie: OV-verbeteringen als groot aandachtspunt meenemen in de publiekssamenvatting***

## Wijzigingen in het GOP

De zienswijzen in deze nota geven een goed beeld van de krachtenvelden in de discussies: erfgoed versus duurzaamheid en sociale veiligheid, verdichting versus groen en parkeerruimte voor auto's, reuring versus rust. Kool en geit kunnen soms worden gespaard, maar steeds vaker ook niet. De taak van dit GOP is om hierin keuzes te maken. Dat hebben we gewetensvol en genuanceerd pogen te doen, waardoor geen enkel belang deze keuzes 'schadevrij' heeft overleefd. Aangezien wensen en kritieken in de zienswijzen elkaar min of meer in evenwicht houden, zien we al met al geen aanleiding om grote keuzes te

wijzigen. Kleinere wijzigingen zijn er wel. Ten eerste hebben we de inspraakperiode verlengd en drie extra informatieavonden georganiseerd. We hebben een publiekssamenvatting met een wervend thema opgenomen en de tekst herschreven zodat deze beter leesbaar is, ook voor betrokken niet-professionals. Ook hebben we technische correcties en verduidelijkingen doorgevoerd, en ook verscheidene inhoudelijke aanpassingen. Alle wijzigingen, naar aanleiding van zienswijzen en/of naar aanleiding van het advies van het Dagelijks Bestuur, zien er op een rij als volgt uit:

- Leesbaarheid verbeterd, publiekssamenvatting met wervend thema opgenomen
- Explicieter opgenomen dat sociale veiligheid en vrouwvriendelijkheid onderbouwing en voorwaarde wordt voor de opzet van nieuwbouw en renovatie en het ontwerp van openbare ruimten, ook langs beoogde stadsstraten
- Legenda sociale voorzieningen aangepast
- Herplantingsplicht voor bomen expliciet opgenomen
- Lutkemeerpolder als onderdeel van Nieuw-West uitgebreider en integraal opgenomen, inclusief gerealiseerde & lopende ontwikkelingen
- Bij Groot Oeverlanden meer aandacht voor gebruiksmogelijkheden voor jongeren
- De zonering van 'rust, ruis en reuring' in De Oeverlanden en bij Sloterplas aangepast, aansluitend op wat eerder is afgesproken
- Onnauwkeurigheden bij Onklaar Anker aangepast en het lichte groen op de kaart(en) duidelijker groen gemaakt
- Paden in volkstuinen opgenomen
- De functie van de stippellijn op de kaart bij het Kasterleepark verduidelijkt
- Bij de Sloterplas verbeteren recreatieve gebruiksmogelijkheden toegevoegd (toiletvoorzieningen en kleinschalige horeca worden gemist)
- Enkele formuleringen over actieve bewoners aangepast
- Bouwregels over parkeren in hofjes aangescherpt naar typologie
- Optoppen benadrukt als verdichtingsmogelijkheid
- Draagkracht buurt laten meewegen bij maatschappelijke voorzieningen
- Woningbouwaantal voor Osdorp aangepast naar 2.000 tot 3.000
- Disclaimer toegevoegd dat verdichting in orde 1-gebieden waarschijnlijk een aanvullend raadsbesluit vergt
- Ontwikkelstempel bij Burgemeester Fockstraat iets aangepast
- Flexibeler ontwikkelmogelijkheden in verscheidene buurten buiten het Rijkswederopbouwgebied met ordewaardering 2 tot 4
- Geldende richtlijnen voor m2 bedrijfsruimte per woning verduidelijkt
- Opgenomen dat wanneer woonkwaliteit in het geding is of sociale veiligheid niet te waarborgen, dit reden geeft om toch te vernieuwen
- Enkele technische fouten en onduidelijkheden in kaarten en tekst hersteld
- Bij woonbeleid duidelijker benoemd dat het bijbouwen van woningen een ambitie is

- Regimes in herontwikkelingsbuurten (zoals de Couperusbuurt) aangepast, zodat zij bestaande investeringsnota's niet onmogelijk maken
- Verduidelijkt hoe demografie, armoede, zorgbehoefte, leefpatronen, jongerencultuur en woonknelpunten zich vertalen in ruimtelijke keuzes
- Mobiliteit prominent als opgave geagendeerd in publiekssamenvatting
- Stadslandbouw benoemd bij de thema's groen en voorzieningen
- Buurtniveaubenadering expliciet opgenomen in hoofdstuk 'Werken met het GOP'
- De waarde van buurtgroen verduidelijkt en naar voren gehaald binnen de focusopgaven
- Energietransitie, transportroute voor gevaarlijke stoffen (A10) en gasleiding door wijk noemen, met veiligheidsconsequenties

# Overzicht van zienswijzen en antwoorden

## Algemene antwoorden

Onderstaande ruim veertig zienswijzen bevatten allerlei punten die stuk voor stuk onder elke zienswijze worden beantwoord. Enkele punten worden echter zo vaak genoemd dat die in deze paragraaf overkoepelend worden beantwoord. Bij de separate zienswijzen wordt op deze punten volstaan met een verwijzing naar onderstaande algemene antwoorden.

### Waarvoor en voor wie is dit GOP?

*Het Gebiedsgericht Omgevingsprogramma (GOP) is als omgevingsprogramma een wettelijk instrument uit de Omgevingswet. Het vormt een uitwerking van de Omgevingsvisie en is zelfbindend voor de gemeente. Een GOP is geen rechtstreekse grondslag voor omgevingsvergunningen; dat is het omgevingsplan. Een GOP dient als onderbouwing voor aanpassingen aan het omgevingsplan, bij afwijkingen van het omgevingsplan en bij afwegingen voor investeringen in projecten, groen en openbare ruimte.*

*Voor het grote Amsterdam met ook nog eens veel gebiedsontwikkelingen is een GOP als trede tussen omgevingsvisie en omgevingsplan zeer welkom. Dit GOP Nieuw-West brengt als eerste Amsterdamse GOP stadsbreed beleid samen met terugkerende vraagstukken in afzonderlijke projecten. Het GOP maakt afwegingen op de tussenschaal. Bij conflicten tussen beleidskaders worden keuzes gemaakt om dilemma's aan de voorkant en op gebiedsniveau te beslechten.*

*Het GOP Nieuw-West biedt een integraal kader voor de ontwikkeling van de fysieke leefomgeving voor de middellange termijn. Het verbindt beleid met uitvoering en korte met lange termijn. Tegelijkertijd is er ruimte en noodzaak voor buurtspecifieke uitwerkingen met samen stadmaken. Het GOP Nieuw-West bevat geen eigen investeringsagenda, er komt geen extra geld bij. Het GOP helpt om gelden voor groen, woningbouw of mobiliteit (of private gelden) effectief te besteden. Ook agendeert het GOP aanvullende publieke investeringen door de gemeente of andere overheden.*

*Voor mensen en partijen binnen en buiten de gemeente schetst dit GOP een beeld voor de nabije toekomst van Nieuw-West. Dit geeft helderheid en rust en zet de neuzen dezelfde kant op. Het gaat gebruikt worden door initiatiefnemers met (ver)bouwplannen, ook in de openbare ruimte. De gemeente Amsterdam toetst plannen aan het GOP. Daarnaast gebruikt de gemeente het GOP om verder vooruit te kijken en eerste stappen te zetten bij de geagendeerde projecten.*

**Nieuwe Meervaart en Lutkemeer: waar gaat dit GOP wel en niet over?**

*Nogal wat zienswijzen uiten hun ongenoegen over de **nieuwe Meervaart** die aan de zuidzijde van de Sloterplas wordt ontwikkeld. Deze kwestie is al jarenlang een heet hangijzer. In maart 2024 heeft de gemeenteraad de Investeringsnota en Stedenbouwkundig Plan stadscentrum Osdorpplein fase 2, uitwerking fase 2a, vastgesteld, waarbij de Nieuwe Meervaart in de zuidwesthoek van Sloterplas komt. Middels een motie is toen ook besloten dat het inpassingsgebied voor de Nieuwe Meervaart wordt verruimd tot aan de Lelylaan en Meer en Vaart. Dit betekent dat de Nieuwe Meervaart ook (deels) in de Hoofdgroenstructuur - de groenstrook aan noordzijde van de Lelylaan - mag komen. De precieze locatie en vormgeving van de Nieuwe Meervaart én de vernieuwing van de zuidwestoever van de Sloterplas worden de komende jaren uitgewerkt.*

*Voor de locatiekeuze van de Nieuwe Meervaart is dus een aparte zienswijzenprocedure doorlopen. Het definitieve locatiebesluit is al genomen, we doen dat via dit GOP niet opnieuw. Er zijn ook burgers en belanghebbenden vóór deze nieuwe Meervaart. Dit GOP eerbiedigt simpelweg het besluit.*

*In het GOP hebben we het Rijkswederopbouwgebied stedenbouwkundig beter beschermd. Dat betekent niet dat er geen ontwikkelingen meer mogelijk zijn, maar wel dat we extra zorgvuldig te werk gaan bij veranderingen, met extra aandacht voor bestaande waarden. We hebben in dit Rijkswederopbouwgebied en beschermd stadsgezicht enkele uitzonderingen gemaakt waar andere belangen voorrang krijgen. De ontwikkeling van de Nieuwe Meervaart is daarvan een voorbeeld. Het grote maatschappelijke belang van ruimte en allure voor kunst en cultuur geven wij hier voorrang. We doen de inpassing uiteraard wel zorgvuldig: bestaande cultuurhistorische waarden worden meegenomen in het ontwerp..Overigens lag het Ontwerp Omgevingsplan Nieuwe Meervaart (de planologisch-juridische vertaling van Nieuwe Meervaart en inpassingsgebied) in de periode van 11 december 2025 tot 22 januari 2026 ter inzage en konden belanghebbenden reageren.*

*Ook over de **Lutkemeer** zijn veel opmerkingen gemaakt. Maar al in 2003 heeft de toenmalige gemeenteraad het besluit genomen om in een deel van de Lutkemeerpolder gefaseerd een bedrijventerrein te realiseren en andere delen als ecologische zone (Groene As) aan te wijzen. Inmiddels is fase 1 van deze ontwikkeling gerealiseerd en een deel van fase 2 eveneens. Voor het laatste deel van het bedrijventerrein is de afgelopen jaren een aangepast stedenbouwkundig plan gemaakt. Aanleiding was een raadsmotie uit 2018 voor een betere inbedding van stadsboerderij De Boterbloem in de plannen van fase 2. Inmiddels worden de wijzigingen verwerkt in een nieuw juridisch-planologisch kader. In 2025 heeft de eerste uitvraag voor de ontwikkeling van circa vijf hectare stadslandbouw plaatsgevonden. De winnende initiatiefnemer werkt deze plannen nu uit. We verwachten dat de komende jaren nog één of twee uitvragen voor stadslandbouw zullen volgen. Ook voor de Lutkemeerpolder geldt dat dit GOP alle eerdere besluiten hanteert als uitgangspunt. Het terugdraaien hiervan is niet aan de orde.*

*In het GOP dat ter inzage lag, was de Lutkemeerpolder op kaarten weergegeven als een witte vlek. Dat geeft inderdaad een onduidelijk beeld. We passen dat daarom aan. We nemen de gerealiseerde gebouwen en openbare ruimte op en geven de delen die nog in planvorming zijn iets globaler weer. Binnen deze kaders streven we*

*naar een zo goed mogelijke verdere ontwikkeling van de Lutkemeerpolder, waarin bestaand wonen en werken samengaat met bedrijven, groen, natuur en stads-landbouw. We vullen dit GOP aan met deze ambities.*

## Vorm van het GOP, participatie

**0000-0002 en 0444-4179**

Het GOP Nieuw-West suggereert rijke betrokkenheid van velen, maar de bewonersorganisaties en personen die samen deze inspraakreactie hebben opgesteld, waren niet op de hoogte van enig participatietraject en zijn pas laat achter de mogelijkheid gekomen om een inspraakreactie te schrijven. Dit roept vragen op over de reikwijdte en de representativiteit van het genoemde participatieproces. Het is bovendien in strijd met de Omgevingswet en de Participatieverordening van de gemeente Amsterdam dat in het GOP niet inzichtelijk is gemaakt welke inbreng afkomstig is van bewoners en wat daarmee is gedaan. Wij beschouwen deze inspraakreactie dan ook als de eerste serieuze kans om te participeren. We gaan ervan uit dat bij de vertaling van het GOP in concrete aanpakken de bewoners van Nieuw-West een serieuzere rol zullen krijgen dan bij het maken van de huidige versie. Alleen dan kan het GOP geworteld zijn in de buurten.

We waarderen de insteek dat Nieuw-West al een fijn stadsdeel is en er daarbovenop investeringen nodig zijn. We missen echter een overkoepelende boodschap die urgentie, iets visionairs, trots en identiteit uitdrukt. Denk aan iets vergelijkbaars als de licht, lucht en ruimte-benadering van Cornelis van Eesteren. Die scherpte blijft nu verborgen onder veel jargon over de ruimtelijke structuur van Nieuw-West die voor ons en naar wij vrezen de meeste bewoners niet uitnodigend is om te lezen, laat staan er iets mee te doen. Met meer participatie had het GOP toegankelijker taal gehad, meer vanuit de leefwereld van onze bewoners. Maak daarom in elk geval een compacte publieksversie, met een wervende boodschap.

Het GOP biedt onvoldoende maatwerk. Nieuw-West is een grote, zeer diverse stad op zichzelf, qua omvang de tiende stad van Nederland, en leent zich er niet goed voor om analyses en keuzes te maken op dat schaalniveau. Wil je relevant zijn voor bewoners, dan moet je meer op het niveau van de 73 afzonderlijke buurten kijken, overleggen en sturen. Veranker dit principe daarom in het GOP en werk in het vervolg meer buurtgericht en participatief.

De sociale opgaven sluiten niet goed aan op het Nationaal Programma Samen Nieuw-West (NPSNW). We missen een analyse van hoe demografische ontwikkeling, armoede, zorgbehoefte, leefpatronen, jongerencultuur en woonknelpunten zich vertalen in ruimtelijke keuzes. Maak een analyse van de gaten in en onevenwichtige verdeling van maatschappelijke voorzieningen over Nieuw-West en maak dat leidend bij keuzes. Jongeren en vrouwen verdienen in het GOP een centralere plek, ook voor hun maatschappelijke initiatieven. Aangezien ruimtelijke inrichting sociale veiligheid beïnvloedt, moet dit thema meer aandacht krijgen. Pak dit alles op samen met NPSNW en bewonersorganisaties.

De ambitie om meer te lopen, te fietsen en het openbaar vervoer te gebruiken is juist, maar sluit niet vanzelf aan bij de behoefte en cultuur van veel bewoners. Alleen door bewoners te betrekken bij keuzes over ov-routes, overstappunten en voorzieningen ontstaat draagvlak en eigenaarschap. Maak een visie

op oostwest-verbindingen in Nieuw-West en bouw de metro tussen Isolatorweg en CS. Deelmobiliteit kan ook helpen. En denk aan sociale veiligheid: voor veel bewoners bepaalt juist dat of ze 's avonds of 's nachts nog gebruik durven maken van bus, tram of metro. Mobiliteit in Nieuw-West vraagt om meer dan infrastructuur: het vraagt om investeren in gedrag, beleving en vertrouwen.

Versterking van Nieuw-West als groen stadsdeel is mooi, maar mist ambitie. Hoe kan dat worden gecombineerd met verdichting? Op kaartbeelden zien we soms groenstructuren die we niet herkennen als bestaand of toegankelijk. Er zijn veel landerijen en private stukken groen waar bewoners geen toegang toe hebben. Hoe betrouwbaar en bruikbaar is de groene programmering in het GOP? Ook thema's als wateropvang, hittebestendigheid en biodiversiteit zouden richtinggevend moeten zijn voor de verdichtings- en groenstrategieën, net als in de omgevingsvisie. Daar hebben we meer aan dan aan creatief boekhouden met groen. We hadden ook gehoopt dat de vele groen- en voedselinitiatieven in Nieuw-West en wensen vanuit de samenleving zichtbaar gemaakt zouden worden. Ontwikkel zelfbeheermogelijkheden in samenwerking met bestaande initiatieven. Het is teleurstellend dat juist een vernieuwende groenaanpak terugkeert onder het kopje 'waar het GOP niet over gaat'.

Het ontbreken van de Lutkemeerpolder in het GOP is opvallend en zorgwekkend. Deze polder hoort gewoon bij Nieuw-West en kan een belangrijke rol spelen bij vergroening, klimaatadaptatie, stadslandbouw en nieuwe voedselketens. Het GOP kan hier niet met een grote boog omheen lopen. Er is sowieso een onheldere knip gemaakt tussen waar het GOP wel en niet over gaat. Het zijn in principe allemaal thema's met een ruimtelijke component en ook financiering lijkt geen onderscheidend criterium. Voor alle thema's geldt dat ze voldoen aan de leidende principes van dit programma, namelijk dat ze kaderstellend, prioriterend en agenderend zijn.

Het GOP wekt de suggestie dat er meer aandacht is voor het blikveld van de ruimtelijke ordenaars van de omgevingsvisie dan voor de wensen van mensen in de buurten. Samen Stadmaken gaat over de kans voor bewoners om mede vorm te geven aan hun eigen leefomgeving. Dat zou het GOP beter moeten uitdragen. Dat begint al bij het wegblijven uit de zaaltjes en het stoppen met al die enquêtes die niemand invult, maar gewoon samen op straat aan het werk: buurtschouwen, straatinterviews, leefbaarheidsacties. Daarnaast kun je naar de plekken toe gaan waar je mensen vindt die zelden naar de bijeenkomsten in zaaltjes komen: sportclubs, buurthuizen, scholen, gebedshuizen. Werk samen met bewonersinitiatieven die er al zijn en versterk met hen het eigenaarschap van bewoners over de eigen leefomgeving. Gebruik het GOP om de buurtrechten uit de participatieverordening handen en voeten te geven. Wij denken graag met u mee over hoe ruimtelijke ontwikkeling en gemeenschapsontwikkeling samen op kunnen gaan.

***Antwoord***

*Dank voor uw uitgebreide reactie. Omdat velen laat op de hoogte waren van de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze, hebben we de periode hiervoor verlengd tot 31 december 2025. Goed dat u ons wijst op het inzichtelijk maken van de inbreng van bewoners en partijen met wie dit GOP is opgesteld. Dat doen we nu voorin deze Nota van Beantwoording, die tevens dient als participatieverslag.*

*In overleg met het interne stedelijk team Participatie hebben we vanwege de schaal van het GOP (het gehele stadsdeel) en de breedte van de onderwerpen (alles wat raakt aan de fysieke leefomgeving) de keuze gemaakt om niet alle individuele bewoners maar sleutelfiguren van maatschappelijke organisaties uit te nodigen voor gesprekken. Zij vertegenwoordigen ieder een eigen achterban en perspectief. Daarbij gold het zwaan-kleef-aan-principe: iedereen was welkom om via via aan te haken. Dat er klaarblijkelijk nog partijen zijn gemist, spijt ons. We gaan graag alsnog met hen in gesprek, want het GOP blijft een levend document. Het emailadres in de inleiding van deze nota blijft beschikbaar voor iedereen.*

*Dit GOP is een tussenstap naar de kleinere schaalniveaus die u in uw zienswijze noemt, en waar de gebiedsteams een belangrijke rol in spelen. Het één sluit het andere niet uit. Juist een product op de tussenschaal, zoals het GOP, werd gemist, omdat alleen buurtgerichtheid op de kleinste schaal tot versnippering en inefficiëntie leidde. En de omgevingsvisie is op een te grote schaal om gedetailleerde houvast te bieden voor projecten in Nieuw-West. Met de drie schaalniveaus stad (omgevingsvisie), stadsdeel (GOP) en buurten (projecten) kunnen we de juiste keuzes op de juiste schaal maken. De uitwerking van het GOP in deelgebieden en projecten gaan wij zeker samen met bewoners en ondernemers doen. We doen dat natuurlijk ook al in nu lopende projecten. En niet alleen via bewonersavonden, maar ook op straat en op andere plekken.*

*We hebben het GOP opgesteld in samenwerking met het Nationaal Programma Nieuw-West. Meer menging, ruimte voor maatschappelijke voorzieningen zoals onderwijs, buurtinitiatieven, meer ogen op straat met bebouwing die aansluit op de stoep, vergroenen van buurten met veel hittestress: dit zijn allemaal manieren om met ruimtelijke ontwikkeling bij te dragen aan door u genoemde sociale ambities. We hebben naar aanleiding van uw opmerking een opmerking opgenomen over het tegengaan van de concentratie van overlast gevende voorzieningen. Bovendien worden nu op meerdere plekken expliciet de behoeftes van jongeren en vrouwen genoemd.*

*We proberen iets van een 'overkoepelende visionaire boodschap' op te nemen in de publiekssamenvatting, maar we vinden ook dat die boodschap vorm moet krijgen in gesprekken met bewoners en belanghebbenden. Hoe dan ook leuk om hiermee aan de slag te gaan!*

*We begrijpen uw punt dat maatschappelijke voorzieningen beter over de stad verspreid moeten worden, maar optimale spreiding is niet eenvoudig: de gemeente bepaalt dit niet helemaal zelf; organisaties hebben vaak eigen panden gekocht of gehuurd. Wel maken we goede afspraken met organisaties om alles zo goed mogelijk te laten werken. Daarnaast hebben we de bestuursopdracht Spreidingsvraagstuk vastgesteld. Daarmee kunnen we straks beter beoordelen of een nieuwe opvanglocatie geschikt is voor een bepaalde plek. Bij besluiten over een locatie kijken we of extra maatregelen nodig zijn. Elke nieuwe gemeentelijke opvang-, woon- of zorglocatie voor kwetsbare groepen vereist maatwerk. Als aanvullende maatregelen gewenst zijn, wordt duidelijk beschreven wat het doel is,*

*wanneer ze worden uitgevoerd, hoe lang ze nodig zijn, wat ze kosten en hoe dat wordt betaald. Daarnaast zullen we bij de ambities voor de openbare ruimte opnemen dat sociaal veilig en vrouwvriendelijk ontwerp voorop staat, juist in dit stadsdeel.*

*Dit GOP gaat wel over groen, alleen niet over beheer en onderhoud en een nieuwe Hoofdgroenstructuur. Na afwijzing van dat laatste in een referendum heeft een Burgerberaad Groene Stad adviezen opgesteld voor een groenere stad. De meeste adviezen gaan we onderzoeken of direct overnemen. Aangezien deze adviezen gelden voor de hele stad, krijgt ook Nieuw-West hiermee te maken. Specifiek voor Nieuw-West spreekt het GOP nieuwe groene ambities uit: een groot landschapspark (de 'groene scheg'), Groot Oeverlanden, Spoorpark Ringzone West en groenstructuren door het hele stadsdeel. Inderdaad is veel groen dat aan Nieuw-West wordt toegerekend niet toegankelijk, niet ecologisch en/of onvoldoende bijdragend aan klimaatadaptatie. Juist daarom heeft dit GOP de ambitie om dergelijke gebieden op deze punten te verbeteren.*

*Een GOP heeft geen rechtstreeks bindende werking naar bewoners (dat doet het omgevingsplan) en bindt vooral de gemeente zelf. Een GOP is daarom vooral gericht aan gemeentelijke project- en gebiedsteams, ontwikkelaars, corporaties enzovoorts. Dat is van invloed geweest op de aard van het GOP: meer vaktaal, meer gericht op kaderstelling voor ruimtelijke projecten in de komende jaren. Desalniettemin zijn we het met u eens dat een GOP leesbaar moet zijn voor individuele inwoners, en ze liefst zelfs moet enthousiasmeren. We hebben de leesbaarheid daarom verbeterd, mede in de vorm van een publiekssamenvatting.*

*Wat betreft de plannen voor de Lutkemeerpolder: wij zijn het met u eens dat de invulling van de Lutkemeerpolder met een combinatie van bestaand wonen-werken; bedrijventerrein, groen, natuur, ecologie en stadslandbouw onvoldoende zijn omschreven in de conceptversie van het GOP. Wij zullen het op deze punten aanvullen.*

*Zie verder de 'algemene antwoorden'.*

***Conclusie: inspraakperiode verlengd, leesbaarheid verbeteren en publiekssamenvatting vooraan opnemen met visionaire boodschap, maatschappelijke voorzieningen, sociale veiligheid en vrouwvriendelijkheid meer benadrukken en uitwerken, Lutkemeerplannen beter opnemen.***

**1571-8693**

Het GOP is zeer uitgebreid. Hoe kan dit in een inspraakavond in zijn geheel aan de orde komen? Drie inspraakavonden van twee uur lijkt niet voldoende. Hoeveel mensen zullen de abstracte informatie en kaartjes lezen, begrijpen en dan ook nog reageren? Plan liever buurtbijeenkomsten voor specifiekere buurten, met benoeming van meer straatnamen en dergelijke. Dan mobiliseer je meer mensen.

***Antwoord***

*Dank voor uw reactie over participatie. Naar aanleiding hiervan en van andere zienswijzen hebben we de inspraakperiode verlengd en extra avonden georganiseerd.*

*In overleg met het interne stedelijk team Participatie hebben we vanwege de schaal van het GOP (het gehele stadsdeel) en de breedte van de onderwerpen (alles wat raakt aan de fysieke leefomgeving) ervoor gekozen om met sleutelfiguren van maatschappelijke organisaties in gesprek te gaan. Zij vertegenwoordigen ieder een eigen achterban en perspectief. Ook hebben we samengewerkt met het Nationaal Programma Nieuw-West. We zijn daarbij gestart met een wit vel, alles mocht op tafel komen (maar wel met bestaand beleid als uitgangspunt), en we zijn in stappen tot het huidige GOP gekomen. Daarbij deed het projectteam het voorwerk door telkens een overzicht te maken van wat er tijdens de voorgaande bijeenkomsten was gezegd. Dat werd een volgende bijeenkomst gedeeld en besproken. Deze aanpak vonden we passend voor een Gebiedsgericht Omgevingsprogramma. Op projectniveau komt er volop ruimte voor buurtspecifieke uitwerkingen, samen met bewoners. Ook de (ver)bouwprojecten die al volop gaande zijn in Nieuw-West, doen dat in nauw overleg met bewoners en betrokkenen, eigenlijk precies zoals u dat bedoelt. Wel zullen we de leesbaarheid van het GOP nog verbeteren.*

***Conclusie: inspraakperiode verlengd, drie extra informatieavonden. Leesbaarheid verbeteren en publiekssamenvatting vooraan opnemen.***

**6715-1416**

Het GOP is bijzonder taaie kost, met kaartjes die op een computerscherm heel moeilijk te zien zijn, ook als 33-jarige met prima ogen. Ik woon op Plein 40 - 45 en wil graag zien wat er in mijn buurt gaat gebeuren en wat de plannen zijn, maar word weinig wijzer van de teksten. Dit document sluit op geen enkele manier aan bij onze gemeente die zegt begrijpelijk, toegankelijk en betrouwbaar te willen communiceren. Dat maakt het ingewikkeld om inhoudelijk een goede reactie te geven. Als je écht wilt dat mensen uit de buurt meedenken, raad ik aan om per buurt in Nieuw-West een duidelijk overzicht te geven van de plannen. In geschreven tekst met uitgesneden kaarten. Op deze manier voelt het niet alsof mensen uit de buurt echt kunnen meedenken, maar als een vinkje dat nog even gezet moet worden voor dit programma.

***Antwoord***

*Dank voor uw betrokkenheid en het spijt ons dat u het stuk moeilijk leesbaar vindt. Een GOP heeft echter geen rechtstreeks bindende werking voor bewoners (dat doet het omgevingsplan) en bindt alleen de gemeente zelf. Een GOP is daarom vooral gericht aan gemeentelijke project- en gebiedsteams, ontwikkelaars, corporaties enzovoorts. Dat is van invloed geweest op de aard van het GOP: meer vaktaal, meer gericht op kaderstelling voor ruimtelijke projecten in de komende jaren. Desalniettemin zijn we het met u eens dat een GOP leesbaar moet zijn voor individuele inwoners, en ze liefst zelfs moet enthousiasmeren. We gaan de leesbaarheid daarom verbeteren, mede in de vorm van een publiekssamenvatting voorin.*

***Conclusie: publiekssamenvatting maken, leesbaarheid verbeteren.***

**6918-0046**

Ik verbaas me over het gebrek aan oplossingen en duidelijkheid in dit GOP. Tevens is er geen input van bewoners en geen partnersteun; de meeste bewoners en partners wisten niet eens dat er tot 5 november een reactie mogelijk was. Dringend verzoek daarom om de reactietermijn te verlengen en in (sociale) media breed uit te nodigen tot reageren.

***Antwoord***

*Dank voor uw reactie en betrokkenheid. Naar aanleiding van uw reactie en die van anderen hebben wij de inspraakperiode verlengd en drie open informatiebijeenkomsten georganiseerd. We verbeteren we de leesbaarheid van het stuk en nemen een publiekssamenvatting op voorin het GOP.*

*In overleg met het interne stedelijk team Participatie hebben we vanwege de schaal van het product (het gehele stadsdeel) en de breedte van de onderwerpen (alles wat raakt aan de fysieke leefomgeving) de keuze gemaakt om met sleutelfiguren van bewonersorganisaties, corporaties, vele stichtingen en het Nationaal Programma Samen Nieuwe-West in gesprek te gaan. Zij vertegenwoordigen ieder een eigen achterban en perspectief. Op verschillende momenten in het traject zijn zij uitgenodigd om samen de inhoud vorm te geven. Zie ook het participatieverslag voorin deze nota.*

***Conclusie: inspraakperiode verlengd, drie extra informatieavonden. Leesbaarheid verbeteren, publiekssamenvatting opnemen voorin het GOP.***

## Verdichting, erfgoed

**0000-0003 en 0000-0007**

Het is een goede zaak dat u ons uitgebreid heeft geïnformeerd en geconsulteerd. Wij zijn tevreden met de duidelijke vermelding en afbakening van de status van het Rijkswederopbouwgebied Westelijke Tuinsteden in het GOP. Helaas heeft u dit niet laten gelden voor de zuidkant van de Lelylaan, voor het gebied tussen de Pieter Calandlaan en het water van de Slotervaart west van de Johan Huizingalaan, en voor de noordkant van de Burgemeester Röell-straat. Hier hebben de stedelijke opgaven van het begeleiden van straten en verdichten op goed bereikbare en centrale plekken prioriteit. Het formele antwoord vanuit de gemeente is dat deze keuzes al in het verleden zijn gemaakt en dat bijvoorbeeld de voorgenomen aanpak van de Couperusbuurt niet meer is terug te draaien. Wij bepleiten nadrukkelijk om met het GOP in de hand de plannen voor de genoemde plekken – die deels nog in de ontwerpfase zijn – beter aan te laten sluiten op de karakteristieke, stedenbouwkundige verkaveling. Door handhaving van de groene half open bouwblokken kan het waardevolle tuinstedelijk karakter worden versterkt in plaats van vernietigd. De prioriteit bij het creëren van een stadsstraat met veel extra bebouwing moet niet ten koste gaan van de eigenheid van de buurt. Met dit GOP hebt u een instrument in handen om deze plannen aan te scherpen.

De Sloterplas en het Sloterpark zijn ook onderdelen van het Rijkswederopbouwgebied. Bouwplannen voor een nieuwe Meervaart in de plas en op de oever van de Zuidwal (ecologische hoofdstructuur) is hiermee in strijd en vormen een ernstige aantasting van de cultuurhistorische waarden. De noodzaak van de ontwikkeling op deze plek is nooit aangetoond. Het is goed denkbaar om op de plek van de huidige Meervaart nieuwbouw te ontwikkelen. Er is een getekende intentieverklaring uit 2016 tussen het Rijk en de gemeente Amsterdam waarin de kernkwaliteiten van het Sloterplasgebied geborgd worden in ruimtelijk beleid. Goed om te lezen dat dit bevestigd wordt in het GOP. Zorg dat de Zuidwal ook de status krijgt van Hoofdgroenstructuur, zodat bouwen in de Sloterplas en op haar oevers nooit meer mogelijk is. Dat is ook beter voor de waterkwaliteit. Wij verzoeken u om nog eens kritisch naar het plan voor de nieuwe Meervaart te kijken en in te zetten op een Meervaart buiten het beschermde gebied.

Bouw woningen op plekken zoals het Schinkelkwartier, Sloterdijk, Westelijk Havengebied en Haven-Stad, en niet op plekken die het bestaande cultuurhistorische karakter van Nieuw-West aantasten. Een voorbeeld van dreigende aantasting is de voorgenomen verdichting van de Johan Jongkindstraat, bij het complex dat aansluit op het rijksmonumentale Sloterhof met voorbescherming als gemeentelijk monument. Het is goed behouden, met een karakteristieke strokenverkaveling. De verdichting rondom NS-station Lelylaan zou samen moeten gaan met het behoud van dit complex. Zorg ervoor dat het GOP dit garandeert.

Groene open binnenterreinen zijn een kernkwaliteit van Nieuw-West. Neem bij nieuwbouw maatregelen om deze vanaf de straat toegankelijk en zichtbaar te houden en geen parkeervoorzieningen half bovengronds toe te staan. Eventuele nieuwe parkeervoorzieningen moeten dus zoveel mogelijk onder de nieuwe bebouwing komen, niet in de groene binnenhoven.

Optoppen wordt in het GOP bij cultuurhistorische waardevolle gebieden een mogelijkheid genoemd om te verdichten. Hoewel per complex gekeken moet worden of het technisch, financieel en architectonisch/stedenbouwkundig acceptabel is, zien wij optoppen in de tuinsteden als een zorgvuldiger manier van verdichting dan sloop-nieuwbouw. In bijvoorbeeld Buitenveldert is te zien dat optoppen zelfs helemaal in stijl en daarmee bijna onzichtbaar gedaan kan worden. Belangrijk is om het optoppen per ensemble aan te pakken, om zo de eenheid in bebouwing te bewaren. Wij vragen hierop meer regie. In bijvoorbeeld het Van Eesterenmuseum zijn in de afgelopen tien jaar vele huizen voorzien van een extra woonlaag. Deze optoppingen zijn vaak naar verhouding fors en ontworpen zonder rekening te houden met de architectuur van het gebied of de buren.

Behoud bij de plannen voor de Oeverlanden een brede parkstrook aan de Nieuwe Meer voor natuur, sport en recreatie. En behoud en versterk het groen in de Osdorper Binnenpolder, Osdorper Bovenpolder en Lutkemeerpolder, zodat velden met zonnepanelen en verdere uitbreiding van bedrijfsbebouwing geen kans meer krijgen. De druk op het cultuurlandschap van de Tuinen van de West en de Lutkemeerpolder is groot en het is opmerkelijk dat de visie van Amsterdam op het buitengebied lijkt op te houden bij de gemeentegrens. Ooit was het gebied onderdeel van een beschermde bufferzone tussen Amsterdam en Haarlem. De recreatieve en ecologische waarde van het groen is beperkt. Wij bepleiten nadrukkelijk om als vervolg op het huidige GOP een concretere samenwerking met de buurgemeenten te zoeken om een volwaardige visie te ontwikkelen op behoud en versterking van het groen ten westen van Nieuw-West.

Verdichting gaat per definitie ten koste van groen. Zorg dat de ongeremde ontwikkeling van Bouwend Nederland al met al niet nog meer de overhand krijgt. Maak eerst afspraken over erfgoed en participatie, sluit dan pas contracten af. En niet andersom.

### *Antwoord*

*Dank voor uw uitgebreide en betrokken reactie. Het wel of niet behouden van oorspronkelijke tuinstedenbouwkundige structuren was, zoals u ook uit andere zienswijzen kunt opmaken, een van de heikelste punten in dit GOP. We onderschrijven de erfgoedwaarde van delen van Nieuw-West en hebben ons voorgenomen dit erfgoed beter bekend te maken. Erfgoedbelangen zijn soms echter moeilijk te verenigen met belangen en opvattingen van bewoners, met verduurzaming of met sociale veiligheid. Het is, gezien al deze andere belangen, simpelweg niet reëel om geheel Nieuw-West als erfgoedmuseum te beschouwen: de woningnood is hoog, verduurzaming moet doorgaan, sociale veiligheid vergt hier en daar andere stedenbouwkundige inzichten. Met dit GOP hopen wij een gebalanceerde afweging te maken: niet overal een beetje behoud en een beetje vernieuwing - en dus vlees noch vis -, maar op sommige plekken een stevige keuze voor*

*behoud en op andere plekken – zeker rondom ov-knooppunten en langs enkele beoogde levendige stadsstraten - stevige vernieuwing, om recht te doen aan andere belangen dan erfgoed.*

*We hebben het Rijkswederopbouwgebied stedenbouwkundig beter beschermd. Dat betekent niet dat er niets meer mogelijk is, maar wel dat we extra zorgvuldig te werk gaan bij veranderingen, met extra nieuwsgierigheid naar bestaande waarden. We hebben in dit Rijkswederopbouwgebied wel enkele uitzonderingen gemaakt waar andere belangen voorrang krijgen. Zo laten we bij de Lelylaan het belang van een goed en sociaal veilig te gebruiken ov-knooppunt annex stationskwartier voorgaan op het bewaren van erfgoed. Een hoge bebouwingsdichtheid en sociaal veilige loop- en fietsroutes achter wij (en velen met ons) hier noodzakelijk.*

*U benadrukt het belang van de open hovenstructuur. Wij zien dat ook als iets waardevols. Zicht op groen en het gevoel van ruimte zijn kernkwaliteiten van de oorspronkelijke opzet. We hebben deze voor grote delen van het stadsdeel beschermd in de bouwregels. Maar we kunnen halfverdiepte parkeerplaatsen helaas niet categorisch afwijzen, omdat kosten en parkeerrechten van vergunninghouders autoparkeerkwesties vaak erg ingewikkeld maken. Wel zullen we explicieter opnemen welke vorm van parkeren in elk type gebied de voorkeur heeft. In gebieden met een hoogstedelijke dichtheid passen überhaupt minder auto's. Voor de parkeerplekken die we hier nog moeten maken, zijn gebouwde parkeergarages de voorkeursoptie. In gemengd stedelijke gebieden en gebieden met een lage dichtheid of met een hoge cultuurhistorische waarde heeft parkeren in solitaire gebouwen of op straat de voorkeur. We zullen bij deze gebieden aangeven dat halfverdiepte parkeergarages in hoven niet de voorkeur genieten, maar eventueel bij goede inpassing (groen en sociaal veilig) een optie mogen zijn.*

*Goed om te horen dat u optoppen een goede optie vindt. We zijn een gemeentebreed programma gestart om te kijken naar de mogelijkheden hiervan. Voor Nieuw-West doen we dit samen met corporaties en met vve's die hier vragen over hebben. Hoewel optoppen technisch vaak lastig blijkt, zullen we hier zeker verder op inzetten. We zullen dit nadrukkelijker noemen.*

*Met de ambities voor de 'Scheg van West', inclusief het Sloterpark en de Tuinen van West, zullen we komende jaren werken aan de kwaliteit van dit groengebied. We zijn het eens met uw suggesties over het versterken van de natuur- en recreatiewaarden. Daarom is de Westerscheg in het GOP opgenomen als een van de focuswaarden.*

*Ditzelfde geldt voor de Lutkemeerpolder, eveneens onderdeel van de 'Scheg van West'. Hier wordt gewerkt aan vergroening van het bedrijventerrein, onder meer door aanleg van een centraal waterpark, aanplant van grote aantallen fruitbomen en omzoming met forse groensingels. Er komt extra ruimte voor stadslandbouw en er worden extra voet- en fietspaden aangelegd. De bestaande ecologische zone langs de Ringvaart en Ringvaartdijk is onderdeel van de ecologische verbindingszone Groene As.*

*De Oeverlanden hebben we opgenomen als een van de focusgroenopgaven; we willen hier de ambities uit de ontwikkelstrategie Oeverlanden realiseren.*

*Over ambities op het grondgebied van naastgelegen gemeenten kunnen wij geen toezeggingen doen, maar wij pogen wel samen te werken, onder andere via de provincie en de Metropoolregio Amsterdam.*

*Zie ook onze antwoorden op zienswijzen over de Oeverlanden (vooral* 0000-0006 en 4460-5390) *en over de Lutkemeerpolder, en 'algemene antwoorden' over De Meervaart.*

***Conclusie: bouwregels over parkeren in hoven aanscherpen naar typologie, benadrukken van optoppen als verdichtingsmogelijkheid, ambities voor de Lutkemeer duidelijker opnemen.***

**0000-0005**

Wij onderschrijven andere zienswijzen die uitgaan van respect voor cultureel erfgoed en vergroening van het stadsdeel. Dat betekent dat er keuzes gemaakt moeten worden over waar wel en waar niet te verdichten. Wij onderschrijven het uitgangspunt op pagina 9: blijf de bewoner en gebruiker centraal stellen in elke stap van de integrale afweging. Er zijn een aantal zaken die niet echt aan voorgaande voldoen.

Amsterdam kent een herplantplicht als bomen verdwijnen. In het GOP wordt echter aangegeven dat het, door de verdichting , niet altijd mogelijk is om het aantal bomen te herplanten. Men kiest dan voor meer kwaliteit. Dat zet de deur open tot meer afname van bomen dan al jaren gebeurt. Laat de regel dat elke gekapte of zieke boom wordt vervangen ook gelden bij elke ontwikkeling in Nieuw-West.

Op pagina 17 (bestaand beleid) zegt de nota dat de omgevingsvisie de groene ruimtes binnen de hoofdgroenstructuur beschermt en versterkt. In het GOP heeft de Sloterplas als groen/blauw hart van Nieuw-West prioriteit, en dat onderschrijven wij. De waterkwaliteit van de Sloterplas is nu niet goed. In 2027 dient het water te voldoen aan de Europese Kaderrichtlijn water. Bouwen in het Sloterplasgebied is om die reden sterk af te raden. Omdat Nieuw-West twee meter onder het peil van de binnenstad ligt, is goede omgang met bestaande wateroppervlakten van belang voor waterberging. Het Sloterplasgebied kent een aantal beschermende maatregelen en aanwijzingen (Hoofdgroenstructuur, Beschermd Stadsgezicht, ecologische hoofdstructuur), welke aanleiding moeten zijn om geen nieuwe Meervaart met toevoerwegen in de plas en op de oevers te bouwen. Het gebied behoort ook tot de lijst van dertig gebieden van Cultureel erfgoed van de Naoorlogse Wederopbouw van Nationaal Belang (Rijksdienst van het Cultureel Erfgoed). In 2016 hebben minister en wethouder een intentieverklaring getekend waarin "de kernkwaliteiten zoals die indicatief omschreven staan in de Visie Erfgoed en Ruimte, als onderdeel van een ontwikkelingsgerichte bescherming te borgen in ruimtelijk beleid, voor zover dat al niet gebeurd is." Handhaaf de beschermende maatregelen voor Sloterplas en Sloterpark zonder uitzondering. De Sloterplas en het park zijn niet bedoeld om omgetoverd te worden tot pretpark met voortdurend geluid dragende activiteiten.

### *Antwoord*

*Dank voor uw betrokkenheid bij erfgoed, groen en bewoners. Wat het kappen van bomen betreft staat inderdaad in het GOP dat dat bij verdichting soms nodig is. Maar de herplantingsplicht geldt wat ons betreft wel degelijk; desnoods een eindje verderop. Dank voor uw opmerkzaamheid, we zullen expliciet opnemen dat de gemeentebrede herplantingsplicht ook geldt in Nieuw-West.*

*We zijn blij dat u onze ambities voor de Sloterplas onderschrijft. De Sloterplas is en blijft beschermd groen/blauw gebied, om alle redenen die u noemt. Daarom hebben wij in het GOP twee van de vier 'focusopgaven Groen' hieraan gewijd: versterking van de Westerscheg met daarin de Sloterplas. Wat betreft uw zorgen over de waterkwaliteit: wij willen de kwaliteit van de watergangen naar de Sloterplas toe verbeteren, zodat schoner water wordt aangevoerd.*

*Wat betreft de nieuwe Meervaart: zie 'algemene antwoorden'.*

***Conclusie: herplantingsplicht expliciet opnemen op pagina 38. Verder geen aanpassingen.***

**4388-7250**

Absoluut niet mee eens om te verdichten langs belangrijke straten. Ook deze bewoners hebben recht om te wonen in een luwe omgeving. Juist kwetsbare bewoners die laaggeletterd zijn, zullen niet kunnen reageren op dit ingewikkelde stuk. Het zit boordevol jargon en moeilijk leesbare afbeeldingen. Met verdichting langs de Pieter Calandlaan benadeel je deze groepen enorm. Rond de Pieter Calandlaan heb je te maken met historische monumentale panden. Betrek juist deze bewoners bij de plannen. Zij wonen in een prachtig Van Eesteren-ontwerp met veel groen. Laat dit niet verloren gaan.

### *Antwoord*

*Dank voor uw reactie. Meer woningen, erfgoed, groen, rust, levendigheid en voorzieningen: het zijn allemaal keuzes en dilemma's. Het wel of niet behouden van oorspronkelijke tuinstedenbouwkundige structuren was, zoals u ook bij andere zienswijzen kunt lezen, een van de heikelste punten in dit GOP. Wij zien, net als u, de waarde van het cultureel erfgoed in Nieuw-West. Juist langs lange lijnen is de repeterende bebouwing met open zicht ook van belang. Waar deze waarde extra hoog is, hebben we dan ook aangegeven dat eventuele nieuwe bebouwing moet voldoen aan strikte eisen, zoals voldoende zicht op groen, zodat het karakter*

*niet verloren gaat. Maar het is, gezien alle andere meningen en ambities, niet reëel om geheel Nieuw-West als erfgoedmuseum te beschouwen: de woningnood is hoog, verduurzaming moet doorgaan, sociale veiligheid vergt soms andere stedenbouwkundige inzichten. Ook langs de Pieter Calandlaan ervaren veel mensen onveiligheid. Verdichting geeft meer gezelligheid en ogen op straat, zodat bewoners met een veiliger gevoel over straat kunnen. We zullen deze redenen en voorwaarden voor verdichting duidelijker benoemen.*

*Met dit GOP hopen wij wat betreft erfgoed een gebalanceerde afweging te hebben gemaakt: niet overal een beetje behoud en een beetje vernieuwing - dus vlees noch vis -, maar op sommige plekken een stevige keuze voor behoud en op andere plekken stevige vernieuwing, zodat nieuwe kwaliteiten kunnen ontstaan.*

*Wat betreft het betrekken van bewoners: zie 'algemene antwoorden'. Wat betreft leesbaarheid: omdat dit GOP geen burgers bindt, maar zelfbindend is voor de gemeente, is het eerder geschreven voor projectleiders en dergelijke dan voor individuele bewoners. Desalniettemin zijn we het met u eens dat de leesbaarheid hier en daar beter kan. We verbeteren dat en nemen vooraan een publiekssamenvatting op.*

***Conclusie: leesbaarheid verbeteren, voorin een publiekssamenvatting opnemen. Sociale veiligheid expliciet benoemen als onderbouwing en voorwaarde voor verdichting langs stadstraten en -lanen.***

**6605-6934**

De behandeling van dit GOP vindt plaats in een periode dat renovatiekosten sterk oplopen en ook nieuwbouw verlieslatend is. Dit betekent dat we keuzes moeten maken in wat we wel en niet doen. In dit eerste GOP voor Amsterdam wordt gezocht naar een zorgvuldige afweging tussen ruimte voor wonen, voorzieningen, verkeer, groen en de waarde van stedenbouw en architectuur. Dit wordt gewaardeerd. Maar we hebben ook bedenkingen.

Dit GOP geldt voor een zeer groot gebied; zorgvuldige afwegingen op alle aspecten zijn pas aan de orde bij daadwerkelijke planontwikkeling op buurt- of complexniveau. Maar dan moet dit GOP op hoofdlijnen wel duidelijk zijn. Nu presenteert het verschillende indelingen en kaarten en wat volgens de ene indeling wel mogelijk is, lijkt volgens de andere indeling weer niet te kunnen. De begrenzing van lopende projecten op de kaart op pagina 53 is bijvoorbeeld anders dan op pagina 63 en ook anders dan reeds vastgestelde investeringsnota's of vernieuwingsplannen. Het GOP moet hierop meer helderheid bieden. We plegen nu sloop/nieuwbouw op plekken waar dat volgens een aantal indelingen niet passend is.

Verdichting rondom de OV-knooppunten is een logische stedelijke aanpak, maar staat (soms) haaks op aangewezen gemeentelijke monumentenstatussen en welstandbeleid. Wederopbouwgebied van nationaal belang verenigt zich slecht met de verdichtingsopgave Lelylaan – Calandlaan. Voordat de Lelylaan verdicht kan worden, zal de monumentenstatus van de bebouwing eraf moeten en moet in het omgevingsplan ruimte komen voor meer hoogte.

Veel bezit in Nieuw-West heeft een vorm van een beschermde status, met name in Slotermeer en Slotervaart. Behoud hiervan is zeer kostbaar en renoveren leidt niet altijd tot een goede woon- en beeldkwaliteit. Daarbij wordt de lat in dit GOP extra hoog gelegd. Er wordt geschreven over erfgoed in topstaat met extra aandacht voor onderhoud, renovatie en restauratie, voorbij de gangbare eisen. Verduurzaming wordt zo veel duurder. Wie betaalt die rekening? Kan de gemeente daaraan bijdragen?

In 'buurten in de luwte' wordt niet of nauwelijks verdicht. De vraag is of het corporatiebezit aldaar technisch goed genoeg is om nog een ronde te renoveren. Als dat niet zo blijkt, zouden we graag het gesprek hierover aangaan. Ook de kwaliteit van de openbare ruimte in deze luwe gebieden wordt een zorgpunt: geen verdichting = geen gemeentelijke GREX. Het verschil met gebieden waar woningen en openbare ruimte echt worden vernieuwd, wordt groot. Of zijn er andere middelen om openbare ruimte en groen in deze luwe gebieden te verbeteren?

Erfgoedwaarden worden vooral door liefhebbers gewaardeerd; onze bewoners hebben hier aanzienlijk minder mee. Dit is ook aan de orde in het zogenaamde "Van Eesterenmuseum" in Slotermeer. Daar wordt maximaal ingezet op behoud van de verkaveling, maar dat staat op gespannen voet met woonkwaliteit, hoge kosten en het bieden van passende gebouw- en woningtypologieën, bijvoorbeeld voor de sterk groeiende groep ouderen. Maak in het GOP ruimte om dit ook bij Maximaal Behoud goed af te wegen en tot goede buurten te komen.

Het GOP biedt de mogelijkheid om bij verdichten minder groen terug te brengen dan er was, mits bruikbaarder en van hogere kwaliteit. Maar hoe meten we dat? De groennorm wordt in vernieuwde buurten niet altijd gehaald; Osdorp Centrum bijvoorbeeld wordt door veel bewoners als 'te stenig' ervaren. Zijn er wel voldoende compensatiemogelijkheden binnen de vier focusopgaven? We kunnen ondersteunen wat het GOP zegt over 'rigoureus vergroenen', maar bewoners blijken vaak andere verwachtingen te hebben. Bij verdichting wordt bijvoorbeeld gezegd dat dit er haaks op staat. Is er een andere term denkbaar die beter de lading dekt?

Wij zien in het GOP aandacht voor goed openbaar vervoer en het terugbrengen van autogebruik, maar missen zicht op de uitvoering. Inwoners van Nieuw-West maken nog veel gebruik van de auto, voor het terugdringen ervan zijn echt betere ov-verbindingen nodig, niet pas daarna. Noemen dat iets een kwestie van 'lange adem' is, is niet genoeg. Ook het minder generiek maken van parkeernormen is een voorwaarde om tempo te houden in de vernieuwing. Noem dat prominenter, evenals het belang van de gelijktijdige ontwikkeling van energie-infrastructuur.

De uitvoering van de complexe projecten binnen 'het kwintet' is afhankelijk van de samenwerkings- en investeringsbereidheid van corporaties, andere vastgoedeigenaren en ontwikkelaars. Zeker daar waar bijvoorbeeld bezit is uitgepond of er veel verschillende eigenaren zijn, zien we nog een uitdaging.

Op pagina 61 gaat het kort over het woonbeleid van Amsterdam. We missen daar dat het bijbouwen van woningen er onderdeel van is. Verdichting is noodzakelijk.

Over voorzieningen met een stedelijke uitstraling lezen we vooral over de basis, zoals onderwijs, maatschappelijk en de nieuwe Meervaart. Is er ook een ambitie voor (meerdere) trekkers op het gebied van kunst, cultuur, bijzondere centra of bijvoorbeeld een topbibliotheek? Dit zou goed zijn voor imago en trots in Nieuw West. Op de kaart zien we wel reserveringen voor culturele voorzieningen staan, maar dit komt in de tekst niet zo naar voren.

Klopt het dat de norm van 5 m2 bog per nieuwbouwwoning die we altijd moeten toevoegen met dit GOP vervalt?

Het valt op dat ook buiten het Rijkwederopbouwgebied behoorlijk wat buurten onder het regime van 'precisie-ingrepen' vallen (Geuzenveld-Slotermeer).

De Couperusbuurt is gekwalificeerd als 'buurt in de luwte', waar blijkens de definiëring herontwikkeling niet aan de orde is. Maar voor deze buurt is een investeringsnota vastgesteld en hier wordt herontwikkeld. De begrenzing van deze buurt als 'lopend project' volgt soms de grenzen van de Investeringsnota, en soms alleen het zuidelijk deel tussen de Couperusstraat en Röellstraat. Echter ook in het noordelijk gedeelte wordt vernieuwd. Binnen de arcering 'precisie-ingrepen' wordt dus sloop/nieuwbouw voorbereid. De kaart van 'lopende projecten' op pagina 53 klopt ook niet wat betreft de Wildemanbuurt, De Watergeus en de Struijckenkade. Die staan er niet op. Voorts is de Rousseaubuurt (onderdeel van de Confuciusbuurt) aangemerkt als buurt in de luwte, terwijl we er in afstemming met de gemeente bezig zijn met sloop/nieuwbouw en forse verdichtingen. Het GOP zou deze lopende projecten niet moeten compliceren. Neem daarom de begrenzingen van reeds vastgestelde plannen correct over in het GOP.

Op de kaart op pagina 62/63 staat de Botteskerkbuurt aangemerkt als lopend project. Dat is niet het geval en kan tot verwarring en wantrouwen leiden bij bewoners. Corrigeer dit. Op pagina 53 wordt de buurt aangemerkt als 'draagkracht kleinere kernen en stadsstraten.' Wat wordt precies met deze term bedoeld?

Op pagina 62 wordt een inschatting gedaan over de verwachte toename van woningen. De 6.000 tot 7.000 die bij Osdorp wordt genoemd, is fors. Kijk daar nog eens naar.

Voor route 1 is recent een veelbelovende sprintweek gehouden door de gemeente. Hierin is richting gegeven aan de ambities voor dit gebied. We zijn benieuwd wat het vervolg hierop zal zijn. Aan route 3 is de Maassluiszone gelegen. Hier zal de 4e fase van het Spoorpark worden gerealiseerd. Dit is een mooie uitvoering van het toevoegen van kwaliteit aan de bestaande groenstrook. De bewoners bij ons project spreken echter nog van sjoemelgroen van de gemeente. De potentiële kracht van dit Spoorpark is nog onvoldoende voor het voetlicht gekomen. Route 4 wordt een belangrijke ontmoeting met route 1. Wij zien hier een kans voor een verdichting aan weerszijden van het studentencomplex.

Een van de onderdelen van het kwintet is de route Calandlaan en Lelylaan. De vernieuwing van deze route is kansrijk; we zijn benieuwd naar het vervolg. We zien hier kansen bij de blokken in Slotervaart- Zuid, hier is in het verleden al studie naar gedaan (de Lelymile). Aandachtspunt is de monumentale status van de complexen. Ook bij Osdorp zien we kans om op deze route aan te takken, als vervolgfase van de huidige ontwikkelingen in Osdorp Centrum.

Aan de Jan Evertsenstraat komen veel ambities en opgaven samen, ook in bebouwing en stedenbouwkundige structuur. AUP Nieuw Stijl, Post AUP en ruimte voor hoogbouw. Wij werken hier aan renovatiescenario's voor onze woningen met een gemeentelijke monumentenstatus in dit gebied. Ook wordt het gebied van het OLVG herontwikkeld. Wij denken dat voor deze complexe gecombineerde opgaven langs de Jan Evertsenstraat nodig is om tot een samenhangende ontwikkeling te komen.

De woningen aan de Louis Bouwmeesterstraat zijn nog niet aan vernieuwing toe, maar op middellange termijn wel. De woningen zijn niet toekomstbestendig. Wij zien dit als een kansrijk gebied voor verdichting in de toekomst. Binnen de kaders van het GOP zijn hier echter meerdere beperkingen: buurt in de luwte, bijzondere architectuur en gelegen binnen het rijkswederopbouwgebied. Waar liggen de mogelijkheden als we in de toekomst voor een ingrijpende en kostbare aanpak komen te staan?

***Antwoord***

*Dank voor uw positieve woorden over zorgvuldige afwegingen. Dank ook voor uw opmerkzaamheid over enkele gebieden die foutief of verschillend zijn weergegeven als wel of geen lopend project. We passen dit natuurlijk aan, zodat gebieden waar nu gebiedsontwikkeling is er ook als zodanig op staan en andere gebieden zoals het Botteskerkpark, waar geen ontwikkeling gaande is, niet foutief worden genoemd. De kaart op bladzijde 53 geeft overigens niet aan wat lopende projecten zijn, maar in welke gebieden extra verdichting is toegestaan ondanks hoge bescherming via de ordewaardering. Het gaat hier dus niet om alle lopende projecten. We zullen deze onduidelijkheid herstellen.*

*Het wel of niet behouden van oorspronkelijke tuinstedenbouwkundige structuren was, zoals u ook bij andere zienswijzen kunt lezen, een van de heikelste punten in dit GOP. Wij onderschrijven de erfgoedwaarde van delen van Nieuw-West en hebben ons voorgenomen om dit erfgoed beter bekend te maken. Erfgoedbelangen zijn inderdaad soms moeilijk te verenigen met belangen van bewoners, verduurzaming of sociale veiligheid. Met dit GOP hopen wij een gebalanceerde afweging te hebben gemaakt: niet overal een beetje behoud en een beetje vernieuwing - en dus vlees noch vis -, maar op sommige plekken een stevige keuze voor behoud en op andere plekken stevige verdichting en vernieuwing, om recht te doen aan andere belangen dan erfgoed. Met name rondom ov-knooppunten kiezen we soms ook voor vernieuwing op plekken met cultuurhistorisch gewaardeerde gebouwen. Waar dat gebouwen met een 'orde 1'-status (de hoogste bescherming) betreft, voegen we in het GOP de disclaimer toe dat verdichting hier waarschijnlijk een aanvullend raadsbesluit vergt.*

*Het GOP stelt dat erfgoed binnen beschermd stadsgezicht in topstaat zou moeten verkeren. Deze ambitie is nieuw; wij denken dat die met deze aanwijzing haalbaarder wordt. Meerdere indieners van zienswijzen geven echter aan dat de sociale veiligheid in deze beschermde gebieden niet optimaal is en dat de woonkwaliteit daar niet altijd voldoet aan hedendaagse eisen en wensen. We zullen in het GOP toevoegen dat aantoonbaar tekortschietende woonkwaliteit of sociale veiligheid reden mag zijn om toch te vernieuwen.*

*In Rijksaandachtsgebied voor de Wederopbouw en in de gemeentelijke beschermde stadsgezichten sturen we op behoud van oorspronkelijke stedenbouwkundige kwaliteiten. Dat laat in sommige gevallen nog steeds ruimte voor vervanging van individuele gebouwen en voor verdichting. Dit vergt maatwerk, waarin ook de financiële positie van vastgoedeigenaren een rol speelt. We gaan graag het gesprek aan over de renovatie-opgave op buurtniveau.*

*Voor gebieden in de luwte beogen we de komende tien jaar weinig verandering, want in periodes van veel verandering mag het ook wel ergens rustig blijven. Wel moet het daar mogelijk zijn om bij te bouwen om verduurzaming van een gebouw te bekostigen. We hebben benoemd dat we dan ons best moeten doen om financiering voor de openbare ruimte te zoeken. We zien mogelijkheden in het programma 'ongelijk investeren voor gelijke kansen', of in het overhevelen van geld uit GREX-projecten naar openbare ruimte in naastgelegen buurten waar niet wordt ontwikkeld. Maar verder moeten we hier nog echt naar op zoek.*

*In het beschermde stadsgezicht Van Eesterenmuseum maken we voor één stempel wel verandering mogelijk, met de gedachte dat herontwikkeling hier een betere begeleiding van de Burgemeester Fockstraat mogelijk maakt, en tegelijk procesmatig en financieel kan bijdragen aan de ambitie die hier ligt. We zullen de afbakening van deze locatie beter afstemmen op de ruimtelijke structuur van de stempel. Deze zal daardoor iets van vorm veranderen, wat wellicht ten goede komt aan de mogelijkheden op deze plek.*

*U geeft aan dat ook veel buurten buiten het Rijkswederopbouwgebied een hoog beschermingsregime hebben gekregen. Het zijn veelal buurten met een orde 2-waardering. Omdat dit buurten in de luwte betreft en we de kans op ontwikkeling klein achten vanwege het versnipperde bezit, hebben we hier in eerste instantie een hoog regime toegekend. We denken echter dat het zuiverder is om deze ensembles, omdat ze buiten het Rijkswederopbouwgebied liggen, een lager niveau toe te kennen, dus met flexibeler ontwikkelmogelijkheden. Dat zullen we naar aanleiding van uw inspraakreactie doen bij de ensembles met een ordewaardering tussen 2 en 4.*

*De term 'rigoureus vergroenen' komt uit de omgevingsvisie en die kunnen we niet zomaar veranderen. In het GOP hebben we geprobeerd hier vorm en inhoud aan te geven. We zullen dat nog verder oppakken met bewoners en betrokkenen.*

*We onderschrijven dat het bij elkaar krijgen van alle partijen in de kwintetten nog een uitdaging is. Juist daarom hebben we deze gebieden opgenomen als eerste stap in een proces waarin we met alle partijen aan de slag gaan. Wel goed om te horen dat jullie de kwintetopgaven zoals langs de Calandlaan en het Spoorpark kansrijk achten. De route langs de Jan Evertsenstraat is zeker ook een kansrijk gebied. Daarvoor is echter een flinke herinrichting nodig, zodat de trambaan kan worden verlegd. Voorlopig is hier geen geld voor. Bovendien bleek dat vastgoedeigenaren langs de route elk een eigen tijdpad hebben, wat nu niet te combineren was. We kunnen natuurlijk wel een rol spelen om alle ontwikkelingen die er op korte termijn zijn goed bij elkaar te brengen.*

*U geeft aan dat u mogelijkheden ziet voor het studentencomplex op de kruising van Meer en Vaart en Calandlaan, dat op het kruispunt ligt van de kwintetten 1 en 4. Wij denken ook dat het verdichten aan weerszijden van het studentencomplex de straat beter kan begeleiden en ruimte biedt voor extra woningen. Hier wordt dan ook op gestuurd in het GOP.*

*U suggereert om de opgaven op het gebied van mobiliteit en culturele voorzieningen sterker naar voren te brengen. Het GOP biedt hier ruimte voor, maar deels zijn dit dingen die buiten dit GOP vallen, zie 'algemene antwoorden'. We zullen op pagina 61 duidelijker noemen dat het bijbouwen van woningen een ambitie is.*

*Het klopt dat er binnen een buurt verschillende regimes van kracht kunnen zijn. Regimes gaan namelijk over een ensemble en niet over een buurt. In de Couperus-buurt zullen we naar aanleiding van uw reactie de regimes aanpassen aan de investeringsnota's van betreffende projecten. Ook in het regime 'precisie-ingrepen' is sloop-nieuwbouw overigens alleen mogelijk als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan.*

*We hebben in het GOP Nieuw-West een gebiedsspecifieke invulling gegeven aan de stedelijke richtlijn van 5 m2 bedrijfsruimte per nieuwe woning. Dat doen we nu in de vorm van een percentage van de gebouwen in een buurt, neerkomende op iets minder dan genoemde stedelijke richtlijn in luwe gebieden, en iets meer in stedelijker gebieden. Het GOP wordt hierin voortaan leidend.*

*Dank voor uw oplettendheid met betrekking tot het aantal woningen waar ruimte voor wordt gemaakt in Osdorp. In de aangegeven aantallen op pagina 62 zit een rekenfout. Het aantal woningen van Osdorp Centrum is dubbel meegerekend. Zonder die dubbeling wordt het totaal aantal woningen 2.000 tot 3.000. We zullen dit aanpassen.*

*Zie ook 'algemene antwoorden'.*

***Conclusie: enkele fouten en onduidelijkheden in kaarten en tekst herstellen. Kaart en bijbehorende tekst op blz 53 verduidelijken. Disclaimer toevoegen dat verdichting in orde 1-gebieden waarschijnlijk een aanvullend raadsbesluit vergt. Ontwikkelstempel bij Burgemeester Fockstraat iets aanpassen. Flexibeler ontwikkelmogelijkheden bieden in verscheidene buurten buiten het Rijkswederopbouwgebied met ordewaardering 2 tot 4. Opnemen dat wanneer de woonkwaliteit in het geding is of de sociale veiligheid niet te waarborgen, dit reden geeft om toch te vernieuwen. Op pagina 61 duidelijker noemen dat het bijbouwen van woningen een ambitie is. Aanpassen van de regimes in buurten in herontwikkeling (zoals de Couperusbuurt) zodat zij de ontwikkelingen uit de investeringsnota niet onmogelijk maken. De geldende richtlijnen voor m2 bedrijfsruimte per woning verduidelijken. Op pagina 62 woningaantal voor Osdorp aanpassen naar 2.000 tot 3.000.***

### 8776-5985

Meer mensen een dak boven hun hoofd is goed, maar het is vooral belangrijk hoe iets wordt onderhouden, waar men het groen in kan gaan en waar men zijn auto gaat parkeren. Voorzieningen zijn ook belangrijk. Bouw een oost-west-metro. Of kost dat te veel geld? Het duurt allemaal zo lang.

Waar is de grens, is het verstandig om alles te verdichten? Wat doet dit met het woongenot? Is er niet een andere knop om aan te draaien? Met alle nieuwe huizen rondom Lelylaan mag je verwachten dat daar meer levendigheid ontstaat, maar wordt het lekker wonen in het groen hiermee niet bedreigd? Koester het groen, er kan niets meer van af. Dus ook graag geen Meervaart in de Sloterplas! Met bijna 200.000 mensen is het van de zotte om die hele hoek in de plas te slopen.

Ga je mensen de stad uit jagen en komen daar expats voor terug? Bouw een brug van IJburg naar Almere en betrek Almere bij de stad, daar is ruimte. In Amsterdam is het al best druk.

***Antwoord***

*Uw breed gedeelde zorgen over verdichting en groen zijn misschien wel de belangrijkste aanleiding geweest voor dit GOP. We hopen dat het er afdoende antwoorden op biedt. We willen zeker geen mensen de stad uit jagen, juist daarom vinden we extra woningbouw belangrijk. We kiezen ervoor om op sommige plekken extra veel woningen toe te voegen en andere plekken luwer te laten. Zo is er voor alle verschillende woonwensen een eigen woonmilieu. Sommige mensen houden van de drukte en wonen graag dicht bij voorzieningen, anderen zoeken de rust en de nabijheid van parken. En bij vernieuwingsplannen hebben zittende bewoners gelukkig vele rechten.*

*Het GOP beoogt toegankelijker en beter groen en toevoeging van nieuw groen in straten en op pleinen. Wat groen betreft zal het op sommige plekken in Nieuw-West beter worden, terwijl andere plekken verstedelijken. Het geld dat met verstedelijking wordt verdiend, stoppen we in een van de in het GOP genoemde groene Focusopgaven. Het onderhouden van het groen is inderdaad een hele uitdaging. We zoeken allerlei manieren om dit betaalbaar te houden, bijvoorbeeld met beplanting die minder onderhoud nodig heeft.*

*Dat er expats de stad in stromen, zien wij eveneens, maar daar hebben we als gemeente – en helemaal als stedenbouwkundigen - maar beperkte invloed op. U noemt ook de oost-west-metrolijn. Deze staat nog altijd in de Omgevingsvisie, en ook in dit GOP. Voor de aanleg moet de rijksoverheid veel meebetalen, en voorlopig geven ze in Den Haag voorrang aan andere dingen. Wij blijven deze mogelijke metrolijn onder de aandacht brengen.*

*Tot slot: wij kiezen ervoor om in de stad bij te bouwen, zoals is verwoord in de Omgevingsvisie: groeien binnen grenzen. Daarnaast werken we samen met de metropoolregio Amsterdam, waaronder Almere, want voldoende woningen bouwen kunnen we inderdaad niet alleen. Extra verbindingen tussen Amsterdam en Almere zijn daarom nog altijd een belangrijke beleidswens (maar helaas ook heel duur).*

*Wat betreft de nieuwe Meervaart: zie 'algemene antwoorden'.*

***Conclusie: geen aanpassingen.***

## Vrouwen, leefbaarheid, veiligheid

### 2306-5576

Prachtige plannen. Het is vooral belangrijk dat Nieuw-West veiliger wordt. Dat mijn zoon veilig door de wijk kan fietsen en ik ook. Nu is er veel groepsvorming, agressie en criminaliteit, met name achterin Osdorp, rond de Sloterplas, het Christoffel Plantijnpad en een groot deel van Geuzenveld. In verhouding met de rest van de stad zijn er veel azc's; die verdeling moet evenrediger. Kan dit worden meegenomen in de plannen?

### *Antwoord*

*Dank voor uw compliment, we begrijpen uw zorgen over veiligheid en leefbaarheid. Daar is deels handhaving voor nodig, maar daar gaat dit GOP niet over. Veiligheid kan deels ook worden bereikt met goede stedenbouw en daar gaat dit GOP wél over. We verdichten Nieuw-West omdat het extra woningen oplevert, maar ook omdat dat het aantal 'dode' plekken vermindert, met meer gebouwen en voorzieningen langs doorgaande straten, voor meer ogen op straat. We zullen sociale veiligheid als reden en als voorwaarde voor verdichting en ontwerp van openbare ruimten duidelijker benoemen in het GOP.*

*We begrijpen uw punt dat maatschappelijke voorzieningen beter over de stad moeten worden gespreid. Als bepaalde voorzieningen en groepen veel op één plek zitten, kan dat tot ongewenste situaties leiden. Maar de gemeente bepaalt dit niet altijd zelf; organisaties hebben vaak eigen panden gekocht of gehuurd. Wel maken we goede afspraken met organisaties om alles goed te laten werken. Daarnaast hebben we de bestuursopdracht Spreidingsvraagstuk vastgesteld, waarmee we straks beter kunnen beoordelen of een nieuwe opvanglocatie geschikt is voor een bepaalde plek. Bij besluiten over een locatie kijken we ook of extra maatregelen nodig zijn, bijvoorbeeld qua sociale veiligheid. Elke nieuwe gemeentelijke opvang-, woon- of zorglocatie voor kwetsbare groepen vraagt om maatwerk. Als aanvullende maatregelen gewenst zijn, wordt duidelijk beschreven wat het doel is, wanneer ze worden uitgevoerd, hoe lang ze nodig zijn, wat ze kosten en hoe dat wordt betaald. We weten dat in Nieuw-West in enkele buurten de concentratie van bepaalde voorzieningen overlast veroorzaakt en invloed heeft op de sociale veiligheid in de nabije omgeving, vaak in buurten waar veel bewoners al kwetsbaar zijn. We zullen daarom opnemen dat bij nieuwe voorzieningen de draagkracht van de buurt en het aantal bestaande voorzieningen met overlast worden meegewogen.*

***Conclusie: sociale veiligheid explicieter benoemen als reden en voorwaarde voor verdichting, bij nieuwe voorzieningen en ontwerp van openbare ruimten. Legenda sociale voorzieningen aanpassen, draagkracht buurt laten meewegen bij maatschappelijke voorzieningen.***

**4071-2324**

Wij waarderen de inspanningen van de gemeente om samen met bewoners en organisaties te werken aan een toekomstgericht en leefbaar stadsdeel. Als stichting die dagelijks werkt met bewoners uit verschillende achtergronden willen wij graag onze zorgen, aandachtspunten en aanbevelingen delen. Er is een grote behoefte aan toegankelijke plekken voor ontmoeting, ondersteuning, activiteiten voor jongeren en begeleiding voor gezinnen. Graag aandacht voor voldoende betaalbare en laagdrempelige ontmoetingsplekken, ruimte voor maatschappelijke organisaties om activiteiten uit te voeren, ondersteuning voor initiatieven die bijdragen aan verbinding en preventie. Investeer in sportplekken, creatieve werkplaatsen en leer-/ontwikkelcentra, betrek jongerenorganisaties bij de inrichting ervan. Reserveer in het GOP programmaruimte voor dit alles.

Veel gezinnen uit onze gemeenschap hebben moeite een passende woning te vinden, terwijl tegelijkertijd gentrificatie dreigt. Realiseer daarom betaalbare woningen (sociale huur én middenhuur). Bescherm bestaande wijken tegen verdringing van lagere inkomensgroepen, stimuleer renovatie en verduurzaming zonder forse huurverhogingen.

Bewoners waarderen de groene ruimte in Nieuw-West, maar ervaren ook dat sommige parken en pleinen onveilig aanvoelen. Het vergroenen van straten is positief, maar het moet hand in hand gaan met sociale veiligheid. Combineer vergroening met betere verlichting, duidelijke zichtlijnen en activiteiten in de openbare ruimte. Betrek bewoners bij het beheer van groen en parken.

Wij erkennen dat de gemeente al met veel organisaties heeft gesproken, maar vragen om blijvende en structurele samenwerking. Lokale organisaties zoals Stichting Marhaba hebben direct contact met bewoners en kunnen helpen bij communicatie, uitvoering en signalering. Richt een structureel overlegplatform in voor maatschappelijke organisaties in Nieuw-West. Maak ruimte voor co-creatie bij de uitvoering van het GOP. Zorg voor transparante subsidies of samenwerkingsprogramma's voor wijkinitiatieven.

De verlenging van de inspraakperiode waarderen wij, maar we vragen ook om informatie in begrijpelijke taal en in meerdere talen. Organiseer bijeenkomsten in samenwerking met lokale organisaties die bewoners al kennen en vertrouwen. Wij staan open voor verdere samenwerking in de volgende fases van het programma.

***Antwoord***

*Dank voor uw aanbod om in volgende fases samen te werken. Dat doen wij graag. We verbeteren de leesbaarheid van het GOP en voegen een publiekssamenvatting voorin toe.*

*Dit GOP creëert ruimte voor allerlei soorten voorzieningen, via de stedenbouwkundige ambities voor nieuwe stadsstraten met publiekgerichte plinten. Maar wat er precies in die plinten komt, valt buiten de reikwijdte van dit GOP. Dat hangt af van marktvraag, initiatieven van bewoners of geld vanuit andere gemeentelijke sectoren.*

*Bescherming tegen verdringing is bij stedelijke vernieuwing al goed geregeld: mensen kunnen altijd terugkeren naar hun eigen buurt. En hoewel het GOP er niet rechtstreeks over gaat, zijn de huidige gemeentelijke ambities voor betaalbare woningbouw hoog: gemiddeld tachtig procent van de nieuwbouw moet sociaal of betaalbaar zijn.*

*Wat betreft sociale veiligheid zijn we het met u eens. We zullen dit aspect expliciet benoemen als reden en voorwaarde voor verdichting en ontwerp van openbare ruimten.*

*Zie ook 'algemene antwoorden'.*

***Conclusie: explicieter benoemen dat de opzet van verdichting en het ontwerp van openbare ruimte moet bijdragen aan de sociale veiligheid. We verbeteren de leesbaarheid en voegen een publiekssamenvatting toe.***

**5966-3132**

Al meer dan een jaar geleden was er een bijeenkomst voor bewoners rond het Dwaze Moeders Plein. Een groot gedeelte van de stoeptegels zou worden verwijderd. Het plein zou meer groen krijgen, maar er is tot nu toe niets aan gedaan. Gaat dit nog gebeuren? Het plein is voor voetgangers, er rijden elke dag e-bikes keihard over het plein, hier wordt ook niets aan gedaan.

***Antwoord***

*Dank voor uw reactie en betrokkenheid bij het Dwaze Moeders Plein. Inderdaad was daar vorig jaar een participatiebijeenkomst. Er gaat groot onderhoud plaatsvinden en we hebben de buurt gevraagd of er plekken op en rond het plein zijn die moeten worden verbeterd. Daaruit zijn vergroeningsplannen voortgekomen,*

*die met handige indelingen ook sluipweggetjes voor fatbikes blokkeren. De werkzaamheden stonden gepland voor het eerste kwartaal van 2026 en inmiddels zijn die begonnen. De speeltuin is al in november 2025 opgeknapt. Meer over dit alles is te vinden op de projectwebsite Speelplek Dwaze Moedersplein | Gemeente Amsterdam*

***Conclusie: geen aanpassingen aan het GOP.***

**6022-5777 en 7262-9001**

In het GOP voor Nieuw-West ontbreekt aandacht voor hoe ruimtelijke keuzes verschillend kunnen uitwerken voor vrouwen, meisjes en queer-bewoners. Vanuit het perspectief van vrouwen en lhbtiqa+ personen is een grote behoefte aan meer ruimte, zeggenschap en veiligheid. Zij spelen een sleutelrol in de leefbaarheid en veerkracht van buurten, als mantelzorger, opvoeder, buurtmaker en vrijwilliger. Maar hun invloed op ruimtelijke beslissingen blijft beperkt, met vaak beperkte toegang tot grond of betaalbare ruimte voor initiatieven. In de voedselsector en stadslandbouw (een sector die grotendeels door vrouwen wordt gedragen) zien we dit scherp terug: veel betrokkenheid, weinig zeggenschap en zekerheid.

Onderzoek daarom hoe meer grond en ruimte toegankelijk kunnen worden gemaakt voor vrouwen en maatschappelijke initiatieven met een zorgende of verbindende functie. Maak sociale en fysieke veiligheid vast onderdeel van de ruimtelijke programmering, met goed verlichte routes, straten en parken waar iedereen zich vrij kan bewegen, ook 's avonds. Zorg dat vrouwen – als bewoners, ondernemers en initiatiefnemers – structureel betrokken worden bij het maken van plannen voor hun leefomgeving.

In een hackathon met verschillende partijen zijn door zestig jonge medewerkers met beschikbare technologie zeven innovatieve ideeën ontwikkeld. Bedrijven zijn bereid tot cofinanciering van deze ideeën. Maak gebruik van deze kans. Nieuw-West was met deze hackathon een voorbeeld voor de rest van Amsterdam: een stadsdeel dat ruimte maakt voor lhbtiqa+ personen en voor vrouwen, en daarmee ruimte maakt voor zorg, gezondheid, gemeenschapskracht, economische zelfstandigheid en toekomstbestendige wijken.

***Antwoord***

*U toont grote betrokkenheid rondom de veiligheid en zeggenschap van vrouwen, meisjes en queer-bewoners. Wij vinden dat ook belangrijk. We kunnen dat verbeteren door andere manieren van samenwerken en samenleven, maar daar gaat dit GOP niet over. Veiligheid kan deels ook worden bereikt met een goede*

*stedenbouwkundige structuur en daar gaat dit GOP wél over. We verdichten Nieuw-West omdat het extra woningen oplevert, maar ook omdat dat het aantal 'dode' plekken vermindert, met meer gebouwen en voorzieningen langs de straten, voor meer ogen op straat. Juist de groepen die u noemt, profiteren daar meer dan gemiddeld van. We zullen sociale veiligheid explicieter benoemen als reden en voorwaarde voor verdichting en ontwerp van openbare ruimten.*

*Het maken van betaalbare ruimten speciaal voor initiatieven van/voor vrouwen en lhbtiqa+ groepen valt buiten de invloedssfeer van dit GOP. Het GOP creeert daar wel ruimte voor, via de stedenbouwkundige ambities voor nieuwe stadsstraten met publiekgerichte plinten. Maar wat er precies in die plinten komt, hangt af van marktvraag, initiatieven van bewoners of geld vanuit andere gemeentelijke sectoren.*

*U noemt de hackaton met daaruit voortgekomen ideeën. Die kunnen we in Nieuw-West natuurlijk goed gebruiken. We raden u aan om deze wensen te bespreken met andere groepen, met gemeentelijke diensten zoals gebiedsteams of Samen Nieuw West. Ook kunt u ons mailen via het emailadres voorin deze nota.*

*Zie ook 'algemene antwoorden'.*

***Conclusie: explicieter benoemen dat de opzet van verdichting en het ontwerp van openbare ruimte moet bijdragen aan sociale veiligheid.***

**6411-9541**

Ik heb het GOP met veel interesse gelezen. Ik ben een vrouw, heb twee jonge kinderen en woon al ruim vijftien jaar in Nieuw-West, nu in de buurt van het Ecuplein. Ik fiets veel en gebruik een auto voor uitstapjes buiten Amsterdam. Wat ik in het GOP mis, is veiligheid en uitgaan. Veilig spelen is hier niet meer vanzelfsprekend. Jongens met fatbikes en drones benaderen agressief andere kinderen en volwassenen in de speeltuinen. Fietsen en lopen is 's avonds bij de Ookmeerweg, Osdorperweg of Meer en Vaart helemaal niet prettig meer. Op het Delflandplein is overlast van jongens op fatbikes en van daklozen die met je de winkel inlopen en je lastig vallen. Personeel en handhaving doen niets. Veiligheid van vrouwen en kinderen is kwetsbaar geworden. Schietpartijen worden normaal, helikopters vliegen vaak boven ons, ouderen worden lastig gevallen. Ik heb nu al bijna nooit een autoparkeerplek bij mijn huis, binnenkort moet ik misschien nog langer lopen in het donker. Er missen hier uitgaansgelegenheden zoals cafés, restaurants, kroegen om te borrelen of af te spreken met een vriendin. Zelfs tijdens Koningsdag is het hier nergens gezellig.

***Antwoord***

*Dank voor uw interesse. We kunnen ons uw gevoel van onveiligheid goed voorstellen. Met wetgeving, handhaving en politie proberen we hier zo goed mogelijk op in te grijpen. Het is belangrijk om voorvallen te blijven melden bij politie en gemeente. In dit GOP ligt de nadruk op stedenbouw en wat dát kan betekenen voor onder meer een veiliger wijk. Veel, wat ons betreft. Langer lopen in het donker moet in de toekomst misschien vaker, maar dat zou helemaal geen probleem moeten zijn, of zelfs fijn. Het GOP besteedt daarom veel aandacht aan goede straten en meer en zichtbare voorzieningen. Als het aantal inwoners door verdichting groeit, zal ook het aantal horecagelegenheden en andere voorzieningen toenemen.*

*Omdat vele andere zienswijzen ook sociale veiligheid noemen, zullen we in het GOP explicieter ingaan op sociale veiligheid, als reden en als voorwaarde voor verdichting en het ontwerp van openbare ruimten.*

***Conclusie: explicieter benoemen dat de opzet van verdichting en het ontwerp van openbare ruimte moet bijdragen aan sociale veiligheid.***

## Stadslandbouw, Lutkemeer

### 4576-0759, 4729-4921 en 5474-2309

Er mist aandacht voor stadslandbouw en placemaking in het GOP. De Lutkemeerpolder ontbreekt, terwijl die deel uitmaakt van Nieuw-West. Op alle kaartjes is de Lutkemeerpolder volledig bebouwd ingetekend, terwijl hiervan geen sprake is. Ja, volgens het bestemmingsplan uit 2013 zou hier een bedrijventerrein komen voor oorspronkelijk Schipholgebonden bedrijven, maar dit is achterhaald. Binnen de gemeenteraad is er inmiddels een ruime meerderheid voor een Voedselpark Amsterdam, mogelijk binnen een Voedselhub Amsterdam. De polder kan dan ook als wateropvanglocatie na stortbuien fungeren. Bedrijven ondervinden er nu al wateroverlast en de infrastructuur is zo overbelast dat het een half uur duurt om de polder uit te komen. Kortom, de oude plannen zijn achterhaald. Stem het GOP af op huidig gemeentelijk beleid rondom groen, stadslandbouw, duurzaamheid en biodiversiteit. Neem de Lutkemeerpolder op in het GOP, waarbij recht wordt gedaan aan de huidige bebouwing, lopend overleg over de toekomst van de polder, mogelijkheden voor stadslandbouw, en community wealth building. Vermeld ook de rol van groene initiatieven en duurzame stadslandbouwprojecten, zoals opgenomen in gemeentelijk beleid en afspraken in het Programma Samen Nieuw-West.

***Antwoord***

*Wat betreft de invulling van de Lutkemeerpolder verwijzen we naar 'algemene antwoorden'. We zijn het met u eens dat het GOP daar meer over kan zeggen. We passen de tekeningen en beschrijvingen aan aan de huidige situatie en nemen de ambitie op om bedrijventerreinontwikkeling, natuur en stadslandbouw op een zo goed mogelijke manier te combineren.*

***Conclusie: Lutkemeerpolder uitgebreider opnemen in dit GOP. Verder geen wijzigingen.***

**7537-0485**

Coöperatie Ranunculus onderhoudt en exploiteert drie hectare landbouwgebied in de Lutkemeerpolder, op akkers die voorheen tot Biologische Boerderij de Boterbloem behoorden. Het valt ons op dat we op alle kaarten in het GOP Nieuw-West staan ingetekend als bedrijventerrein. Dit geeft een verkeerd beeld van de bestaande en toekomstige situatie, namelijk dat er hier een bloeiende concentratie van stadslandbouw plaatsvindt. Deze activiteiten zullen de komende jaren met de komst van Voedselpark Amsterdam worden versterkt.

Wij streven naar het beschikbaar maken van betaalbare, biologische en lokaal geteelde groenten en planten voor bewoners van Nieuw-West. Er heerst hier een bedrijvige en levendige sfeer. Daarbij onderhouden wij onze percelen op ecologische wijze, zodat zij een plek zijn voor mens en dier. Hiermee willen we ook een bijdrage leveren aan behoud van het landschap en daarmee de mogelijkheden voor bewoners van Nieuw-West om dicht bij huis te recreëren. Graag zien we de kaarten aangepast en onze activiteiten en ambities terug in het GOP Nieuw-West.

***Antwoord***

*Wat betreft de Lutkemeer verwijzen we naar 'algemene antwoorden'. We zijn het met u eens dat het GOP daar meer over kan zeggen. We passen de tekeningen en beschrijvingen aan aan de huidige situatie en nemen de ambitie op om bedrijventerreinontwikkeling, natuur en stadslandbouw op een zo goed mogelijke manier te combineren.*

***Conclusie: Lutkemeerpolder uitgebreider opnemen in dit GOP. Verder geen wijzigingen.***

**8540-7157**

Zorg voor voldoende ruimte voor stadslandbouw. Kijk vooral ook naar de verbindingsmogelijkheden tussen sport en stadslandbouw, om structurele inbedding van stadslandbouw mogelijk te maken.

***Antwoord***

*Stadslandbouw heeft onze sympathie. Dit GOP biedt hier op verschillende plekken zeker ruimte voor. Met de ambities in het GOP voor de groene Scheg van West, inclusief het Sloterpark, de Tuinen van West en de Lutkemeer, zal de komende tijd worden gewerkt aan de kwaliteit van dit groengebied en stadslandbouw. Daarbij zullen uw suggesties worden meegenomen.*

***Conclusie: geen aanpassingen in dit GOP.***

## Oeverlanden, Nieuwe Meer, Kasterleepark

**2211-9842**

Geluid van de A4 zorgt voor veel overlast in en rond De Oeverlanden, vooral bij dagen met veel wind. Graag in 2026 hoge schermen plaatsen, zodat het geluid gedempt wordt. Er mag in De Oeverlanden ook een skatepark komen, of een klim/lijnenpark, openbaar tennis, voetbal of basketbal, voor wat oudere kinderen. Er zijn veel parkjes en speeltuinen voor kleintjes, maar niets voor tieners. Zorg dat jongeren geen overlast bezorgen maar lekker kunnen sporten.

***Antwoord***

*Wij begrijpen de door u ervaren overlast, maar geluidsschermen langs de rijksweg A4 zijn een verantwoordelijkheid van de rijksoverheid. Wij pleiten daar als gemeente ook voor, maar kunnen niet zeggen of en wanneer dit zal gebeuren.*

*Uw ideeën voor De Oeverlanden klinken goed. Het gebied is in het GOP genoemd als gebied waar veel kan en veel moet worden verbeterd, met aandacht voor meer recreatief en sportief gebruik. Met inachtneming van de zonering in 'rust en reuring' zullen we expliciet benoemen dat de gebruiksmogelijkheden voor jongeren daar uitgebreid moeten worden.*

***Conclusie: op pagina 39 bij Groot Oeverlanden aanvullen dat er aandacht moet zijn voor gebruiksmogelijkheden voor jongeren.***

**2963-5136**

Wij wonen op Park Haagseweg en ondervinden veel geluidsoverlast van omliggende wegen. Gezien deze plannen zijn we bang dat er nog meer geluid komt, met meer mensen die met de auto gaan. Er is ook al veel geluidsoverlast door vliegtuigen. Kan hier alsjeblieft iets aan gedaan worden?

***Antwoord***

*Geluid is een veelvoorkomende ergernis. Als gemeente pleiten wij voor een krimp van Schiphol, maar daar is in Nederland (nog) geen meerderheid voor. Wat betreft de wegen: wij hopen dat verdichting van Nieuw-West ervoor zorgt dat meer mensen gaan fietsen of de bus nemen. Voor auto's komt langzaam minder plek, overal is inmiddels betaald parkeren ingevoerd. Ook de opkomst van elektrische auto's zal iets minder geluidsoverlast geven. Maar u woont op een plek met veel wegen, waar geluid helaas niet zomaar weg te nemen is. Geluidsschermen langs de rijkswegen zijn een verantwoordelijkheid van de rijksoverheid. Wij pleiten daar als gemeente ook voor, maar kunnen niet zeggen of en wanneer dit zal gebeuren.*

***Conclusie: geen aanpassingen.***

**8574-7318 en 8358-9251**

Park Haagseweg staat er gelukkig bij, het is een dorp op zich. Maak er een beschermd stadsgezicht van, het is bijzondere architectuur. Veel luwte is er echter niet door hinderlijk verkeersgeluid van de A4. Kom met geluidswering langs de noordkant van de A4, bijvoorbeeld een geluidswal. Trek die door langs heel Nieuw Sloten.

Cultiveer Groot Oeverlanden niet, houd het wild. Plan niet meer recreatieve voorzieningen, ook geen extra sport. Dat gaat allemaal ten koste van de natuur en de bijzondere ecologie die er nu nog is. Houd de drukte weg, er is nog maar zo weinig echte natuur in Amsterdam. Wel graag meer vuilnisbakken langs de oevers van de Nieuwe Meer. Er ligt daar altijd veel afval. Handhaaf in het cruisegebied. Nu cruisen bezoekers vaak ook buiten het cruisegebied, met veel afval en overlast tot gevolg, zeker voor vrouwen.

***Antwoord***

*Inderdaad heeft de architectuur van Park Haagseweg een heel eigen identiteit. Het is echter nog van recente datum, het ligt daarmee niet voor de hand om het cultuurhistorisch te beschermen.*

*U geeft aan dat u last heeft van de A4. Geluidsschermen langs de rijksweg A4 zijn echter een verantwoordelijkheid van de rijksoverheid. Wij pleiten daar als gemeente ook voor, maar kunnen niet zeggen of en wanneer dit zal gebeuren.*

*De stad groeit en daarmee groeit ook de behoefte aan recreatiemogelijkheden, zoals bijvoorbeeld ons Groot Groenonderzoek aantoont. Nu is de grootste druk te merken vanuit Amsterdam Zuid en West, maar in de toekomst zal de behoefte vanuit Nieuw-West toenemen door verdichting in Nieuw-West en transformatie van het Schinkelkwartier, met alleen al daar duizenden nieuwe woningen. In het zuidelijk deel van Nieuw-West wordt door jongeren nu al een tekort aan mogelijkheden tot activiteiten en vermaak ervaren. Mensen willen recreëren, of we daar nu rekening mee houden of niet. In de Oeverlanden is de benodigde ruimte te vinden. De in 2021 vastgestelde Ontwikkelstrategie Landschapspark De Oeverlanden is ons richtsnoer voor de ontwikkeling van het gebied. Via zonering in deelgebieden proberen we intensief gebruik te scheiden van ruimte voor natuur en rust, zodat er voor elk wat wils blijft. Overigens worden de meeste georganiseerde sportvoorzieningen gepland in Sportpark Sloten, niet in De Oeverlanden. De gebieden waar ruigte wordt behouden en beschermd, zijn met name de natte wilgenbossen en delen van de oevers. Met de nieuwe zonering van De Oeverlanden kan hopelijk ook de overlast in het gebied worden verkleind.*

***Conclusie: geen aanpassingen.***

**0000-0006 en 4460-5390**

Zonder twijfel ligt er met dit GOP een zorgvuldig uitgewerkt plan voor, dat voorziet in veel extra woningen in Nieuw-West, terwijl er ook aandacht is voor voldoende groen. De leden van het Kernteam Oeverlanden zien evenwel kritiekpunten.

Op pagina 38 staan oranje en gele stippen ingetekend in het gebied dat bekendstaat als Landschapspark de Oeverlanden en dat sinds 1985 beheerd wordt door de Vereniging de Oeverlanden Blijven! In de bijbehorende legenda op pagina 39 staat dat oranje stippen 'reuringgebieden met een hoge recreatieve waarde' zijn en de gele stippen 'gebieden verder weg liggend van woningen, vaak gebruikt voor sport en evenementen.' De meeste van deze stippen zijn ingetekend op locaties in de Oeverlanden, die onder geen van beide categorieën vallen. We verwijzen naar de vastgestelde nota Ontwikkelstrategie Landschapspark de Oeverlanden (met name afbeelding 8). Evenmin stroken deze stippen met het concept - Beleidskader Hoofdgroenstructuur. Hierin hebben de Oeverlanden de kwalificatie 'stadsnatuur' gekregen (kaart 4, pagina 42). De toelichting zegt: "Op locaties in de stad die aangeduid zijn als 'stadsnatuur' staan extensief recreatief gebruik en de beleving van natuur en rust voorop. Stadsnatuur maakt altijd onderdeel uit van een van de groentypen, als een extra waardelaag". Tijdens een bijeenkomst van oktober jongstleden werd door de gemeente gezegd dat deze gele en oranje stippen inderdaad niet in overeenstemming zijn met locatie-indicaties in andere nota's. We verzoeken dus de reuringlocaties aan te passen aan de Ontwikkelstrategie Landschapspark Oeverlanden.

Op de kaart op pagina 32 van het GOP is de locatie van de watersportvereniging Onklaar Anker met een niet nader gedefinieerde, witte vlek aangeduid. Een witte vlek staat op dezelfde kaart ook getekend op de locatie Landtong Nieuw en Meer. In de legenda moet duidelijk staan waar deze vlekken naar verwijzen. Bij nauwkeurige bestudering valt op dat de Riekerweg op de kaart over het terrein van Onklaar Anker met zijn steigers loopt. Ook dit is niet in overeenstemming met de kaarten zoals deze in de hierboven genoemde nota's zijn opgenomen. Zie verder voor dit punt de zienswijze van Onklaar Anker zelf.

Op de kaart op pagina 38 zijn op het terrein van volkstuinpark Ons Buiten de lanen niet ingetekend. In de legenda staat ook niet dat zich op deze locatie een volkstuinpark bevindt. Daardoor onderscheidt het tuinpark zich niet van andere groene gebieden. Wellicht geldt hetzelfde voor andere volkstuinparken in Nieuw-West. Overigens zijn de lanen wel ingetekend op de Stadsdeelkaart Nieuw-West in de Omgevingsvisie Amsterdam 2050, die in het GOP is opgenomen in Bijlage B.

Op pagina 32 is bebouwing ingetekend aan de zuidzijde van de A4 en de noordkant van de Oude Haagseweg. In 2001 zijn hier bomen gekapt ten behoeve van tijdelijke woningen voor de werknemers van de Noord-Zuidlijn, waarna herplant zou plaatsvinden. Hierna is de strook voor meerdere projecten gebruikt als opslagruimte, zo ook nu voor het werk aan de Zuidas. De herplantbelofte is nooit nagekomen; gevreesd wordt dat de huidige generatie ambtenaren deze kennis niet meer heeft. Toen het Projectplan Schinkelkwartier werd gepresenteerd, is er bezwaar tegen gemaakt dat hier toch bebouwing was

ingetekend. Omdat dit bezwaar gegrond werd verklaard, is de aanduiding verwijderd. Naar onze mening moet de nu ingetekende bebouwing die in de legenda als 'hoogstedelijke buurt' wordt omschreven dus ook uit het GOP worden gehaald.

Ten slotte hebben we een vraag over de status van het gebied ten noorden van de Oude Haagseweg en ten westen van de Anderlechtlaan.. Volgens de legenda van de kaart op pagina 77 is hier rechts een hoogstedelijk centrum ingetekend en links een gemengde stadsbuurt. Volgens ons is een gemengde stadsbuurt hier niet mogelijk, omdat de grond hier particulier eigendom is. Bovendien gaat het om een uniek stukje oud polderlandschap, zoals dat binnen de grenzen van Amsterdam nog nauwelijks bestaat. Door ons is dit gebied dan ook als 'lieu de memoire' betiteld.

***Antwoord***

*Dank voor uw compliment over onze zorgvuldigheid en dank voor uw nauwkeurige lezing. We zullen de door u genoemde kleine foutjes in de tekeningen rond de Oeverlanden herstellen, zodat het gelijk is aan hoe het is aangegeven in de ontwikkelstrategie Oeverlanden. We hebben gezien dat de ruis en reuring-bolletjes ook niet altijd kloppend zijn rond de Sloterplas. We zullen deze ook aanpassen. Bij Onklaar Anker zullen we de wegenstructuur aanpassen naar de werkelijke wegen. Dank voor uw opmerkzaamheid over de paden in de volkstuinparken; het gaat inderdaad om bestaande routes en grondgebruik, die niet veranderen. We zullen dit aanpassen op de kaarten.*

*De door u genoemde ingetekende bebouwing ten noorden van de Haagseweg kunnen we niet zomaar weghalen. Het door u genoemde bezwaar betrof het Projectplan Schinkelkwartier, maar die hebben hun projectgebied inmiddels verkleind. De ingetekende bebouwing staat nog gewoon in de Omgevingsvisie uit 2021. In dit GOP hebben wij dat alleen maar overgenomen. Het idee hierachter is om op een goed bereikbare plek mensen te laten wonen en werken. Meer voorzieningen en levendigheid op deze plek dragen bij aan een gevoel van veiligheid, dat nu door velen wordt gemist. Wel hebben we in het GOP opgenomen dat er nog een ruimtelijke verkenning nodig is, om te bekijken in hoeverre woningbouw en andere voorzieningen op deze plek inpasbaar zijn.*

***Conclusie: verscheidene kleine fouten op de kaarten herstellen, de zonering van rust, ruis en reuring in Oeverlanden en Sloterplas aanpassen, paden in volkstuinen opnemen.***

**0000-0004 en 5078-1425**

Op de kaart op p.32 van het GOP is de locatie van watersportvereniging Onklaar Anker aangeduid met een niet nader gedefinieerde witte vlek. Bij nauwkeurige bestudering valt op dat de Riekerweg op deze kaart over het terrein van Onklaar Anker loopt. Dit is niet in overeenstemming met bijvoorbeeld de stadsdeelkaart Nieuw-West in de Omgevingsvisie Amsterdam 2050 (p.77). De huidige situatie is dat de Riekerweg voor auto's en fietsers tussen Onklaar Anker en de bosschages oost daarvan loopt. Aan de noordkant van de jachthaven is een afslag voor fietsers en wandelaars. We zien geen enkele noodzaak om deze situatie te veranderen. In een mailwisseling schreef de gemeente eerder het volgende: "Dank voor de tekening. We hebben het over dezelfde vlekken. Ze zijn heel licht, lichtgroen (inderdaad bijna wit). De bedoeling van deze manier van tekenen is dat ze als onderdeel van het Oeverlandenpark een meer recreatieve betekenis hebben dan het donkere groen dat staat voor stadsnatuur. Met die betekenis past het goed bij de havenfunctie die die plek heeft. De lijnen die je noemt zijn fietsroutes. Die zijn nu grof getekend, ze zouden de bestaande routes, die prima volstaan, moeten volgen. Het helpt ons als jullie ons hier in een zienswijze op attent maken. Dan hebben we een aanleiding om het te corrigeren." Daarom bij deze ons verzoek om beide punten te corrigeren.

***Antwoord***

*Dank voor uw nauwkeurige lezing. Het gaat inderdaad om bestaande routes en grondgebruik, die niet veranderen. We zullen het aanpassen op de kaarten, zodat de verwarring wordt weggenomen.*

***Conclusie: onnauwkeurigheden aanpassen en het lichte groen op de kaart op pagina 32 duidelijker groen kleuren. Andere kaarten erop nalopen.***

**7211-8513**

In hoofdstuk 4.3 staat een "optie OV verbinding" door Belgiëplein en Kasterleepark. Het idee is dat als de Noord/Zuidlijn is doorgetrokken er vanaf de Anderlechtlaan in een rechte streep naar het Osdorpplein getuft kan worden, zonder de bocht van de Laan van Vlaanderen te nemen. Dat betekent een HOV-lijn dwars door winkelcentrum Belgiëplein. Waarom kan het OV de huidige kleine bocht niet blijven nemen? Een deel van de bewoners langs de huidige route raakt zijn halte dan ook nog eens kwijt. Heeft u weleens op het net opgeknapte Belgiëplein gekeken? Gaat u dat straks weer afbreken, om vlak voor de winkels een HOV-lijn dwars door het winkelend publiek te laten rijden? Er is gewoonweg een te krappe opening aan het begin van het plein. Doe niet te veel aan wensdenken en draai gewoon de bocht mee van de Laan van Vlaanderen. Haal die stippellijn weg uit de kaart.

***Antwoord***

*Ditzelfde punt is gemaakt bij de actualisatie van de Omgevingsvisie Amsterdam 2050. Deze zienswijze is toen niet overgenomen, omdat het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Nieuw-West dat ook niet deed. Belangrijk is dat het hier niet gaat om een ruimtelijke reservering, maar slechts om een indicatieve lijn: een lijn die aangeeft dat wij daar iets verwachten als de Noord/Zuidlijn zou worden doorgetrokken of als de Oost/Westlijn wordt aangelegd. Hoe een dergelijke verbinding tegen die tijd tot stand komt, ligt nog geheel open: ondergronds, door het winkelcentrum heen, eromheen, of nog iets anders. Of helemaal niet. Maar als we die lijn uit de kaart zouden halen, zouden we iedereen voor de gek houden: aanleg van een dure Noord/Zuidlijn met een station Anderlechtlaan zou zulke grote krachten en discussies op gang brengen dat deze verbinding toch wel aan de orde komt, of die nu op kaart staat of niet. Wel zullen we op de kaart verduidelijken dat het hier gaat om een indicatieve lijn, geen ruimtelijke reservering.*

***Conclusie: de functie van de stippellijn op de kaart verduidelijken. Verder geen aanpassingen.***

**9595-5064**

Kan de markeringsverf voor de parkeerplaatsen op de Kempenlaan opnieuw worden gedaan? Ze zijn vervaagd. En bekeur mensen die er dubbel parkeren. Handhaaf op de regel dat daar voor 12 uur 's ochtends geen live muziek mag zijn. Winkeliers huren daar nu op zaterdag weleens een band in. En laat de politie op weekendavonden vaker patrouilleren in het Kasterleepark. Er is daar te veel vuurwerkoverlast.

Maak de looproute van Nieuw Sloten Centrum naar de Nieuwe Meer fraaier, met meer ruimte voor voetgangers, misschien met een fontein erbij. Verbeter overal de vuilnisbakken, met slimmere afvalscheiding. Dan hoeven mensen de boel niet meer open te breken voor statiegeldblikjes. Leg deze opmerkingen neer bij de afdeling die erover gaat.

***Antwoord***

*Vervelend dat u overlast ervaart bij de Kempenlaan. Het GOP gaat echter over grote ruimtelijke ontwikkelingen in het stadsdeel. Veel van uw punten gaan over beheer en handhaving. Ook belangrijke gemeentelijke taken, maar die vallen niet onder dit GOP. We hebben uw punten daarom bij het gebiedsteam neergelegd. Als het goed is, heeft u daar inmiddels contact mee.*

*Uw ideeën over de looproute van Nieuw Sloten naar de Nieuwe Meer passen absoluut in onze plannen om het groen beter toegankelijk te maken, juist voor langzaam verkeer. We hebben, onder andere vanwege deze wensen, deze route al aangewezen als een van de kwintetopgaven ter verbetering en vergroening van de openbare ruimte. Dit kan eventueel in combinatie met de bouw van woningen en voorzieningen, zodat de route sociaal veiliger wordt. Wanneer we hiermee gaan starten, hopen we dat u wilt bijdragen aan ideeën hierover.*

***Conclusie: geen aanpassingen in het GOP.***

## Plein 40-45 en omgeving

### 1545-8099

In recente jaren zijn op meerdere punten rondom Plein 40-45 keuzes gemaakt die gewenste veilige verbindingen voor voetgangers en fietsers de pas afsnijden. Zo zijn fietsers op enkele punten op het hoofd- en plusnet fiets hun voorrang kwijtgeraakt, en verzuimt de gemeente veilige oversteekplaatsen rond scholen aan te leggen. Ook vormen doorgaande straten door meerdere woonbuurten te vaak sluiproutes voor auto's, met negatieve effecten op fietsers en wandelaars.

In het Sloterpark is verbetering van de waterkwaliteit en het bieden van zwemmogelijkheden belangrijk. Verken of het water tussen de kade en de eilandjes bij het Sloterparkbad op ecologisch verantwoorde manier kan worden afgesloten van de plas. Hierdoor ontstaat een mogelijkheid om met inzet van beproefde technologie de waterkwaliteit in dit gedeelte tot een gezond niveau te brengen, met veilig en gecontroleerd zwemwater voor het stadsdeel.

Zet in op een vriendelijke combinatie van kleinschalige horeca en openbare toiletvoorzieningen in het gehele Sloterpark. Het gebrek aan toiletten is met name een probleem.

***Antwoord***

*We onderschrijven het belang van veilige routes voor kwetsbare verkeersdeelnemers zoals de voetganger en de fietser. Het klopt dat bij Plein 40-45 enkele zebrapaden zijn vervangen door oversteekplaatsen waar de voetganger en fietser uit de voorrang zijn gehaald. De gemeentelijke commissie die over verkeersveiligheid gaat heeft voor deze noodoplossing gekozen, omdat hier in korte tijd meerdere verkeersongelukken hebben plaatsgevonden. De komende jaren werken we aan een vernieuwing van Plein 40-45 en omgeving. Het komende jaar wordt daarvoor een nieuw openbare ruimte-ontwerp gemaakt. We houden daarbij zeker rekening met voetgangers en fietsers, op het plein zelf en op de routes naar het plein toe. We willen de veiligheid en het comfort voor hen vergroten.*

*Ook wij willen het doorgaande karakter van buurtstraten tegengaan. Onder meer bij sloop- en nieuwbouwprojecten overwegen we knippen in wegen, zodat auto's niet kunnen doorrijden. Deze keuzes moeten we echter zorgvuldig maken, omdat er negatieve effecten kunnen zijn in andere woonstraten zonder knip. Onderzoek naar dergelijke ingrepen op groter schaalniveau (meerdere knips) is iets voor de komende jaren, dat de gemeentelijke afdeling Verkeer en Openbare Ruimte zal oppakken.*

*Wij delen uw mening dat de waterkwaliteit van de Sloterplas van groot belang is. Een van onze groene ambities is het maken van vele kilometers zachte oevers, die de waterkwaliteit sterk zullen verbeteren. Een andere ambitie is verbetering van de kwaliteit van de watergangen rondom de Sloterplas, wat bijdraagt aan de waterkwaliteit van de plas omdat er zo schoon water naartoe kan stromen. We zijn daarnaast bezig met een visie op de Sloterplas, waarin we ook kijken naar mogelijkheden om het water in te gaan.*

*De precieze programmering van het Sloterpark komt aan de orde bij de planvorming van het Sloterpark. Het GOP geeft via zonering van groengebieden in 'rust, reuring en ruis' op specifieke plekken ruimte aan de ideeën die u noemt, ook aan kleinschalige horeca. We zullen toevoegen dat de recreatieve gebruiksmogelijkheden er verbeterd kunnen worden. Naar verwachting zullen er bijvoorbeeld al dit jaar aan de oostzijde en aan de westzijde van het park toiletunits worden geplaatst. We zeggen er wel meteen bij dat toevoeging van 'onnatuurlijke' functies in het groen bij velen gevoelig ligt (zie enkele andere zienswijzen) en zorgvuldig moet worden afgewogen. Mede daarom kijken we nog goed naar de indeling in 'rust, reuring en ruis' en laten we die nauwkeurig aansluiten op wat eerder is afgesproken.*

***Conclusie: op pagina 39 toevoegen bij de Sloterplas – verbeteren recreatieve gebruiksmogelijkheden (bijvoorbeeld toiletvoorzieningen en kleinschalige horeca worden gemist). Indeling in rust, reuring en ruis' nauwkeurig laten aansluiten op wat eerder is afgesproken.***

**9503-2373**

De afgelopen jaren heeft de gemeente op grote schaal winkelpanden ontheffing op het bestaande bestemmingsplan verleend ten behoeve van horeca op en rondom Plein 40-45. De winkelfunctie is verschraald, tegelijk heeft een 'lunchroom' een vergunning om tot in de nacht open te blijven en alcohol te schenken. De van oudsher sterke buurtfunctie van Plein 40 - 45 wordt zo ondermijnd. Bezoekers komen van verder, tot zelfs Zaandam en Purmerend aan toe. Bestaande bewoners trekken deels weg vanwege de eenzijdige markt, overlast van verkeer, lawaai en vervuiling. Kenmerkend is ook de vernieuwing van de Lodewijk van Deysselbuurt. De woningen worden gerenoveerd en vernieuwd, de eenzijdigheid van de bewoners neemt verder toe en de vervuiling blijft. Dit moet toch beter kunnen. In het GOP wordt op verschillende plekken vermeld dat 'de focus ligt op het stimuleren van actieve mobiliteit, het verbeteren van de verblijfs- en ecologische waarde van de publieke ruimte'. Wij zouden dat ook graag voor plein 40 - 45 terug zien, zodat bewoners 's nachts rustig kunnen slapen, en winkelen en marktbezoek weer een buurtfunctie is. Laat de grootstedelijke functies maar in Osdorp, dat wel wat meer horeca kan gebruiken.

***Antwoord***

*Vergunningverleningen van de afgelopen tijd zijn altijd getoetst aan het op dat moment geldende horecabeleid. Daarbij is iedere aanvraag voor een horecabestemming voorgelegd aan de interne directie Economische Zaken, die beoordeelt of de functie passend is binnen het geldende stedelijke en gebiedsgerichte beleid. In onze beleving zijn de afgelopen jaren slechts een beperkt aantal panden zonder horecafunctie rondom Plein 40-45 omgezet naar een horecafunctie. Het betrof altijd maatwerk via een afzonderlijke vergunningprocedure. Overigens heeft de gemeente niet alles in de hand: voor een rijke diversiteit aan winkels en andere voorzieningen is draagvlak nodig. Dat wordt beïnvloed door onder meer economie, online winkelen en bevolkingsdichtheid. Dat laatste trachten we wél te beïnvloeden door de wijk te verdichten met de plannen in dit GOP.*

*Recent is nieuw horecabeleid vastgesteld. Voor Plein 40-45 zal een gebiedsgerichte uitwerking van dit beleid worden opgesteld. Dit biedt de mogelijkheid om gerichter te sturen op functiemenging, openingstijden, mogelijke overlast en de balans tussen buurtfunctie en andere functies. Voor deze uitwerking zal te zijner tijd een participatietraject worden ingericht. Daarnaast is een projectteam bezig met de herinrichting van Plein 40-45, gericht op verbetering van de verblijfs- en ecologische waarde van de publieke ruimte, precies waar u om vraagt. Ook dat doen we met consultatie van bewoners en belanghebbenden.*

***Conclusie: geen aanpassingen in het GOP.***

## Overige onderwerpen

**0000-0001**

De snelle opkomst van fatbikes en elektrische fietsen zorgt voor veiligheidsrisico's op fietspaden, trottoirs en in woongebouwen (ontbrandingsgevaar). Maak daarom zones of routes waar snelheden worden gedifferentieerd, pas fietsinfrastructuur aan, en stel aanvullende eisen of maak faciliteiten voor veilige stallingsplekken in woongebouwen.

In delen van Nieuw-West leidt de sterke toename van horeca tot meer autoparkeerdruk, ook in woonstraten. De combinatie van het huidige parkeertarief en het gratis parkeren tot 19.00 uur leidt tot onevenwichtige situaties. Het GOP moet meer rekening houden met de impact van horeca op autoparkeerdruk en leefbaarheid.

Er is behoefte aan meer gedifferentieerde voorzieningen in de buurt. Er is nu vooral veel aanbod op het gebied van eten (supermarkten, slagerij en restaurant).

### *Antwoord*

*We vinden de tegenwoordige snelheidsverschillen op smalle fietspaden een terechte zorg; kwetsbare mensen hebben het moeilijk. Gemeenten zijn echter niet bevoegd om de wetgeving voor elektrische fietsen, waaronder fatbikes, aan te passen. Wel hebben we de mogelijkheid om gebiedsverboden in te stellen via de Algemene Plaatselijke Verordening. We trachten dat te doen op plekken waar veel overlast is, u kunt dat rond deze tijd volgen in het nieuws. Ook werken we op veel plekken aan verbreding van fietspaden, zodat er meer plaats is voor snelle e-bikes. Tenslotte werken we samen met de Rijksoverheid aan proeven om de onveiligheid door snelle fietsers te verminderen. In 2026 doen we proeven met een maximum snelheid van 20km/u op het fietspad en vrachtfietsen naar de rijbaan met 30 km/u.*

*Hetzelfde geldt eigenlijk voor ontbrandbare fietsbatterijen: hun razendsnelle opkomst overal in Nederland plaatst ons voor keuzes die tot voor kort niet aan de orde waren. De Veiligheidsregio wijst ons daar in een andere zienswijze ook al op. Het heeft weinig zin om hiervoor alleen in Nieuw-West nieuwe regels te maken, waarschijnlijk kan dat juridisch ook niet. We zien dat het liefst in gemeentebrede of nationale richtlijnen.*

*Wij zijn het met u eens dat er meer soorten voorzieningen in Nieuw-West moeten komen. De verdichtingsplannen van het GOP zorgen de komende jaren voor meer mensen en dus meer draagvlak voor allerlei voorzieningen. Horeca hoort daarbij. Dat dat meer autoparkeerdruk geeft, kan in de toekomst aanleiding zijn*

*voor maatregelen om de parkeerdruk in de hand te houden, zoals minder parkeervergunningen, meer handhaving of hogere tarieven voor meer dagdelen. Maar daar gaat dit GOP niet over.*

*Het principe van 'meerkernige ontwikkeling' in de Amsterdamse omgevingsvisie en in het GOP zorgt ervoor dat Nieuw-West steeds meer kenmerken gaat vertonen van Amsterdam binnen de Ring A10: meer mensen, meer reuring, meer voorzieningen, dus minder ruimte voor auto's. We willen daar zo rechtvaardig mogelijk mee omgaan, maar wel vanuit de gedachte dat mensen centraal staan, geen auto's.*

***Conclusie: geen aanpassingen.***

### 6149-3630

Sport en bewegen moet in Nieuw-West bovenaan de agenda staan. Bewegen is essentieel voor gezondheid, sociale samenhang en leefkwaliteit, en moet vanzelfsprekend geïntegreerd worden in alle herontwikkeling en nieuwe projecten, zowel formeel als informeel. Het GOP benoemt sportvoorzieningen te beperkt en mist duidelijke streefwaarden, wijkdifferentiatie en samenhang met publieke ruimte, gezondheid en onderwijs. Maak beleid dat beweegvriendelijke straten, pleinen en parken standaard maakt, waarbij elke bewoner gemakkelijk kan bewegen. Innovatie, laagdrempeligheid en duurzaamheid moeten hierbij leidend zijn.

### *Antwoord*

*Dank voor uw betrokkenheid bij gezond bewegen! Het GOP beoogt grotendeels wat u bepleit: door verdichting zal de nadruk steeds meer op lopen, fietsen en openbaar vervoer komen te liggen, en minder op de auto. 'Natuurlijke' bewegingen door de wijk zullen toenemen. Dat is gezond en gezellig voor iedereen en maakt de wijk nog sociaal veiliger ook. Ook sport- en spelvoorzieningen krijgen aandacht, met vernieuwingsplannen voor onder andere Ookmeer en de Oeverlanden. Dat het GOP deze ambities misschien iets minder ver doorvoert dan u bepleit, komt omdat wij ook rekening moeten houden met andere belangen; zie alle andere zienswijzen in deze nota.*

***Conclusie: geen aanpassingen.***

**8392-7415**

Het GOP heeft mooie ambities, met name rond Spoorpark Ringzone West en de verbinding richting de Oeverlanden/Anderlechtlaan. Positief dat de gemeente inzet op meer groen, betere routes en klimaatadaptatie. Maar op en rond het Delflandplein moet het beter. Dit gebied voelt eerder als een achterkant van de stad dan als 'schakelpunt in een groene route'. Er is te veel verharding en weinig kwalitatief groen, met rommelige, onoverzichtelijke plekken met weinig sociaal toezicht. Er is overlast van verwarde mensen en verslaafden in portieken en op looproutes naar OV-haltes, wildplassen, gebruik van portieken en hoeken als slaap- of schuilplek door daklozen, vervuiling. Er is een intimiderende sfeer, met name in de avond en nacht. Het GOP benoemt sociaal-maatschappelijke opgaven in algemene termen, maar voor deze specifieke hotspot rondom het Delflandplein ontbreekt een probleemanalyse. Leg daarom vast dat de Delflandpleinbuurt, inclusief de route richting Duke Ellingtonstraat, een prioritaire schakel is binnen Spoorpark Ringzone West en de verbinding naar de Oeverlanden. Koppel hieraan concrete maatregelen op het gebied van inrichting, leefbaarheid en veiligheid. Maak afspraken tussen gemeente, zorgpartijen, opvanglocaties, politie en handhaving. Maak een integraal uitvoeringsplan voor dit gebied, stel meetbare doelen en betrek bewoners via periodieke wijkbijeenkomsten, een bewonersklankbord of vaste contactpersoon in de gebiedsorganisatie. Leg daarnaast de koppeling tussen GOP-ambities en dagelijks beheer, want dat moet beter wat betreft zwerfvuil, gladheidsbestrijding, herstelmeldingen enzovoorts.

In het GOP wordt veel gesproken over betere verbindingen voor voetgangers en fietsers. De routes rond het Delflandplein zijn nu op sommige plekken onoverzichtelijk, slecht verlicht, vooral 's avonds. Er is druk gemengd gebruik (auto's, fietsers, voetgangers) op relatief kleine ruimte. Maak daarom de verkeersveiligheid en loop-/fietsbaarheid rondom Delflandplein een aandachtspunt in het GOP. Koppel ruimtelijke investeringen voor Spoorpark en mogelijke OV-ontwikkelingen aan directe verbeteringen (oversteken, markering, verlichting enz) van de dagelijkse routes naar OV, voorzieningen en woonstraten, zodat bewoners hier op korte termijn voordeel van merken.

De Duke Ellingtonstraat en directe omgeving hebben een beperkt voorzieningenaanbod en weinig aantrekkelijke verblijfsplekken. Neem daarom leefbaarheid en voorzieningen rond de Duke Ellingtonstraat expliciet op als thema in het GOP, voor meer buurtgerichte voorzieningen op loopafstand en meer verblijfs- en lichtkwaliteit in de straten. Koppel de gebiedsambities voor Spoorpark en Oeverlanden aan vergroening van stenige delen van de Duke Ellingtonstraat en omliggende pleinen, het inrichten van één of meer kleine buurtplekken met kwalitatief groen, bankjes en goede verlichting, het stimuleren van passende buurtfuncties op strategische hoeken of plinten, zodat er meer levendigheid en sociale controle ontstaat. Onderzoek en doe dat samen met bewoners.

Veel bewoners ervaren dagelijks de problemen rond Delflandplein en de Duke Ellingtonstraat, maar herkennen zich onvoldoende in de abstracte ambities van het programma. Organiseer daarom gebiedsspecifieke bijeenkomsten over de uitwerking van het GOP rond Delflandplein/Duke Ellingtonstraat. Laat bewoners knelpunten en ideeën inbrengen. Maak zichtbaar wat de planning is en hoe bewonersinput wordt verwerkt. Dit vergroot draagvlak, vertrouwen en mede-eigenaarschap in de buurt.

***Antwoord***

*Hartelijk dank voor uw reactie. Goed om te lezen dat u de aanpak rond het spoorpark en de Anderlechtlaan ondersteunt, evenals onze inzet op groen, klimaatadaptatie en betere routes. Uw zorgen over onveilige situaties en overlast op het Delflandplein gaan gedeeltelijk over beheer en handhaving. Ook belangrijke taken van de gemeente, maar die vallen niet onder dit GOP. Deze punten passen beter bij het gebiedsteam. We hebben ze daar dan ook neergelegd. U kunt eventueel zelf ook contact met ze opnemen.*

*Het GOP gaat over de stedenbouwkundige ontwikkeling van het stadsdeel, en daarmee heeft dit GOP wél invloed op sociale veiligheid. De aandachtspunten die u ons meegeeft voor de omgevingen van het Delflandplein en de Duke Ellingtonstraat gelden voor veel vergelijkbare plekken in het stadsdeel, die we in het GOP niet stuk voor stuk kunnen noemen. Wel hebben we aangegeven dat de routes voor langzaam verkeer rondom stations verbeterd moeten worden. Op sommige plekken ontbreken ze in het geheel en moeten ze eerst aangelegd worden. Daarnaast hebben we benoemd dat juist in buurten waar relatief weinig verandert, een grote opgave ligt om voorzieningen en de openbare ruimte te verbeteren. De uitwerking van het GOP in vele kleine deelgebieden en projecten gaan wij de komende jaren zeker samen met bewoners en ondernemers doen.*

*Zie ook 'algemene antwoorden' en ons antwoord op zienswijze 0000-0002.*

***Conclusie: geen aanpassingen***

**9543-7430**

Ik zou graag in gesprek gaan over de invulling van de ambities op het gebied van kunst en cultuur. Wij zijn bezig met de oprichting van Cultuurhuis, voorheen de Kannibalen (https://dekannibalen.nl/), dat zowel voor makers (amateur en professioneel) is als voor buurtbewoners. Het cultuurhuis voegt iets nieuws toe aan het huidige aanbod in N-W, en wordt ook voor de andere delen van de stad en erbuiten een trekker.

***Antwoord***

*Goede vraag! We hebben uw gevraagde contact inmiddels aan u doorgegeven en wensen u veel succes met dit veelbelovende initiatief.*

***Conclusie: geen aanpassingen in het GOP.***

**8876-5577**

Lege reactie

**3609-6239**

Ten eerste steun ik de bewonersbrief die vanuit Eigenwijks is gestuurd. Ten tweede keur ik het GOP volledig af. Het doet op geen enkele manier recht aan de uitdagingen die bewoners in Nieuw-West dagelijks hebben. Dat 'bewoners steeds vaker een voortrekkersrol nemen' is een zware belediging voor de al vele actieve bewoners die maar heel weinig steun krijgen van de gemeente. U praat over en opereert in wijken waar opkomstcijfers het laagst zijn van Amsterdam en het vertrouwen in de gemeente eveneens. Na twee jaar stilte na de Hete Brij sessies kunt u dit GOP er niet even doorheen jassen. Wij hebben in onze wijk geen buurthuis, geen wijkagent, geen supermarkt , geen kringloop of kunstuitleen, geen bakker en een vacature voor een gebiedsmakelaar: welkom in de Piet Wiedijkbuurt. Hoe durft u de Lutkemeerpolder te bebouwen? Bouw niet stug door rond het Osdorpplein; het is lelijk, versteend, gevaarlijk en eentonig. Voor de Nieuwe Meervaart staat nog geen schets op papier.

Op de Lelylaan wordt te hard gereden, station Lelylaan is onveilig, de verbouw is vertraagd. Mannen ontwerpen, beheren en beheersen de openbare ruimte, vrouwen leven in grote onveiligheid. Openbare ruimte is zwaar verloederd. Delflandplein, Dijkgraafplein en Plein 40-45 zijn naargeestig en zwaar onveilig. Los eerst de problemen op en kom dan maar weer eens terug.

***Antwoord***

*U bent duidelijk boos en verdrietig over veel zaken waar de gemeente verantwoordelijk voor is. Daarom waarderen we het des te meer dat u de moeite neemt om deze reactie te schrijven.*

*Dat u in uw wijk geen buurthuis heeft, komt doordat de Wiedijkbuurt precies halverwege de buurthuizen van Slotervaart en Osdorp ligt. Dat is aan de ene kant vervelend, want iets verder lopen, maar aan de andere kant heeft u twee opties. Dit geldt ook voor de supermarkten en enkele andere voorzieningen. In het GOP noemen we de Calandlaan als plek waar we graag meer voorzieningen en meer levendigheid op straat willen toevoegen. We nodigen u van harte uit om hierover mee te denken zodra we hier aan de slag gaan.*

*Dat de nieuwe bebouwing rond het Osdorpplein u niet aanspreekt, is een kwestie smaak, maar ook van tijd: er gaat in dit gebied de komende jaren nog veel gebeuren. Gelukkig zijn er in dit veelzijdige stadsdeel veel verschillende buurten zodat er voor elk wat wils is. Zo is Osdorp Centrum voor veel anderen een fijne plek waar zij veel voorzieningen op korte afstand hebben.*

*Velen zijn het met u eens dat station Lelylaan en omgeving lelijk en onveilig voelt. Er staan veelbelovende plannen klaar om hier wat aan te doen. Dat wordt een enorme operatie, waar inderdaad jaren overheen gaan. Wij willen dat zorgvuldig doen en versnellen kan daarom niet zomaar.*

*Uw opmerking over vrouwen die zich onveilig voelen op straat raakt ons. Ook andere zienswijzen noemen dit. We zullen daarom in het GOP opnemen dat sociale veiligheid op straat en in en rondom belangrijke gebouwen extra belangrijk wordt bij alles wat we in de wijk gaan doen.*

*Verder noemt u enkele dingen waar dit GOP niet over gaat, zoals handhaving op straat. Heeft u weleens gesproken met het gebiedsteam in uw buurt? Dat levert waarschijnlijk meer op. Hoe dan ook hebben wij niemand willen beledigen, wij bieden onze verontschuldigingen aan als dat wel zo overkwam. Wij zullen enkele formuleringen in de tekst nog aanpassen.*

*Voorts verwijzen we u naar verschillende andere zienswijzen in deze nota die deels over dezelfde dingen gaan, zoals die van 0000-0002.*

*Zie ook de algemene antwoorden.*

***Conclusie: enkele formuleringen in de tekst over actieve bewoners aanpassen. Opnemen dat sociale veiligheid in de openbare ruimte en bij en in belangrijke gebouwen extra belangrijk wordt, als aanleiding en voorwaarde voor verdichting en ontwerp van openbare ruimten.***

**5387-5021**

Wij zijn het oneens met het opheffen van het parkeerterrein ter hoogte van Abe Lenstralaan 10. Tijdens kantoortijden wordt dat parkeerterrein niet zoveel gebruikt, maar 's avonds en in het weekend des te meer. Sinds 2023 wordt het grotendeels gebruikt als opslagterrein door een derde partij. De parkeerplaatsen die nog over zijn, worden 's avonds vaak bezet door overlast gevende hanggroepen. Onze leden vinden het niet prettig om daar te parkeren, erlangs te lopen of te fietsen. Sommige van onze leden zijn slechter ter been en vinden de afstand van de parkeerplaats tot de hal al een afstand. Op wedstrijddagen ontvangen we tientallen schutters met zware materialen, die normaal gesproken met de auto komen. Als het parkeerterrein helemaal zou verdwijnen, zouden ze minstens tweemaal zo ver moeten lopen. We willen meer en grotere wedstrijden. Behoud daarom dit parkeerterrein in de nieuwe inrichting van Sportpark Ookmeer en hef de bezetting als opslagterrein op.

***Antwoord***

*Voor onze vernieuwingsplannen voor het Ookmeergebied hebben we de parkeernorm berekend. Hieruit blijkt dat er meer autoparkeerplaatsen zijn dan nodig. Delen van sommige autoparkeerplaatsen zijn vanwege al die loze ruimte inderdaad in gebruik als (illegale) opslag.*

*We willen in Ookmeer een openbare ruimte die sociaal veiliger is, fraaier, ecologischer en gebruiksvriendelijker. Daarom willen we de parkeerplaatsen dicht bij de bruggen naar de Tuinen van West omzetten in water, groen, spelen of verblijf. De communicatie hierover met de sportverenigingen verloopt via de gemeentelijke directie Sport&Bos. Wij gaan met hen in overleg om te bekijken of de plannen met alle sportverenigingen zijn afgestemd. Misschien is bijvoorbeeld een laad- en losplek dicht bij uw verenigingsgebouw al een oplossing. Voorts zullen we het gebruik als opslagterrein bespreken met het stadsdeel. U ontvangt over deze zaken nog bericht. U kunt altijd contact opnemen met uw stadsdeel of via het emailadres voorin deze nota van beantwoording, om te horen hoe het ermee staat.*

***Conclusie: geen aanpassingen.***

**5869-9262**

Het GOP beschrijft de intentie om gebouwen op te toppen. De Veiligheidsregio adviseert om daarvoor de eisen voor nieuwbouw te hanteren, en niet voor uitbreiding van bestaande gebouwen. Nieuwbouweisen zorgen voor een niveau van brandwerendheid waarbij de schade door brand naar verwachting beperkt blijft tot een enkele woning. In het Bbl is vastgelegd dat de brandwerendheid tegen branddoorslag en -overslag bij bestaande bouw minimaal twintig minuten moet bedragen. Bij nieuwbouw is dit zestig minuten. Twintig minuten brandwerendheid is vaak te beperkt, zeker bij gebouwen voor kwetsbare mensen die zichzelf niet kunnen redden. Een andere optie is het hanteren van omgevings- en bouwmaatregelen om de risico's te mitigeren. Wij kijken graag gezamenlijk welke maatregelen passend zijn.

Het plan-MER beschrijft dat Nieuw-West bij een transportroute voor gevaarlijke stoffen (de A10) en een gasleiding ligt. Het GOP gaat hier echter niet op in. Doe dat alsnog en plan geen (zeer) kwetsbare gebouwen of vitale infrastructuur binnen risicocontouren en aandachtsgebieden.

Het GOP besteedt aandacht aan wateroverlast en hitte. Maak vitale infrastructuur en infrastructurele knooppunten zo bestendig mogelijk tegen extreem weer en hoog water. De bereikbaarheid voor hulpdiensten moet ook bij hevige neerslag gewaarborgd blijven. Richt wegen zo in dat bij hevige regenval maximaal 15 cm waterdiepte op straat ligt, bijvoorbeeld via verhoogde aanleg. Creëer waar nodig extra open water, geboorde putten en grote hemelwaterbergingen. Dit is vooral relevant op de plekken waar extra woningen komen. Besteed ook aandacht aan hittebeperkende materialen en denk na over schaduwwerking om onder meer het smelten van asfalt te voorkomen. Combineer waar mogelijk routes voor de bereikbaarheid van hulpdiensten met klimaatadaptieve maatregelen, zoals groene tegels, voor optimale combinaties van verharding en afwatering voor hulpdienstenroutes.

Werk bij ontwikkelingen binnen Nieuw-West samen met het Programma Klimaatadaptatie en relevante werkgroepen van de gemeente Amsterdam en Waternet, zoals de Werkgroep Bereikbaarheid bij extreme neerslag.

De Veiligheidsregio ziet graag dat er eisen worden gesteld aan brandveiligheid, bereikbaarheid en toegankelijkheid bij de toepassing van groenvoorzieningen, in de openbare ruimte en bij gebouwgebonden groen. Zorg via onderhoudsafspraken bijvoorbeeld voor compartimentering en voldoende vernatting van groene gevels en ander groen om het risico op brand te verkleinen.

Het onderwerp biobased bouwen heeft nog geen plek in het GOP; de Veiligheidsregio adviseert om dat alsnog te doen. Biobased bouwen heeft voordelen; met maatwerkoplossingen kan gezocht worden naar een optimale milieu-impact met een beperkt omgevingsrisico. Zorg bij houtbouw bijvoorbeeld voor voldoende afstand tussen de bouwblokken. Dit verkleint de kans op brandoverslag en vermindert de warmtestraling naar aangrenzende gebouwen.

Het GOP gaat duidelijk in op de transitie naar duurzame energie. Geef daarbij voldoende aandacht aan de potentiële veiligheidsrisico's bij transport en opslag, zoals van waterstof en batterijen. De Veiligheidsregio kan hierbij adviseren.

In lijn met de Omgevingsvisie 2050 is goede bereikbaarheid voor hulpdiensten en adequate incidentbestrijding essentieel. Het GOP gaat hier te beperkt op in. Doe dat alsnog; denk daarbij ook aan de toegankelijkheid van voldoende bluswatervoorzieningen. Elk adres moet tweezijdig bereikbaar zijn voor hulpdiensten. Zorg voor voldoende en toegankelijke opstelplaatsen voor hulpdienstvoertuigen, met voldoende verharde ondergrond. Zorg dat fietspaden en busbanen ook toegankelijk zijn voor nood- en hulpdiensten.

De Veiligheidsregio biedt verscheidene gedetailleerde handreikingen voor al het bovenstaande; maak daarvan gebruik bij de verdere ontwikkeling van dit GOP Nieuw-West.

### *Antwoord*

*Dank voor al uw tips, we hebben er met belangstelling kennis van genomen. Ze maken ons alerter op veiligheidskwesties bij stedenbouw en klimaatadaptatie, en dat is alleen maar goed. Veel van uw tips nopen niet tot concrete aanpassingen in het GOP, omdat we er eigenlijk al rekening mee houden of omdat ze pas aan de orde komen bij uitvoering of beheer. We nemen enkele van uw tips onderstaand even door.*

*Wat betreft optoppen geldt dat hoe meer eisen (brandveiligheid, lift, fietsparkeernorm, wat dan ook) er met de beste bedoelingen aan worden gesteld hoe minder optoppingen haalbaar zullen blijken, terwijl we ook redenen hebben om optoppen te stimuleren. De rijksoverheid stimuleert optoppen eveneens en zet daarbij niet in op eisen voor nieuwbouw. Het GOP kan hier op voorhand daarom geen algemene 'strenge' lijn in trekken. Wel willen we dat het standpunt van de veiligheidregio meeweegt bij afwegingen in specifieke projecten.*

*We zullen in het GOP een opmerking over de veiligheidsrisico's opnemen. Daarnaast zullen we noemen dat in Nieuw-West een transportroute voor gevaarlijke stoffen (de A10) ligt, evenals een gasleiding.*

*De gemeente Amsterdam werkt stadsbreed aan de transitie naar duurzame energie. Daarbij wordt een veelheid aan mogelijkheden en energiesystemen onderzocht en uitgevoerd. U vraagt terecht aandacht voor de potentiële veiligheidsrisico's, met name bij transport en opslag. Dit reikt verder dan alleen stadsdeel Nieuw West. We realiseren ons dat de energietransitie ruimtelijke impact kan hebben. In verschillende fasen van ontwikkeling en uitvoering zullen we daarbij advies inwinnen bij onder meer de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland. In dit GOP zullen we een extra paragraaf opnemen over de energietransitie, met een beschrijving van verwachte ruimtelijke gevolgen en van wettelijke eisen.*

*We werken momenteel aan een nieuwe hoofdnettenkaart. Daarin zijn de hulpdiensten betrokken. Aandachtspunt daarbij is bijvoorbeeld dat de GOW50 geen (of in ieder geval aangepaste) fysieke drempels krijgen zodat hulpdiensten hun aanrijtijden halen. Wat wel lastig is te realiseren, is om alle fietspaden bereikbaar te maken voor hulpdiensten.*

*Voor veel veiligheidsaangelegenheden is er ook het toetsteam waarin de hulpdiensten hun opmerkingen bij de ontwerpen kunnen maken.*

***Conclusie: opnemen dat in de wijk een transportroute voor gevaarlijke stoffen (de A10) en een gasleiding liggen (met consequenties), paragraaf energietransitie opnemen met veiligheidseisen***