3.2 Resultaten enquête

Inwonerspanel Krimpenerwaard
Peiling 2

Mobiliteit

Gemeente Krimpenerwaard
Mei 2024





Colofon

Uitgave:

Research 2Evolve

Tesselschadelaan 15A

1217 LG Hilversum

Tel: (035) 623 27 89

info@research2evolve.nl

www.research2evolve.nl

Uitgevoerd: April 2024

Opdrachtgever Gemeente Krimpenerwaard

Het onderzoek is uitgevoerd door Research 2Evolve. Het marktonderzoeksbureau neemt de richtlijnen van de MOA (Markt Onderzoek Associatie) in acht. Deze richtlijnen zijn bij Research 2Evolve op te vragen. Research 2Evolve is ISO 27001 gecertificeerd en werkt volgens de AVG en de gedragscode voor Onderzoek en Statistiek.

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan,

mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Onderzoeksverantwoording 4

1.1 Inleiding 5

1.2 Uitvoering van het onderzoek 5

1.3 Responsoverzicht 6

1.4 Steekproefsamenstelling 6

1.5 Weging 7

1.6 Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid 8

1.7 Leeswijzer 9

Hoofdstuk 2 Resultaten 10



Inwonerspanel

Hoofdstuk 1:

Onderzoeksverantwoording



Onderzoeksverantwoording

1.1 Inleiding

De gemeente Krimpenerwaard heeft 11 kernen en het is belangrijk dat deze kernen goed met elkaar verbonden zijn. Mobiliteit gaat niet alleen over wegen en kruispunten; het heeft te maken met hoe we ons kunnen verplaatsen in de gemeente. In Krimpenerwaard zijn er specifieke uitdagingen, zoals landbouwverkeer, de locatie van de rivier de Lek en verkeersveiligheid.

Om Krimpenerwaard toegankelijk, veilig en leefbaar te houden, werkt de gemeente aan een Omgevingsprogramma voor Mobiliteit. De ervaring van de inwoners en ondernemers in Krimpenerwaard is erg waardevol, en daarom willen we graag hun mening horen via dit onderzoek. De input zal ons helpen om de onderwerpen voor het Omgevingsprogramma te bepalen en de sterke en zwakke punten in kaart te brengen.

1.2 Uitvoering van het onderzoek



Steekproef: Leden van inwonerspanel Krimpenerwaard



Methode: Online/Open link



Uitnodiging: Per mail



Veldwerkperiode: 15 april t/m 8 mei 2024



Herinnering: 2 keer

Onderzoeksverantwoording

1.3 Responsoverzicht

	N
Totaal aantal leden inwonerspanel	1597
Deelnemers via inwonerspanel	785
Respons percentage inwonerspanel	49%
Deelnemers via de open link	271
Totaal aantal deelnemers	**1056**

1.4 Samenstelling deelnemers

Hieronder staat een uitsplitsing van de deelnemers naar leeftijd:

Wat is uw leeftijd?	N	%
16 t/m 34 jaar	85	8%
35 t/m 49 jaar	222	21%
50 t/m 64 jaar	352	33%
65 jaar en ouder	387	37%
Onbekend	10	1%

De respons is naar kern als volgt verdeeld:



Let op: de getoonde percentages en aantallen (resultaten) op deze pagina zijn ongewogen.



Onderzoeksverantwoording

1.5 Weging

Als de respons afwijkt op de variabele leeftijd, is er een weging toegevoegd, zodat de resultaten een juiste afspiegeling vormen van de werkelijke bevolking. Dit is een gangbare werkwijze in statistisch kwantitatief onderzoek. Personen in ondervertegenwoordigde groepen krijgen een gewicht groter dan 1 en tellen relatief zwaarder mee in het totaalresultaat. Personen in groepen met een oververtegenwoordiging krijgen een gewicht kleiner dan 1 waardoor ze minder zwaar mee tellen. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van een niet geheel representatieve steekproef te verkleinen. Doorgaans wordt een maximale weegfactor van 3 gehanteerd.

Op dit moment is het inwonerspanel nog niet representatief voor de werkelijke bevolking binnen de gemeente. De panelleden jonger dan 35 jaar zijn ondervertegenwoordigd en panelleden van 50 jaar en ouder zijn oververtegenwoordigd. Daarnaast nemen niet alle panelleden deel aan een onderzoek, daarom wordt er niet alleen gekeken naar de verdeling binnen het panel ten opzichte van de gemeente, maar ook naar de verdeling van de netto respons ten opzichte van de daadwerkelijke verdeling. Door het toevoegen van een weging op leeftijd zijn de resultaten gecorrigeerd, waarmee de invloed van een niet geheel representatieve steekproef wordt verkleind.

Onderzoeksverantwoording

1.6 Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Het betrouwbaarheidspercentage geeft de kans aan dat bij herhaling van het onderzoek hetzelfde uit het onderzoek komt. Bij een betrouwbaarheidspercentage van 95% is er 95% kans bij herhaling dat de antwoorden hetzelfde zullen zijn met andere deelnemers binnen de doelgroep.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. De foutmarge is het percentage dat het antwoord kan afwijken van de werkelijkheid. Als de foutmarge 4% is, en 47% van steekproef een bepaald antwoord geeft, dan ligt dit percentage in werkelijkheid maximaal 4% boven of 4% onder deze 47%, dus tussen de 43% en 51% (een lagere foutmarge vereist een grotere steekproef). Een betrouwbaarheidsniveau van 95% en een foutmarge van 5% is gangbaar en algemeen geaccepteerd bij (statistisch) kwantitatief onderzoek. Bij een zeer laag aantal waarnemingen (N < 50) is de foutmarge groter waardoor de resultaten minder betrouwbaar zijn.

Met het aantal deelnemers (=1056) kan met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 3,0% uitspraken gedaan worden op totaalniveau. Deze marge is kleiner dan de 5% die algemeen geaccepteerd wordt bij (statistisch) kwantitatief onderzoek. Dit betekent dat er een kleinere kans is dat de resultaten niet representatief zijn voor de hele populatie. Met een kleinere foutmarge hebben we dus meer vertrouwen dat de resultaten dichter bij de werkelijke situatie van de populatie liggen.





Onderzoeksverantwoording

1.7 Leeswijzer

Daar waar de som van de resultaten niet precies op 100% uitkomt, wordt dit veroorzaakt door afrondingsverschillen of was meer dan één antwoord toegestaan. Waar in de tabellen ongelijke N-en (aantal deelnemers) te zien zijn, wordt dit veroorzaakt door het uitsluiten van de antwoordcategorie ‘weet ik niet/geen mening’ en/of routing in de vragenlijst. In de tabellen wordt de ongewogen N weergegeven.

In deze rapportage is gekeken naar significante verschillen op leeftijd en kerk. Significante verschillen zijn verschillen die niet aan toeval toe te schrijven zijn. Als er relevante significante verschillen zijn, worden deze in de rapportage benoemd.

Inwonerspanel

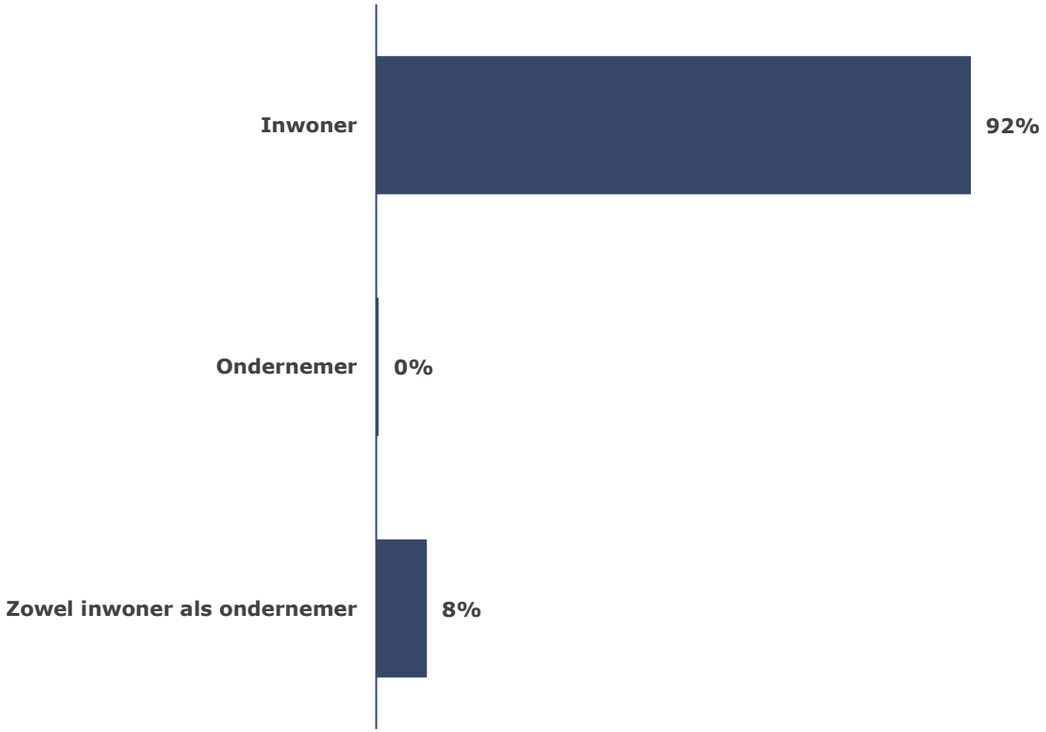
Hoofdstuk 2:

Resultaten



Resultaten

Ik vul deze vragenlijst in als... (n=1056)



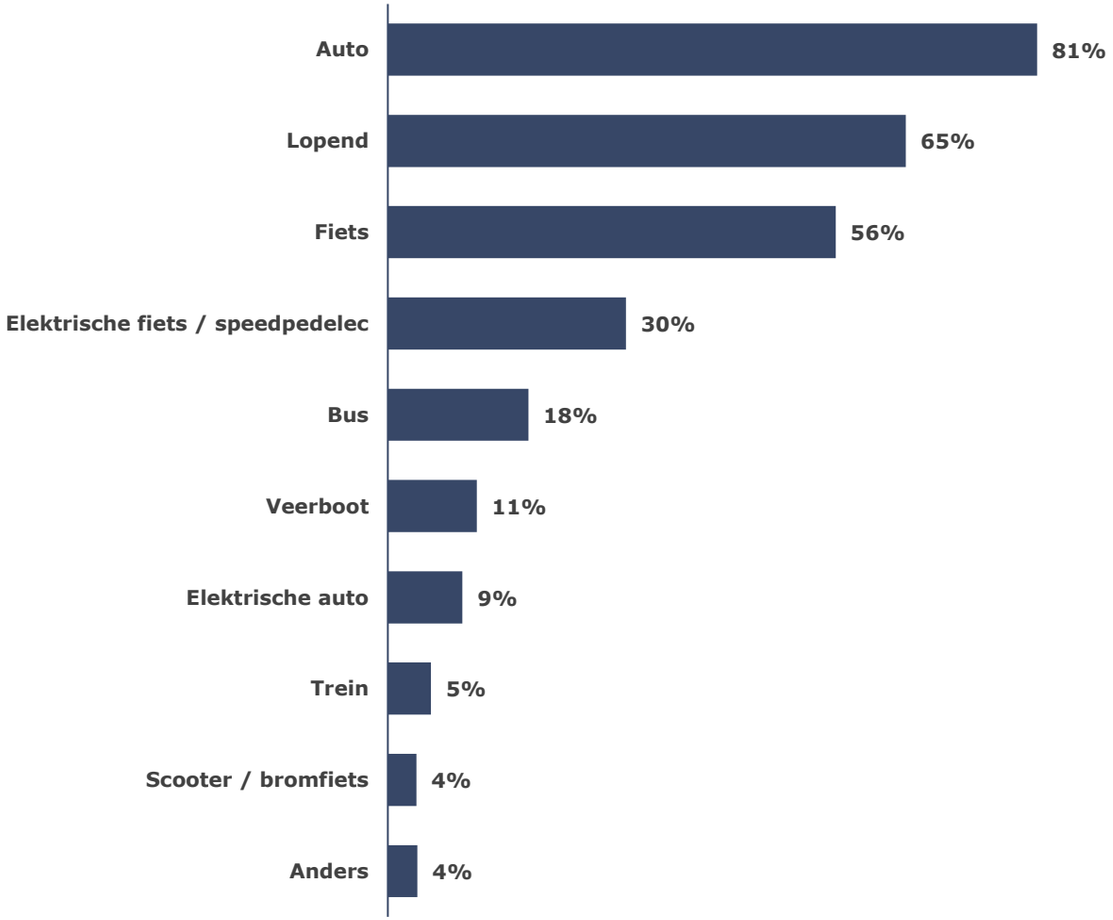


Ruim negen op de tien (92%) deelnemers heeft de vragenlijst over mobiliteit in Krimpenerwaard ingevuld als inwoner en op die manier bijgedragen aan dit onderzoek.

Bijna één op de tien (8%) deelnemers heeft de vragenlijst zowel als inwoner als ondernemer ingevuld.

Resultaten

Op welke manier verplaatst u zich meestal? (n=1056)



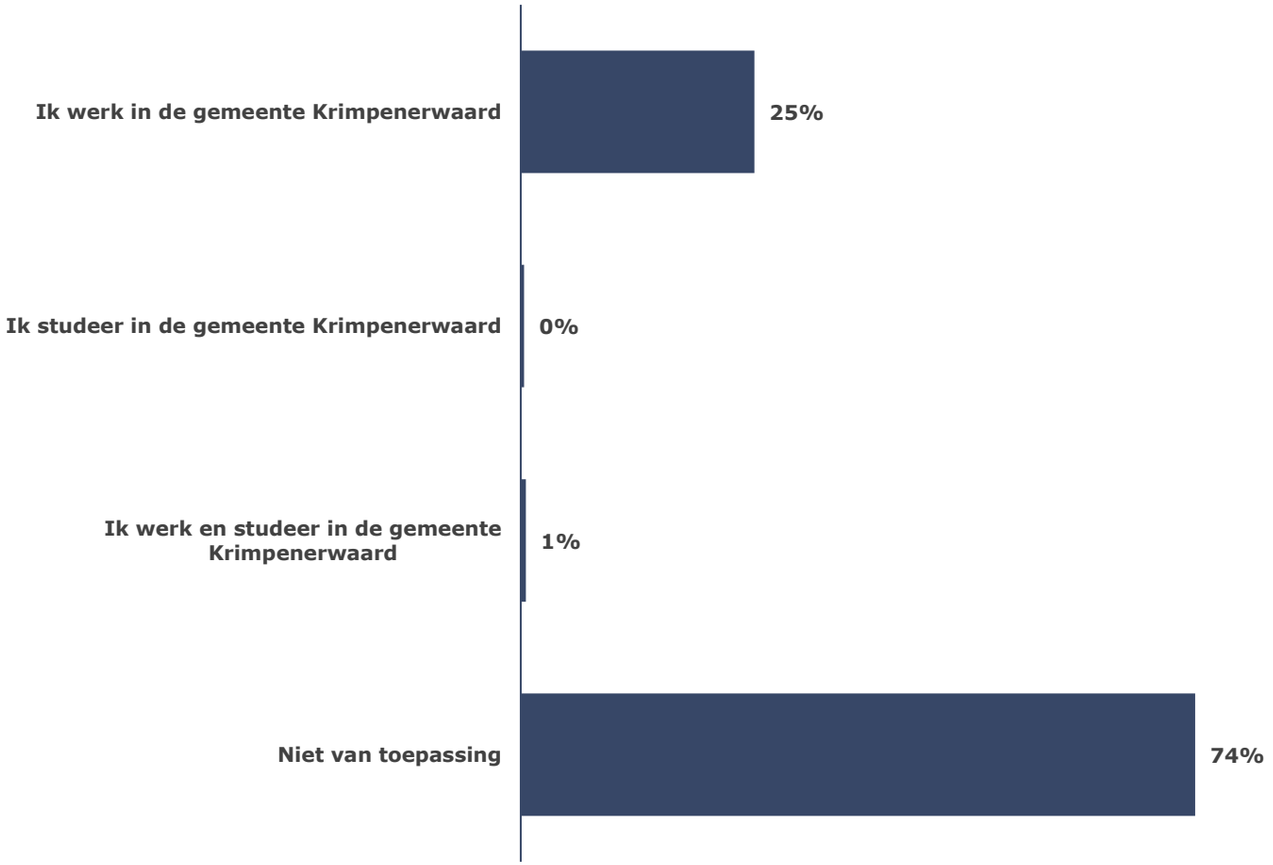
1 Auto
2 Lopend
3 Fiets

Andere manieren van verplaatsen die genoemd worden zijn:
- Scootmobiel
- Motor

- Deelnemers jonger dan 35 jaar kiezen vaker voor de bus dan deelnemers van 35 jaar en ouder.

Resultaten

Werkt en/of studeert u in de gemeente Krimpenerwaard? (n=1056)

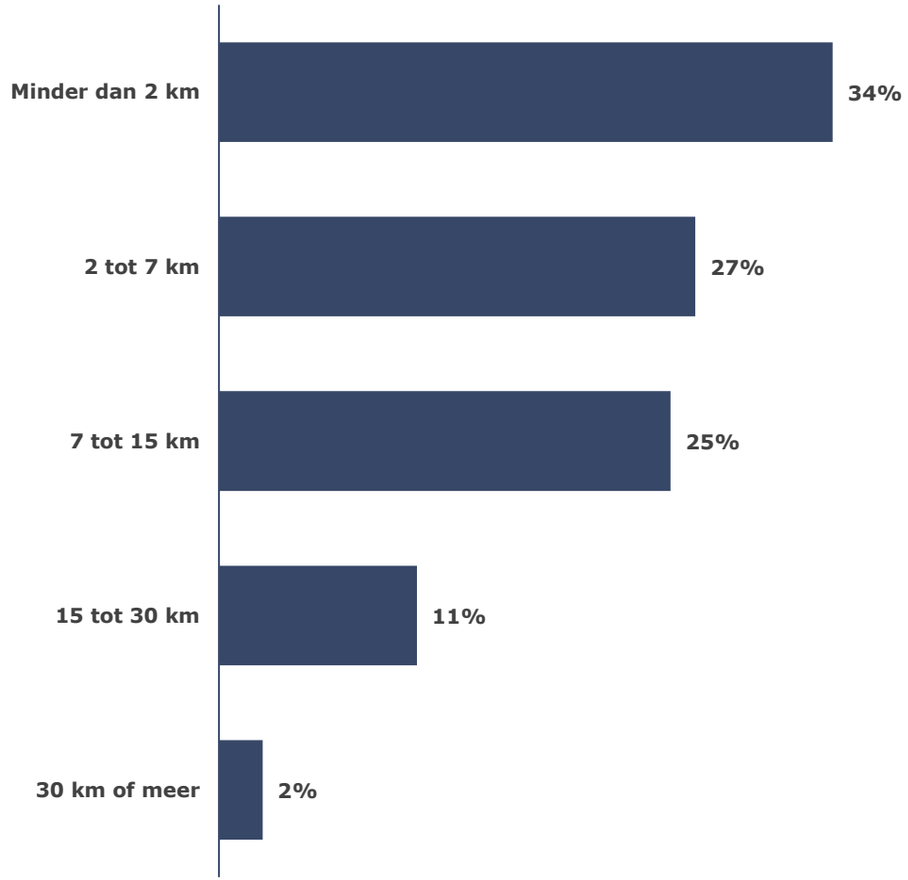


Een kwart (25%) van de deelnemers werkt in de gemeente Krimpenerwaard. Drie kwart (74%) van de deelnemers geeft aan dat deze vraag niet van toepassing is op diens situatie.

- Deelnemers van 65 jaar en ouder kiezen vaker voor niet van toepassing dan deelnemers jonger dan 65 jaar.

Resultaten

Hoeveel kilometer moet u reizen naar uw opleiding of werk? (n=248*)





Eén op de drie (34%) reist minder dan 2 km naar diens opleiding of werk.

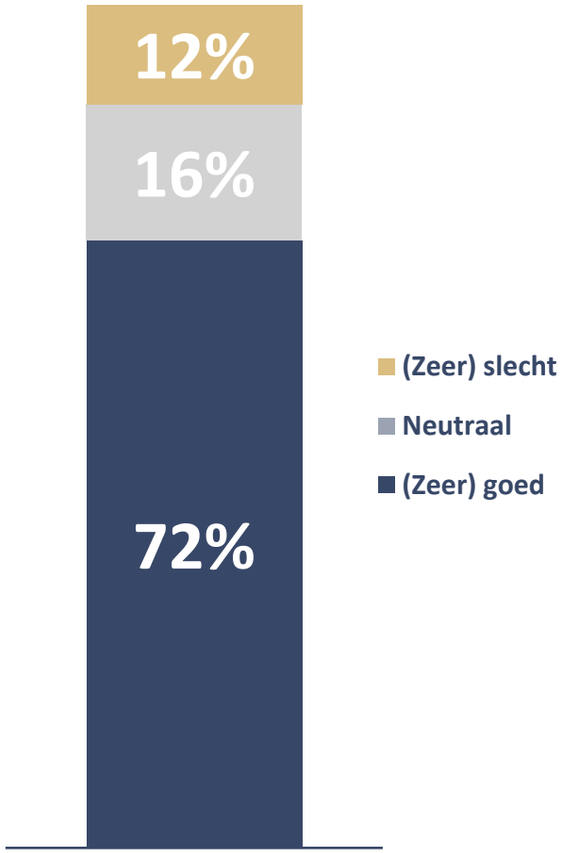
Een kwart van de deelnemers moet 2 tot 7 km reizen (27%) of 7 tot 15 km reizen (25%).

Eén op de acht (13%) moet meer dan 15 km reizen naar opleiding of werk.

*Selectie: deelnemer werkt of studeert in de gemeente Krimpenerwaard

Resultaten

Hoe beoordeelt u de bereikbaarheid van bestemmingen in en rondom uw eigen woonplaats te voet? (n=1035)





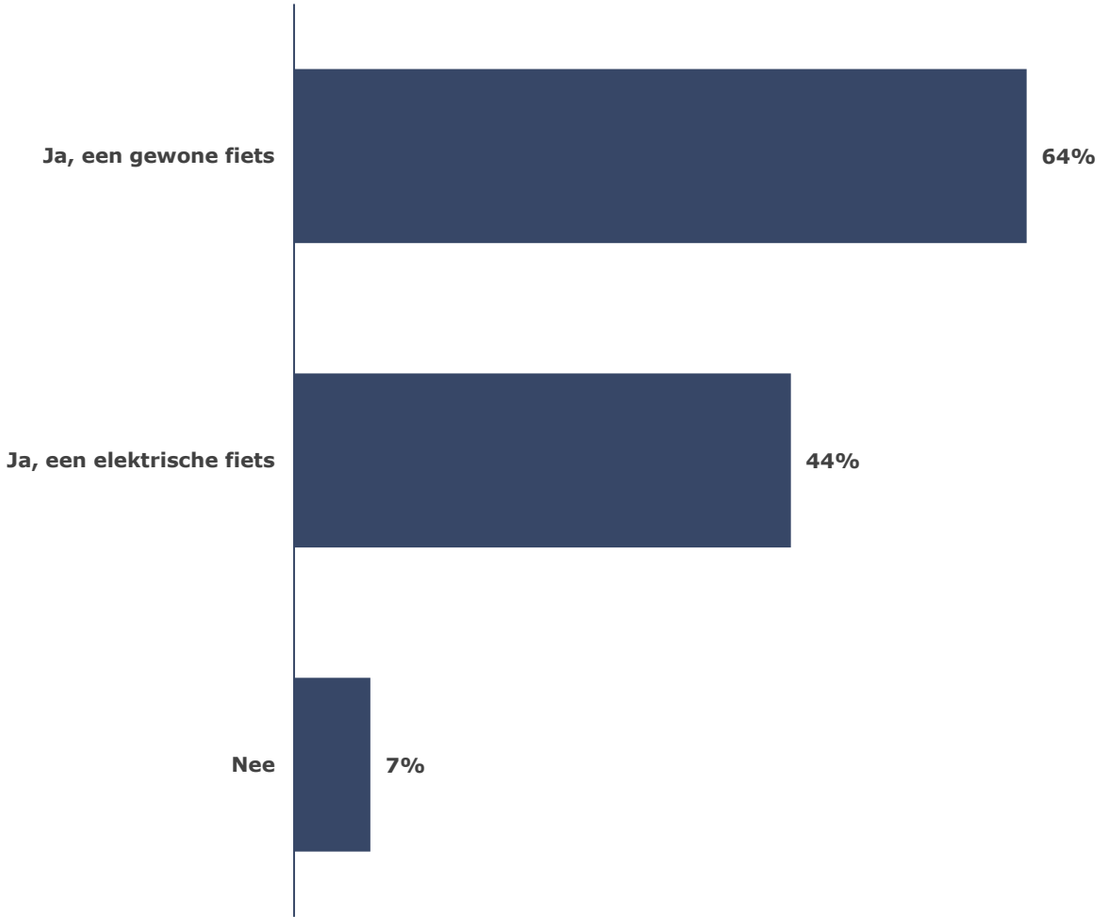
Ruim zeven op de tien (72%) deelnemers beoordeelt de bereikbaarheid te voet van bestemmingen rondom diens eigen woonplaats met (zeer) goed.

Eén op de tien (12%) deelnemers vindt deze bereikbaarheid te voet juist (zeer) slecht.

Let op: 'Weet ik niet / geen mening' is niet meegenomen in deze grafiek

Resultaten

Heeft u een fiets? (n=1056)





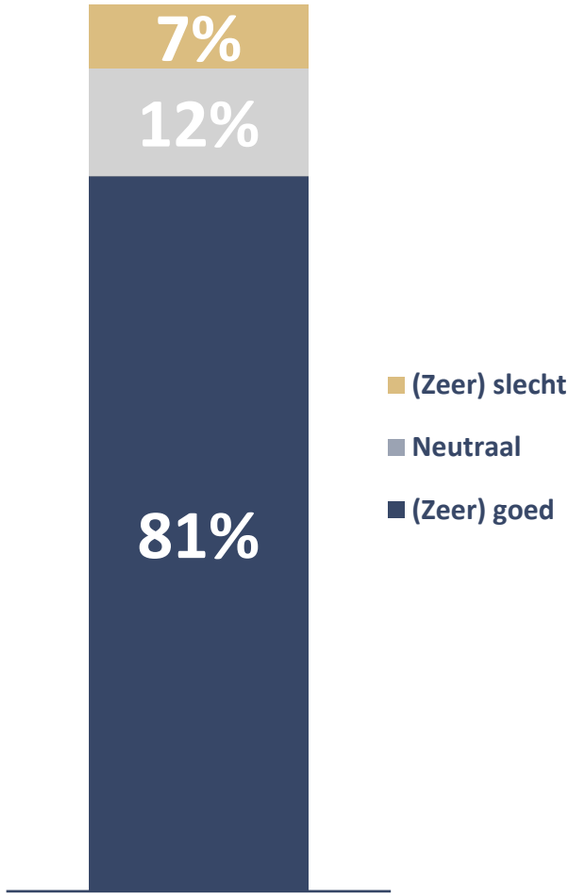
Ruim negen op de tien (93%) deelnemers heeft een fiets.

Bijna twee derde (64%) van de deelnemers heeft een gewone fiets en ruim vier op de tien (44%) deelnemers heeft een elektrische fiets.

- Deelnemers van 50 jaar en ouder hebben vaker een elektrische fiets dan deelnemers jonger dan 50 jaar.

Resultaten

Hoe beoordeelt u de bereikbaarheid van bestemmingen in en rondom uw eigen woonplaats met de fiets? (n=980*)





Acht op de tien (81%) deelnemers beoordeelt de bereikbaarheid met de fiets van bestemmingen in en rondom de eigen woonplaats (zeer) goed.

Bijna één op de tien (7%) deelnemers vindt deze bereikbaarheid juist (zeer) slecht.

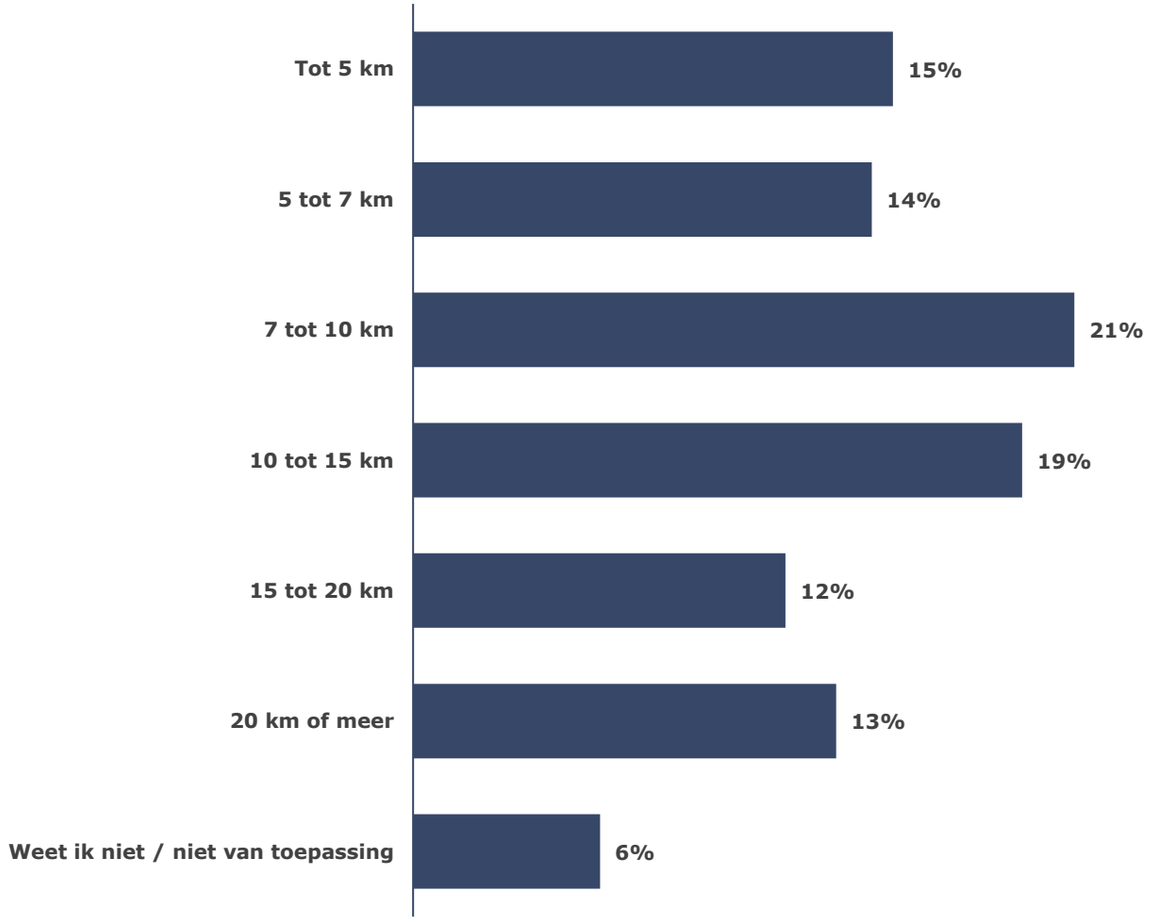
- Deelnemers van 35 jaar en ouder beoordelen de bereikbaarheid van bestemmingen met de fiets vaker positief dan deelnemers jonger dan 35 jaar.

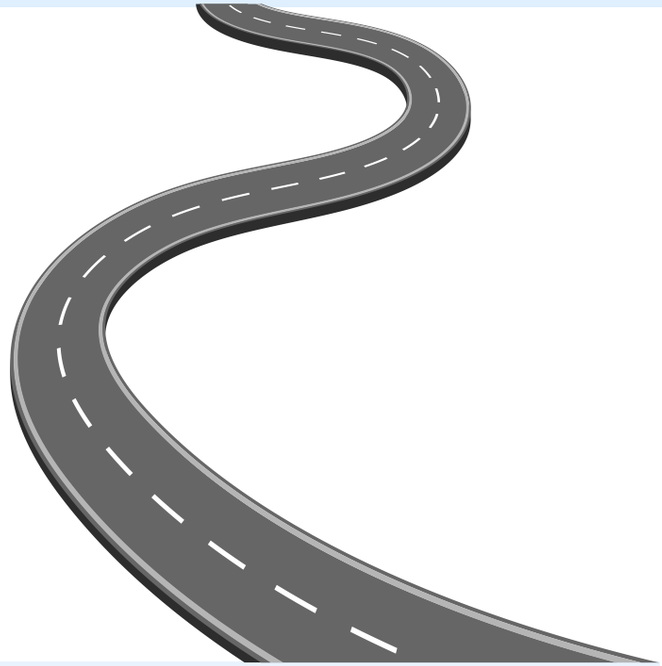
***Selectie: deelnemer heeft een fiets**

Let op: 'Weet ik niet / geen mening' is niet meegenomen in deze grafiek

Resultaten

Tot welke afstand bent u bereid om de (elektrische) fiets te pakken? (n=985*)





Eén op de vijf deelnemers is bereid om de (elektrische) fiets te pakken voor afstanden tussen de 7 en 10 km (21%) of voor afstanden tussen de 10 en 15 km (19%).

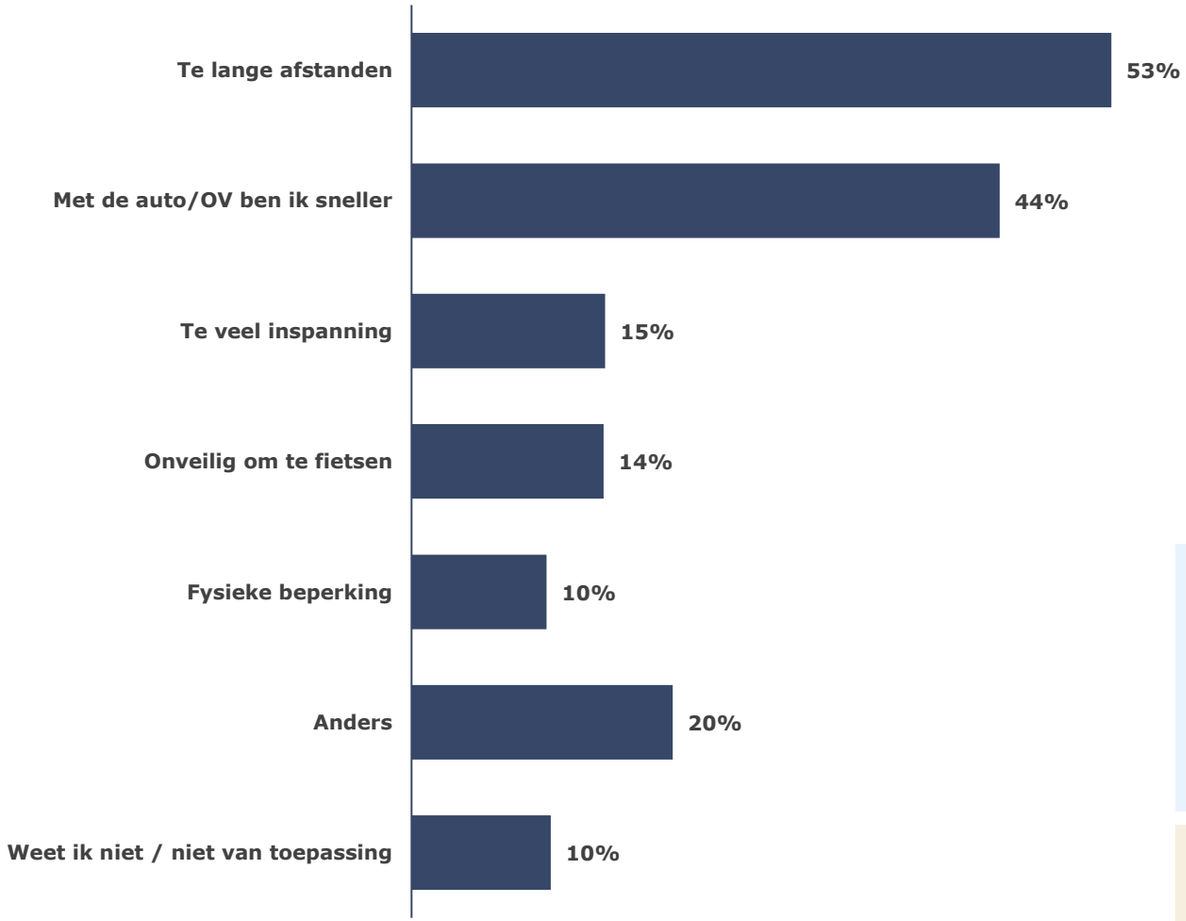
Eén op de zeven deelnemers is bereid om de (elektrische) fiets te pakken voor afstanden tot 5 km (15%), afstanden tussen de 5 en 7 km (14%) of afstanden van 20 km of meer (13%).

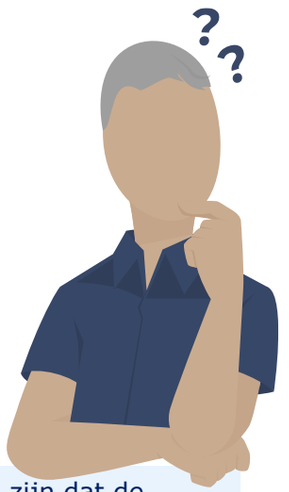
- Deelnemers onder de 50 jaar kiezen vaker om de fiets te pakken voor een afstand **tot 5 km** dan deelnemers van 50 jaar of ouder.
- Deelnemers van 50 jaar of ouder kiezen juist weer vaker om de fiets te pakken voor een afstand tussen de **15 en 20 km** dan deelnemers jonger dan 50 jaar.
- Deelnemers onder de 35 jaar kiezen vaker om de fiets te pakken voor een afstand tussen de **5 en 7 km** dan deelnemers van 35 jaar en ouder.
- Deelnemers van 35 jaar en ouder kiezen juist weer vaker voor de fiets op afstanden tussen de **10 en 15 km** dan deelnemers onder de 35 jaar.
- Deelnemers van 65 jaar en ouder kiezen vaker voor een afstand van **20 km of meer** dan deelnemers jonger dan 65 jaar.

***Selectie: deelnemer heeft een fiets**

Resultaten

Mocht u de fiets niet gebruiken, wat zijn dan uw redenen? (n=985*)





De meest genoemde redenen om de fiets *niet* te gebruiken zijn dat de afstanden te lang zijn (53%) en/of dat je met de auto of het OV sneller bent (44%).

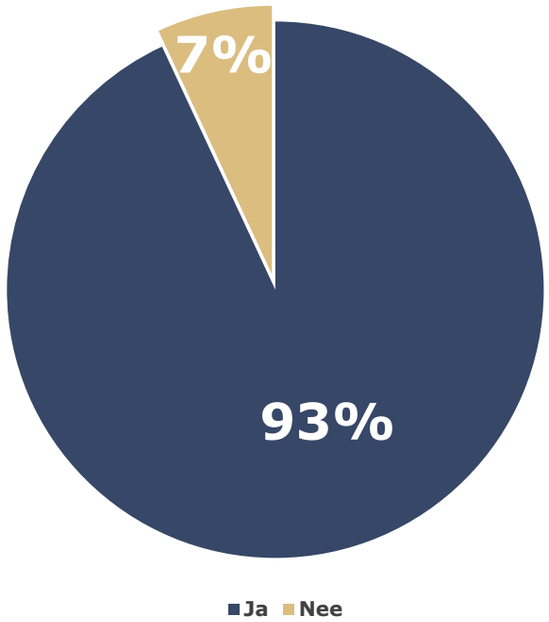
Andere redenen die genoemd worden zijn:
- Slecht weer
- Avond/nacht
- Kinderen of veel spullen

- Deelnemers jonger dan 35 jaar vinden ‘te lange afstanden’ of ‘te veel inspanning’ vaker een reden om de fiets *niet* te gebruiken dan deelnemers van 35 jaar of ouder.

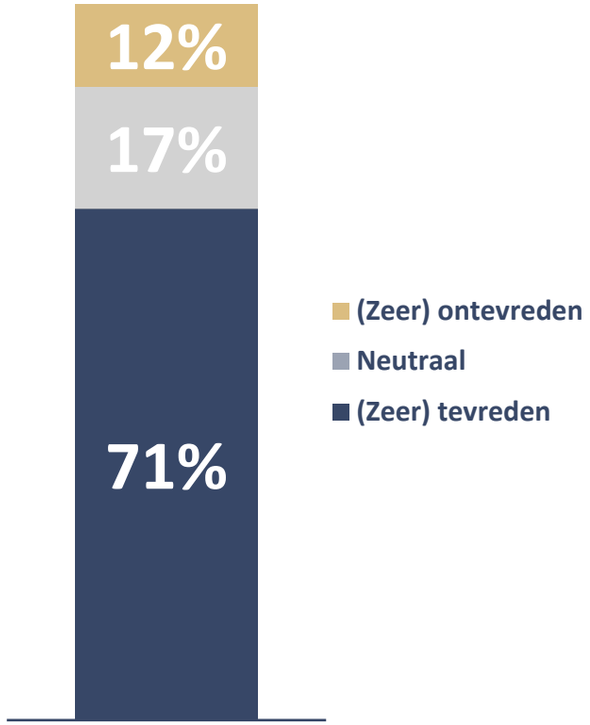
*Selectie: deelnemer heeft een fiets

Resultaten

Heeft u een auto ter beschikking? (n=1056)



Bent u tevreden met de bereikbaarheid van bestemmingen in en rondom uw eigen woonplaats met de auto? (n=990*)



Let op: 'Weet ik niet / geen mening' is niet meegenomen in deze grafiek

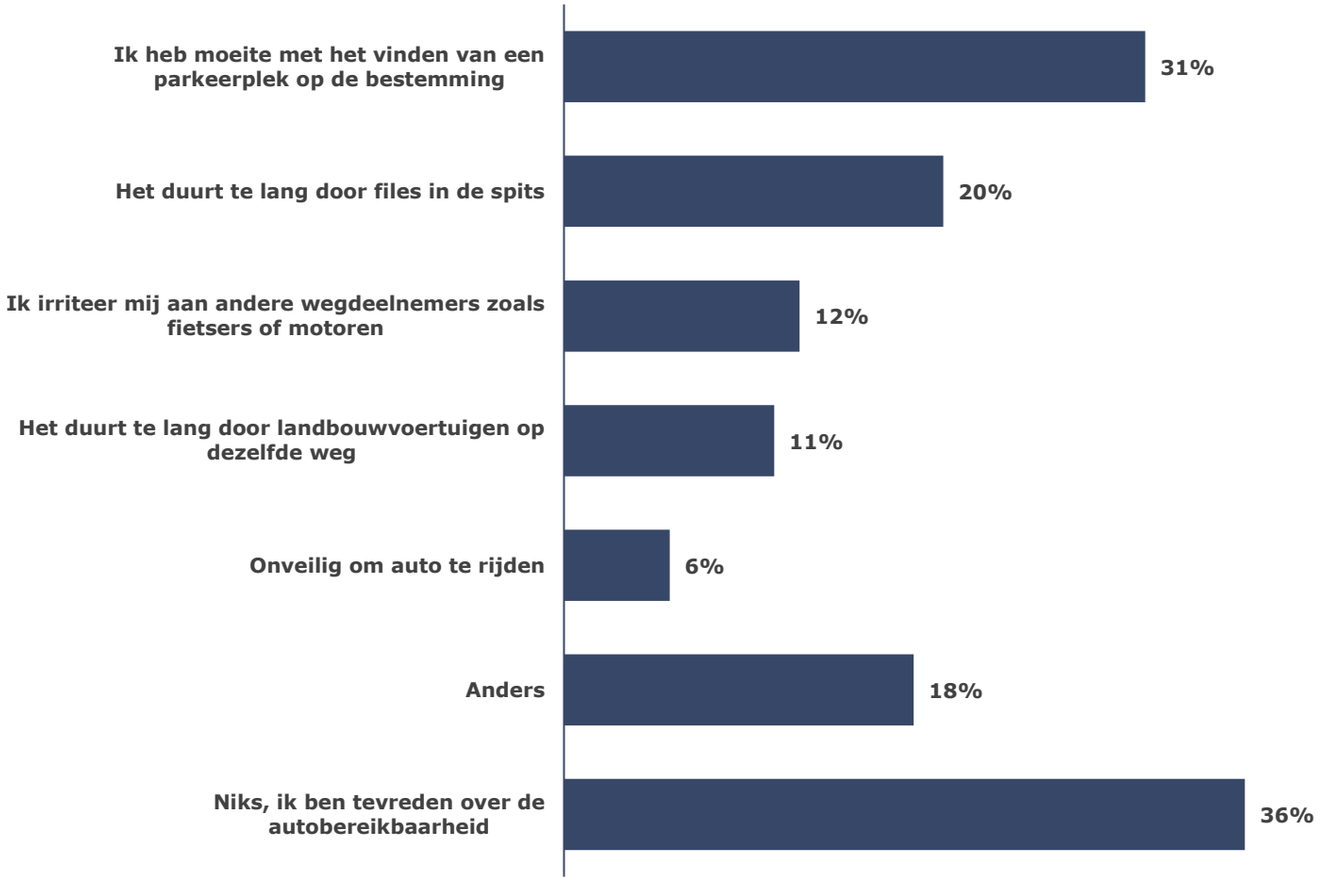
Ruim negen op de tien (93%) deelnemers heeft een auto tot diens beschikking. Van deze deelnemers is zeven op de tien (71%) (zeer) tevreden met de bereikbaarheid van bestemmingen in en rondom de woonplaats met de auto. Eén op de acht deelnemers (12%) is hier (zeer) ontevreden over.

- Deelnemers jonger dan 35 jaar hebben minder vaak een auto tot hun beschikking dan deelnemers van 35 jaar en ouder.
- Deelnemers jonger dan 35 jaar zijn minder tevreden over de bereikbaarheid van bestemmingen in en rondom de eigen woonplaats met de auto dan deelnemers van 35 jaar en ouder.

***Selectie: deelnemer heeft een auto tot diens beschikking**

Resultaten

Waar bent u nog niet tevreden over met betrekking tot de autobereikbaarheid van bestemmingen in de gemeente Krimpenerwaard? (n=993*)





Ruim een derde (36%) van de deelnemers is tevreden over de autobereikbaarheid.

Ruim zes op de tien (64%) deelnemers is ontevreden over een onderdeel van de autobereikbaarheid. Drie op de tien (31%) deelnemers heeft moeite met het vinden van een parkeerplek op de bestemming en twee op de tien (20%) deelnemers geeft aan dat de reis in de spits lang duurt door files.

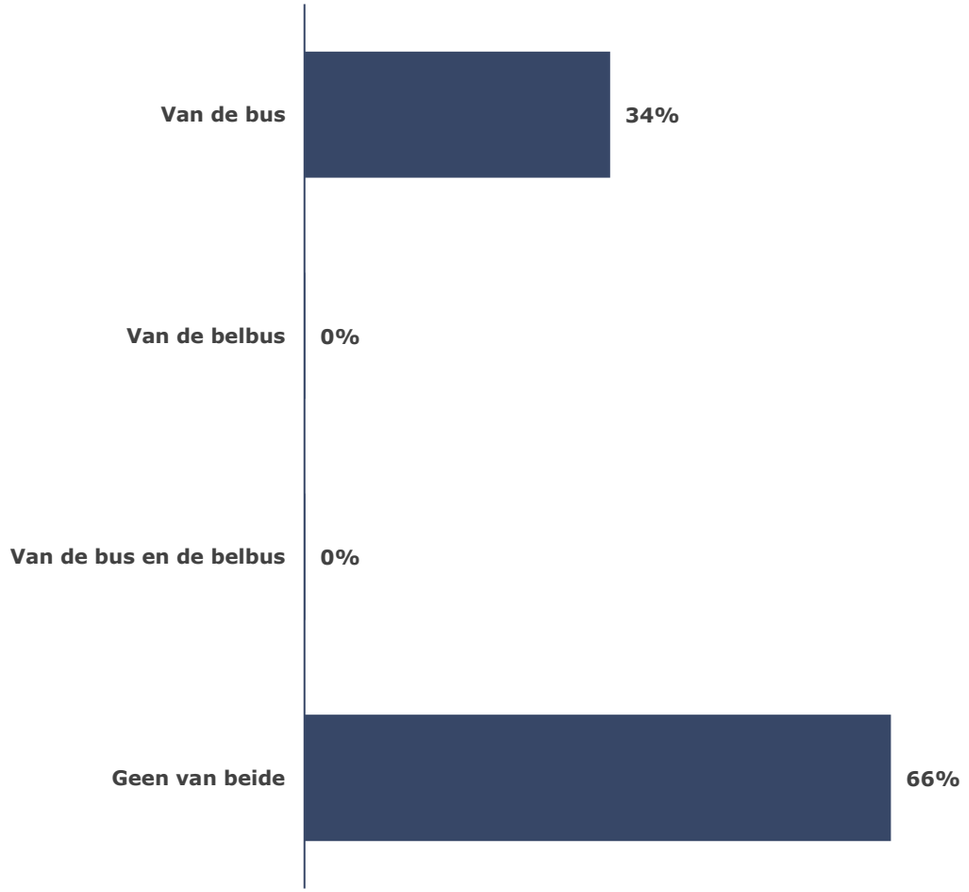
Een ander punt die genoemd wordt door deelnemers is het te hard rijden en roekeloos rijgedrag van automobilisten.

- Deelnemers jonger dan 65 jaar geven vaker aan dat het te lang duurt door files in de spits en dat ze moeite hebben met het vinden van een parkeerplek op de bestemming dan deelnemers van 65 jaar en ouder.
- Deelnemers van 65 jaar en ouder zijn vaker tevreden over de autobereikbaarheid dan deelnemers jonger dan 65 jaar.

*Selectie: deelnemer heeft een auto tot diens beschikking

Resultaten

Maakt u gebruik van de bus of van de belbus? (n=1056)



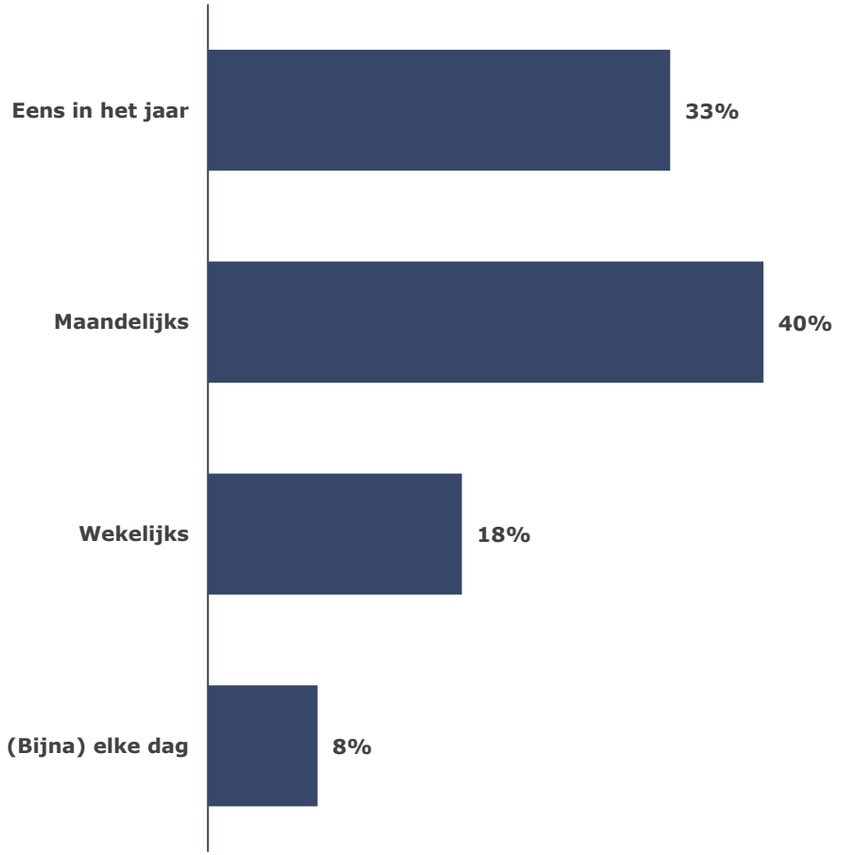


Twee derde (66%) van de deelnemers maakt geen gebruik van een bus of belbus.

Een derde (34%) van de deelnemers maakt gebruik van de bus.

Resultaten

Hoe vaak maakt u gebruik van de bus? (n=352*)

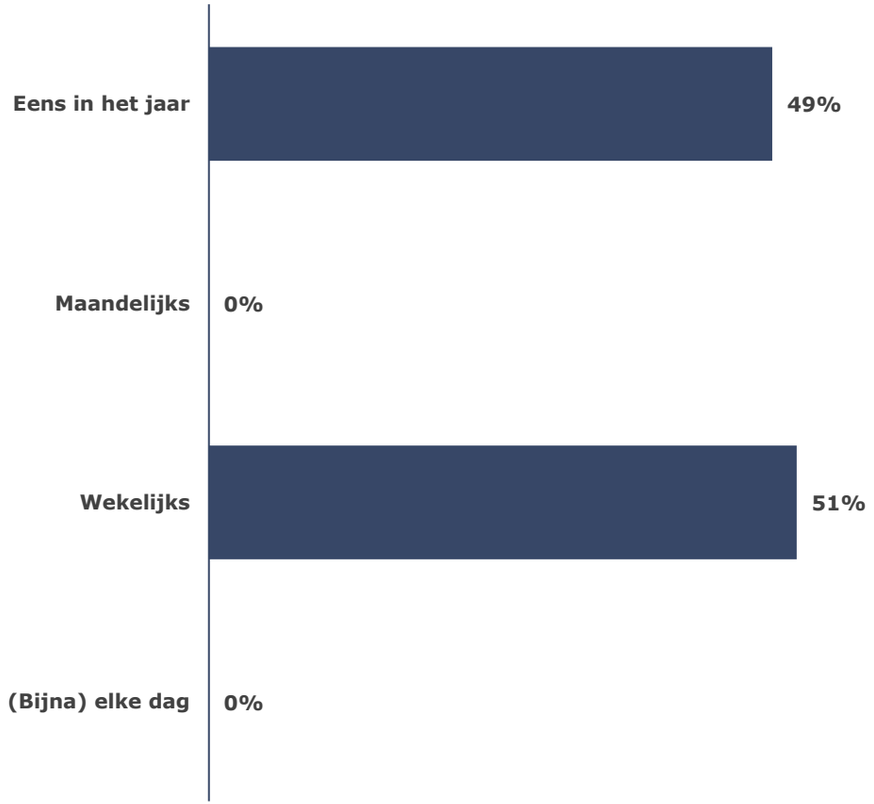


Van de deelnemers die wel eens gebruik maken van de bus, geeft vier op de tien (40%) aan dit maandelijks te doen.

Een derde (33%) gebruikt de bus eens in het jaar, bijna twee op de tien (18%) deelnemers doet dit wekelijks en bijna één op de tien (8%) (bijna) dagelijks.

*Selectie: deelnemer maakt gebruik van een bus

Hoe vaak maakt u gebruik van de belbus? (n=2**)

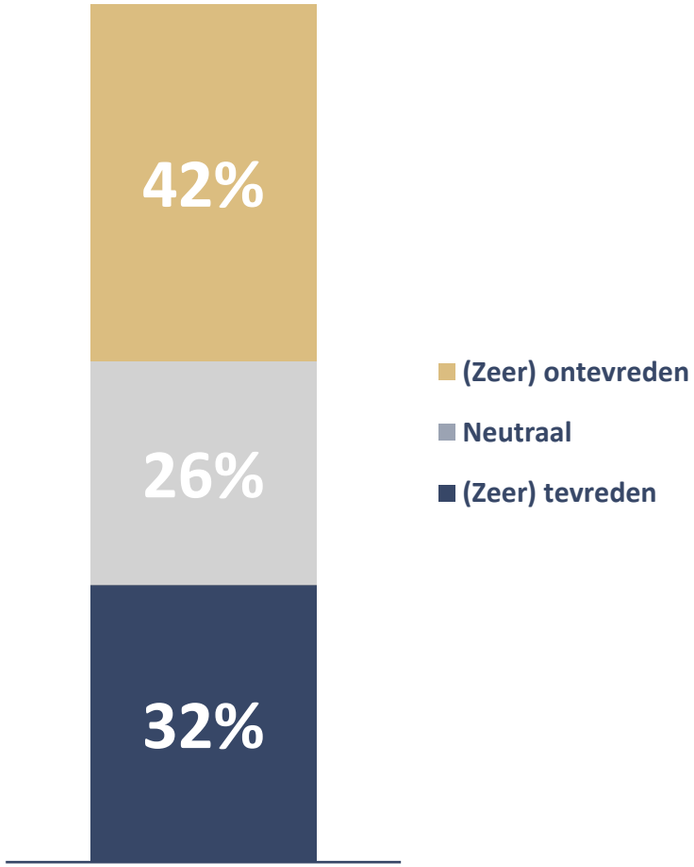


Let op: de n is kleiner dan 50, de resultaten zijn indicatief.

**Selectie: deelnemer maakt gebruik van een belbus

Resultaten

Bent u tevreden of ontevreden over de bereikbaarheid met de (bel)bus van bestemmingen binnen de gemeente Krimpenerwaard? (n=308*)





Vier op de tien (42%) deelnemers is (zeer) ontevreden over de bereikbaarheid met de (bel)bus van bestemmingen binnen de gemeente Krimpenerwaard.

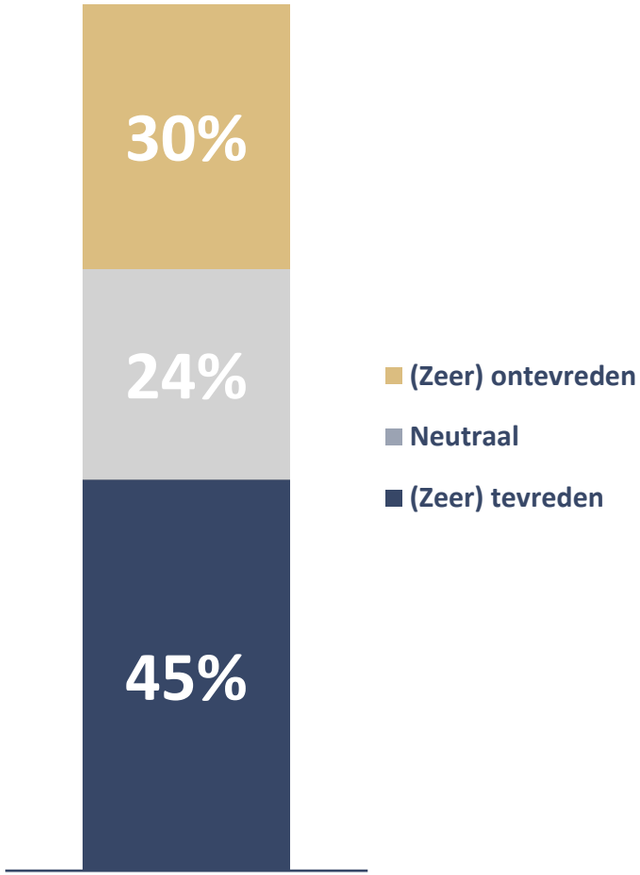
Een derde (32%) is hier (zeer) tevreden over.

- Deelnemers van 35 jaar en ouder zijn meer tevreden over de bereikbaarheid van bestemmingen binnen gemeente Krimpenerwaard met de (bel)bus dan deelnemers onder de 35 jaar.

***Selectie: deelnemer maakt gebruik van een (bel)bus**
Let op: 'Weet ik niet / geen mening' is niet meegenomen in deze grafiek

Resultaten

Bent u tevreden of ontevreden over de bereikbaarheid met de (bel)bus van bestemmingen <u>vanuit</u> de gemeente Krimpenerwaard? (n=328*)





Ruim vier op de tien (45%) deelnemers is (zeer) tevreden over de bereikbaarheid met de (bel)bus van bestemmingen vanuit de gemeente Krimpenerwaard.

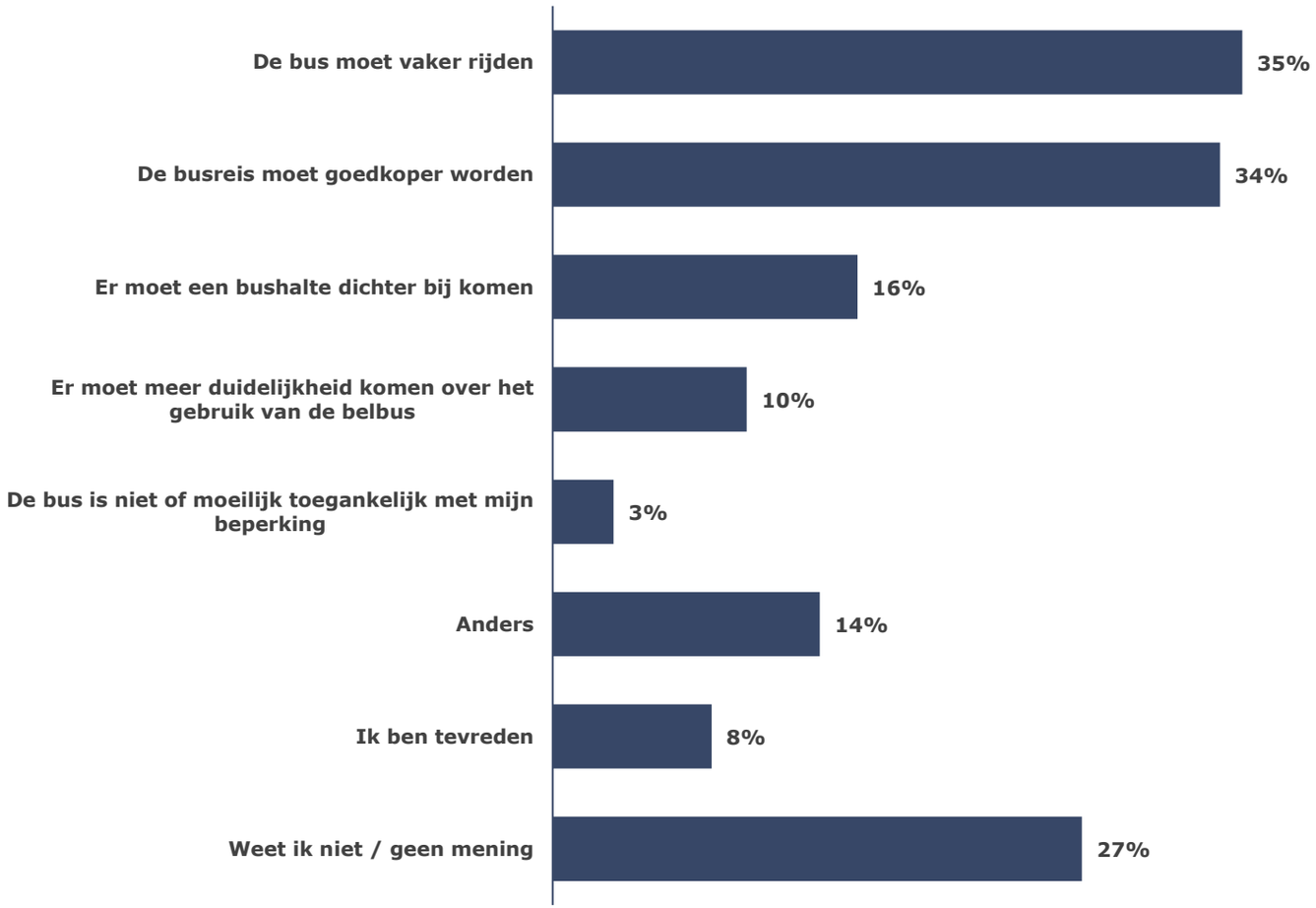
Drie op de tien (30%) deelnemers is hier (zeer) ontevreden over.

- Deelnemers van 35 jaar en ouder zijn meer tevreden over de bereikbaarheid van bestemmingen vanuit de gemeente Krimpenerwaard met de (bel)bus dan deelnemers onder de 35 jaar.

***Selectie: deelnemer maakt gebruik van een (bel)bus**
Let op: 'Weet ik niet / geen mening' is niet meegenomen in deze grafiek

Resultaten

Wat zou er moeten veranderen zodat u de bus wel zou gebruiken of hier meer tevreden of zou zijn? (n=830*)



1 Bus moet vaker rijden

2 Busreis moet goedkoper worden

3 Bushalte moet dichterbij komen

Ruim zes op de tien (65%) deelnemers is niet helemaal tevreden over de bus en vindt dat er nog iets kan verbeteren. Bijna drie op de tien (27%) heeft hier geen mening over.

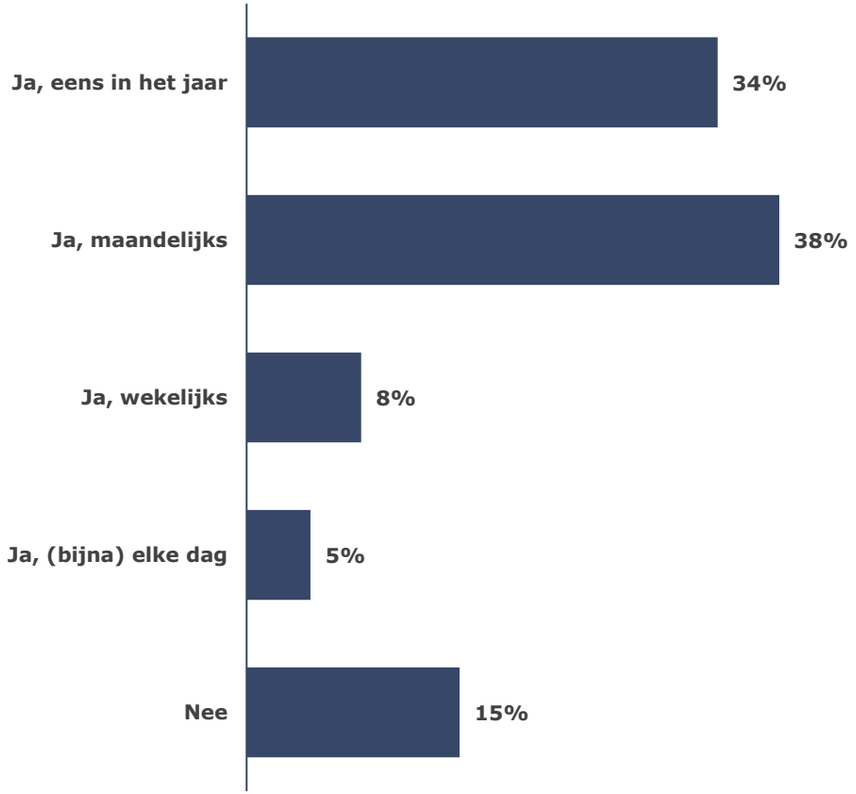
Een andere verandering die deelnemers noemen is dat het openbaar vervoer betrouwbaarder moet worden.

- Deelnemers jonger dan 65 jaar geven vaker aan dat de bus vaker moet rijden en dan de busreis goedkoper moet worden dan deelnemers van 65 jaar en ouder.
- Deelnemers van 65 jaar en ouder zijn vaker tevreden over de bus dan deelnemers jonger dan 65 jaar.

*Selectie: deelnemer maakt geen gebruik van een (bel)bus en/of is ontevreden over de bereikbaarheid hiervan

Resultaten

Maakt u gebruik van de veerpont? (n=1056)

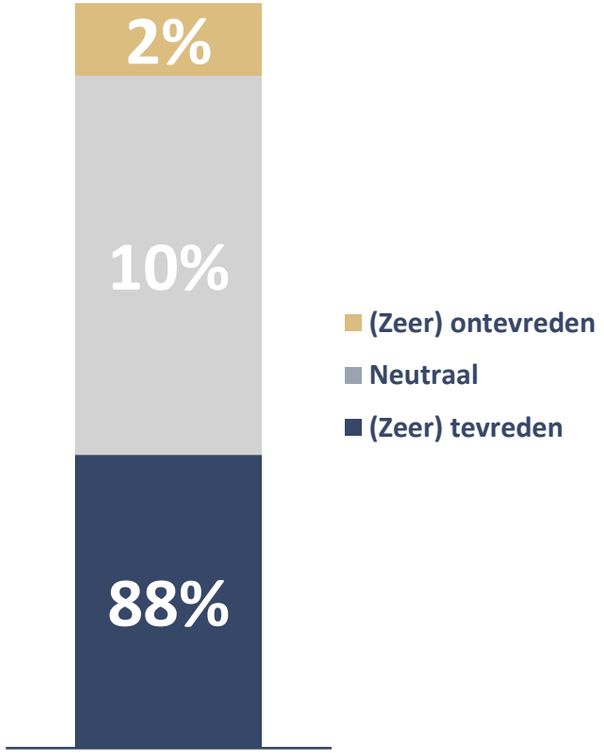


Ruim acht op de tien (85%) deelnemers maakt wel eens gebruik van de veerpont.

(Ruim) een derde doet dit eens in het jaar (34%) of maandelijks (38%). Bijna één op de tien deelnemers gebruikt de veerpont wekelijks (8%) of dagelijks (5%).

- Deelnemers jonger dan 35 jaar maken minder vaak gebruik van de veerpont dan deelnemers van 35 jaar en ouder.

Bent u tevreden over de bereikbaarheid en/of het gebruik van de veerpont? (n=911*)



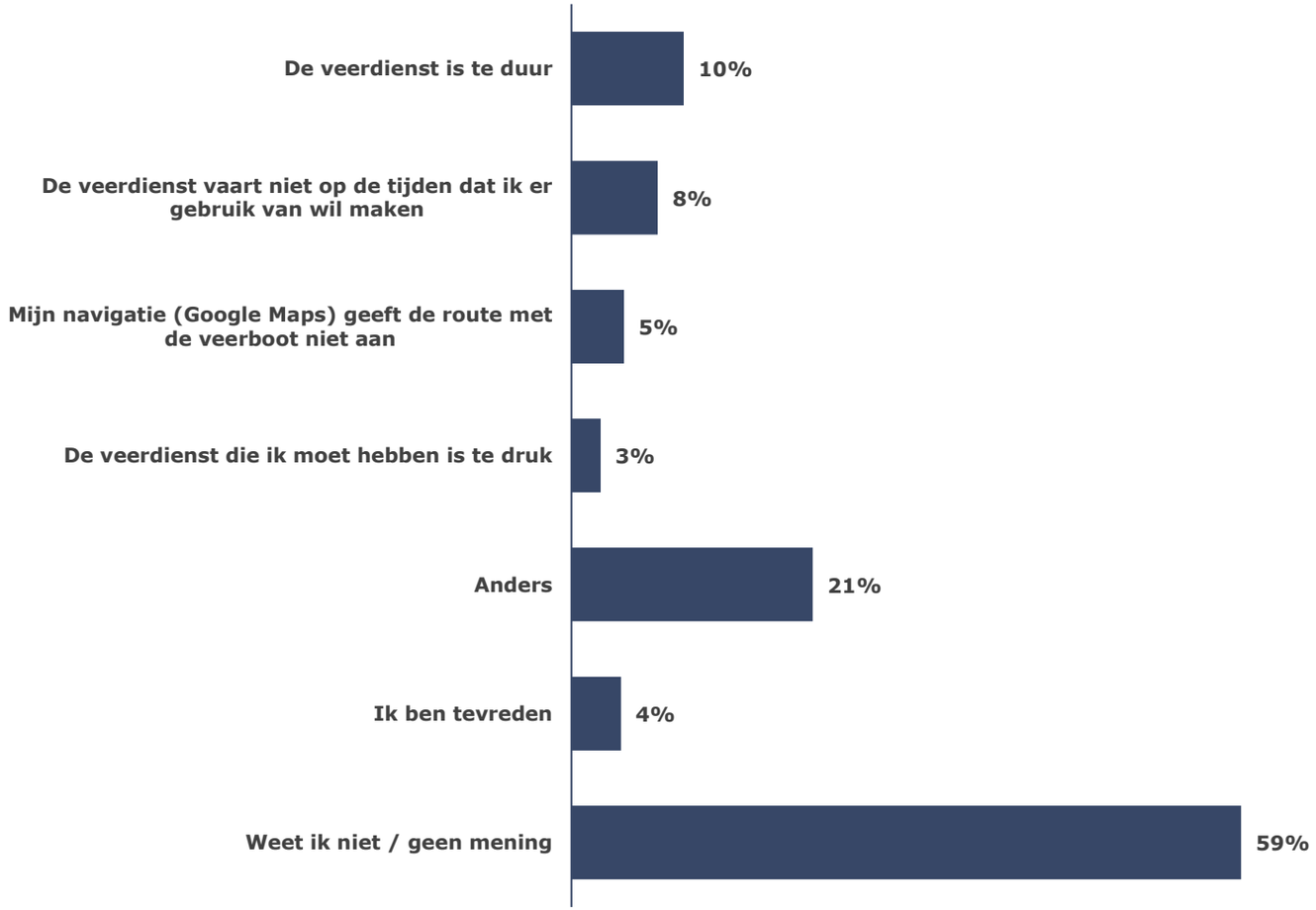
Bijna negen op de tien (88%) deelnemers is (zeer) tevreden over de bereikbaarheid en/of het gebruik van de veerpont.

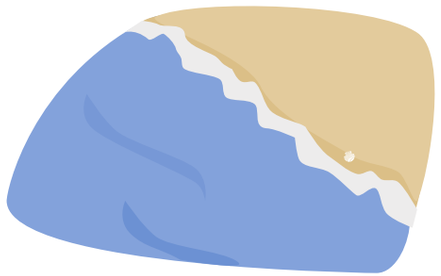
***Selectie: deelnemer maakt gebruik van de veerpont**

Let op: 'Weet ik niet / geen mening' is niet meegenomen in deze grafiek

Resultaten

Mocht u de veerpont niet gebruiken of bent u niet tevreden over de bereikbaarheid en/of het gebruik van de veerpont, wat zou er moeten veranderen? (n=899*)





Bijna vier op de tien (37%) deelnemers vindt dat er iets veranderd kan worden aan de bereikbaarheid en/of het gebruik van de veerpond om te verbeteren. De prijs (10%), de tijden (8%) en de route (5%) worden door deze deelnemers het vaakst genoemd.

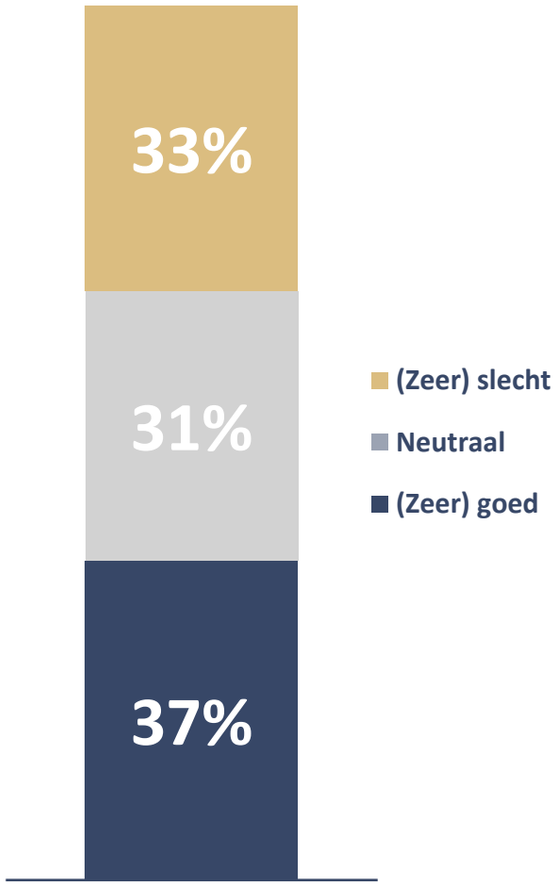
Deelnemers noemen ook dat de veerpond en de weg ernaartoe spannend zijn.

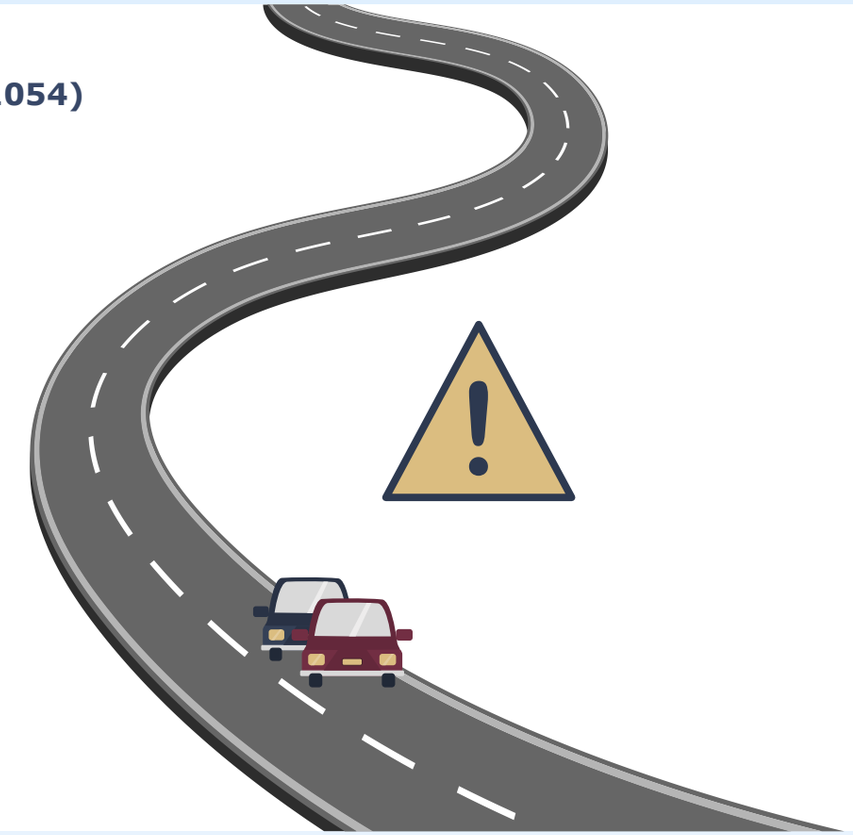
Zes op de tien (59%) deelnemers heeft hier geen mening over.

*Selectie: deelnemer maakt geen gebruik van de veerpont en/of is ontevreden over de bereikbaarheid hiervan

Resultaten

Hoe beoordeelt u de verkeersveiligheid in en rondom uw eigen woonplaats? (n=1054)





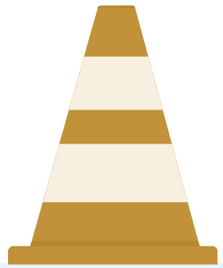
Bijna vier op de tien (37%) deelnemers vindt de verkeersveiligheid in de eigen woonplaats (zeer) goed. Een derde (33%) beoordeelt de verkeersveiligheid negatief.

Let op: 'Weet ik niet / geen mening' is niet meegenomen in deze grafiek

Resultaten

Hoe beoordeelt u de verkeersveiligheid in en rondom uw eigen woonplaats op de volgende onderdelen?

	Aantal reacties (N)	(Zeer) goed	Neutraal	(Zeer) slecht
Schoolroutes	841	23%	37%	40%
Kruispunten en rotondes	1044	40%	35%	26%
Gemengd verkeer (weg delen met landbouwverkeer, fietsers, auto's, etc)	1036	25%	33%	42%
Binnen de bebouwde kom	1049	38%	30%	32%
Buiten de bebouwde kom	1045	48%	32%	20%



Bijna de helft (48%) van de deelnemers vindt de verkeersveiligheid buiten de bebouwde kom (zeer) goed. (Bijna) vier op de tien deelnemers vindt de verkeersveiligheid op kruispunten en rotondes (40%) en binnen de bebouwde kom (38%) (zeer) goed.

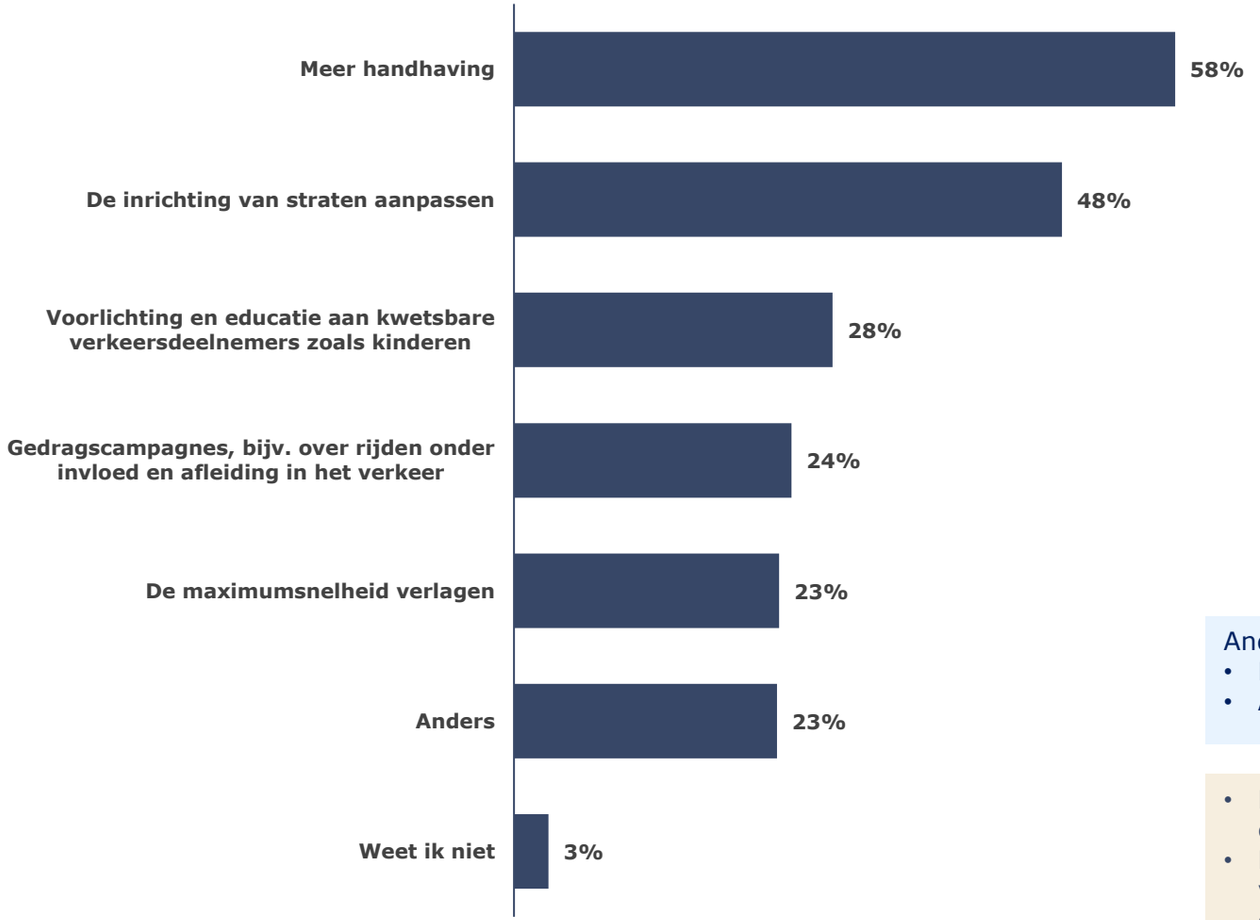
De verkeersveiligheid op schoolroutes (40%) en bij gemengd verkeer (42%) worden door de deelnemers als (zeer) slecht beoordeeld.

- Deelnemers van 35 jaar en ouder geven vaker aan de schoolroutes op verkeersveiligheid (zeer) slecht te vinden dan deelnemers jonger dan 35 jaar.
- Kruispunten, rotondes, gemengd verkeer en verkeer binnen de bebouwde kom worden vaker als verkeersveilig gezien door deelnemers jonger dan 65 jaar dan door deelnemers van 65 jaar en ouder.
- Verkeer buiten de bebouwde kom wordt vaker als verkeersveilig gezien door deelnemers jonger dan 50 jaar dan door deelnemers van 50 jaar en ouder.

Let op: 'Weet ik niet / geen mening' is niet meegenomen in deze tabel

Resultaten

Welk type maatregel vindt u het meest geschikt om de verkeersveiligheid te verbeteren? (n=1056)



1 Meer handhaving

2 Inrichting straten aanpassen

3 Voorlichting/educatie aan kwetsbaren

Andere maatregelen die genoemd worden zijn:
- Beperken zwaar verkeer in dorpskernen
- Aparte fietspaden

- Deelnemers van 65 jaar en ouder vinden gedragscampagnes vaker geschikt dan deelnemers onder de 65 jaar.
- Deelnemers jonger dan 50 jaar geven vaker aan dat er iets moet veranderen in de inrichting van de straten dan deelnemers van 50 jaar en ouder.
- Deelnemers van 35 jaar en ouder vinden vaker dat er meer handhaving moet komen dan deelnemers jonger 35 jaar.

Resultaten

Heeft u nog andere opmerkingen of suggesties die u ons mee wilt geven op het gebied van verkeersveiligheid?

Zorgen om verkeersveiligheid: Deelnemers geven aan dat er zorgen zijn om de verkeersveiligheid door hard rijdend (landbouw)verkeer. De veiligheid van voetgangers en fietsers wordt als groot probleem gezien.

Geluidsoverlast: Deelnemers geven ook aan last te hebben van geluidoverlast door motoren en landbouwverkeer.

Parkeeroverlast: Er is vraag naar meer handhaving voor foutparkeren. Parkeren op stoepen en dichtbij kruispunten veroorzaakt namelijk gevaarlijke situaties.

Duidelijkheid op straat: Deelnemers zien graag betere oversteekplaatsen, duidelijkere wegmarkeringen en scheiding van verschillende soorten verkeer om de verkeerssituaties duidelijker te maken en de veiligheid te verbeteren.



Resultaten

Bent u het eens of oneens met de volgende uitspraken?

	Aantal reacties (N)	(Helemaal) mee eens	Neutraal	(Helemaal) mee oneens
Ik heb een auto nodig om bij mijn dagelijkse bestemmingen te komen.	1027	52%	21%	27%
Met mijn fiets kan ik alle bestemmingen bereiken die ik dagelijks nodig heb.	999	42%	15%	42%
Ik heb totaal geen last van landbouwverkeer waarmee ik de weg moet delen.	1040	41%	25%	34%
Ik heb totaal geen last van motorvoertuigen waarmee ik de weg moet delen.	1049	39%	27%	33%
Ik heb totaal geen last van motorvoertuigen die veel lawaai maken.	1051	26%	19%	55%
Er is in de gemeente voldoende aandacht voor het mobiel houden van ouderen/mensen met een fysieke beperking.	725	15%	37%	48%
Er zijn genoeg laadpalen beschikbaar.	569	20%	33%	48%
Er is voldoende parkeergelegenheid bij mijn woning.	1036	49%	15%	36%
Ik vind het belangrijk dat mobiliteit duurzamer wordt de komende jaren, met minder CO2 uitstoot.	1003	50%	31%	19%
Ik zou best zonder eigen auto kunnen als er deelautos ter beschikking zijn.	954	15%	13%	73%



Ruim zeven op de tien (73%) deelnemers **niet** zonder eigen auto kunnen, ook als er deelauto's ter beschikking zijn.

De helft van de deelnemers vindt dat je een auto nodig hebt om bij dagelijkse bestemmingen te komen (52%), dat er voldoende parkeergelegenheid bij diens woning is (49%) en/of vindt het belangrijk dat mobiliteit de komende jaren duurzamer wordt (50%).

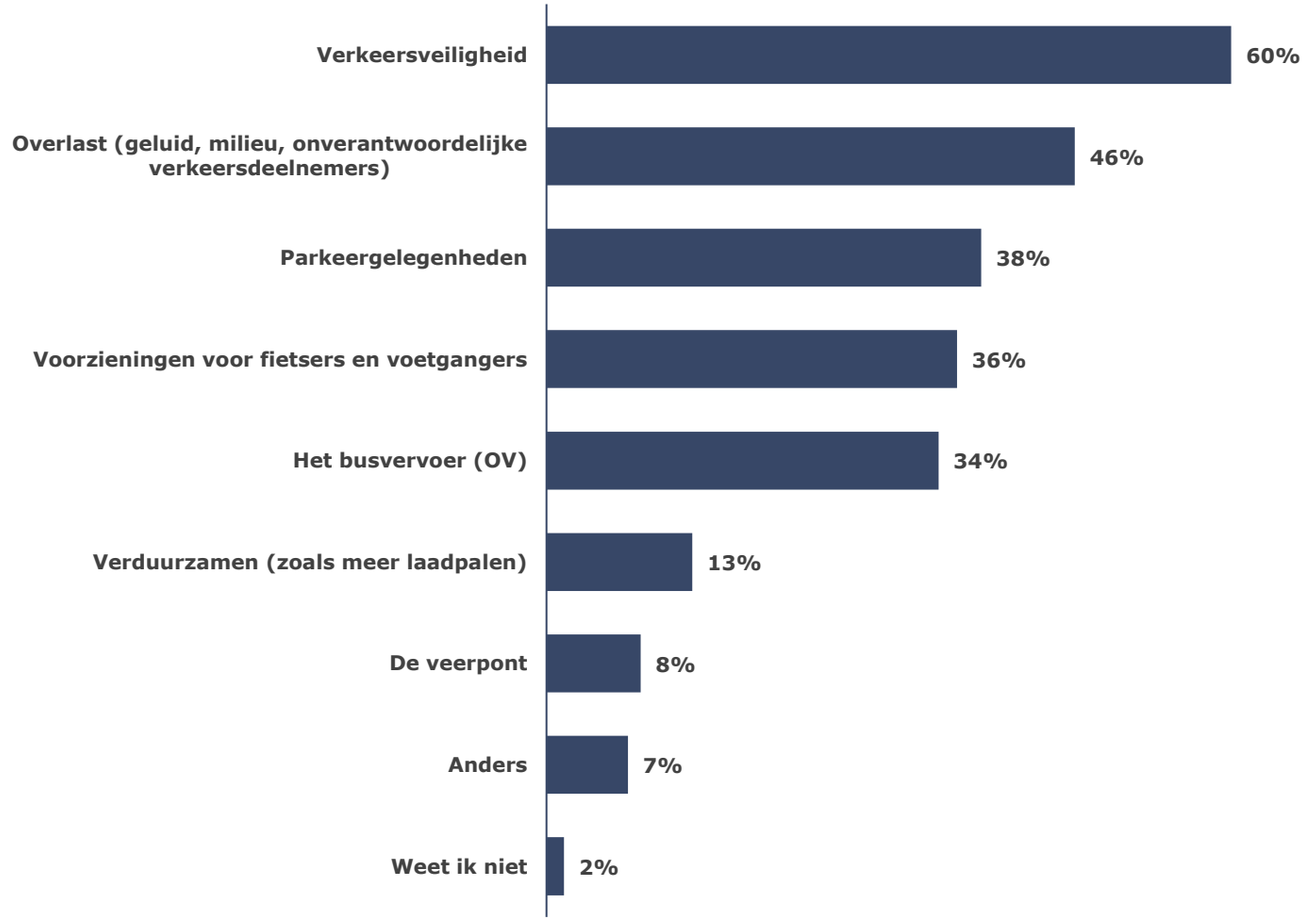
Ook (ruim) de helft van de deelnemers vindt dat er **niet** genoeg aandacht is voor het mobiel houden van ouderen/mensen met een fysieke beperking (48%), vindt **niet** dat er voldoende laadpalen beschikbaar zijn (48%) en/of geeft aan last te hebben van voertuigen die veel lawaai maken (55%).

- Deelnemers onder de 65 jaar vinden vaker dat je een auto nodig hebt om op dagelijkse bestemmingen te komen, hebben minder last van landbouwverkeer en motorvoertuigen waarmee zij de weg moeten delen en hebben minder last van lawaai van motorvoertuigen dan deelnemers van 65 jaar en ouder.
- Deelnemers van 65 jaar en ouder vinden vaker dat je met de fiets alle bestemmingen kan bereiken die dagelijks nodig zijn en vinden het belangrijker dat mobiliteit in de komende jaren duurzamer wordt dan deelnemers onder de 65 jaar.

Let op: 'Weet ik niet / geen mening' is niet meegenomen in deze tabel

Resultaten

Wat is voor u het belangrijkste aandachtspunt op het gebied van mobiliteit in Krimpenerwaard? (n=1053)



1 Verkeersveiligheid

2 Overlast

3 Parkeergelegenheden

- Deelnemers van 65 jaar en ouder vinden overlast vaker het belangrijkste aandachtspunt op het gebied van mobiliteit in Krimpenerwaard dan deelnemers jonger dan 65 jaar.



Inwonerspanel
Krimpenerwaard

Research 2Evolve

Postadres	**Postbus 918**
	1200 AX Hilversum
Bezoekadres	**Tesselschadelaan 15A**
	1217 LG Hilversum
Telefoon	**035 623 27 89**
E-mail	**info@research2evolve.nl**
Website	**www.research2evolve.nl**